

NOTITIE ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN VAR 2013

Het ontwerp bestemmingsplan VAR 2013 heeft ter inzage gelegen van 19 september 2013 tot en met 30 oktober 2013.

Gedurende de genoemde periode zijn 5 zienswijzen ingediend. Twee reclamanten hebben verzocht om een langere termijn voor het aanvullen van de gronden en deze reclamanten hebben daar 2 weken extra voor gekregen, overeenkomstig jurisprudentie hieromtrent. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn mede daarom inhoudelijk behandeld in deze notitie zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

1.

Samenvatting

1.1 Bouwregels afvalverwerkingsbedrijf

Er is geen specifieke bouwaanduiding opgenomen voor het kantoorgebouw op Sluinerweg 29 en dat is nodig gezien hetgeen in de toelichting wordt gesteld.

1.2 Omgevingsvergunning bestemming Groen

Reclamant verzoekt om artikel 6.3 lid a onder 3 uit te breiden met: "alsmede het realiseren van geluidwerende voorzieningen, schermen en/of wallen". Dit om een ruime mate van zicht op het nieuw op te richten bedrijf te houden en ten behoeve van de verkeersveiligheid ter plaatse.

1.3 Verbeelding ter plaatse van de ontsluiting Schoneveld Breeding op Sluinerweg

De begrenzing van het plangebied sluit niet volledig aan bij de begrenzing van het vastgestelde bestemmingsplan Schoneveld locaties Withagen en Dernhorstlaan. Verzoek is om de begrenzing op de verbeelding hierop aan te passen

1.4 Verbeelding Sluinerweg 29

De verbeelding suggereert dat er bedrijfsactiviteiten (afvalverwerking/recycling) op de locatie Sluinerweg 29 uitgevoerd kunnen worden. Dit is niet beoogd en dient in de regels dan ook duidelijk gemaakt te worden.

Antwoord

1.1 Bouwregels afvalverwerkingsbedrijf

Er is beoogd om op de locatie Sluinerweg de bouw van een bedrijfswoning en kantoor mogelijk te maken die qua omvang overeenkomt met de bestaande bebouwing op deze locatie. Reclamant merkt terecht op dat voor de woning specifieke bouwregels zijn opgenomen en voor het kantoorgebouw niet. Om recht te doen aan hetgeen beoogd is zal ook voor het kantoorgebouw een specifieke bouwregel op de verbeelding worden opgenomen, waarin wordt bepaald dat de bouwhoogte maximaal 10 meter bedraagt en de goothoogte maximaal 4 meter. De oppervlakte is vastgelegd in het percentage maximaal te bebouwen oppervlakte.

1.2 Omgevingsvergunning bestemming Groen

VAR heeft de mogelijkheid om in de groenstrook rond het terrein geluidwerende voorzieningen aan te brengen. Deze voorzieningen zijn echter niet bedoeld in de groenstrook aan de zuidzijde van de Sluinerweg en kunnen daar gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid. De regels en verbeelding worden zodanig aangepast dat het aanbrengen van de geluidwerende voorzieningen in de vorm van schermen en wallen niet bij recht toegestaan is in de groenstrook aan de zuidzijde van de Sluinerweg.

1.3 Verbeelding ter plaatse van de ontsluiting Schoneveld Breeding op Sluinerweg

De verbeelding is niet geheel afgestemd op begrenzing van het bestemmingsplan Schoneveld locaties Withagen en Dernhorstlaan, vastgesteld in 2012. Hier wordt een correctie op uitgevoerd.

1.4 Verbeelding Sluinerweg 29

In artikel 4.1 onder d van de regels is aangegeven dat de gronden met de aanduiding (k) uitsluitend zijn bestemd voor kantoor- en vergaderruimte. Met deze bepaling wordt voorzien in de wens van reclamant.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Er wordt een specifieke bouwregel toegevoegd waarin wordt bepaald dat de bouwhoogte maximaal 10 meter bedraagt en de goothoogte maximaal 4 meter. De bestemming Groen aan de zuidzijde van de Sluinerweg wordt van een aparte functieaanduiding voorzien waarbij in de regels wordt opgenomen dat het realiseren van geluidswallen en/of geluidsschermen niet is toegestaan.

De verbeelding wordt aangaande de begrenzing aan de zuidzijde afgestemd op het vastgestelde bestemmingsplan Schoneveld locaties Withagen en Dernhorstlaan. Eveneens wordt de koppeling aangepast waardoor de suggestie dat recyclingactiviteiten op de locatie Sluinerweg 29 toegestaan zijn, verdwijnt.

2.

Samenvatting

2.1 De bekendmaking is niet correct uitgevoerd en dus in strijd met artikel 3.12 Awb. In de bekendmaking in het Voorster Nieuws ontbreekt de vermelding van de rechtsmiddelen en er worden geen termijnen genoemd.

2.2 Ten onrechte zijn er twee bestemmingsplannen voor één bedrijf in procedure gebracht. In een korte periode zijn twee bestemmingsplannen voor het bedrijf VAR in procedure gebracht, te weten VAR-west 2013 en VAR 2013. De regels van beide plannen komen niet overeen.

2.3 Het plan is niet conserverend zoals wordt gesteld
Het plangebied wordt verruimd en een gedeelte van het plangebied overlapt het eigendom van reclamant. Dit doet zich voor bij de Ardeweg.

2.4 Er is ten onrechte geen planMER opgesteld.
Het plan is voor meerdere uitleg vatbaar en met name artikel 4 is zodanig ruim dat een planMER uitgevoerd had moeten worden, omdat er diverse nadelige effecten op de omgeving kunnen optreden.

2.5 Artikel 4 van het plan is te ruim qua opzet en begrippen uit dit artikel zijn niet duidelijk omschreven.
In artikel 4 van de regels komen diverse begrippen voor die niet duidelijk zijn omschreven in de begripsomschrijving. Dit maakt dat het plan voor meerdere uitleg vatbaar is. Zo kunnen er shredders en puinbrekers met onbegrensde capaciteit worden toegepast.

2.6 Luchtkwaliteitsonderzoek, genoemd in bijlage D van het huidige plan, lag niet ter inzage
Het luchtkwaliteitsonderzoek, genoemd bij het huidige plan, lag niet ter inzage. Uit de later beschikbaar gestelde rapportage kon worden geconcludeerd dat VAR de regels van de luchtkwaliteit regelmatig overtreedt.

2.7 Het geluidsonderzoek voldoet niet aan de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai.
De geluidbronnen die het plan toelaat zijn niet in het geluidsonderzoek naar voren gekomen en er is geen worst-case benadering uitgevoerd.

2.8 De negatieve effecten van nieuwe activiteiten zijn niet benoemd
In het plan is niet gemotiveerd dat de negatieve effecten van nieuwe activiteiten toelaatbaar zijn.

2.9 Het bodemonderzoek dat is uitgevoerd op Sluinerweg 29 voldoet niet.

Bij de uitvoering van het bodemonderzoek is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van een autosloperij in het verleden

2.10 Artikel 4 staat nog steeds een puinbreker toe terwijl dit niet meer nodig is.

Er is landelijk gezien een overschot aan puinbreekcapaciteit en er is een mogelijkheid voor puinbrekerijactiviteiten op het uitbreidingslocatie gecreëerd. Het is dan ook overbodig om dit plan een puinbrekerijactiviteit mogelijk te maken.

2.11 Het plan is in strijd met het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP)

Het plan is in strijd met het LAP 2009-2021 en bovendien biedt het plan teveel bouw mogelijkheden.

2.12 Het plan is in strijd met artikel 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht

Dit waarden van diverse belastingen (geluidhinder, luchtverontreiniging, enz) nemen toe en het is niet inzichtelijk gemaakt hoe deze toenames zijn betrokken bij dit plan.

2.13 Ten behoeve van de uitvoering van het bestemmingsplan zijn hogere grenswaarden vastgesteld en dat mag niet leiden tot nieuwe knelpunten.

2.14 Het overgangsrecht laat teveel toe omdat strijdig gebruik bij inwerkingtreding van het plan wordt gelegaliseerd.

2.15 De in de regels toegelaten activiteiten zijn vrijwel onbegrensd

De regels laten meer toe dan in de toelichting nodig wordt geacht. Bovendien vraagt reclamant aandacht voor het leefmilieu en de problemen met de naleving van de milieuvergunningsvoorschriften.

2.16 Er is ten onrechte geen regel opgenomen die het gebruik in de avond- en nachtelijke uren beperkt.

In bestemmingsplan VAR-west is een beperking opgenomen ten aanzien van het gebruik van het terrein in de avond- en nachtelijke uren. De milieuvergunning laat werkzaamheden onder bepaalde voorwaarden op deze tijden wel toe.

2.17 Het extra ophogen van het stortcompartiment is onvoldoende onderzocht als mogelijk alternatief voor het onderhavige plan.

2.18 Het plan laat een onbeperkt aantal puinbrekers toe terwijl hier geen behoefte aan is.

Er is een enorme overcapaciteit aan puinbrekers en het is dan ook niet nodig hiervoor nog extra mogelijkheden te creëren. Hier is ook geen relatie gelegd met het plan VAR-west.

2.19 In het plan is geen rekening gehouden met de uitbreiding van de A1 en dat uit zich met name in het ontbreken van alternatieve ontsluitingsroutes.

2.20 Onderdeel f van artikel 4 is overbodig

De regels rond kantoorruimte zijn opgenomen in artikel 4d en daarmee is 4f overbodig. De bepalingen omtrent de overige voorzieningen zijn onduidelijk en daarmee rechtsonzeker.

2.21 De motivering voor de kantoor- en vergaderruimte op Sluinerweg 29 is niet voldoende.

2.22 Er is niet gekeken naar de effecten op Natura 2000 gebieden en daarmee is er strijd met artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998.

Antwoord

2.1 De bekendmaking is niet correct uitgevoerd dus strijd met artikel 3.12 Awb.

De bekendmaking heeft op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden. De terinzagelegging van het ontwerp is bekend gemaakt in het Voorster Nieuws en gepubliceerd in de Staatscourant. De stukken hebben op het gemeentehuis ter inzage gelegen en waren bovendien te raadplegen via de gemeentelijke website en de website www.ruimtelijkeplannen.nl. In de bekendmaking is duidelijk de termijn van terinzagelegging aangegeven evenals de termijn waarbinnen de zienswijzen kunnen worden ingediend bij de gemeenteraad. De bekendmaking in het Voorster Nieuws beperkt zich tot de zakelijke inhoud en dat is toereikend volgens artikel 3.12 Awb.

2.2 Ten onrechte zijn er twee bestemmingsplannen voor één bedrijf in procedure gebracht.

In januari 2013 is het ontwerp bestemmingsplan VAR-west 2013 ter inzage gelegd. Dit ontwerp voorziet in planologische mogelijkheden om het bedrijf uit te breiden in westelijke richting. De Raad van State heeft een tussenuitspraak gedaan met betrekking tot dit plan en de raad opdracht gegeven het plan op enkele punten aan te passen, dan wel nader te motiveren. De raad heeft deze opdracht uitgevoerd en het aangepaste, vastgestelde plan ter inzage gelegd en aan de Raad van State toegezonden. De aanleiding voor dit plan lag in de wens van VAR om een deel van de activiteiten, vooral de puinbrekerij en aanverwante activiteiten, te verplaatsen om daarmee ruimte te creëren op het bestaande terrein. In september 2013 is het bestemmingsplan VAR 2013 (actualisatieplan) ter inzage gelegd. De aanleiding voor de actualisatie is gelegen in de noodzaak om tot digitale bestemmingsplannen te komen en om enkele onderdelen van het gebied van een juiste bestemming te voorzien. Kortom de aanleiding voor het in procedure brengen van beide plannen was verschillend en de aard van de plannen is ook verschillend en dat verklaart waarom de beide plannen op deze wijze in procedure zijn gebracht.

2.3 Het plan is niet conserverend zoals wordt gesteld.

Reclamant wijst op de begrenzing van de terrein langs de Ardeweg in relatie tot zijn eigendom. Uit een nadere vergelijking van de plankaart behorende bij dit plan en de eigendomssituatie kan geconcludeerd worden dat het plan geen overlap vertoont met de eigendommen van reclamant.

2.4 Er is ten onrechte geen planMER opgesteld.

Het bestemmingsplan VAR 2013 is bedoeld als een actualisatie van het bestemmingsplan Recyclingcentrum De Sluiner uit 2007. Met deze actualisatie is het bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar en voldoet het aan de nieuwste standaardvoorschriften bestemmingsplannen (SVBP 2012). Dit plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk ten opzichte van het plan Recyclingcentrum De Sluiner 2007 en daarom is een MER-plicht niet aan de orde. Alle activiteiten in dit plan zijn ruimtelijk reeds mogelijk gemaakt in het plan Recyclingcentrum De Sluiner van 2007. Aan de zuidzijde zijn twee bestaande locaties nieuw bestemd, maar hierdoor ontstaat geen MER-plicht.

2.5 Artikel 4 van het plan is te ruim qua opzet en begrippen uit dit artikel zijn niet duidelijk omschreven.

Het plan is gemaakt op basis van de richtlijnen en standaardvoorwaarden uit SVBP 2012. De functies die worden toegestaan zijn overgenomen uit het bestaande plan uit 2007. In artikel 4 wordt aangegeven waar de gronden die vallen binnen de bestemming Bedrijf-Afvalverwerkingsbedrijf voor bestemd zijn. De terminologie die hiervoor gebruikt wordt is de gangbare terminologie zoals die bij dit type bedrijven wordt toegepast. Daarbij gaat het uiteraard om bewerking, verwerking, storten en opslag van afvalstoffen, de activiteiten die gebruikelijk zijn bij een recyclingbedrijf. Een nadere omschrijving in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk. Verdere beschrijving van de aard en de omvang van de activiteiten vindt

plaats in het kader de omgevingsvergunning milieu. Van onbegrensd gebruik is dan ook geen sprake.

2.6 Luchtkwaliteitsonderzoek, genoemd in bijlage D van het huidige plan, lag niet ter inzage.

Ten behoeve van het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 is een luchtkwaliteitsonderzoek gedaan. Dit onderzoek heeft destijds bij het betreffende plan ter inzage gelegen en is daarom een openbaar stuk en beschikbaar om in te zien. Uit het luchtonderzoek blijkt dat de activiteiten van VAR vanaf 2008 de grenswaarden van luchtkwaliteit in de omgeving niet overschrijden. In de omgevingsvergunning Activiteit Milieu zijn maatregelen opgenomen om de verspreiding van stof tegen te gaan. Het onderhavige bestemmingsplan VAR 2013 is voor deze activiteiten conserverend van aard en dat betekent dat de conclusies uit het luchtkwaliteitsonderzoek van destijds nog steeds van toepassing zijn. Mocht er sprake zijn van overtredingen op het gebied van luchtkwaliteitsnormen zoals appellant aangeeft, dan zijn de milieuvergunning en de handhaving daarvan van toepassing. Dit valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan VAR 2013.

2.7 Het geluidsonderzoek voldoet niet aan de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai.

Ten behoeve van het bestemmingsplan VAR 2013 is geen geluidsonderzoek uitgevoerd. De planologische mogelijkheden voor de bedrijfsactiviteiten zijn gelijk aan de mogelijkheden zoals bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 zijn neergelegd. In de omgevingsvergunning activiteit milieu is vastgelegd aan welke geluidsnormen VAR moet voldoen.

2.8 De negatieve effecten van nieuwe activiteiten zijn niet benoemd.

Zoals al is opgemerkt, het bestemmingsplan VAR 2013 maakt dezelfde activiteiten mogelijk die ook zijn benoemd in het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Er is geen sprake van nieuwe activiteiten. Met uitzondering van twee terreinen aan de zuidkant van het VAR-terrein, ten zuiden van de Sluinerweg. Hier wordt een ontvangstruimte/kantoorruimte op bescheiden schaal mogelijk gemaakt alsmede een bedrijfswoning. Bovendien wordt een bestaand agrarisch bedrijf van een positieve bestemming voorzien. Van deze activiteiten kan echter niet gesteld worden dat deze noemenswaardige negatieve effecten hebben op de omgeving.

2.9 Het bodemonderzoek dat is uitgevoerd op Sluinerweg 29 voldoet niet.

De opmerking inzake de onvolledigheid van het bodemonderzoek is terecht. Naar aanleiding van deze opmerking is een aanvullend bodemonderzoek verricht, waarbij het erf als verdachte locatie is gezien. Uit dit aanvullend onderzoek is gebleken dat er een verontreiniging met PCB's aanwezig is van ca. 5 m3. Dit is beneden de grenswaarde van 25 m3 en daarmee is er geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. VAR zal zorg dragen voor sanering. Hiermee is vastgesteld dat dit het plan niet raakt in die zin dat het plan uitvoerbaar is.

2.10 Artikel 4 staat nog steeds een puinbreker toe terwijl dit niet meer nodig is.

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt niets expliciet geregeld met betrekking tot puinbrekers. In artikel 4 wordt datgene geregeld dat geregeld moet worden om een recyclingbedrijf te kunnen uitoefenen. Een toename van de puinbreekactiviteiten op basis van dit bestemmingsplan is niet aan de orde.

2.11 Het plan is in strijd met het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP)

Het bestemmingsplan VAR 2013 is volledig gebaseerd op het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Er is geen sprake van een toename van stortcapaciteit en daarmee is er ook geen sprake van strijd met het LAP. Ook de bouw mogelijkheden zijn gelijk gebleven, met als kleine uitzondering de terreintjes aan de zuidzijde van de Sluinerweg.

2.12 Het plan is in strijd met artikel 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht

Appellant geeft aan dat er sprake is van een toename van diverse activiteiten en dat geen motivering is gegeven voor deze toename en dat dit zal leiden tot een toename van de belasting van de leefomgeving. Appellant gaat hiermee voorbij aan het gegeven dat er geen toename is van aard en aantal activiteiten. Het plan is conserverend van aard. Voorzover sprake is van een wijziging zoals aan de zuidzijde van de Sluinerweg, zijn de noodzakelijke onderzoeken uitgevoerd.

2.13 Ten behoeve van de uitvoering van het bestemmingsplan zijn hogere grenswaarden vastgesteld en dat mag niet leiden tot nieuwe knelpunten.

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt op de locatie Sluinerweg 29 een bedrijfswoning mogelijk gemaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ten behoeve van de bedrijfswoning een hogere grenswaarde vastgesteld dient te worden, in relatie tot het geluid dat afkomstig is van het verkeer op de Sluinerweg. De hogere grenswaarde wordt vastgesteld en hier is geen sprake van het creëren van een nieuw knelpunt.

2.14 Het overgangsrecht laat teveel toe omdat strijdig gebruik bij inwerkingtreding van het plan wordt gelegaliseerd.

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt de standaardovergangsbepaling uit het SVBP 2012 gebruikt en dat is wettelijk verplicht. Het is bovendien niet zoals reclamant aangeeft dat alle bestaande gebruik bij inwerkingtreding van het plan wordt gelegaliseerd. In artikel 15.2 onder d van de regels is dit vastgelegd.

2.15 De in de regels toegelaten activiteiten zijn vrijwel onbegrensd

Reclamant doelt op de regels zoals deze in artikel 4 zijn opgenomen. In artikel 4 zijn de regels met betrekking tot het afvalverwerkingsbedrijf opgenomen. Deze regels bieden geen verruiming ten opzichte van de mogelijkheden zoals het plan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. De omgevingsvergunning activiteit milieu ziet toe op de wijze waarop het bedrijf de gronden en installaties gebruikt. Als hier bepalingen in staan die niet nagekomen kunnen worden, dan zal daar binnen dit instrumentarium van de omgevingsvergunning activiteit milieu een oplossing voor gevonden moeten worden.

2.16 Er is ten onrechte geen regel opgenomen die het gebruik in de avond- en nachtelijke uren beperkt.

Het is gebruikelijk om een regeling met betrekking tot bedrijfstijden op te nemen in de omgevingsvergunning activiteit milieu. Dat is ook hier het geval. In de omgevingsvergunning activiteit milieu is een bedrijfstijdenregeling opgenomen met beperkingen voor het gebruik in de avond en nachtelijke uren. Deze regeling biedt de ruimte om onder voorwaarden extra activiteiten uit te voeren, maar dat is alleen in bijzondere situaties aan de orde. In het bestaande plan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 ontbreekt een dergelijke bepaling eveneens en er is geen reden om in dit plan een bedrijfstijdenregeling toe te voegen.

2.17 Het extra ophogen van het stortcompartiment is onvoldoende onderzocht als mogelijk alternatief voor het onderhavige plan.

Het onderhavige plan consolideert de regels ten aanzien van het storten uit het plan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. De stortcapaciteit blijft gelijk. Er is geen reden om de stortmogelijkheden te vergroten, bovendien biedt het landelijke beleid hier geen ruimte voor.

2.18 Het plan laat een onbeperkt aantal puinbrekers toe terwijl hier geen behoefte aan is.

In het plan is geen expliciete regeling voor puinbrekers opgenomen, in overeenstemming met de regeling uit het plan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Er is in dit verband geen directe relatie met VAR-west 2013. In het bestemmingsplan Var-west 2013 wordt uitsluitend een mogelijkheid gecreëerd voor de vestiging van een puinbreker met aanverwante activiteiten. Storten is op het nieuwe terrein niet aan de orde.

2.19 In het plan is geen rekening gehouden met de uitbreiding van de A1 en dat uit zich met name in het ontbreken van alternatieve ontsluitingsroutes.

In dit plan ontstaat geen nieuwe relatie tussen het bedrijf VAR en de A1. De twee nieuwe elementen liggen aan de zuidzijde van het terrein en hebben zowel qua ligging als aard en omvang geen relatie met de A1. Het bedrijf heeft de hoofdontsluiting op de Sluinerweg en de relatie met de A1 speelt daarin geen rol. Voor het nieuwe, naastgelegen terrein, waar bestemmingsplan Var-west op van toepassing is, ligt dit anders. De relatie met de A1 is binnen het betreffende bestemmingsplan Var-west 2013 geregeld en is geen onderdeel van dit plan VAR 2013.

2.20 Onderdeel f van artikel 4 is overbodig

De bepaling onder f heeft betrekking op de bedrijfslocatie, waar het mogelijk wordt gemaakt om de noodzakelijke kantoorfaciliteiten op te richten. De bepaling onder d heeft uitsluitend betrekking op de locatie Sluinerweg 29, de locatie waar de aanduiding (k) is opgenomen. Er is dus geen sprake van een overbodige bepaling.

2.21 De motivering voor de kantoor- en vergaderruimte op Sluinerweg 29 is niet voldoende.

VAR heeft aangegeven naast de bestaande kantoor- en vergaderruimte op de huidige locatie nog behoefte te hebben aan een extra representatieve vergaderruimte. De locatie Sluinerweg 29, net buiten het bedrijfsterrein, zou hiervoor heel goed geschikt zijn. Het gaat dan om een representatieve ruimte van beperkte omvang zoals dat in het bestemmingsplan is aangegeven. Een dergelijke representatieve ruimte is lastig te realiseren binnen de begrenzing van het huidige terrein. Sluinerweg 29 kan hier goed voor gebruikt worden. Voorwaarde is wel dat de hoeveelheid bebouwing niet of nauwelijks meer bedraagt dan in de huidige situatie het geval is en dat is in de regels opgenomen.

2.22 Er is niet gekeken naar de effecten op Natura 2000 gebieden en daarmee is er strijd met artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998.

De afstanden tot de Natura 2000 gebieden zijn zodanig groot dat van een significante invloed geen sprake zal zijn. Bovendien gaat het hier om een bestendiging van al bestaande activiteiten en neemt de aard en omvang niet toe. Hiermee kan verondersteld worden dat er geen sprake is van relevante invloed op een Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen. Wel zal de toelichting nog aangevuld worden met de conclusie van het aanvullende onderzoek. Uit dit aanvullend onderzoek is gebleken dat er een verontreiniging met PCB's aanwezig is van ca. 5 m3. Dit is beneden de grenswaarde van 25 m3 en daarmee is er geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. VAR zal zorg dragen voor sanering. Hiermee is vastgesteld dat dit het plan niet raakt in die zin dat het plan uitvoerbaar is.

3.

Samenvatting

3.1 Het bestemmen van Sluinerweg 29 tot kantoor en bedrijfswoning wordt niet begrepen. Er zijn voldoende mogelijkheden binnen het bestaande terrein.

3.2 Een deel van de Ardeweg is nu binnen het bestemmingsplan VAR-2013 opgenomen terwijl dit gedeelte altijd bij het plan Buitengebied hoorde.

3.3 Het onderscheid tussen stortterrein en recycleterrein is niet duidelijk, er is niet duidelijk waar wat gestort mag worden en de levensduur is evenals in 2007 op 30 jaar gesteld.

3.4 Er is een bebouwingspercentage opgenomen van 50-70 % en dat is meer dan de mate van aanwezige bebouwing. Reclamant heeft de indruk dat het belang van VAR voorop is gesteld ten opzichte van het belang van de omgeving.

3.5 Er is geen sprake van een conserverend plan, VAR krijgt meer ruimte en flexibele bouw mogelijkheden.

3.6 Reclamant wijst op enkele fouten in de toelichting, zoals de relatie met de A1, de handhavende taak van de gemeente, opsomming van mogelijke bedrijfsactiviteiten, hindercontouren en VNG-richtlijnen en de geluidwerende werking van de aarden wal.

3.7 Het thema luchtkwaliteit komt in dit bestemmingsplan te weinig aan de orde. Er kan niet worden volstaan met verwijzingen naar onderzoeken uit 2006 en 2009.

3.8 Het bodemonderzoek op Sluinerweg 29 is niet volledig/onjuist.

3.9 De stelling dat er geen toename zal zijn van de verkeersintensiteit wordt door reclamant in twijfel getrokken omdat er naar het oordeel van reclamant sprake is van een toename van de activiteiten.

3.10 De opmerking over externe veiligheid wordt niet gedeeld, er is geen aandacht voor de reeds bestaande kwetsbare objecten in de omgeving.

Antwoord

3.1 Het bestemmen van Sluinerweg 29 tot kantoor en bedrijfswoning wordt niet begrepen. Er zijn voldoende mogelijkheden binnen het bestaande terrein.

VAR heeft aangegeven naast de bestaande kantoor- en vergaderruimte op de huidige locatie nog behoefte te hebben aan een extra representatieve vergaderruimte. De locatie Sluinerweg 29, net buiten het bedrijfsterrein, zou hiervoor heel goed geschikt zijn. Het gaat dan om een representatieve ruimte van beperkte omvang zoals dat in het bestemmingsplan is aangegeven. Een dergelijke representatieve ruimte is lastig te realiseren binnen de begrenzing van het huidige terrein. Sluinerweg 29 kan hier goed voor gebruikt worden, met als voorwaarde dat de hoeveelheid bebouwing niet of nauwelijks meer bedraagt dan in de huidige situatie het geval is. De behoefte aan een bedrijfswoning in de nabijheid van het VAR-terrein komt niet voort uit een toename van activiteiten, maar een verandering van activiteiten en processen. Het gevolg is dat processen kwetsbaarder worden en dat het noodzakelijker is dat bij een foutmelding snel ingegrepen kan worden om de risico's te beperken. In dit verband houden ook verzekeraars bij het bepalen van de premie en bij het bepalen van het wel of niet verzekeraar zijn van objecten rekening met de aanwezigheid van toezicht op korte afstand.

3.2 Een deel van de Ardeweg is nu binnen het bestemmingsplan VAR-2013 opgenomen terwijl dit gedeelte altijd bij het plan Buitengebied hoorde.

Voor een deel was de Ardeweg al betrokken binnen het plangebied van VAR en dat is nu uitgebreid met een klein gedeelte van de Ardeweg tot het viaduct over de A1. De bestemmingen Verkeer en Groen zijn echter ongewijzigd overgenomen. De bestemming bepaalt de gebruiksmogelijkheden, binnen welk plan het valt is dan niet relevant, hier dient geen bijzondere betekenis aan toegekend te worden.

3.3 Het onderscheid tussen stortterrein en recycleterrein is niet duidelijk, er is niet duidelijk waar wat gestort mag worden en de levensduur is evenals in 2007 op 30 jaar gesteld.

Op de verbeelding is een tweedeling aangebracht. In het westelijk deel is een bouwvlak toegekend waar alle bebouwing opgericht moet worden. Het oostelijk deel is bestemd voor de stort.

In het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 is in de toelichting aangegeven dat naar verwachting de stort nog minimaal 15 jaar en maximaal 30 jaar zou blijven functioneren. Dit is nadrukkelijk een verwachting. Hoewel de hoeveelheid stortmateriaal terug blijft lopen zal er altijd een (beperkte) hoeveelheid stortmateriaal resteren. De verwachting is gebaseerd op de verwachte stortvolumes en bij afnemende jaarlijkse storthoeveelheden zal de gebruikstermijn langer worden. De verwachtingstermijn van 30 jaar zoals die in het ontwerpbestemmingsplan VAR 2013 is opgenomen in de toelichting is indicatief en heeft geen bindend karakter.

3.4 Er is een bebouwingspercentage opgenomen van 50-70 % en dat is meer dan de mate van aanwezige bebouwing. Reclamant heeft de indruk dat het belang van VAR voorop is gesteld ten opzichte van het belang van de omgeving.

Het bouwvlak en het bijbehorende bebouwingspercentage in het ontwerpbestemmingsplan VAR 2013 komt overeen met het bouwvlak en het bebouwingspercentage uit het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. De bouw mogelijkheden zijn gelijk gebleven.

3.5 Er is geen sprake van een conserverend plan, VAR krijgt meer ruimte en flexibele bouw mogelijkheden.

Reclamant geeft niet nader aan waar de extra ruimte en flexibiliteit zit. De bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 zijn overgenomen in het plan VAR 2013. Voor het bedrijf VAR zijn geen extra ontwikkelingsmogelijkheden toegekend. Aan de zuidzijde zijn twee bestaande locaties van een positieve bestemming voorzien. Het gaat om een bestaand agrarisch bedrijf dat nu als zodanig wordt bestemd en om een locatie met bebouwing waar VAR een ontvangstruime annex kantoorruimte kan ontwikkelen met een bedrijfswoning. De mate van bebouwing blijft echter gelijk.

3.6 Reclamant wijst op enkele fouten in de toelichting, zoals de relatie met de A1, de handhavende taak van de gemeente, opsomming van mogelijke bedrijfsactiviteiten, hindercontouren en VNG-richtlijnen en de geluidwerende werking van de aarden wal.

De relatie met de A1 is duidelijk. Het Barro geeft aan dat er bij nieuwe ontwikkelingen in de nabijheid van rijkswegen rekening gehouden moet worden met een mogelijke verruiming van de betreffende rijkswegen. In deze situatie wordt de bestaande situatie geconsolideerd en is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die mogelijk een conflict zou veroorzaken met de capaciteitsverruiming van de A1.

De gemeente heeft geen controlerende taak bij de VAR met betrekking tot de milieuwetgeving. Reclamant merkt terecht op dat de gemeente wel een controlerende taak heeft met betrekking tot het bestemmingsplan.

Reclamant wijst op de opsomming van activiteiten in de toelichting. Deze opsomming geeft een overzicht van de belangrijkste activiteiten en is ook als zodanig bedoeld. Dit geldt ook voor de opsomming in de toelichting bij het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. In de regels is bepaald welke activiteiten zijn toegestaan en de regels zijn in dit verband bepalend. De toets of bepaalde activiteiten zijn toegestaan vindt plaats aan de hand van de regels van het bestemmingsplan en aan de hand van de milieuwetgeving. De mogelijkheden die in de regels van het bestemmingsplan VAR 2013 worden geboden zijn niet ruimer dan de mogelijkheden op basis van het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Om deze reden is een MER niet noodzakelijk.

Met betrekking tot de opmerkingen van reclamant ten aanzien van de VNG-richtlijnen en de geluidswerende werking van de aarden wal ten westen van het terrein geldt dat VAR functioneert binnen het kader van bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007 en

de aanwezige milieuvergunning. Het bestemmingsplan VAR 2013 beoogt niet om de mogelijkheden van VAR te verruimen en er ontstaat dus geen nieuwe situatie die het noodzakelijk maakt om opnieuw onderzoek op deze aspecten te verrichten.

3.7 Het thema luchtkwaliteit komt in dit bestemmingsplan te weinig aan de orde. Er kan niet worden volstaan met verwijzingen naar onderzoeken uit 2006 en 2009.

Een bestemmingsplan biedt de ruimtelijke kaders voor het gebruik van gebouwen en gronden en voor het oprichten van gebouwen en bouwwerken. De uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan dient vooraf getoetst te zijn. In dit geval worden de mogelijkheden van een bestaand bestemmingsplan overgenomen in een nieuw, geactualiseerd plan. De uitvoerbaarheid van dit plan op het thema luchtkwaliteit is getoetst met behulp van onderzoeken uit 2006 en 2009. De gebruiks- en bouw mogelijkheden zijn niet gewijzigd en dan kunnen de onderzoeken van destijds dienen als toetsingsinstrument op dit punt. De conclusie vanuit deze onderzoeken dat het plan uitvoerbaar is, is dan ook te rechtvaardigen.

3.8 Het bodemonderzoek op Sluinerweg 29 is niet volledig/onjuist.

De opmerking inzake de onvolledigheid van het bodemonderzoek is terecht. Naar aanleiding van deze opmerking is een aanvullend bodemonderzoek verricht, waarbij het erf als verdachte locatie is gezien. Uit dit aanvullend onderzoek is gebleken dat er een verontreiniging met PCB's aanwezig is van ca. 5 m3. Dit is beneden de grenswaarde van 25 m3 en daarmee is er geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. VAR zal zorg dragen voor sanering. Hiermee is vastgesteld dat dit het plan niet raakt in die zin dat het plan uitvoerbaar is.

3.9 De stelling dat er geen toename zal zijn van de verkeersintensiteit wordt door reclamant in twijfel getrokken omdat er naar het oordeel van reclamant sprake is van een toename van de activiteiten.

Aangezien het hier gaat om een consoliderend plan zal de verkeersintensiteit niet wijzigen als gevolg van dit plan. De hoeveelheid verkeersbewegingen is geregeld in de milieuvergunning. De nieuwe ontwikkeling VAR-west brengt geen extra verkeersbewegingen van en naar het VAR-terrein met zich mee. VAR-west zal gebruikt worden voor de verplaatsing van de bestaande activiteiten. Voor VAR-west zal uiteraard een milieuvergunning verleend moeten worden, reclamant merkt terecht op dat de uitbreiding van het terrein niet door de huidige milieuvergunning wordt gedekt.

3.10 De opmerking over externe veiligheid wordt niet gedeeld, er is geen aandacht voor de al bestaande kwetsbare objecten in de omgeving.

De toets op het thema externe veiligheid heeft betrekking op het introduceren van nieuwe kwetsbare objecten in een bestemmingsplan. Bestaande objecten spelen bij deze toets geen rol. In dit geval gaat het om de nieuwe objecten Sluinerweg 29 en Withagenweg 16. Omdat dit niet leidt tot een relevante toename van de personen dichtheid zal de uitvoering van het bestemmingsplan geen gevolgen hebben voor het Groepsrisico.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen. Wel zal de toelichting nog aangevuld worden met de conclusie van het aanvullende onderzoek. Uit dit aanvullend onderzoek is gebleken dat er een verontreiniging met PCB's aanwezig is van ca. 5 m3. Dit is beneden de grenswaarde van 25 m3 en daarmee is er geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. VAR zal zorg dragen voor sanering. Hiermee is vastgesteld dat dit het plan niet raakt in die zin dat het plan uitvoerbaar is.

4. Samenvatting

4.1 Er is ten onrechte geen planMER opgesteld

4.2 Het plan biedt te veel ruimte zonder dat goed onderzocht is of deze ruimte geboden kan worden vanuit de milieuwetgeving. Voornamelijk wordt geduid op stofhinder, geluidhinder, luchtvervuiling en verkeershinder. Bovendien geeft reclamant aan dat door de gehanteerde begrippen niet duidelijk is wat wel en niet is toegestaan.

4.3 Het bestemmingsplan is in strijd met het Landelijke Afvalbeheerplan (LAP), extra puinbreekcapaciteit is planologisch overbodig.

4.4 Er zijn hogere grenswaarden vastgesteld, maar voorkomen moet worden dat er nieuwe knelpunten ontstaan.

4.5 Het plan leidt tot grote, manifeste bouwwerken die het leefmilieu teveel negatief beïnvloeden.

4.6 Het overgangsrecht staat teveel toe, alle strijdig gebruik dat bij inwerkingtreding van het plan bestaat wordt gelegaliseerd.

Antwoord

4.1 Er is ten onrechte geen planMER opgesteld.

Het bestemmingsplan VAR 2013 is bedoeld als een actualisatie van het bestemmingsplan Recyclingcentrum De Sluiner uit 2007. Met deze actualisatie is het bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar en voldoet het aan de nieuwste standaardvoorschriften bestemmingsplannen (SVBP 2012). Dit plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk ten opzichte van het plan waardoor een MER-plicht zou ontstaan. Alle activiteiten in dit plan zijn ruimtelijk al mogelijk gemaakt in het plan Recyclingcentrum De Sluiner van 2007. Een MER-plicht is dan ook niet aan de orde.

4.2 Het plan biedt te veel ruimte zonder dat goed onderzocht is of deze ruimte geboden kan worden vanuit de milieuwetgeving. Voornamelijk wordt geduid op stofhinder, geluidhinder, luchtvervuiling en verkeershinder. Bovendien geeft reclamant aan dat door de gehanteerde begrippen niet duidelijk is wat wel en niet is toegestaan.

Uitgangspunt is om de ruimtelijke mogelijkheden die in het bestemmingsplan Recyclingcentrum De Sluiner 2007 zijn opgenomen over te nemen in het bestemmingsplan VAR 2013. In artikel 4 komt dit tot uiting. Voor twee locaties ten zuiden van de Sluinerweg is een nieuwe regeling getroffen. In het verleden zijn deze locaties om toen moverende redenen wegbestemd, maar bij de herziening van dit bestemmingsplan was een heroverweging noodzakelijk. Dit heeft geresulteerd in een agrarische bestemming voor de locatie aan de Withagenweg 16 en een passende bedrijfsbestemming voor de VAR op de locatie Sluinerweg 29. Beide nieuwe bestemmingen hebben geen noemenswaardig negatieve invloed op de omgeving.

4.3 Het bestemmingsplan is in strijd met het Landelijke Afvalbeheerplan (LAP), extra puinbreekcapaciteit is planologisch overbodig.

Het bestemmingsplan VAR 2013 is volledig gebaseerd op het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Er is geen sprake van een toename van stortcapaciteit of puinbreekcapaciteit en daarmee is er ook geen sprake van strijd met het LAP. Ook de bouw mogelijkheden zijn nagenoeg gelijk gebleven, met als kleine uitzondering de terreintjes aan de zuidzijde van de Sluinerweg.

4.4 Er zijn hogere grenswaarden vastgesteld, maar voorkomen moet worden dat er nieuwe knelpunten ontstaan.

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt op de locatie Sluinerweg 29 een bedrijfswoning mogelijk gemaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ten behoeve van de bedrijfswoning een hogere grenswaarde vastgesteld dient te worden, in relatie tot het geluid dat afkomstig is van het verkeer op de Sluinerweg. De hogere grenswaarde wordt vastgesteld en hier is geen sprake van het creëren van een nieuw knelpunt.

4.5 Het plan leidt tot grote, manifeste bouwwerken die het leefmilieu teveel negatief beïnvloeden.

De bouwmogelijkheden zijn overgenomen uit het bestemmingsplan "Recyclingcentrum De Sluiner" 2007. Alleen op de twee locaties aan de zuidzijde van de Sluinerweg zijn op zeer bescheiden schaal extra bouwmogelijkheden toegestaan. Deze bouwmogelijkheden kunnen niet leiden tot grote, manifeste bouwwerken zoals reclamant aangeeft, maar tot bouwwerken die vergelijkbaar zijn met de bestaande bebouwing.

4.6 Het overgangsrecht staat teveel toe, alle strijdig gebruik dat bij inwerkingtreding van het plan bestaat wordt gelegaliseerd.

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt de standaardovergangsbepaling gebruikt. Het is bovendien niet zoals reclamant aangeeft dat alle bestaande gebruik bij inwerkingtreding van het plan wordt gelegaliseerd. In artikel 15.2 onder d van de regels is dit vastgelegd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

5. Samenvatting

In het bestemmingsplan VAR 2013 wordt ten onrechte geen rekening gehouden met een ontsluiting tussen het bestaande terrein van VAR en VAR-west. Indiener pleit ervoor om vast te leggen dat een doorgang binnen de reguliere bestemming mogelijk is.

Antwoord

De opmerking van indiener is terecht. In de bestaande situatie is een ontsluitingsweg aanwezig en deze ontsluitingsweg kan dienen als de verbinding tussen het bestaande terrein van VAR en het nieuwe terrein Var-west. Het ligt dan ook voor de hand om de bestaande situatie positief te bestemmen door de bestemming "Verkeer" toe te kennen aan de bestaande voorziening. Om vooruit te lopen op een mogelijke toekomstige, alternatieve locatie van de verbinding tussen het huidige VAR terrein en de geplande uitbreiding ligt buiten de kaders van dit actualisatieplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan te wijzigen.

Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve is vastgesteld dat er enkele kleine onvolkomenheden of onduidelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan VAR 2013 waren opgenomen. Het gaat met name om enkele verwijzingen. In het onderstaande zijn de voorgestelde wijzigingen in de regels aangegeven.

- De wijzigingsbevoegdheden uit de artikelen 3.6.2 (vervolgfunctie Wonen) en 3.6.3 (functiewijziging naar Natuur en Bos) komen te vervallen. De bestemmingen Wonen en Natuur zijn in dit plan niet opgenomen. De bestemming Bos is wel in het bestemmingsplan opgenomen, maar gelet op de ligging en omvang van de bestemming Agrarisch is een toekomstige wijziging naar Bos binnen het plangebied niet voor de hand liggend.
- De wijzigingsbevoegdheid uit artikel 5.5 (functiewijziging naar Natuur) komt te vervallen. De bestemming Natuur is niet in het plan opgenomen.
- In artikel 6.2.2 onder f is per abuis een algemene regel uit de gemeentelijke standaard voor bestemmingsplannen opgenomen, die voor dit plan niet van toepassing is. Deze bepaling komt te vervallen.
- Bijlage 2 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) en Bijlage 3 (Staat van Horeca-activiteiten) worden als bijlagen aan de regels toegevoegd. In de bestemming Agrarisch wordt hiernaar verwezen, maar de bijlagen zijn per abuis niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

De verbeelding is op enkele ondergeschikte punten gewijzigd. Met name de plangrenzen bleken niet geheel correct te zijn weergegeven en dat is aangepast.

Naast bovengenoemde aanpassingen vinden enkele ondergeschikte tekstuele aanpassingen plaats en in samenhang met bovengenoemde punten wordt de toelichting van het bestemmingsplan aangepast en aangevuld.