

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Jan Arntzstraat, Kekerdome"

Inhoudsopgave

- 1 Inleiding**
- 2 Beantwoording zienswijzen**

Inleiding

Formele vereisten

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan "Jan Arntzstraat, Kekerdome" vanaf vrijdag 21 mei 2010 tot en met donderdag 1 juli 2010 voor een ieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden op donderdag 20 mei 2010 in de Rozet en de Staatscourant. Daarnaast heeft publicatie plaatsgevonden op de website van de gemeente Ubbergen en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijke of mondeling een zienswijze indienen.

Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van de poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met donderdag 1 juli 2010. De volgende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en uit dien hoofde ontvankelijk.

Naam	Datum ontvangst
Waterschap Rivierenland	28 juni 2010
L.H.J. Houkes, Weverstraat 25, 6579 AB Kekerdome	28 juni 2010
G.J.H. Broekman, Weverstraat 27, 6579 AB Kekerdome	28 juni 2010
G. Pepping, Weverstraat 31, 6579 AB Kekerdome	28 juni 2010
H.B.M. Nielen	28 juni 2010
F.L. Ebskamp en A.J.G. van Beijeren, Weverstraat 23, 6579 AB Kekerdome	28 juni 2010
Kees Nuijten, Weverstraat 21, 6579 AB Kekerdome	28 juni 2010

B e a n t w o o r d i n g z i e n s w i j z e n

In deze nota worden de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. Aan het einde is steeds de gemeentelijke reactie weergegeven, met een conclusie of de zienswijzen gegrond dan wel ongegrond kunnen worden geacht.

1. W a t e r s c h a p R i v i e r e n l a n d

Samenvatting

Het waterschap maakt bezwaar tegen het feit dat in het proces de watertoets niet is doorlopen. Het voorontwerp is in het kader van het verplichte vooroverleg niet aan het waterschap voorgelegd, zodat de gemeente in strijd heeft gehandeld met artikel 3.1.1 van het Bro. Het achterwege laten van de watertoets heeft geleid tot een aantal inhoudelijk en juridische gebreken in het ontwerp bestemmingsplan. Het betreft de volgende zaken:

- a. Uit de in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen waterparagraaf is af te leiden dat in de toekomstige situatie het verhard oppervlak toeneemt met 1.150 m². Hiervoor dient compenserende waterberging aangelegd te worden. Het is momenteel onvoldoende duidelijk of en op welke wijze invulling hieraan invulling wordt gegeven. Het waterschap heeft nog niet in kunnen stemmen met het aan de waterparagraaf ten grondslag liggend waterhuishoudkundig plan (CSO, datum 25-02-2010).
- b. In het juridische gedeelte (verbeelding met planregels) zijn de waterbelangen onvoldoende beschermd. Een deel van het plangebied ligt in de beschermingszone van de waterkering. Deze beschermingszone is nog niet op de plankaart opgenomen. Het waterschap verzoekt dit alsnog te doen en verwijst daarbij naar bijlage 1 (uitgangspunten regeling waterstaatkundige belangen, notitie bij modelregels).
- c. Het waterschap gaat er van uit dat er in het plangebied sprake is van een compensatieplicht. Binnen de bestemmingsregels wordt water en waterberging mogelijk gemaakt, maar ontbreekt de bescherming door middels van bijvoorbeeld een aanduiding. Het waterschap verzoekt een dergelijke aanduiding op te nemen.

Gemeentelijke reactie

- a. Het waterhuishoudkundig plan is na overleg met het waterschap aangepast, de toename aan verhard oppervlak wordt gecompenseerd. Hiertoe wordt in de uitwerking van het plan de mogelijkheid onderzocht de beide plangebieden fysiek te koppelen zodat middels een 'wadi-constructie' het water geïnfiltreerd kan worden op de locatie aan de Schoolstraat.
- b. De beschermingszone is opgenomen in de verbeelding en er is een passende regeling in de planregels opgenomen.
- c. Compensatie wordt gecombineerd opgelost, zie ook het plan aan de Schoolstraat en die nota van zienswijzen. Een aanduiding voor de waterberging is op de plankaart opgenomen.

Conclusie

De zienswijze van de indiener is gegrond en het plan is naar aanleiding van de zienswijze onder punt a, b en c aangepast.

2. L H J H o u k e s

Samenvatting

De indiener van de zienswijze geeft aan dat opmerkingen die tijdens een tweetal inloopavonden zijn gemaakt met betrekking tot de externe gevolgen van het plan m.b.t. de huidige en de te verwachten kwelsituatie niet in het plan zijn meegenomen. Het betreft de volgende opmerkingen:

- a. In tegenstelling tot wat in het ontwerpplan wordt gesteld is in het plangebied wel een sloot ten behoeve van de afvoer van kwelwater aanwezig.

- b. De indiener van de zienswijze zou graag zien dat er in het ontwerpplan wordt ingegaan op de gevolgen m.b.t. de kwelsituatie van het plan op de gronden die aan het plangebied grenzen en dus deel uitmaken van hetzelfde kwelsysteem.
- c. Indiener stelt (samenvattend) dat: (1) het zeker is dat vaker kwel zal optreden, (2) de kwel daarbij mogelijk gemiddeld hoger zal opkomen dan nu het geval is, (3) het op dit moment onduidelijk is welke gevolgen het plan (i.c. ophogen van gronden) op het (deels buiten het plangebied liggende) kwelsysteem zal hebben en (4) uit het plan niet duidelijk wordt wat er met de huidige sloot en duiker gaat gebeuren als het plan wordt uitgevoerd.
- d. De indiener verzoekt om een kwalitatief en kwantitatief onderzoek naar de huidige kwelsituatie en de te verwachten kwelsituatie in de toekomst, voor de binnendijkse percelen tussen de J. Arntzstraat en Weverstraat (dus niet beperkt tot het plangebied). Ook de gevolgen van het plan voor de kwelsituatie in de aangrenzende percelen aan de Weverstraat dienen daarin aan de orde te komen. Daarbij dient ook de relatie met de ontwikkelingen in de Millingerwaard te worden besproken.
- e. Daarnaast verzoekt indiener het huidige afvoerstelsel (sloot en duiker) te herstellen en te verbeteren (en te handhaven).

Gemeentelijke reactie

- a. Er is inderdaad een sloot annex greppel aanwezig die gezien de staat van onderhoud wellicht aan werkzaamheid heeft verloren. Uitgangspunt is dat de kwel door het plan niet zal toenemen. Hierdoor zal indien noodzakelijk bijvoorbeeld kruipruimteloos worden gebouwd.
- b. Bij de uitvoering van het ontwerpplan zal de functie van de hiervoor genoemde sloot worden hersteld. Hiertoe zal de sloot worden vervangen door een ondergronds aan te leggen infiltratiebuis die aan kan sluiten op het nieuwe te realiseren systeem in de twee straatjes haaks op de Jan Arntzstraat. In het plan (en het daaraan ten grondslag liggend waterhuishoudkundig plan) wordt hierop ingegaan.
- c. Zie antwoord op de punten a en b. Uitgangspunt is en blijft dat de kwelsituatie niet verslechterd (maar bij voorkeur verbeterd), hiermee zal dan ook uitdrukkelijk rekening worden gehouden. Met betrekking tot kwel wordt op dit punt het hiervoor genoemde rapport nogmaals doorgerekend.
- d. Met het herstel van de beschreven sloot wordt ruimschoots tegemoet gekomen aan de wens van de indiener. Eventuele ontwikkelingen in de Millingerwaard staan los van de ontwikkelingen die middels dit plan mogelijk worden gemaakt.
- e. Er wordt naar een robuust en duurzaam systeem gezocht, dat wordt aangesloten op de nieuwe woonstraatjes. De precieze uitwerking in details is pas in een later stadium aan de orde.

Conclusie

De zienswijze van de indiener is ongegrond en het plan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast. Aan de wens van de indiener van de zienswijze genoemd onder punt e. (het herstellen van het huidige afvoerstelsel) zal in het kader van de uitwerking van het plan tegemoet worden gekomen.

3. G J H B r o e k m a n

Samenvatting

De zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook naar die zienswijze verwezen.

4. G P e p p i n g

Samenvatting

De zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook naar die zienswijze verwezen.

5. H B M N i e l e n

Samenvatting

De zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook naar die zienswijze verwezen.

6. F L E b s k a m p

Samenvatting

De zienswijze is identiek aan zienswijze nummer 2. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook naar die zienswijze verwezen.

7. K e e s N u i j t e n

Samenvatting

De zienswijze is deels identiek aan zienswijze nummer 2. Voor de gemeentelijke reactie wordt dan ook deels naar die zienswijze verwezen. Daarnaast stelt indiener het volgende.

- a. De indiener stelt dat er, zoals ook in ontwerpplan wordt vastgesteld, plaatselijk geen mogelijkheden voor waterberging zijn. Om dan alle opties in de toekomst voor het afvoeren van kwelwater (ev. aangevuld met regen) open te houden is het noodzakelijk dat de sloot en duiker worden gehandhaafd en hun functie wordt hersteld en verbeterd. Na inspectie (d.d. 23 juni 2010) vraagt indiener zich ernstig af of de capaciteit van de duiker voldoende zal zijn. De doorsnede lijkt veel te krap voor afvoer van kwel- en regenwater.
- b. In het fauna-onderdeel van het plan lijkt men nauwelijks iets te hebben gedaan met de *quick-scan* van CSO naar voorkomen van flora en fauna. Het daarin aanbevolen (vervolg-) onderzoek is niet uitgevoerd. CSO geeft in haar *quick-scan* aan: *"Ongetwijfeld zullen binnen de terreingrenzen van de plangebieden vogels broeden (in bomen en struiken en in het veld). Met name plangebied A biedt mogelijkheden voor broed- en standvogels. Eventueel in gebruik zijnde broedlocaties van broedvogels (zoals huismus, kauw en gierzwaluw) zijn gedurende het broedseizoen beschermd (onthefing is niet mogelijk). De te verwijderen bomen en opstallen vergen controle op in gebruik zijnde schuil- en broedplaatsen. Gezien de aanwezige uilenkast (buiten plangebied) en de geschiktheid van het aangetroffen biotoop op en nabij het plangebied A, wordt een nader onderzoek naar de standvogels (met name uilen) aanbevolen".*

Desondanks wordt in het plan gesteld dat geen standvogels zijn waargenomen in het plangebied. Dit is een onjuiste vertaling van de conclusies van CSO.

Indiener sluit zich aan bij het gestelde door CSO dat kauwtjes en huismussen tot de standvogels van de Jan Arntzstraat mogen worden gerekend. De huismus verdient daarbij bijzondere aandacht. Die staat immers op de Rode lijst. Met dit plan zal voor de huismus weer veel broedgelegenheid verdwijnen; ook dit project draagt dan bij aan een verdere achteruitgang van de soort.

De oplossing is volgens de indiener simpel en goedkoop: om ook in nieuwbouw de broedmogelijkheden te handhaven, kunnen aan dakranden speciale dakpannen worden aangebracht. Ook voor de door CSO genoemde gierzwaluw bestaan speciale pannen.

Indiener verzoekt dan ook de broedgelegenheid te verbeteren of te handhaven voor in ieder geval de huismus (rode lijst). Mogelijk ook het aanbrengen van speciale dakpannen voor de gierzwaluw.

Gemeentelijke reactie

- a. Zie gemeentelijke reactie onder zienswijze 2.
- b. De in het advies van CSO genoemde habitattoets was alleen van toepassing op de locatie Schoolstraat, aan de Jan Arntzstraat gaat geen habitat verloren, het is immers reeds bebouwd gebied. Dat in het plangebied van de Jan Arntzstraat geen standvogels zijn waargenomen is geen onjuiste vertaling en/of conclusie. Het rapport is aangevuld om onduidelijkheid op dit punt weg te nemen. Met betrekking tot de eventuele aanwezigheid van een uil kan gesteld worden dat de ingrepen zich beperken tot een heel klein deel van de eventuele habitat van de uil. Het plangebied is dermate klein in vergelijking met de omvang van de habitat van een uil dat de invloed daarop verwaarloosbaar klein is. Dat veel broedgelegenheid zal verdwijnen voor de mus wordt niet aannemelijk geacht aangezien de inrichting van het plangebied straks vergelijkbaar is met de huidige situatie. Desalniettemin wordt aan het verzoek van de indiener om broedgelegenheid voor de mus te verbeteren door aan de dakranden speciale pannen aan te brengen tegemoetgekomen. Ook de speciale pannen voor de gierzwaluw zullen worden toegepast om zo de meest optimale omstandigheden te bieden voor deze vogels.

Conclusie

De zienswijze van de indiener is ongegrond en het plan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast. Aan de wens van de indiener om broedgelegenheid voor de mus (en de gierzwaluw) te verbeteren zal in bij de uitwerking van de bouwplannen tegemoet worden gekomen.