

Raadsvoorstel

Agendapunt	6
Raadsvergadering	20 november 2013
Portefeuillehouder	C.A.A. van Rhee - Oud Ammerveld
Begrotingsprogramma	Ruimtelijke ontwikkeling
Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Kanaalzone

Besluit om:

1. het bestemmingsplan *Kanaalzone*, bestaande uit toelichting, planregels, verbeelding en bijlagen, overeenkomstig het *Advies adviescommissie ruimtelijke plannen* versie 1.0 d.d. 10-10-2013 gewijzigd vast te stellen. De digitale versie van dit plan beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.0281.BP00016-va01.
2. te besluiten over de zienswijzen zoals door de adviescommissie wordt geadviseerd, met de daarbij genoemde overwegingen, zoals weergegeven in de bij dit besluit behorende bijlage *Advies adviescommissie ruimtelijke plannen* versie 1.0 d.d. 10-10-2013.
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Inleiding

Op 24-01-2012 hebben burgemeester en wethouders de Startnotitie bestemmingsplan Kanaalzone vastgesteld, waarin de kaders voor het nu voorliggende bestemmingsplan Kanaalzone zijn geformuleerd. Op 21-02-2012 heeft de commissie ruimte met de startnotitie ingestemd. Op basis van de startnotitie is een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld, waarop inspraak mogelijk is geweest. De resultaten van de inspraak en van het vooroverleg met de reguliere overlegpartners, alsmede enkele ambtelijke wijzigingen zijn verwerkt in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan. Dit ontwerp bestemmingsplan heeft van 16 mei tot en met 26 juni 2013 ter visie gelegen, gedurende welke tijd 38 zienswijzen zijn ontvangen.

Dit raadsvoorstel bevat eveneens de resultaten van de zienswijze-procedure, zoals vervat in het advies van de adviescommissie ruimtelijke plannen (zie ook onder kanttekeningen). Om diverse redenen wordt geadviseerd om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Er is nu een raadsbesluit nodig om de procedure te vervolgen.

Beoogd effect

Uitvoering geven aan de Wet op de ruimtelijke ordening.

Argumenten**1.1 Dit voorstel is een vervolg op eerdere besluitvorming.**

Dit ontwerp bestemmingsplan vloeit voort uit de in de Nota Planologisch Beleid opgenomen planning voor de actualisatie van de bestemmingsplannen in Tiel en is gebaseerd op de op 24-01-2012 door het college vastgestelde kaders in de Startnotitie Kanaalzone, waarmee de commissie ruimte op 21-02-2012 heeft ingestemd, en de door uw raad op 22 augustus 2012 vastgestelde detailhandelsnota.

1.2 Verruimen ontwikkelingsmogelijkheden bedrijven.

In het voorliggende bestemmingsplan worden de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op een aantal punten verruimd. Het betreft onder andere een verruiming van het bebouwingspercentage op Kellen, het verruimen van bouwhoogtes aan de zuidrand van Kellen en een uitbreidingsmogelijkheid van het bedrijventerrein Kellen aan de zuidrand.



1.3 Er zijn geen belemmeringen.

Er zijn geen belemmeringen wat betreft milieu- of ander beleid en regelgeving die het bestemmingsplan Kanaalzone in de weg staan.

1.4 en 2 Wijzigingen worden geadviseerd door de adviescommissie ruimtelijke plannen

Bij een aantal zienswijzen adviseert de adviescommissie ruimtelijke plannen dit. Daarnaast adviseert de adviescommissie om enkele ambtelijke wijzigingen op te nemen (zie bijlage 2).

3. Niet vereist vanuit afdeling 6.4 van de Wro (Grondexploitatie).

Er is geen verplichting tot het vaststellen van een exploitatieplan en daarom geen noodzaak hiervoor middelen te reserveren.

Kanttekeningen

1. Draagvlak.

Het ontwerp bestemmingsplan (NL.IMRO.0281.BP00016-on01) heeft van 16 mei tot en met 26 juni 2013 ter inzage gelegen. Er zijn 38 zienswijzen ingediend. Op 12 en 17 september 2013 hebben hoorzittingen plaatsgevonden. De resultaten van de zienswijze-procedure zijn vervat in het advies van de adviescommissie ruimtelijke plannen (bijlage). Op diverse punten worden daarin wijzigingen geadviseerd.

2. Uitgangspunt verruiming geluidzone is niet meegenomen in dit plan.

Met dit besluit wordt afgeweken van het uitgangspunt tot verruiming van de geluidzone en de daaraan gekoppelde geluidverkaveling (zoals aangekondigd in de Startnotitie). De verruiming van de geluidzone en de geluidverkaveling worden in aparte thematische (paraplu)bestemmingsplannen en een inpassingsplan geregeld. Het overleg hierover met de betrokken buurgemeenten en de provincie is reeds gestart. Naar verwachting kan de procedure eind 2013 gestart worden en vaststelling door Provinciale Staten en de betrokken gemeenteraden is voorzien in 2014.

Aanpak / uitvoering

Bij gewijzigde vaststelling mag het bestemmingsplan pas na zes weken worden gepubliceerd, waarna het zes weken ter inzage ligt (beroepstermijn Raad van State). Aansluitend treedt het bestemmingsplan in werking (tenzij de Raad van State een eventueel verzoek om voorlopige voorziening inwilligt).

Communicatie

Het raadsbesluit (met Advies adviescommissie ruimtelijke plannen) wordt toegezonden aan de indieners van de zienswijzen met een toelichting over de procedure die desgewenst aansluitend kan worden gevolgd.

Publicatie van de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan gebeurt via de reguliere kanalen.

Financiën

Dit voorstel heeft geen andere dan reguliere financiële consequenties.

Bijlage(n)

1. Ontwerp bestemmingsplan *Kanaalzone*;
2. Advies adviescommissie ruimtelijke plannen versie 1.0 d.d. 10-10-2013;

De commissie Ruimte
de commissiegriffier,

Voorzitter commissie Ruimte,

Advies commissie ruimte d.d.: 29 oktober 2013

Gehoord de discussie en toezegging van het college nemen de leden van de commissie het voorstel terug naar de fractie voor nadere beraadslaging met uitzondering van de heer Van Gurp die zich, zonder voorbehoud, kan vinden in de beslispunten. De commissieleden achten het voorstel wel rijp voor behandeling in de raad en geven het Presidium dan ook in overweging om het voorstel regulier te agenderen.

Tiel, d.d. 20 november 2013
de commissiegriffier,

Beslissing raad d.d.: 20 november 2013
de griffier,

Een amendement van GL en CU om de raadslijnen inzake windturbines ongegrond te verklaren met overname van de standpunten van het college (samenvatting) wordt met 14 stemmen tegen en 10 stemmen voor verworpen. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de beslispunten vastgesteld met dien verstande dat de leden afkomstig uit de fractie van GL worden geacht tegen het onderdubbel windturbines te hebben gestemd. Mw. Groenendaal heeft de raad verlaten en niet deelgenomen aan de beraadslaging en de stemming te hebben

Meer informatie:

Afdeling:	Stadsontwikkeling / Griffie
Contactpersoon:	SO/D. Kramer, RG/G.J. Leemreize
Telefoon:	637 212 / 637 438
E-mail:	dkramer@tiel.nl / gleemreize@tiel.nl

deelgenomen.



Raadsbesluit

Nummer: 6

Wettelijke grondslag: art. 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening

Besloten in de raadsvergadering van: 20 november 2013

Besluit om:

1. het bestemmingsplan *Kanaalzone*, bestaande uit toelichting, planregels, verbeelding en bijlagen, overeenkomstig het *Advies adviescommissie ruimtelijke plannen* versie 1.0 d.d. 10-10-2013 gewijzigd vast te stellen. De digitale versie van dit plan beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.0281.BP00016-va01.
2. te besluiten over de zienswijzen zoals door de adviescommissie ruimtelijke plannen wordt geadviseerd, met de daarbij genoemde overwegingen, zoals weergegeven in de bij dit besluit behorende bijlage *Advies adviescommissie ruimtelijke plannen* 1.0 d.d. 10-10-2013.
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

de giffier,

de voorzitter,

Motie:

bij agendapunt 6 bestemmingsplan ~~haven~~ kanaalzone

onderwerp: windmolens in het gebied bestemmingsplan ~~haven~~ kanaalzone.

De raad in vergadering bijeen op 20 november 2013,

in overweging nemend dat,

- de raad het plaatsen van windmolen op haar grondgebied mogelijk wil maken;
- de provincie onlangs heeft verzocht aan de gemeenten om een locatie aan te wijzen;
- de raad kennisgenomen heeft van de uitspraak van de Raad van State waarbij een wijzigingsbevoegdheid voor het college in het bestemmingsplan Tiel – west is geschrapt;
- voor het plaatsen van windmolens op Medel op dit moment geen concrete initiatieven bekend zijn;
- daardoor een nieuwe wijzigingsbevoegdheid voor het college wellicht kan sneuvelen bij de Raad van State;
- er een advies ligt om de wijzigingsbevoegdheid te schrappen;
- de wijzigingsbevoegdheid het proces van plaatsing van windmolens misschien niet versneld

spreekt uit dat:

dat hij windmolens op Tiels grondgebied mogelijk wil maken

en verzoekt:

het college eventuele initiatieven van de markt te vertalen in een (concept) wijziging van het desbetreffende bestemmingsplan.

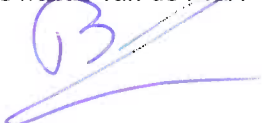
Toelichting:

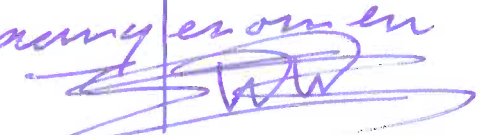
er is recent gevraagd om locaties en zowel haven kanaalzone als avri komen in aanmerking

namens de fractie van D66

G.J.R. Spekman 

namens de fractie van de PvdA

B. Brink 

voor	tegen
15	9
aanvragen en 	

Amendement beslispunt 1 en 2 Ontwerp bestemmingsplan Kanaalzone

De raad van de gemeente Tiel,

in vergadering bijeen op 20 november 2013,

overwegende dat:

- de verhoogde provinciale taakstelling en het belang van windenergie voor de lokale duurzame energie doelstelling van de gemeente Tiel het onderwerp windenergie actiever opgepakt moet worden hetgeen Groen Links in de commissie bestuur d.d. 25 april 2013 heeft bepleit;
- de standpunten van het college ten aanzien van windturbines, zoals weergegeven in het advies van de adviescommissie ruimtelijke plannen verdedigbaar zijn;

Gehoord de beraadslagingen;

besluit om beslispunt 1 en 2 van het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Kanaalzone als volgt te wijzigen:

1. het bestemmingsplan Kanaalzone, bestaande uit toelichting, planregels, verbeelding en bijlagen, overeenkomstig het Advies van de adviescommissie ruimtelijke plannen versie 1.0 d.d. 10-10-2013 gewijzigd vast te stellen MET UITZONDERING VAN HET GEADVISEERDE T.A.V. HET SCHRAPPEN VAN DE WIJZIGINGSBEVOEGDHEID VAN HET COLLEGE M.B.T. HET PLAATSEN VAN WINDTURBINES.

De digitale versie van dit plan beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.0281.BP00016-va01.

2. te besluiten over de zienswijzen zoals door de adviescommissie ruimtelijke plannen wordt geadviseerd, met de daarbij genoemde overwegingen, zoals weergegeven in de bij dit besluit behorende bijlage Advies adviescommissie ruimtelijke plannen 1.0 d.d. 10-10-2013,

MET UITZONDERING VAN HET GEADVISEERDE T.A.V. HET SCHRAPPEN VAN DE WIJZIGINGSBEVOEGDHEID VAN HET COLLEGE M.B.T. HET PLAATSEN VAN WINDTURBINES.

zienswijzen ongegrond te verklaren met overname v.h. standpunt v.h. college

	voor	tegen
Groen Links		
Christenunie		
P.G. van Wijk	10	14
J.D. Stoeten-Flach		

vermoeden

Groen Links

Christenunie

P.G. van Wijk

J.D. Stoeten-Flach

bestemmingsplan Kanaalzone

Adviescommissie ruimtelijke plannen

advies zienswijzen

procedure

07-05-2013 vaststelling ontwerp bestemmingsplan door B&W
15-05-2013 ter visie ligging (zes weken t/m 27-06-2013)
12-09-2013 hoorzitting eerste deel
17-09-2013 hoorzitting tweede deel
29-10-2013 vakcommissie om advies
20-11-2013 gemeenteraad ter vaststelling*

digitaliseringsplicht

Vanaf 1 januari 2010 moeten alle bestemmingsplannen, waarvan het ontwerp na die datum ter visie is gelegd, naast de analoge vorm ook in digitale vorm worden vastgesteld. Het voorliggende bestemmingsplan 'Kanaalzone' heeft straks een vastgestelde analoge versie evenals een vastgestelde digitale versie. De digitale versie van het ontwerp bestemmingsplan is te bekijken via het internet:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0281.BP00016-on01>

ambtshalve wijzigingen

Er zijn enkele onjuistheden in het ontwerp bestemmingsplan geconstateerd. In deel 2 van dit advies zijn deze opgesomd en voorzien van een wijzigingsvoorstel.

** De vaststellingstermijn van een bestemmingsplan is 12 weken, gerekend vanaf het einde van de zienswijze termijn. Wegens het zomerreces kan vaststelling niet binnen deze termijn plaatsvinden. Consequentie is het vervallen van de aanhoudingsplicht voor ongewenste aanvragen om omgevingsvergunning.*

Wijzigingsoverzicht

versie	datum	auteur	aanleiding
0.1	2-9-2013	dkr/gle	standpunten b&w
0.2	08-10-2013	gle	concept advies
1.0	10-10-2013	gle	definitief advies

08-10-13

Deel 1. Zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
1			Ontvankelijk
1a	Het is niet duidelijk of het bebouwingspercentage van 80% ook geldt voor het perceel Zuiderhavenweg 52.	Ook op dit perceel geldt het bebouwingspercentage van 80%.	Voor kennisgeving aangenomen.
1b	Het is niet duidelijk wat de consequenties zijn van dit plan voor de huidige inpandige bedrijfswoning op het perceel Zuiderhavenweg 52. <i>NB tijdens de hoorzitting heeft indiener aangegeven dat ter plaatse voor zover bekend (in ieder geval vanaf de bouw van het bedrijfspand in 1990 tot heden) geen bedrijfswoning daadwerkelijk aanwezig is geweest.</i>	Er is op dit moment geen bedrijfswoning op het perceel bij de gemeente bekend. Er is ook geen vergunning verleend. De mogelijkheid voor het realiseren van bedrijfswoningen vervalt met dit bestemmingsplan.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
1c	Het is niet duidelijk wat de consequenties zijn van de 10 ⁻⁶ contour voor het bedrijf als Bevi-bedrijf en als niet Bevi-bedrijf. Het bedrijf ontvangt graag een tekening waarop is aangegeven waar de contour exact op hun perceel ligt.	De 10⁻⁶ contour (komt voort uit het Bevi) heeft consequenties voor het realiseren van kwetsbare- en beperkt kwetsbare objecten binnen deze contour. Deze objecten zijn niet zondermeer toegestaan (zie art. 26.2). Er is vanuit de wetgeving (Bevi) een onderscheid tussen een Bevi-inrichting en een niet Bevi-inrichting met betrekking tot wat kwetsbare- en beperkt kwetsbare objecten zijn. Een tekening van de contour wordt toegestuurd.	Voor kennisgeving aangenomen.
1d	Het bedrijf ziet graag een mogelijkheid voor de realisatie van een windturbine op Kellen opgenomen worden in het bestemmingsplan.	In het Streekplan Gelderland 2005 zijn alleen in ontwikkeling zijnde regionale bedrijventerreinen aangegeven als zoekzone. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan voorziet daarom alleen in windturbines (middels wijzigingsbevoegdheid) op het regionale bedrijventerrein Medel. Daarnaast waren windturbines al (middels wijzigingsbevoegdheid) mogelijk op Medel en niet op Kellen.	Ongegrond. De adviescommissie merkt op dat het provinciaal beleid momenteel geen mogelijkheid biedt om individuele windturbines in het bestemmingsplan op te nemen. NB Windturbines voor de stroomvoorziening op het eigen bedrijf zijn binnen het bouwvlak in principe mogelijk tot de ter plaatse geldende maximum bouwhoog-

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
			te (in dit geval 40 meter).
2			Ontvankelijk
2a	Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor de plaatsing van windturbines aan de westelijke en oostelijke kant van Medel. Naar zijn mening is deze bevoegdheid onvoldoende concreet, onvoldoende objectief gemotiveerd en dermate ruim dat niet ingeschat kan worden waar en wanneer hiervan gebruik gemaakt kan worden.	De wijzigingsbevoegdheid is wel degelijk objectief begrensd. De voorwaarden die zijn opgenomen bij de bevoegdheid, bieden zodanige waarborgen dat voldoende duidelijk is in welke gevallen gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid. Naast wijzigingsregels dient het college bij toepassing van deze bevoegdheid zich te houden aan een goede ruimtelijke ordening (net als bij een bestemmingsplan). Een nadere detaillering op dit moment schiet het doel van de wijzigingsbevoegdheid voorbij. Deze nadere detaillering dient juist plaats te vinden bij de uitwerking in een wijzigingsplan.	<u>Gegronde</u>. De adviescommissie merkt op dat er veel onrust en onduidelijkheid bestaat over de mogelijkheid om windturbines op Medel op te richten. Bovendien heeft de commissie bestuur op 23 april 2013 ten aanzien van mogelijke locaties voor windturbines in de gemeente Tiel aangegeven dat voor Medel in deze geen actieve rol door de gemeente wordt ingenomen en particuliere initiatieven voor de plaatsing van windturbines worden afgewacht. Daarbij overweegt de adviescommissie ten aanzien van de plaatsing van windturbines op Medel het volgende: 1. Er is nog te veel onduidelijkheid over eventuele effecten en risico's voor mensen (en dieren) in de omgeving van de eventueel te plaatsen windturbines. Omdat de gemeente tot taak heeft om zorg te dragen voor een goed werk- en woonklimaat is het niet wenselijk om windturbines mogelijk te maken op (zeer) korte afstand tot de bedrijven op Medel en omliggende woningen. 2. Er zijn door het college geen overtuigende argumenten aangedragen waaruit blijkt dat windturbines (tot 100 meter hoogte) stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar zijn op Medel. Dit klemmt te meer nu aan de bebouwing op en inrichting van Medel bijzondere eisen worden gesteld op grond van het geldende beeldkwaliteitsplan, hetgeen de bedrijven extra beperkingen en kosten oplevert. Deze beeldkwaliteit zou worden aangetast bij de plaatsing van windturbines op Medel. 3. Er zijn geen concrete initiatieven bekend voor plaatsing van windturbines / het ontwikkelen van een wind-

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
			park op Medel. Er bestaan daarom twijfels bij de vereiste economische uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid. Concluderend acht de adviescommissie het niet wenselijk om de wijzigingsbevoegdheid voor windturbines op Medel te handhaven. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door het verwijderen van de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied 2' van de verbeelding, uit de regels (artikel 26.4) en uit de toelichting (het kopie "Externe veiligheidsaspecten bij windturbines" en de daarbijbehorende tekst op blz. 36, de 2^e en 3^e alinea onder 5.6 op blz. 44, en het kopie wetgevingszone – wijzigingsgebied 2 (artikel 26.4) en de daarbijbehorende tekst op blz. 53).</u>
2b	Indiener is van mening dat het niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening om aan de westkant van het bedrijventerrein windmolens toe te staan vanwege de hinder die deze veroorzaken voor mensen die op kantoor werken. Er zijn nl. niet voor niets grote richtafstanden in de VNG-borchure opgenomen voor woningen. Tevens refereert indiener aan hinder door slagschaduw en weerspiegeling van het Amsterdam-Rijnkanaal en een sloot.	Medel is een gezoneerd bedrijventerrein, waardoor de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit voor geluidsgevoelige bestemmingen niet geldt. Achterliggend idee van deze wettelijke bepaling is dat het geluid van een windturbine niet als onevenredig hinderlijk wordt gezien voor een gezoneerd bedrijventerrein. De norm die in het Activiteitenbesluit is opgenomen voor slagschaduw geldt voor dezelfde objecten als de geluidsnorm; zogenaamde geluidgevoelige bestemmingen. Hieronder vallen o.a. woningen, onderwijs- en gezondheidszorggebouwen. Zie de Wet geluidhinder artikel 1 en Besluit geluidhinder artikel 1.2.	<u>Gegron</u>d, zie verder het advies onder 2a.
2c	Indiener merkt op dat haar pand in een beeldbepalende zone is gelegen wat extra kosten met zich heeft meegebracht bij de bouw. Plaatsing van windmolens zal de beeldbepalende zone in het nadeel veranderen en zullen er negatieve financiële gevolgen zijn. Naar haar mening ontstaat hierdoor onevenredig nadeel.	Het stedenbouwkundig plan van het bedrijvenpark Medel is ontworpen met als uitgangspunt dat de landschappelijke kwaliteiten van de Betuwse omgeving ook in het bedrijvenpark tot uitdrukking komen. Hiertoe is een ruimtelijk beeld c.q. stedenbouwkundig plan ontworpen dat wordt gedragen door lange lijnen. Deze lijnen, de 'Hoofdontsluitingszone' en de 'Centrale groensingel', zijn opgenomen als 'Beeldbepalende zone'. In deze zone is een maximale samenhang van	<u>Gegron</u>d, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		de bebouwing gewenst. Hiertoe zijn extra eisen opgesteld ten aanzien van bebouwing. Plaatsing van windmolens in Medel staat los van de gewenste samenhang van de bebouwing in de linten. Voor de plaatsing van windmolens zal voorafgaand onder andere een studie worden gedaan naar een goede landschappelijke inpassing die past bij de landschappelijke kwaliteiten. Het aspect waardevermindering is in dit kader niet relevant. In afdeling 6.1 van de Wro wordt de tegemoetkoming in schade geregeld.	
2d	Indiener merkt op dat het duurzaamheidsbeleid als onderbouwing voor artikel 26.4 wordt gegeven. Door het CO₂ convenant met vele Tielse bedrijven is voor een belangrijk deel al invulling gegeven aan dit beleid. Door windmolens te plaatsen wordt de rekening van dit beleid bij de bedrijven gelegd.	Het klimaatbeleid van Tiel kent twee doelstellingen: - In 2020 is de CO₂-uitstoot tenminste teruggebracht tot het niveau van 1990. - In 2020 wordt 10% van de totale energiebehoefte in Tiel duurzaam opgewekt. Het energieconvenant geeft deels invulling aan de doelstelling voor CO₂ reductie. Eventuele marktinitiatieven voor windturbines geven invulling aan de doelstelling voor duurzame energie en dragen verder bij aan de CO₂ reductie.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
3			Ontvankelijk
3a	Zie zienswijze 2a, 2b en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b en 2d.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
3b	Pand van indiener is gemeentelijk monument waardoor er veel kosten gemaakt zijn voor de verbouw. Plaatsing van windmolens zal het karakteristieke beeld in het nadeel veranderen en daardoor zullen er negatieve financiële gevolgen zijn. Naar zijn mening ontstaat hierdoor onevenredig nadeel.	Zie standpunt onder 2c.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
4			Ontvankelijk
4a	Zie zienswijze 2a, 2b, 2c en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
5			Ontvankelijk
5a	Zie zienswijze 2a, 2b, 3b en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
6			Ontvankelijk
6a	Zie zienswijze 2a, 2b, 2c en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
7			Ontvankelijk
7a	Zie zienswijze 2a, 2b, 2c en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
8			Ontvankelijk
8a	Zie zienswijze 2a, 2b, 2c en 2d.	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
9			Ontvankelijk
9a	Zie zienswijze 2a, 2b, 2c en 2d	Zie standpunt onder 2a, 2b, 2c en 2d.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
9b	De grens van 15 MW lijkt niet willekeurig, maar is juist de grenswaarde waarboven een milieueffectrapportage uitgevoerd dient te worden. De stand der techniek maakt het mogelijk om dit vermogen met minder dan 9 turbines te realiseren. Wordt dan het aantal van 9 verminderd of wordt later alsnog een groter vermogen toegestaan?	De wijzigingsbevoegdheid geeft een mogelijkheid tot het wijzigen van het plan voor maximaal 9 windturbines met een maximum vermogen van 15 MW. Er mag dus geen gebruik gemaakt worden van deze bevoegdheid voor meer dan 9 windturbines en ook niet voor een groter vermogen dan 15 MW.	Voor kennisgeving aangenomen.
9c	Het kantoorgedeelte van het bedrijfspand kijkt uit op een zone met de dubbelbestemming "specifieke vorm van waarde – beeldkwaliteit" en deze brengt een aantal beperkingen met zich mee. Een windturbine met een hoogte van 100 meter past volgens indiener hier niet in.	Zie standpunt onder 2c.	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
9d	Het bedrijf is een BRZO bedrijf en doet er alles aan om de veiligheid binnen het bedrijf te waarborgen. Windturbines in de directe omgeving voegen een risi-	Van de wijzigingsbevoegdheid kan alleen gebruik gemaakt worden indien de indiener van dit plan aan-nemelijk kan maken dat aan alle wettelijke eisen wordt	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	co toe vanwege het risico op het afbreken van een rotorblad of de mast zelf. Een veilige afstand is volgens indiener 150 meter.	voldaan, waarmee wordt gewaarborgd dat onacceptabele hinder of schade voor derden niet aan de orde is. Onderdeel hiervan is het uitvoeren van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), waarin middels berekeningen de toename in risico's wordt weergegeven. De uitkomst van een dergelijke studie hangt af van de precieze afmetingen en locatie van de turbine(s).	
10	ARAG Rechtsbijstand, namens indiener 10		Ontvankelijk
10a	Indiener verzoekt op de hoogte te worden gehouden over de aparte planologische procedure met betrekking tot het verruimen van de geluidszone.	Zoals te doen gebruikelijk wordt over een dergelijke procedure gecommuniceerd middels publicaties op de gemeentepagina in de Stad Tiel, op de gemeentelijke website en op de website van de Staatscourant.	Voor kennisgeving aangenomen.
10b	Indiener is het niet eens met de wijzigingsbevoegdheid voor 9 windturbines van maximaal 100 meter hoogte. De exacte locatie is nog niet bekend en vanwege de omvang van de bevoegdheid is dit in strijd met de rechtszekerheid. Het is indiener ook niet duidelijk voor wie de windturbines bedoeld zijn.	Zie het standpunt onder 2a. Daarnaast merkt het college op dat er inderdaad nog geen concrete initiatieven/ initiatiefnemers zijn.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
10c	Indiener geeft aan dat het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (art. 3.14a) stelt dat windturbines niet meer dan 47 dB aan geluidsbelasting mogen veroorzaken op de gevel van woningen. Er valt niet uit het plan af te leiden of dit gehaald wordt. Bovendien is de gekozen afstand van 100 meter naar de mening van indiener te klein. Een afstand van 4x de ashoogte wordt vaak gehanteerd.	Windturbines moeten voldoen aan de normen voor geluid (activiteitenbesluit art. 3.14a) en slagschaduw (activiteitenbesluit 3.13 lid 3) bij geluidsgevoelige bestemmingen. Van de wijzigingsbevoegdheid kan alleen gebruik gemaakt worden indien de indiener van dit plan aannemelijk kan maken dat aan alle wettelijke eisen wordt voldaan. De 100m minimale afstand waar in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan over gesproken wordt gaat over externe veiligheid. Deze afstand is aangehouden omdat windmolens met een lagere ashoogte dan 100 meter niet zijn uitgesloten.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
10d	Dat de plaatsing van windturbines nu al wordt mogelijk gemaakt door middel van een wijzigingsbevoegdheid ontslaat de gemeente niet van de onderzoeksplicht of plaatsing überhaupt mogelijk is en zo ja waar.	Om plaatsing planologisch vorm te geven is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Er is in het plan onderzoek gedaan naar de haalbaarheidsaspecten van deze wijzigingsbevoegdheid. Dit betreft de relatie met	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		de Natuurbeschermingswet (zie paragraaf 5.3). Daarnaast dient een minimale afstand van 100 meter aangehouden te worden tot omliggende woningen. Hiermee is rekening gehouden in het plan. Andere aspecten worden situationeel onderzocht bij de gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. Hiermee is voldaan aan de onderzoeksplicht om de haalbaarheid van de bevoegdheid aan te tonen.	
11	ARAG Rechtsbijstand, namens indiener 11		Ontvankelijk
11a	Zie zienswijze 10a, 10b, 10c en 10d.	Zie standpunt onder 10a, 10b, 10c en 10d.	Voor kennisgeving aangenomen voor wat betreft 10a, voor het overige gegrond, zie verder het advies onder 2a.
12			Ontvankelijk
12a	Het in de inspraak door indiener gestelde met betrekking tot windenergie dient te worden beschouwd als hier woordelijk herhaald en ingelast.	Het eerdere standpunt over de inspraakreactie vormt onderdeel van het standpunt over de nu voorliggende zienswijze.	Voor kennisgeving aangenomen.
12b	Indiener meent dat er bij de plaatsing van 9 windturbines sprake is van horizon vervuiling. Indiener begrijpt niet hoe gesteld kan worden dat windmolens van 100 meter landschappelijk kunnen worden ingepast, immers zijn windmolens vanaf een afstand van tientallen kilometers zichtbaar.	Windmolens zijn niet altijd zichtbaar van grote afstand. Over een grote afstand neemt de zichtbaarheid over land, zeker in stedelijk gebied af. Verder kan de zichtbaarheid (vanuit een woning) verhinderd worden door onder andere beplanting en bebouwing. Daarnaast worden windturbines niet altijd als storend ervaren. Zij kunnen positief bijdragen aan de landschappelijke beleving en kunnen deze een duurzaam imago geven. Plaatsing van windmolens is niet rechtstreeks mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan, maar via een wijzigingsbevoegdheid. Wanneer een aanvraag komt voor de realisatie van windmolens, wordt een nadere afweging gemaakt waarbij ook gekeken wordt naar de inpassing. Vervolgens wordt een wijzigingsplan opgesteld met de mogelijkheid tot het indienen van ziens-	<u>Gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		wijzen en vervolgens beroep.	
12c	Indiener lijkt het niet mogelijk dat externe veiligheid nog gewaarborgd kan worden bij dergelijke hoogtes op een dichtbebouwd terrein.	In het Handboek Risicozonering Windturbines, mei 2013, Agentschap NL is uiteengezet hoe om te gaan met de risico's die windturbines met zich meebrengen. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor een concreet initiatief, wordt dit handboek toegepast bij de haalbaarheidstoets.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
12d	Indiener verwijst naar een bijgevoegd recent gepubliceerd artikel in Elsevier.	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.
13			Ontvankelijk
13a	Zie zienswijze 12a, 12b, 12c en 12d.	Zie standpunt onder 12a, 12b, 12c en 12d.	Voor kennisgeving aangenomen voor wat betreft 12a en 12d, voor het overige <u>gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
14			Ontvankelijk
14a	Zie zienswijze 12a, 12b, 12c en 12d.	Zie standpunt onder 12a, 12b, 12c en 12d.	Voor kennisgeving aangenomen voor wat betreft 12a en 12d, voor het overige <u>gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
15	Van Iersel Luchtman Advocaten, namens indiener 15		Ontvankelijk
15a	Indiener kan zich niet verenigen met de wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van 9 windturbines van 100 meter hoogte. Indiener meent dat windturbines van 100 meter hoogte binnen het gehele plangebied onaanvaardbaar zijn, gelet op ruimtelijke uitstraling en gevaar- en hinderaspecten. Dit gebied is op 100 meter gelegen van de woning en op 55 meter van de perceelsgrens van indiener. Indiener verwijst tevens naar de vooroverlegreactie van de provincie waarin gepleit wordt voor een afstand van 400 meter. Indiener meent in dat kader dat de woning Grotebrugse Grintweg 9 zich niet bevindt op het regionale bedrijventerrein.	In het Activiteitenbesluit is wettelijk geregeld hoeveel slagschaduw en geluid als gevolg van een windmolen toelaatbaar is voor woningen. Een initiatief zal hieraan worden getoetst. Hoewel de grens van het wijzigingsgebied op circa 100 m van de omliggende woningen ligt, betekent dit niet dat er op deze afstand windturbines geplaatst kunnen worden als de normen voor geluid en slagschaduw daardoor worden overtreden. Een initiatiefnemer zal aannemelijk moeten maken dat hij voldoet aan de eisen zoals gesteld in het Activiteitenbesluit.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
15b	Zie zienswijze 2a.	Zie standpunt onder 2a.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
15c	Uit de inspraak blijkt dat veel maatschappelijke weerstand bestaat tegen de plaatsing van windturbines in het plangebied. Bij maatschappelijke uitvoerbaarheid kunnen derhalve grote vraagtekens worden geplaatst.	De maatschappelijke weerstand is lokaal (NIMBY). Er zijn geen zienswijzen, dan wel inspraakreacties in een eerdere fase, ingediend van waaruit geconcludeerd kan worden dat er een brede maatschappelijke weerstand tegen windturbines op Medel is.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
16			Ontvankelijk
16a	Indiener meent dat plaatsing van windmolens op het noordelijke gedeelte van Medel, langs de Linge of langs het kanaal overlast oplevert in de vorm van slagschaduw en lawaai voor de woning Zoelense Zandweg 5. Daarbij meent indiener dat windmolens pas in 2040 breakeven draaien en dat dit de plaatsing en de overlast vanuit de recreatieve Lingemeren zone in een ander perspectief plaatsen.	Zie standpunt onder 15a. NB. Het CPB concludeert in haar onderzoek ' <i>Maatschappelijke kosten-batenanalyse Structuurvisie 6000 MW Windenergie op land</i> ' dat windenergie momenteel een neutraal saldo heeft (kosten en baten zijn in balans). CPB verwacht dat het positieve monetaire saldo de komende 5 jaar gaat toenemen. Meerdere Deense en Duitse onderzoeken tonen aan dat de energie die nodig is om een turbine te bouwen, te installeren en te onderhouden binnen 3 tot 6 maanden is terugverdiend.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
16b	Indiener stelt dat de recreatieve ontwikkeling van de noordoostelijke zone langs de Linge ook in het belang van de gemeente Tiel is. Teneinde de ruimtelijke kwaliteit te borgen dient zeer terughoudend omgegaan te worden met zaken als het toestaan van grotere bouwhoogten voor objecten op Medel in de zone langs de Linge.	Voor kennisgeving aangenomen. NB. In het geldende bestemmingplan is een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter opgenomen. Vanuit het Industrieschap en de markt is aangegeven dat een goothoogte van 6 meter niet functioneel is voor een optimale bedrijfsvoering. Stedenbouwkundig gezien acht het college dit mogelijk indien de maximale bouwhoogte daarbij verlaagd word tot 8 meter. Hiermee wordt het maximaal mogelijke bouwvolume niet vergroot en de maximale hoogte zelfs verlaagd waardoor de ruimtelijke kwaliteit geborgd blijft.	Voor kennisgeving aangenomen.
16c	Indiener dient alvast pro forma bezwaar in tegen een verruiming van de geluidzone aan de noordzijde en oostzijde van Medel.	De verruiming van de geluidzone is geen onderdeel van dit bestemmingsplan.	Niet van toepassing.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
17			Ontvankelijk
17a	Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor het plaatsen van windmolens op het oostelijke gedeelte van het bedrijventerrein. De ruitersport gaat niet goed samen met windmolens door de overlast van slagschaduw voor zowel de paarden als de ruiters.	Er zijn geen ervaringen bekend over de invloed van windmolens op de ruitersport.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
17b	Zie onder 16b en 16c.	Zie standpunt onder 16b en 16c.	Voor kennisgeving aangenomen voor wat betreft 16b en niet van toepassing voor wat betreft 16c.
18			Ontvankelijk
18a	Zie onder 16a, 16b en 16c.	Zie standpunt onder 16a, 16b en 16c.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
19			Ontvankelijk
19a	Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid voor het plaatsen van een 9-tal 100 meter hoge windmolens. Deze leiden tot een nog verdere aantasting van het uitzicht en derhalve het woongenot evenals een derving van de waarde van de woning.	Zie het standpunt onder 12b. Het aspect waardevermindering is in dit kader niet relevant. In afdeling 6.1 van de Wro wordt de tegemoetkoming in schade geregeld.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
19b	Indiener stelt dat uit onderzoek blijkt dat windenergie zeker niet het rendabele groene alternatief is. De productie kost veel energie en de wind is in het binnenland te zacht in kracht, ze ontsieren het betuwse landschap en ze geven overlast door geluid en slagschaduw.	De gemeente verwijst naar de afspraken tussen rijk en provincies, waarbij Gelderland als doelstelling heeft om in 2020 201 MW windenergie op te wekken en naar het Streekplan waarin in ontwikkeling zijnde regionale bedrijventerreinen als zoekzone voor windturbines zijn aangewezen. De daadwerkelijke ontwikkeling van windturbines zal gebeuren door private partijen. Dit zullen zij alleen doen als er een rendabele business case is. De beperking van overlast is geregeld in het Activiteitenbesluit.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
19c	Ook de veiligheid kan niet gewaarborgd worden bij het afbreken van wieken.	In het Handboek Risicozonering Windturbines, mei 2013, Agentschap NL is uiteengezet hoe om te gaan	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		met de risico's die windturbines met zich meebrengen, inclusief het gevaar op afbreken van wieken. Dit handboek wordt toegepast wanneer een initiatief voor windmolens wordt ingediend.	
19d	Indiener denkt dat Medelse ondernemers met gevoelige elektronische apparatuur niet op de enorme magnetische velden zitten te wachten die storingen tot gevolg hebben.	Voor kennisgeving aangenomen. NB. Van enorme magnetische velden is geen sprake. Uit Canadees onderzoek ¹ blijkt dat het magnetische veld aan de voet van een windturbine kleiner is dan het magnetische veld dat wordt opgewekt met een elektrische föhn.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
20	ARAG Rechtsbijstand, namens indiener 20		Ontvankelijk
20a	Indiener verwijst naar de reactie van het college op hun inspraakreactie waarin het college aangeeft dat de afstand tussen de woning Bredesteeg 35 en 4.2 bedrijven inderdaad korter is dan de richtafstand van 300 meter, maar dat het hier bestaande rechten betreft. Indiener vraagt zich af welke rechten dit betreft aangezien tot op heden niemand zich op deze percelen heeft gevestigd.	Dit betreft planologische bestaande rechten. Of iemand zich reeds op deze percelen heeft gevestigd is planologisch niet relevant.	Voor kennisgeving aangenomen.
20b	Indiener meent dat bij het in stand laten van deze categorie 4.2, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd. Indiener meent dat planologisch geen juiste afweging is gemaakt en de betrokken belangen onvoldoende zijn beschermd. Indiener verzoekt een heroverweging te maken en bij vaststelling rekening te houden met de afstanden uit de VNG-publicatie.	Het betreffende bedrijf beschikt over een milieuvergunning waarmee overlast bij de woning in voldoende mate wordt voorkomen. Er is dus geen aanleiding tot een heroverweging.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
20c	Indiener verzoekt de geluidruimte niet te verhogen (middels een nieuw op te stellen bestemmingsplan).	Zie standpunt onder 16c.	Niet van toepassing.
20d	Indiener heeft grote bezwaren tegen de wijzigingsbevoegdheid voor windturbines. Het is niet duidelijk in	Zie standpunt onder 2a.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.

¹ The Health Effects of Magnetic Fields Generated by Wind Turbines, oktober 2004. N.B. Dit onderzoek gaat over windturbines van 1,6 MW. Het is niet te verwachten dat grotere windturbines een meer dan evenredig groot magnetisch veld opwekken.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	welke gevallen en op welke wijze van de bevoegdheid gebruik gemaakt mag worden. De bevoegdheid dient objectief te worden begrensd en indiener meent dat deze grenzen ontbreken.		
20e	Indiener meent dat de in artikel 26.4 onder d genoemde voorwaarde bij de totstandkoming van dit plan had moeten worden onderzocht. Tevens meent indiener dat bij dit plan de gevolgen van aspecten zoals geluid, slagschaduw, flora en fauna, landschap en externe veiligheid onderzocht dienen te worden. Nu deze ontbreken, is dit plan in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.	Er is geen conflict met het zorgvuldigheidsbeginsel. De uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid is onderzocht en uit dat onderzoek blijkt dat de wijzigingsbevoegdheid in principe toepasbaar is (zie ook het standpunt onder 10d). Bij het gebruik maken van de bevoegdheid bij een specifiek plan, moet nader onderzoek plaatsvinden. Pas dan kunnen namelijk effecten zoals slagschaduw en externe veiligheid worden onderzocht. Immers zijn deze effecten afhankelijk van de exacte invulling (locatie, hoogte, vermogen, etc.).	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
20f	Indiener is van mening dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden en er sprake zal zijn van een onevenredig aantasting van het woon- en leefklimaat door de plaatsing van windturbines. De plaatsing heeft grote effecten op de omliggende omgeving, zeker binnen de invloedzone (10x de tiphoogte van een windturbine) welke circa 1.500 meter zal bedragen. De huidige afstand is ontoelaatbaar gelet op de effecten.	De wetgever heeft de belangen van omwonenden beschermd door het opnemen van normen voor onder meer geluid en slagschaduw in het Activiteitenbesluit. Hieruit volgt, afhankelijk van het te kiezen type windmolen, welke afstand tot woningen aangehouden moet worden om onacceptabele hinder te voorkomen. De gemeente toetst of aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan, voordat gebruik gemaakt wordt van de wijzigingsbevoegdheid.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
20g	Er dienen aanknopingspunten te bestaan om aan te nemen dat de behoefte aan windturbines binnen de planperiode zullen ontstaan. Uit de stukken is hiervan niets gebleken.	De gemeente verwijst naar de afspraken tussen rijk en provincies, waarbij Gelderland als doelstelling heeft om in 2020 201 MW windenergie op te wekken. Conform het akkoord moet deze doelstelling eind 2013 ruimtelijk zijn vastgelegd. De provincie heeft de Gelderse gemeenten gevraagd locaties aan te dragen waarvoor voldoende <i>bestuurlijk</i> draagvlak is. Met het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid komt Tiel tegemoet aan deze oproep.	<u>Gegron</u> d, zie verder het advies onder 2a.
20h	Indiener wijst erop dat de gemeente heeft toegezegd een groenstrook te realiseren schuin achter de woning Bredesteeg 35 en verzoekt deze alsnog te realiseren.	Dit punt is planologisch niet relevant. NB. In het geldende bestemmingsplan is een strook grond schuin achter deze woning bestemd als 'beplantingsstrook'. Deze bestemming is in dit plan wederom opgenomen (maar heeft nu de benaming 'Groen'). De	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		aanleg hiervan is nog niet gerealiseerd. Er is ook geen toezegging gedaan over de termijn waarop deze gerealiseerd wordt.	
21			Ontvankelijk
21a	Indiener heeft bezwaar tegen het wijzigen van de huidige bestemming kinderspeeltuin/feestzaal op het pand Koelenhofstraat 7. Indiener heeft het pand in 2011 gekocht en in augustus 2012 verhuurd voor 5 plus 5 jaar. De verhuurder heeft een exploitatievergunning gekregen en is actief. Indiener meent grote schade op te zullen lopen indien de wijziging wordt doorgevoerd.	Uitgangspunt bij dit bestemmingsplan is dat Kellen een bedrijventerrein is, waar bedrijven de primaire functie hebben. Vanuit milieuregelgeving levert de bestemming van een speelparadijs beperkingen op voor de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op het bedrijventerrein. Om deze reden is ervoor gekozen het speelparadijs weg te bestemmen. Dit betekent dat deze situatie onder het overgangsrecht komt.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22	Dirkzwager advocaten en notarissen, namens indiener 22		Ontvankelijk
22a	Indiener merkt op dat het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf e.o.' door uw raad is vastgesteld op 13 februari 2013, maar tot op heden niet is gepubliceerd en derhalve nog niet in werking is getreden.	Voor kennisgeving aangenomen. N.B. Het bestemmingsplan is op 7 augustus 2013 gepubliceerd en is sinds 19 september 2013 onherroepelijk.	Voor kennisgeving aangenomen.
22b	Indiener stelt dat door de in het plan opgenomen bouwvlakken de showroom van het bedrijf aan de Franklinstraat 2, gezien vanuit de entree van het bedrijventerrein, vrijwel volledig aan het zicht wordt onttrokken. Dit is in strijd met de doelstelling van het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf e.o.' dat gericht is op het versterken van de bestaande showrooms c.q. toonzalen aan de Kellen-seweg (paragraaf 1.2 van de toelichting van dat plan).	Genoemde paragraaf 1.2 uit het plan 'Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf e.o.' bevat niet de door indiener genoemde doelstelling. In deze paragraaf is aangegeven dat met het betreffende bestemmingsplan wordt voorzien in een juridisch-planologische regeling voor de bouw van niet-zelfstandige kantoren, toonzalen en andere bedrijfsgebouwen in het plangebied.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22c	Indiener stelt dat dit bestemmingsplan in beginsel niet te verenigen is met de 'Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties' aangezien deze visie aangeeft dat de vraag naar bedrijventerreinen na 2020 sterk zal afnemen en na 2025 er zelfs sprake zal zijn van krimp. Derhalve is er geen behoefte aan de uitbreiding, al-	In de structuurvisie Bedrijventerreinen en Werklocaties is een toekomstprognose opgenomen voor de nieuwe ontwikkeling van bedrijventerreinen. Deze prognose is gebaseerd op een theoretische berekening op basis van het Transatlantic Market-scenario zijnde 204 ha voor de periode 2010 tot 2025. De regio Rivierenland	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	thans uit de toelichting blijkt onvoldoende dat er behoefte is aan onder andere de extra vloeroppervlakte aan kantoorruimten waarvan circa 2.722 m² rechtstreeks en 2.500m² door middel van een wijzigingsbevoegdheid.	heeft op basis van dit scenario de regionale planvoorraad van 477 hectare teruggebracht naar 225 hectare (Regionaal Programma Bedrijventerreinen, vastgesteld op 15 februari 2012 door de gemeenteraad). Hierdoor is een acceptabele balans ontstaan tussen de toekomstige vraag en aanbod van bedrijventerreinen. Uitgangspunt van het beleid is dat er eerst optimaal gebruik wordt gemaakt van bestaande werklocaties (bedrijventerreinen en kantoren) voordat er nieuwe werklocaties worden ontwikkeld. Met de beperkte uitbreiding op Kellen wordt het ruimtegebruik op een bestaand bedrijventerrein verdicht/geoptimaliseerd. Hierdoor wordt toekomstige extra uitbreiding in nu nog 'maagdelijk' gebied voorkomen. Dit uitgangspunt past binnen de SER-ladder zoals toegelicht in het plan. Het college merkt daarnaast op dat de door indiener bestreden wijzigingsbevoegdheid voor 2.500 m² kantoren niet in dit plan is opgenomen.	
22d	Tevens voldoet het plan niet aan de SER-ladder. Er is geen sprake van een intensivering van het bestaande bedrijventerrein, maar er wordt een substantieel deel toegevoegd. Indiener stelt in dit kader dat er binnen het bedrijventerrein nog genoeg mogelijkheden zijn voor optimalisatie, daar is geen uitbreiding voor nodig.	In dit geval is weldegelijk sprake van intensivering (extra bouwmogelijkheden) op een bestaande locatie (locatie gemeentewerf) op het bedrijventerrein Kellen, conform de SER-ladder.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22e	Indiener vindt het opmerkelijk dat in de toelichting op het bestemmingsplan geheel niet wordt ingegaan op de 'Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties'. Daarom heeft dit bestemmingsplan een zorgvuldigheidsgebrek.	In paragraaf 3.1.2 is weldegelijk aandacht besteed aan de 'Structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties'.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22f	Indiener meent dat het terrein gelegen naast het perceel Franklinstraat 2, in feite moet worden aangemerkt als een uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein. Uit de toelichting blijkt nergens in hoeverre een revitalisering en/of intensivering kan plaatsvinden. Dit terwijl	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat de locatie sinds jaar en dag bedrijfsmatig in gebruik was door de provincie Gelderland.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	een gebied (met name richting de Kellenseweg) nu grotendeels een bestemming "openbaar goen/ of plantsoen" heeft waardoor dit plan ook nog eens ten koste gaat van groen en leid tot een verdere versterking van het gebied.		
22g	Indiener meent dat in de toelichting onder paragraaf 3.2.2 is aangegeven dat voor het deel waar het bedrijf gevestigd is, wordt ingezet op "Mobiliteit" waarvan verkoop van auto's het belangrijkste onderdeel uitmaakt. Dit harde uitgangspunt is niet te verenigen met de inpassing van de gemeentewerf en de bedrijfsruimte aan het begin van de Kellenseweg.	De bestemming Bedrijventerrein is de primaire bestemming in dit bestemmingsplan. Daarnaast is op bedrijventerrein Kellen perifere detailhandel in het thema Mobiliteit mogelijk gemaakt. Paragraaf 3.2.2 licht de gemaakte keuze toe vanuit het detailhandelsbeleid. Er is in deze paragraaf noch elders in het beleid aangegeven dat er op Kellen geen bedrijven meer toegestaan worden.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22h	Indiener meent dat specifiek akoestisch onderzoek had moeten plaatsvinden nu dit plan de vestiging van bedrijven in de categorieën 1, 2 en 3.1 mogelijk maakt op het naastgelegen perceel. Eens te meer er ook buitenopslag wordt mogelijk gemaakt.	Ten behoeve van dit bestemmingsplan is voor het bedrijventerrein Kellen akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat de in het plan opgenomen ontwikkelingen binnen de bestaande geluidzone kan worden opgevangen.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22i	Indiener relateert het gebrek aan akoestisch onderzoek met de mogelijkheid tot vestiging van gevoelige bestemmingen als "kantoren".	Dit bestemmingsplan maakt geen kantoren of andere geluidgevoelige bestemmingen mogelijk, anders dan de feitelijk reeds gevestigde kantoren. NB. Kantoren zijn geen geluidgevoelige bestemming zodat daarvoor ook geen akoestisch onderzoek nodig is.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22j	Indiener stelt dat er ondeugdelijk onderzoek is uitgevoerd naar de verkeers- en parkeerproblematiek voor de toe te voegen kantooroppervlakte. Eveneens biedt het plan onvoldoende inzicht in het parkeervraagstuk op het plandeel "kantoor Van Dijkhuizen".	De term verkeers- en parkeerproblematiek is subjectief. De gemeentewerf veroorzaakt geen verkeers- en parkeerproblemen in de omgeving. De werf heeft een eigen aansluiting direct op de Industrieweg en heeft voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Nieuw te vestigen bedrijven dienen in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein te voorzien, zoals opgenomen in de parkeerverordening.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
22k	De economische uitvoerbaarheid is naar de mening van indiener niet deugdelijk gemotiveerd. De toelichting geeft aan dat het plan voor een groot deel een beheersfunctie heeft. Echter wordt met het plan 'Ka-	De gemeente Tiel is eigenaar van het plangebied uit het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Industrieweg, gemeentewerf e.o.'. Een exploitatieplan is daardoor voor dit gebied niet nodig. Het noordelijke deel wordt	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	naalzone – Industrierweg, gemeentewerf e.o.' dat nog geen rechtskracht heeft een substantiële hoeveelheid vierkante meters bedrijfsterrein toegevoegd.	in principe verkocht aan Van Dijkhuizen. Hier is een overeenkomst over gesloten. Voor het zuidelijke deel heeft zich nog geen koper gemeld. Ook daar wordt te zijner tijd een overeenkomst over gesloten. De Wro stelt dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld, dan wel dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.	
23	BOVAG, namens indiener 23		Ontvankelijk
23a	Indiener verzoekt specifiek om een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van het pand Kellenseweg 24 en meer algemeen om een verruiming van de bestemming van autodealerbedrijven. Bedrijven in deze branche verkeren in zwaar weer. Het is daarom niet meer vanzelfsprekend dat bij leegstand van een pand er snel een huurder of koper kan worden gevonden die actief is in dezelfde branche. Daarnaast vormt de beperkte bestemmingsmogelijkheden die voor autodealerbedrijven vaak zijn vastgelegd voor aanvullende belemmeringen om panden beter inzetbaar te maken.	Uitgangspunt bij dit bestemmingsplan is dat Kellen een bedrijventerrein is, waar bedrijven de primaire functie hebben. Detailhandel in auto's, boten en caravans past hier bij en is daarom ook voor Kellen, en voor het perceel Kellenseweg 24, opgenomen. Er is dus geen strakke maatbestemming gegeven voor het betreffende perceel maar een ruime bestemming 'Bedrijventerrein' met daarbij de mogelijkheid voor detailhandel in auto's, boten en caravans.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. De adviescommissie merkt hierbij op dat in het standpunt van B&W terecht geen andere vormen van (perifere) detailhandel zijn mogelijk gemaakt, want dat is in lijn met de vastgestelde detailhandelsnota. De afweging of er in het detailhandelsbeleid een verruiming van de mogelijkheden voor detailhandel op de bedrijventerreinen zou moeten worden opgenomen valt buiten de bevoegdheid van de adviescommissie.
24			Ontvankelijk
24a	Indiener heeft in de inspraak gepleit voor een uitbreiding van de bestemming van het bedrijfspand met perifeer 1 detailhandel. Zie verder onder 23a.	Het toevoegen van de aanduiding detailhandel perifeer 1 is in strijd met het door de raad van Tiel vastgestelde detailhandelsbeleid. In het detailhandelsbeleid is aangegeven dat perifere detailhandel in het thema in-en-om-het-huis alleen wenselijk is op Latenstein, wat omgevormd wordt van een regulier bedrijventerrein tot een zogenaamd werklandschap. Op Kellen is daarom alleen de reeds bestaande detailhandel perifeer-1 ingepast, nieuwe vestigingen worden niet toegestaan. Zie verder het standpunt onder 23a.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.
24b	Indiener heeft begrip voor de archeologische waarden. Maar gezien de vele bouwactiviteiten op hun perceel	De dubbelbestemming archeologie is een generieke regeling ter bescherming en veiligstelling van de ar-	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	waar geen sporen zijn aangetroffen, is het perceel al beroerd. Indiener vraagt of zij geen vrijstelling kunnen krijgen bij toekomstige bouwactiviteiten.	cheologische waarden. Deze regeling is overigens in 2010 al vastgesteld in het 'Paraplu bestemmingsplan Archeologie'. Wanneer een aanvraag om bouwvergunning wordt ingediend, dient de aanvrager een rapport te overleggen. Wanneer de gronden al dermate zijn verstoord, zal dat uit het rapport blijken en is nader archeologisch onderzoek niet nodig. Een vrijstelling van deze plicht is op dit moment niet mogelijk aangezien er geen rapportage is die aantoont dat de archeologische waarden ter plaatse niet (meer) aanwezig zijn.	
24c	Indiener wordt graag gehoord door het college van B&W en door de gemeenteraad van Tiel.	In deze procedure wordt door het college niet gehoord, immers is de raad het bevoegd gezag in deze fase van de procedure. De gemeenteraad heeft een adviescommissie ingesteld voor de behandeling van zienswijzen. Daarbij organiseren zij een hoorzitting waar de indieners gehoord worden.	Voor kennisgeving aangenomen.
25			Ontvankelijk
25a	Indiener verzoekt de mogelijkheden tot uitbouw van het pand The Open aan de Biezenwei 11 te vergroten tot 7 x 35 meter. Deze uitbreiding is noodzakelijk voor het realiseren van een feestzaal voor gemiddeld 600 personen.	Het bedrijventerrein Medel is bedoeld voor ondermeer de huisvesting van risicovolle bedrijven. Het vergroten van de zaalruimte betekent een toename van het groepsrisico waardoor omliggende bedrijven worden beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Dit past niet binnen de uitgangspunten van dit bestemmingsplan, noch binnen het Beleidskader externe veiligheid gemeente Tiel.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
26			Ontvankelijk
26a	Indiener verzoekt de grenslijn tussen maximale bouwhoogte 12 meter en 20 meter op het perceel Ko Joe straat 7-11 gelijk te trekken met de bestaande fundamente van het huidige gebouw. Dit betekent een verschuiving van 20 meter in westelijke richting en 105	In de stedenbouwkundige opzet van Kellen is gekozen voor een geleidelijke overgang tussen het open buitengebied en het bedrijventerrein door een getrapte opbouw van de bouwhoogtes.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 26b

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	meter in noordelijke richting. Het buitenste gedeelte van het gebouw kan een beperkte bouwhoogte behouden waardoor een trapsgewijze bouwvorm ontstaat. Dit is naar de mening van indiener stedenbouwkundig goed inpasbaar.	De grens tussen de maximaal toegestane 12 en 20 meter op het desbetreffende perceel, ligt evenwijdig aan de Industrieweg en is gekoppeld aan de ligging van Stephensonstraat. Op dit moment ligt de grens ten oosten van de Stephensonstraat. Hiermee is de bestaande planologische situatie zoveel mogelijk overgenomen.	
26b	Indiener verzoekt de maximale bouwhoogte op het perceel van 12 meter te verhogen naar 28 meter en de maximale bouwhoogte van 20 meter te verhogen naar 38 meter. Door de technische- en marktontwikkelingen in de logistiek worden moderne warehouses hoger. Met de verruiming van de bouwhoogte ziet indiener een aanzienlijke verbetering van de efficiency en effectiviteit van de locatie met voordelen voor regionale en lokale werkgelegenheid. Hiermee kan namelijk de huidige logistieke diensten van de huidige opdrachtgevers gecontinueerd worden. Daarnaast is het verruimen van de bouwhoogte op dit perceel niet te vergelijken met andere percelen aangezien dit perceel 6 meter lager is gelegen dan de provinciale weg en het aanzicht wordt bepaald vanaf de provinciale weg.	Op het bedrijventerrein Kellen is voor de randen, gericht naar het buitengebied, een maximale bouwhoogte van 12 meter aangehouden (overeenkomstig het geldende bestemmingsplan). Naar binnen toe zijn grotere bouwhoogten toegestaan. Hierdoor ontstaat een geleidelijke overgang met het open buitengebied waar geen of lagere bebouwing aanwezig is. Het is stedenbouwkundig gezien ongewenst deze maximaal toegestane hoogtes te vergroten omdat dit afbreuk doet aan de landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein. De hoogte van een bedrijf wordt overigens niet alleen ervaren vanaf de provinciale weg maar vanuit het totale buitengebied. De gewenste geleidelijk overgang in hoogte is niet gerelateerd vanaf een (incidenteel) hoger gelegen element in de omgeving. Het aanzicht op het perceel wordt bepaald vanuit het gehele buitengebied en niet alleen vanaf het talud van de aangrenzende weg.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Hierbij merkt de adviescommissie het volgende op. Het is op dit moment niet aangetoond, dat het bestaande recht verhindert dat het bedrijf binnen de bestemmingsplanhorizon van tien jaar kan (blijven) functioneren. De adviescommissie constateert in dit verband, dat indiener geen concrete uitbreidingswensen heeft overgelegd. Er kan daarom in voorliggende procedure nog geen uitspraak worden gedaan of eventuele uitbreidingen al dan niet noodzakelijk (zullen) zijn in het licht van (bedrijfs-) economische ontwikkelingen. Om het mogelijk te maken een nieuwe (begrenzing van de) hoogteaanduiding in het plan op te nemen is het noodzakelijk om deze objectief te bepalen. Dat is tot dusver niet mogelijk gebleken. De adviescommissie concludeert daarom dat afwijking van de bouwhoogte in relatie tot mogelijk toekomstige (bedrijfs-) economische ontwikkelingen slechts per geval zal kunnen worden bekeken (specifiek) en pas op het moment dat een concreet verzoek van het bedrijf voorligt. Daarvoor is een generieke regeling in voorliggend bestemmingsplan niet bedoeld en niet geschikt. De adviescommissie wijst er in dit verband wel op dat het bedrijf in kwestie mogelijk ook bij het optimaliseren

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
			van zijn gebruiksmogelijkheden tegen deze hoogtebeperking kan aanlopen binnen de planhorizon van tien jaar. De adviescommissie concludeert echter dat de raad een toekomstige behoefte aan maatwerk in dit soort gevallen slechts aan zichzelf kan houden (en niet in voorliggend plan via een binnenplanse regeling aan het college kan delegeren). Dat betekent concreet dat indien in de komende planperiode vanuit noodzaak of behoefte een grotere bouwhoogte is gewenst, op dat moment het verzoek (en de onderbouwing ervan) concreet kan worden getoetst aan de eisen vanuit de omgevingsvergunning (maatwerk) en desgewenst een passende planologische procedure kan worden gestart (o.a. uitgebreide Wabo).
26c	Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat het perceel wordt aangemerkt als potentieel verontreinigd en verzoeken deze vermelding te verwijderen (kaart Potentiele verontreinigingen).	De aanduiding is gebaseerd op het historisch onderzoek van de provincie waarbij is uitgegaan van het (voormalig) gebruik. Er wordt daarom geen uitspraak gedaan over de feitelijke bodemtoestand maar slechts een verwachting gegeven op basis van dit gebruik. Er is derhalve geen reden de vermelding te verwijderen.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
27			Ontvankelijk
27a	Indiener acht de specifieke bestemming 'specifieke vorm van detailhandel perifeer keuken en sanitair' op het perceel Edisonstraat 19A/Zuiderhavenweg 6 en perceel L912 onbegrijpelijk en is een onaanvaardbare beperking van de mogelijkheden van het perceel. In de 'Nota van wijzigingen Kanaalzone' wordt immers de wens van de raad aangegeven om in de Tielse bestemmingsplannen geen belemmeringen op te nemen als dat niet noodzakelijk is. Ook de uitsterfregeling voor het perceel acht indiener onnodig en ongewenst. Naar de mening van indiener zijn deze beperkingen niet voldoende gemotiveerd en onvoldoende gebaseerd op een goede ruimtelijke ordening.	Deze specifieke bestemming (aanduiding) vloeit voort uit de verankering van het gemeentelijk detailhandelsbeleid. Hierin is een thematische clustering van detailhandel opgenomen. Kellen heeft hierin de clustering van detailhandel binnen het thema 'mobiliteit'. Andere vormen van detailhandel zijn niet gewenst. Om bestaande rechten te respecteren, zijn deze bestaande detailhandelsvestigingen (destijds gevestigd met een vrijstelling van het bestemmingsplan) specifiek bestemd en is hier een uitsterfregeling aan gekoppeld. NB. Op het perceel L912 ligt de betreffende aanduiding niet. Ook in het voorontwerp was geen aandui-	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		ding 'specifieke vorm van detailhandel – perifeer 1 opgenomen'.	
27b	Als een uitsterfregeling noodzakelijk zou zijn, dan is indiener van mening dat een niet-gebruik termijn van tenminste 4 jaar moet worden gehanteerd.	Gezien de huidige marktomstandigheden is een termijn van 2 jaar naar de mening van het college een redelijke termijn.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.
27c	Indiener wenst het huidige gebruik van de percelen Faradaystraat 10, 12 t/m 18, Edisonstraat 19 en 21 ingepast te zien.	Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de betreffende percelen nogmaals onderzocht. De bestaande vergunde situaties passen in de regels van dit bestemmingsplan. Daarnaast is in 4 situaties sprake van een strijdige situatie. Het betreft: - Quinsol Zonwering, Faradaystraat 16-02, dit betreft detailhandel. - URAS Security, Edisonstraat 21-12, dit betreft dienstverlening. - Verandatuin, Edisonstraat 21-16, dit betreft detailhandel. - uitzendbureau Werkwijzer Techniek, Edisonstraat 21-19, dit betreft dienstverlening. Deze strijdige situaties zijn niet ingepast en passen ook niet in de uitgangspunten van dit bestemmingsplan.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.
28			Ontvankelijk
28a	Indiener heeft grote moeite met het feit dat er tegen een recreatiegebied uitbreidingen plaatsvinden die hier niet passen of horen te zijn. Het betreft 1. Verruiming maximum bouwhoogtes delen van het plangebied; 2. Windturbines bij Kanaalweg en Grotewei; 3. Verruiming geluidzone; 4. geluid ventilatiesysteem gepland vries- en koelhuis; 5. combinatie koelcel met windturbine.	1. Zie standpunt onder 16b. 2. Zie standpunt onder 2a. 3. De verruiming van de geluidzone maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan; 4. Hinder als gevolg van bedrijfsactiviteiten worden in voldoende mate gereguleerd middels de milieuvergunningen en handhaving van de geluidzone; 5. zie punt 4.	<u>Geground voor wat betreft punt 2</u> , zie verder het advies onder 2a. Ongegrond voor wat betreft punt 4 en 5, met overname van het standpunt van het college. Voor kennisgeving aangenomen voor wat betreft punt 1 en 3.
28b	Indiener is van mening dat er geen maatregelen wor-	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	den genomen om een evenwicht te creëren waarmee het recreatiegebied wordt beschermd.	N.B. Tussen het bedrijvenpark Medel en het ten noorden daarvan gelegen recreatiegebied is een groenzone aangelegd inclusief waterpartijen voor de inpassing van het bedrijvenpark in haar omgeving.	
28c	Indiener komt straks met het recreatiebedrijf zowel in de geluidzone van Kellen als van Medel te liggen wat nog meer overlast met zich mee brengt. Hiermee wordt het woon- en werkklimaat nadelig beïnvloed.	Een verruiming van de geluidzone is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Het bedrijf ligt op dit moment alleen binnen de geluidzone van Kellen. Voor de woning is in 2004 een ontheffing afgegeven waarbij een afweging is gemaakt tussen het belang van het woonklimaat en het belang van de omliggende industrie.	Niet van toepassing.
28d	Indiener heeft twijfel bij het geluidsonderzoek aangezien geluid verder draagt over water dan over land.	In het akoestisch onderzoek is hiermee rekening gehouden door het gebied te beschouwen als "hard" oppervlak.	Voor kennisgeving aangenomen.
28e	Indiener meent dat de bestemmingsplanwijzigingen en -aanpassingen de nodige consequenties hebben voor de toekomstige recreatie zoals omschreven in de provinciale visie recreatie en toerisme.	Voor kennisgeving aangenomen. NB. Dit bestemmingsplan is conserverend van karakter. Er zijn slechts beperkte wijzigingen ten opzichte van het geldende plan. Deze wijzigingen hebben geen invloed op de recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied ten noorden van de Linge. NB2. De kansenkaart waar de indiener naar verwijst hoort bij de Regionale Visie "Versterken en Uitbouwen". De kansenkaart is slechts een inventarisatie van plannen.	Voor kennisgeving aangenomen.
28f	Indiener wil zijn bedrijf uitbreiden maar door het verstoren van rust en schoonheid zullen recreanten wegblijven en indiener schade hebben. Indiener voelt zich dan ook genoodzaakt om planschade in te moeten dienen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.
28g	Indiener snapt dat bepaalde zaken belangrijk zijn voor dit stuk industriegebied en is bereid daarover mee te denken. Voorbeelden van oplossingen zijn: Windturbines langs de A15 en verhogen/aanpassen groenstrook langs de Linge. Liever een geluidswal van natuurlijke	Voor kennisgeving aangenomen. NB Zoals aangegeven in het Beeldkwaliteitsplan Medel is tussen het bedrijventerrein en het buitengebied, langs de Linge, een groene rand opgenomen als over-	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	elementen dan een open vlakte met hoge bedrijfswanden.	gangszone. In dit bestemmingsplan is deze zone bestemd voor "Bos", "Natuur", "Groen" en "Water". De groene zone geeft een afwisselend beeld en heeft een wisselende breedte van zo'n 60 tot ruim 200 meter. Aan de noordzijde is reeds een groenwal gerealiseerd met daarop en langs aangeplante struiken. Deze beplanting is echter nog te jong om beeldbepalend te zijn. Na verloop van tijd zal deze beplanting groeien en zo steeds meer het zicht op de bebouwing erachter verbergen. Echter zal het zicht op de achterliggende bedrijven nooit volledig ontnomen worden.	
29			Ontvankelijk
29a	Indieners denken dat de hinder door het verhogen van de geluidnormen en het verhogen van de gebouwen hun plezier van wonen zal gaan verstoren.	Een verruiming van de geluidzone is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Met betrekking tot het verhogen van de gebouwen, zie het standpunt onder 16b.	Voor kennisgeving aangenomen.
29b	Indieners zijn bang dat zich meer bedrijven gaan vestigen die voor stank overlast gaan zorgen.	Dit bestemmingsplan is conserverend van karakter. Er zijn slechts beperkte wijzigingen ten opzichte van het geldende plan. Er is gekozen voor een inwaartse zonering. Deze zonering is grotendeels overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen en is gebaseerd op de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Daarnaast is het principe toegepast dat aan de randen een lagere milieucategorie is toegestaan als overgang naar het omliggende gebied. Hiermee wordt op verantwoorde wijze voldoende afstand gehouden tussen hindergevoelige en hinderveroorzakende objecten.	Voor kennisgeving aangenomen.
30			Ontvankelijk
30a	Indieners zijn tegen het bestemmingsplan. Bij de start van Medel is aangegeven dat er alleen schone indu-	Bedrijven in de zwaarste milieucategorie en bedrijven met grootschalige buitenopslag zijn op Medel niet	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	strie zou komen en er minimale geluidsoverlast zou zijn. Inmiddels zijn er bedrijven gevestigd die niet schoon zijn en er is regelmatig geluidsoverlast.	toegelaten. Hierdoor en door het toepassen van de nieuwe milieutechnologie zijn de bedrijven weldegelijk schoon. Dat betekent niet dat er nooit enige overlast van het bedrijfsterrein ondervonden kan worden.	
30b	Door het verleggen/ wijzigen van de geluidzone en de intentie om windmolens langs de Linge te plaatsen wordt de geluidsoverlast meer. Er is nu al regelmatig overlast.	Een verruiming van de geluidzone is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Voor windmolens gelden standaard geluidsvoorschriften (in het Activiteitenbesluit) ter voorkoming van overlast.	Niet van toepassing voor wat betreft de geluidzone. Voor wat betreft de windmolens <u>gegrond</u> , zie verder het advies onder 2a.
30c	Er komt de laatste tijd heel veel vrachtverkeer over de Blauwe Kampseweg die naar Medel gaan.	Dit punt wordt doorgegeven aan de verantwoordelijk wegbeheerder (gemeente Buren).	Voor kennisgeving aangenomen.
31	Boot Haeser Walraven advocaten, namens indiener 31		Ontvankelijk
31a	Indiener verzoekt op zijn perceel, Wattstraat 10, milieucat. 5.1 toe te kennen. Volgens indiener is niet inzichtelijk gemaakt waarom maximaal milieucat. 4.2 is toegelaten op het perceel. Er zijn geen (bedrijfs)woningen of andere geluidgevoelige objecten in de omgeving. Daarnaast is het een gezoneerd bedrijventerrein waardoor reeds bescherming wordt geboden tegen het belangrijkste hinderaspect. De woning ten zuidwesten van de locatie ligt op meer dan 400 meter en deze woning is niet gelegen in een rustige woonwijk want deze is gelegen naast een bedrijventerrein en de hoofdinfrastructuur.	De maximaal toegestane milieucategorie wordt bepaald aan de hand van meer aspecten dan alleen geluid, maar ook door geur, stof en gevaar. Voor categorie 5.1 bedrijven is een afstand van minimaal 500 meter tot woningen vereist. Binnen een afstand 500 meter van het bedrijfsperceel is een woning gelegen. Daardoor is de maximaal toelaatbare categorie 4.2. Het blijft mogelijk door middel van een omgevingsvergunning een hogere categorie toe te laten als kan worden aangetoond dat op alle aspecten aan de normen en grenswaarden kan worden voldaan. Er is dus geen reden om in deze situatie zondermeer een hogere milieucategorie toe te staan.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
31b	Indiener wenst dat de verkoop van grove bouwmaterialen wordt toegevoegd aan de begripsomschrijving 'specifieke vorm van detailhandel –detailhandel perifeer 2'. Dit is namelijk algemeen gangbaar en het betreft goederen die gelet op het volumineuze karakter het best verkocht kan worden op perifere locaties. Deze vorm heeft lage bezoekersaantallen en is van een geheel andere orde dan het thema wooninrichting. Tevens meent indiener dat deze vorm van detailhandel niet in strijd is met de verordening van de provincie	Het betreffende bedrijf (groothandel in hout en zagerij) past binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. De aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – perifeer 2' is bedoeld voor het thema Mobiliteit zoals omschreven in de detailhandelsnota (zie paragraaf 3.2.2 en 4.4.3 van de toelichting). Het aanvullen van deze aanduiding is niet gewenst (detailhandelsnota) en niet nodig (het bedrijf past binnen de bestemming).	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	Gelderland.		
31c	Indiener produceert veelal maat- en zaagwerk en neemt aan dat dit valt onder de definitie 'productiegebonden detailhandel'. Indiener verzoekt deze uitleg te bevestigen, danwel aan te passen.	Het beschreven gebruik past inderdaad binnen de definitie 'productiegebonden detailhandel'.	Voor kennisgeving aangenomen.
31d	Indiener wenst bij voorkeur dat ondergeschikte detailhandel wordt toegelaten. Op veel locaties elders van indiener wordt dit gebruik toegelaten. Indiener geeft een aantal voorbeeld regels mee. Indiener meent dat het toestaan hiervan niet in strijd is met de verordening van de provincie Gelderland en is alleszins aanvaardbaar gelet op de volumineuze aard van de betreffende goederen.	Het bestemmingsplan staat productiegebonden detailhandel toe en geen ondergeschikte andere vormen van detailhandel. In de Detailhandelsnota Tiel 2012-2017 (vastgesteld door de raad d.d. 22 augustus 2012) is in het beleid de mogelijkheid voor detailhandel als nevenactiviteit opgenomen. Dit beleid is per abuis niet doorvertaald in dit bestemmingsplan. Het college geeft de raad in overweging de term 'productiegebonden detailhandel' in artikel 5.1 sub g te vervangen door de term '<i>detailhandel als nevenactiviteit</i>' en in de begrippen (artikel 1) het begrip 'productiegebonden detailhandel' te laten vervallen en toe te voegen: <i>Detailhandel als nevenactiviteit</i>: <i>Detailhandelsactiviteiten door een bedrijf, ondergeschikt aan de hoofdfunctie onder de volgende voorwaarden:</i> • <i>geen ruimtelijke verschijningsvorm of uitstraling van een winkel;</i> • <i>maximaal 20% van de totale bedrijfsoppervlakte met een maximum van 25m²;</i> • <i>de detailhandelsactiviteiten hebben een directe relatie met de aanwezige bedrijfsvoering en/of betreft de verkoop van door het bedrijf zelf geproduceerde of bewerkte producten.</i>	<u>Gegrond</u> met overname van het standpunt van het college. <u>Advies:</u> Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door de term 'productiegebonden detailhandel' in artikel 5.1 sub g te vervangen door de term '<i>detailhandel als nevenactiviteit</i>' en in de begrippen (artikel 1) het begrip 'productiegebonden detailhandel' te laten vervallen en toe te voegen: <i>Detailhandel als nevenactiviteit</i>: <i>Detailhandelsactiviteiten door een bedrijf, ondergeschikt aan de hoofdfunctie onder de volgende voorwaarden:</i> • <i>geen ruimtelijke verschijningsvorm of uitstraling van een winkel;</i> • <i>maximaal 20% van de totale bedrijfsoppervlakte met een maximum van 25m²;</i> <i>de detailhandelsactiviteiten hebben een directe relatie met de aanwezige bedrijfsvoering en/of betreft de verkoop van door het bedrijf zelf geproduceerde of bewerkte producten.</i>
31e	Indiener zou graag zien dat internethandel wordt mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan maakt dit naar mening van indiener niet expliciet mogelijk en dit is niet in strijd met het gemeentelijk beleid, noch met de verordening van de provincie Gelderland.	Er zijn meerdere vormen van internet handel die allen een andere planologische regeling behoeven. Internethandel waarbij de verkoop (uitzoeken en betalen) via internet plaatsvindt en waarbij de producten ter plaatse worden opgeslagen en getransporteerd naar de koper, is planologisch gezien een bedrijf passend in de bestemming bedrijventerrein (of bedrijf). Deze zijn	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. Zie verder het advies onder 23a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		mogelijk binnen dit bestemmingsplan. Zodra er uitstalling van producten voor publiek en betaling ter plaatse wordt toegevoegd, is sprake van detailhandel. Dit is niet mogelijk op het bedrijventerrein.	
31f	Het bebouwingspercentage is gekoppeld middels artikel 2.1 aan het begrip terrein. Dit laatste is niet gedefinieerd. Het is naar de mening van indiener niet duidelijk of hiermee bouwvlak of iets anders wordt verstaan. Een bouwvlak bestaat uit meerdere percelen en daarmee zouden de bouwmogelijkheden afhankelijk zijn van bebouwing van/door derden. Indiener is van mening dat hier op zijn minst uitgegaan moet worden van het begrip 'bouwperceel'.	Met het begrip terrein is niet het bouwvlak bedoeld maar het volledige terrein waarop het bebouwingspercentage geldt. Bij de toepassing hiervan wordt altijd gekeken naar de specifieke situatie om te voorkomen dat een bedrijf de bouwmogelijkheden van een naastgelegen bedrijf opsnoept. Uit de zienswijze blijkt dat deze regeling onvoldoende duidelijk is en leidt tot vragen. Aansluiten van deze regeling bij het begrip 'bouwperceel' zoals indiener voorstelt is mogelijk om de gewenste duidelijkheid te verkrijgen.	<u>Gegron</u> d met overname van het standpunt van het college. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door in artikel 2.1 sub b de term 'terrein' te vervangen door 'bouwperceel'.</u>
31g	Indiener ziet graag artikel 5.4.2. verduidelijkt. Het begrip opslag is niet gedefinieerd. Betreft dit slechts structurele opslag? Ten tweede is de regeling niet duidelijk wanneer een perceel aan twee zijden is gelegen aan een weg. Ten derde is het laatste zinsdeel onduidelijk. Ten vierde lijkt de aan te houden afstand (maar liefst 6 meter) onverkort te gelden, ook voor bestaande opslag. 5.4.2 onder d kent weliswaar een uitzondering voor bestaande opslag, maar dit heeft alleen betrekking op het verbod ex artikel 5.4.2 onder a en niet op sub c.	1. Met dit artikel worden alle vormen van opslag bedoeld. 2. Wanneer een bedrijf aan twee zijden is gelegen aan een weg, geldt artikel 5.4.2 sub a, wat wil zeggen dat opslag niet voor de voorgevelrooilijn is toegestaan (tenzij al aanwezig zoals bedoeld in sub d). 3. met het laatste zinsdeel onder sub d wordt bedoeld voor de aan de wegzijde gelegen grens van het bouwvlak (zie de begrippen onder 1.24). 4. De afstand van 6 meter komt voort uit brandveiligheid. Met deze afstand wordt brandoverslag voorkomen en ontstaan er geen belemmeringen voor de bereikbaarheid. Desondanks zijn er op voorhand geen bezwaren tegen een verruiming van opslagmogelijkheden middels een afwijkingsmogelijkheid.	<u>Gegron</u> d voor wat betreft punt 4 met overname van het standpunt van het college. Voor het overige voor kennisgeving aangenomen. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door aan artikel 5.5 een nieuw sub h toe te voegen luidende:</u> <u><i>h Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 5.4.2 onder c voor het toestaan van opslag op minder dan 6 m van de zijdelingse bouwperceelsgrens mits er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van brandveiligheid en bereikbaarheid.</i></u>
32	Roos A&M, namens indiener 32		Ontvankelijk
32a	Indiener verzoekt de verkoop van producten als cosmetica, huid- en lichaamsverzorgingsproducten, huis-	De verkoop van producten tijdens beurzen wordt niet gezien als (reguliere) detailhandel.	<u>Gegron</u> d met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	houdelijke artikelen e.d. tijdens beurzen en verkoopshows toe te staan, evenals veilingen waarbij zowel roerende als onroerende zaken onder de hamer komen. Het betreft hier geen permanente detailhandel, maar slechts de bovengenoemde incidentele activiteiten die sinds jaar en dag plaatsvinden.	Maar de functie van beurzen is niet toegestaan in het geldende bestemmingsplan, noch in dit voorliggende bestemmingsplan. Dit punt is ook niet naar voren gebracht tijdens de inspraakprocedure. Deze activiteiten veroorzaken geen extra belemmeringen voor omliggende bedrijven en zijn ook niet in strijd met vastgesteld beleid. Gesteld zou kunnen worden dat het organiseren van beurzen een normale activiteit binnen een zalencentrum is. In de planregels is de term vergaderfaciliteiten opgenomen, waardoor beurzen niet mogelijk zijn, terwijl daar geen bezwaar tegen is. Daarom geeft het college de gemeenteraad in overweging om de term '<i>beurzen en veilingen e.d.</i>' toe te voegen aan art. 5.1 onder c.	<u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door de term '<i>beurzen en veilingen e.d.</i>' toe te voegen aan art. 5.1 onder c.</u>
32b	Indiener meent dat de huidige bedrijfsvoering (naast het restaurant ook zalenverhuur, dinnershows, optredens van artiesten, dansavonden e.d.) niet past in horeca categorie 1 en 2, maar in categorie 3 en verzoekt het plan hierop aan te passen.	Het college deelt deze conclusie niet. Horeca categorie 3 betreft horeca activiteiten als cafés, discotheken en danszalen, maar geen beurzen, vergaderfaciliteiten en veilingen. De regels van dit plan maken overigens vergaderfaciliteiten en feestzalen weldegelijk mogelijk voor het betreffende perceel. Alleen de functie van beurzen is in dit plan niet opgenomen (zie ook het standpunt onder 32a).	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
32c	Indiener wil op de waterplas nieuwe ontwikkelingen laten plaatsvinden, welke zich op dit moment nog niet, dan wel onvoldoende laten beschrijven. De bestemming water beperkt naar de mening van indiener de gebruiksmogelijkheden onevenredig. Een deel van de plas wil het waterschap gebruiken voor waterberging. Indiener wenst de rest van het perceel te gaan gebruiken als uitbreidingsmogelijkheid van de bedrijfsvoering met de hoofdbestemming bedrijventerrein en verzoekt deze invulling op dusdanig wijze te formuleren dat een wijziging op snelle wijze kan plaatsvinden.	Zoals aangegeven bij de beantwoording van de inspraak is het initiatief nog onvoldoende concreet en is niet aangegeven / aangetoond of ontwikkelingen binnen de planperiode gerealiseerd gaan worden. Daarom kan geen gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid. Er is op dit moment ook geen nieuwe informatie door indiener overlegd die leidt tot een ander standpunt	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
33	Flipse Izeboud Advocaten, namens indiener 33		Ontvankelijk

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
33a	Indiener verzoekt om op het gehele perceel Zuiderhavenweg 16 bedrijven toe te staan in categorie 5.3. Indiener is van mening dat zij het recht heeft dat de bestaande en door de provincie vergunde activiteiten kunnen worden ingepast evenals een mogelijkheid tot uitbreiding. In dit kader stelt indiener dat de VNG richtlijn niet rigide toegepast dient te worden en dat het bestuursorgaan hiervan gemotiveerd kan afwijken. Naar de mening van indiener leidt opsplitsing van het perceel in meerdere categorieën tot een onwerkbare/ weinig efficiënte situatie. Het klemmt overigens temeer nu voor de aangrenzende bedrijfspercelen voor een veel groter deel de aanduiding categorie 5.3 is toegekend.	Het betreffende bedrijf is positief bestemd in het ontwerp bestemmingsplan. De maximaal toegelaten milieucategorie is bepaald aan de hand van de afstand tot woningen (gebaseerd op de VNG richtlijn "Bedrijven en milieuzonering"). Dit heeft geresulteerd in de zonering zoals aangeduid op de verbeelding. Het betreffende bedrijf valt onder de SBI-code 381 vuiloverslagstations en 383202 afvalscheidingsinstallaties en is daarmee een categorie 4.2 bedrijf. Deze categorie is lager dan de maximaal op de betreffende kavel toegelaten categorie. Het toekennen van meerdere maximum toegestane milieucategorieën is het gevolg van een bewuste keuze. Op deze wijze worden de maximum toegelaten milieucategorieën maximaal mogelijk gemaakt. Een categorie indeling per bedrijfsperceel is geen werkbare optie, immers zijn eigendomssituaties planologisch niet relevant. Er had wel gekozen kunnen worden voor een categorie-indeling gebaseerd op bestemmingsvlakken, maar daarmee zouden de bedrijven onnodig beperkt worden in hun mogelijkheden.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
33b	Indiener stelt dat voor een deel van de vergunde activiteiten geen bestemming of geen duidelijke positieve bestemming is toegekend. Een deel van deze activiteiten is namelijk niet te herleiden tot een binnen de 'Staat van bedrijfsactiviteiten' genoemde bedrijfsactiviteit hetgeen betekent ingevolge artikel 5.1.1 dat deze activiteiten niet zijn toegestaan. Indiener meent dat het gezien de bestaande rechten, noodzakelijk is dat alle vergunde activiteiten alsnog met zoveel woorden worden vermeldt in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten'. De reactie van het college op deze punten in het Eindverslag inspraak kan naar de mening van indiener geen stand houden. De opslag van 10.000 ton C-hout valt niet te scharen onder SBI-code 381. Het handelt daarbij om overslagstations en niet over opslag.	De bedrijfactiviteiten zijn in voldoende mate beschreven onder de SBI-code 38 "voorbereiden tot recycling" en "milieudienstverlening". Het gaat daarbij ook om de hoofdactiviteiten. Het is niet noodzakelijk dat elke activiteit die in de inrichting wordt uitgevoerd in de staat van bedrijfsactiviteiten is opgenomen.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	Ook de verkleining van 140.000 ton houtafval is niet te scharen onder een van de betreffende SBI-codes.		
33c	Indiener verzoekt de bouwmogelijkheid voor twee eengezinswoningen te handhaven.	Kellen is een bedrijventerrein waar bedrijven de primaire functie hebben. Andere functies mogen geen beperkingen met zich meebrengen voor de ontwikkelmogelijkheden van omliggende bedrijven (Startnotitie bestemmingsplan Kanaalzone). Bedrijfswoningen geven beperkingen voor de ontwikkelmogelijkheden omliggende bedrijven. Daarom worden nieuwe bedrijfswoningen niet langer mogelijk gemaakt op Kellen. Overigens is dit beleid niet nieuw. Met de vaststelling van de nota Tiel digitaal geordend is deze regeling reeds toegepast in alle andere bestemmingsplannen die de laatste jaren in Tiel zijn vastgesteld.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
34			Ontvankelijk
34a	Indiener gaat er van uit dat de toegestane milieucategorieën op Medel ongewijzigd zijn gebleven. Wanneer dit niet zo is, dan worden zij daar graag van op de hoogte gesteld.	Dit is correct. De toegestane milieucategorieën zijn vergelijkbaar met die uit het geldende bestemmingsplan.	Voor kennisgeving aangenomen.
34b	Indiener wil graag geïnformeerd worden of en zo ja hoever er gebiedsvreemde functies (eventuele windmolens e.d.) komen te liggen van hun bedrijf aan de Bredesteeg.	Dit betreft geen zienswijze. Met betrekking tot de mogelijkheid voor de plaatsing van windturbines is een minimale afstand van 100 meter tot omliggende woningen aangehouden. Dit betekent in het geval van het bedrijf van indiener een afstand van meer dan 150 meter tot de woning en meer dan 100 meter van het dichtstbijzijnde bedrijfsgebouw. Overigens moet bij een concreet initiatief nog nader onderzoek plaatsvinden naar effecten van de windturbine wat kan resulteren in een grotere afstand.	Voor kennisgeving aangenomen.
34c	Indiener vraagt of gegarandeerd kan worden of de verdere groei en ontwikkeling van hun agrarisch bedrijf mogelijk blijft. Zij willen niet belemmerd worden in de bedrijfsvoering.	Onderhavig bestemmingsplan is conserverend en biedt geen bouwmogelijkheden dicht op het bedrijf dan nu al planologisch zijn toegelaten. Daarnaast staat er op korte afstand van het bedrijf van indiener andere bebouwing dan de bedrijfsbestemmingen. Het is niet te verwachten dat de bedrijfsbestemmingen maatge-	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		vend zullen zijn bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van ontwikkelingen. Bovendien kan geen garantie worden afgegeven omdat niet duidelijk is van welke groei of ontwikkeling sprake is. Bovendien is de gemeente Tiel niet het bevoegd gezag voor het bedrijf van indiener.	
34d	Indiener vindt het zonde dat goede landbouwgrond plaats moet maken voor industrie.	Het bestemmingsplan Kanaalzone betreft het huidige (reeds voor bedrijven bestemde) Medel. Er is in dit plan geen sprake van nieuw bedrijventerrein op nu aanwezige landbouwgronden. Indiener refereert waarschijnlijk aan de toekomstige uitbreiding van Medel. Deze uitbreiding maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.	Voor kennisgeving aangenomen.
35			Ontvankelijk
35a	Uit paragraaf 5.1.4 en artikel 5.1 sub 12 blijkt dat de contour van het plaatsgebonden risico niet mag worden vergroot. Wel is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Indiener verzoekt een verruiming van deze contour rechtstreeks toe te staan op water en terreinen waar geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn of kunnen zijn.	Uitgangspunt is dat de huidige vergunde plaatsgebonden risicocontour niet mag worden vergroot, zonder dat daarvoor een groepsrisicoverantwoording plaatsvindt. Omdat deze groepsrisicoverantwoording afhankelijk is van een specifieke situatie, is ervoor gekozen de vergroting van deze contour alleen toe te staan middels een afwijking van de gebruiksregels (5.5. sub b) met als voorwaarde dat een verantwoording van het groepsrisico plaats vindt. Deze verantwoording is overigens ook al nodig voor het verkrijgen van de benodigde omgevingsvergunning activiteit milieu. Er is dus geen sprake van een wijzigingsbevoegdheid zoals indiener beschrijft. De afwijkingsmogelijkheid betreft een veel lichtere procedure.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
35b	Indiener verzoekt om de bestemming BT-LLW voor hun perceel Zuiderhavenweg 50 aangezien hun activiteiten watergebonden zijn. Er zijn hiervoor gebouwen nodig binnen 5 meter van de achterste bouwperceelsgrens (strijdig met 5.2.1 sub e).	Dit bestemmingsplan is conserverend van karakter. In het geldende bestemmingsplan hebben deze gronden eenzelfde regeling en deze is in dit plan overgenomen. Binnen deze bestemming zijn watergebonden activiteiten gewoon toegestaan. Het bouwen binnen 5 meter van de achterste bouwperceelsgrens is ook in het	<u>Gegron</u>d. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door aan art. 5.2.1 toe te voegen sub h: in afwijking van sub e, mogen gebouwen ten behoeve van het laden en lossen van schepen en het toezicht</u>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	<i>NB tijdens de hoorzitting heeft indiener aangegeven dat naast bouwwerken zoals kranen ook gebouwen (b.v. voor toezicht) t.b.v. laden en lossen nodig zijn direct aan het water.</i>	geldende plan uitgesloten. NB. De bestemming 'Bedrijventerrein – Laad en loswal' is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Medel-E' en is specifiek bedoeld voor het container overslag bedrijf dat daar gevestigd is.	<u>daarop ook worden gebouwd op een afstand van minder dan 5 m tot de achterste perceelsgrens</u>
35c	De hoogte van de erf- en terreinafscheiding mag niet meer dan 2 meter bedragen terwijl volgens de vergunning deze minimaal 2,20 meter moet bedragen. Indiener verzoekt de regels voor hun terrein hierop aan te passen.	Er is in artikel 24.1.1 geregeld dat de hoogtes van bestaande vergunde bouwwerken die afwijken van de maximum hoogtes uit het plan, als maximum gelden. Dit betekent dat de bestaande hoogte van 2,20 meter daarmee is ingepast. Voor nieuwe erf- en terreinafscheidingen waar een hogere hoogte voor gevraagd wordt, kan gebruik gemaakt worden van een afwijkingsmogelijkheid zoals opgenomen in artikel 5.3 sub g.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
35d	Het is indiener niet duidelijk (door alle arceringen en lijnen) wat de bestemming van het noordelijk deel van hun bedrijfsterrein is. Indiener gaat er van uit dat dit sbt-bevi, BT en BT-LLW is. Indiener verzoekt dit te verduidelijken op de verbeelding of dit expliciet te bevestigen.	Op de digitale verbeelding (in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl) welke juridisch bindend is, kan wel duidelijk gezien worden welke bestemmingen gelden. Het college ziet daarom geen noodzaak de verbeelding hierop te verduidelijken. N.B. de grote hoeveelheid arceringen ter plaatse zijn een direct gevolg van de grote hoeveelheid regelingen (met name vanuit milieuregelgeving) die ter plaatse geregeld moeten worden.	Voor kennisgeving aangenomen.
35e	Indiener verzoekt het bestemmingsvlak met bestemming sbt-bevi, BT en BT-LLW om hun gehele bedrijfsterrein te brengen. Dit is nl. niet het geval voor een deel van hun perceel, het voormalig crossterrein en de noodingang.	Bij nadere bestudering van de verbeelding constateert het college dat de bestemming 'Bedrijventerrein' (BT) op het gehele perceel is gelegen (uitgezonderd het water deel van het perceel). Per abuis is de aanduiding sbt-bevi niet correct weergegeven en is een deel van het terrein betrokken binnen de aanduiding behorende bij het naastgelegen bedrijf. Het college adviseert de raad de verbeelding op dit punt aan te passen. NB. De bestemming 'Bedrijventerrein Laad en loswal' (BT-LLW) is een specifieke bestemming voor de con-	<u>Gegron</u> d met overname van het standpunt van het college. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door op de verbeelding de begrenzing van het aanduidingsvlak 'sbt-bevi' aan te passen zoals weergegeven op kaartbijlage 1.</u>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		tainerterminal op Medel en komt dan ook niet voor op het perceel van indiener.	
35f	Indiener constateert dat de functie laden/lossen ontbreekt aan de bestemming water en verzoekt deze toe te voegen. Indiener kan zich ook vinden wanneer de havenzijde van het water een bedrijfsbestemming krijgt.	De functie laden en lossen is inderdaad niet expliciet benoemd. Dit wil echter niet zeggen dat deze functie is uitgesloten. Laden en lossen maakt onderdeel uit van het verkeer te water en de daaraan ondergeschikte aanleggelegenheden. Ook in andere bestemmingen, zoals 'Verkeer', is een dergelijke functie niet expliciet benoemd.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
35g	Het is nu niet geheel duidelijk wat wel en geen bouwvlak is. Aan de noordkant van het perceel lijkt een tweede bouwvlak te liggen en midden over hun terrein loopt een onduidelijke lijn. Aan de waterzijde staan reeds gebouwen en in de nabije toekomst dienen er nog meer gebouwd te worden. Indiener verzoekt het gehele terrein als bouwvlak aan te duiden.	Er geen sprake van een tweede bouwvlak aan de noordzijde van het perceel (dit deel valt buiten het bouwvlak). Het vergroten van het bouwvlak over het gehele terrein is stedenbouwkundig niet gewenst. Bovendien zijn alle gebouwen, zover het college heeft kunnen constateren, binnen het bouwvlak gelegen en zijn er nog voldoende bebouwingsmogelijkheden. Met betrekking tot bouwen aan de havenzijde constateert het college dat het bouwvlak tot aan de bestemmingsgrens met de bestemming 'Water' is gelegen. Zie verder ook het standpunt onder 35 d.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36			Ontvankelijk
36a	Indiener is van mening dat een bestemmingsplan een beheersfunctie dient te hebben en is van mening dat dit plan te veel ruimte biedt voor afwijkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.
36b	Indiener meent dat bij het uitgangspunt van inwaartszoneren, aan de randen van Medel bedrijfscategorieën 1 en 2 uitgevoerd moeten kunnen worden. Deze activiteiten zijn in het geheel niet toegestaan op Medel. Aan de randen is categorie 3 toegestaan en dat staat haaks op het uitgangspunt dat de meest intensieve bedrijvigheid midden op het park zou moeten plaatsvinden zodat niemand buiten het park last hoeft te hebben van de activiteiten.	Bedrijven in de categorieën 1 en 2 zijn weldegelijk toegestaan op Medel. Zie hiervoor de verbeelding in combinatie met artikel 5.1 onder a. Er wordt eveneens niet voorbij gegaan aan het uitgangspunt om de meest intensieve bedrijvigheid midden op het park plaats te laten vinden, immers wordt aan de randen in principe tot maximaal categorie 3.2 toegelaten en in het midden tot categorie 5.1.	Voor kennisgeving aangenomen.
36c	Consequentie van bovenstaande is naar de mening van indiener dat rekening gehouden moet worden met	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	een groenzone op Medel. Daar houdt het bestemmingsplan zich aan de Noordzijde van Medel niet aan.	NB. Aan de randen van Medel is weldegelijk rekening gehouden met een landschappelijke inpassing van het bedrijvenpark met en groen- en natuur zone.	
36d	Indiener is van mening dat een bestemmingsplan ook op een geprinte versie goed leesbaar moet zijn. De legenda is naar haar mening zelfs met de beste bril niet leesbaar en pas leesbaar bij uitvergroting van 190%.	Het college deelt deze mening. Maar het college meent dat de legenda wel degelijk goed leesbaar is, ook zonder uitvergroting. De analoge kaarten (die overigens als extra service op onze website zijn gepubliceerd) zijn gemaakt voor afdruk op A0 formaat en liggen ook in dat formaat ter inzage. Deze kaarten zijn niet gemaakt voor afdruk op kleinere formaten.	Voor kennisgeving aangenomen.
36e	Indiener heeft zorg bij het nummer 3 aan de Noordrand van Medel omdat nergens in artikel 26 staat toegelicht wat dit betekent.	Het nummer 3 betreft een aanduiding 'wetgevingszone - afwijkingsgebied 3' en heeft betrekking op artikel 5.5 onder d. Dit artikel geeft het college de mogelijkheid ter plaatse af te wijken voor het onder voorwaarden toestaan van detailhandel in auto's, boten en caravans.	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
36f	Tot verbazing van indiener is er geen/ onvoldoende Groen bestemd tussen de Zoelense Zandweg en de Laden en Lossenkade terwijl een zone van 60 tot 200 meter is toegezegd in het Eindverslag inspraak. De bijlage bij regels leert dat een Laden en lossenkade thuis hoort in categorie 4.2 en dat hier een groenstrook bij hoort van 300 meter. Er is dan geen ruimte meer tussen de Laden en lossenkade en het recreatiegebied ten noorden van de Linge voor een groot bouwvlak met een categorie 4.1 activiteit. Dit is de consequentie van de containeroverslag en naar de mening van indiener moet Tiel zo sportief zijn deze consequentie te dragen. Indiener meent dat aangezien kavel W1 nog niet is ingevuld, er nog een geluidsdam kan worden ingepland. Dit is beter dan een grotere decibel contour. Dit zou dan compensatie zijn voor het niet vrijhouden van 300 meter om te compenseren voor een 4.2 bedrijf zo dicht bij de grens.	Er is in het Eindverslag inspraak niet aangegeven dat deze zone van 60 tot 200 meter een bestemming Groen zou krijgen. In het Eindverslag inspraak is aangegeven dat: <i>"in het beeldkwaliteitsplan is tussen het bedrijventerrein en het buitengebied een groene rand opgenomen als overgangszone. In dit bestemmingsplan is deze zone bestemd voor "Bos", "Natuur", "Groen" en "Water". De groene zone heeft een wisselende breedte van zo'n 60 tot ruim 200 meter waarbinnen voldoende mogelijkheden zijn voor het planten van bomen."</i> Daarbij merkt het college op dat deze situatie niet anders is dan de reeds geldende planologische situatie. De afstanden genoemd in de bijlage bij de regels (welke overigens richtafstanden betreffen) gaan over afstanden tussen een bedrijf van een bepaalde categorie en woonbebouwing. Dat wil niet zeggen dat het tussenliggende gebied een groenstrook moet zijn. Dat kan dus ook bedrijvigheid in een lagere categorie zijn zoals in de situatie van Kellen en Medel. Een geluidwal op deze kavel heeft slechts een lokaal effect. Een vergelijkbaar effect kan bovendien worden verkregen met een bedrijfsgebouw van enige omvang.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36g	Naar de mening van indiener laat dit bestemmingsplan hiaten en geeft op bepaalde plaatsen zelfs aan hoe een bedrijf door de mazen van de wet kan manoeuvreren. Indiener verwijst hier naar het proces rond de vergunningverlening van de kade.	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.
36h	Alle grenzen worden opgerekt. Het akoestisch plan wordt maar even niet meegenomen want het gaat over de landsgrenzen van Medel. Maar dit bestemmingsplan is juist bedoeld voor inwaarts zoneren met als doel dat daarbuiten gewoon een recreatieve bestemming kan bestaan.	Een verruiming van de geluidzone is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. De reeds vastgestelde geluidszone blijft daarom gelden. Daarmee is het voorkomen van bovenmatige hinder in voldoende mate gereguleerd.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college. NB het is niet duidelijk welke artikelen indiener bedoelt, aangezien de genoemde artikelnummers niet in de WABO voorkomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
	Nu het geluid voor Medel niet is vastgelegd, lijkt het indiener zinvol artikel 53 en 67 van de WABO in het bestemmingsplan aan te halen. Zonder dit wordt er ten onrechte een soort vrijbriefje gegeven aan bedrijven.	Het is juridisch niet toegestaan om milieu-regelgeving als bestemmingsplanregels op te nemen. Daarnaast is dit ook niet nodig omdat deze regels bij wet zijn geregeld.	
36i	Er moet paal en perk gesteld worden aan achteruitrijdende vrachtwagens vanwege het zeer irritante piepje.	Dit is planologisch niet relevant en kan niet geregeld worden in een bestemmingsplan.	Voor kennisgeving aangenomen.
36j	Indiener is van mening dat er binnen de bestemming Groen niet gebouwd zou moeten mogen worden. Groen is bedoeld voor ecosystemen.	De bestemming groen is een generieke brede bestemming bedoeld voor diverse groendoeleinden. Sommige van deze doeleinden behoeven ook gebouwen, zoals speelhuisjes bij een speeltuin of een gebouw voor een nutsvoorziening.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36k	Indiener is van mening dat in de regels hoogtes opgenomen zouden moeten worden voor het Groen zodat de bedrijven goed ingepast kunnen worden in het landschap.	Het rechtstreeks stellen van hoogte eisen aan beplanting is ongebruikelijk in bestemmingsplannen en ongewenst. Zeker in een conserverend plan waar geen nieuwe ontwikkelingen zijn waaraan een plicht gekoppeld kan worden. Deze regeling is daarom niet handhaafbaar. Het inpassen in het landschap is weldegelijk geregeld. In het bestemmingsplan is een zone van groen en natuur bestemmingen rond het bedrijventerrein gelegd. Het industrieschap heeft een deel van deze zones ook al ingericht, echter kost het tijd voordat de beplanting tot volle wasdom is gekomen.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36l	Indiener meent dat nadrukkelijk moet worden voorkomen dat er geluidcontoures moeten worden verhoogd buiten de kanaalzone/ De Linge.	Een uitbreiding van de geluidzone maakt geen onderdeel uit van dit plan. Dit plan kan uitgevoerd worden binnen de geldende geluidcontouren. Voor de gewenste uitbreiding van de geluidzone wordt te zijner tijd een aparte procedure gevolgd.	Niet van toepassing.
36m	Indiener meent dat het overslagbedrijf in artikel 6 gewezen zou moeten worden op de zorgplicht zoals die ook binnen het activiteitenbesluit bestaan. Het gaat om regels die gevolgen voorkomt of beperkt voor ondermeer geluidshinder, geurhinder, lichthinder en trillingshinder.	Zie het standpunt onder 36h.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36n	In het plan zou expliciet moeten worden gemaakt dat het bedrijf (containeroverslag) gebruik maakt van de Best Beschikbare Technieken.	Dit is geen planologisch relevant aspect en mag niet opgenomen worden in een bestemmingsplan.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
36o	Indiener is het niet eens met de stelling in het Eindverslag inspraak dat het soort containers niet van belang is. Koelcontainers produceren namelijk geluid die extra overlast veroorzaken. Indiener verzoekt dit type containers uit te sluiten. De heer Eerens heeft toegezegd dat er in Medel alleen dichte containers zullen worden overgeslagen. Er zou expliciet aan het bestemmingsplan moeten worden toegevoegd dat alleen dichte containers op Medel worden getransporteerd.	Zoals aangegeven in het Eindverslag inspraak is het type container planologisch niet relevant en kan daarom planologisch niet uitgesloten worden. Daarnaast is het ook ongewenst dit type containers uit te sluiten.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36p	Er wordt verwezen naar het beeldkwaliteitsplan Medel uit 2007. Dit plan gaat voornamelijk over de aanvoer-routes en zichtlokaties. Indiener hoopt op een benade-ring aan de Burensse kant waarbij gebouwen door groen worden gecamoufleerd. Daarvoor is een plan nodig. De zone nu bestaat gedeeltelijk uit een strook voor de gasleiding die onbegroeid blijft en gedeeltelijk uit de Linge en waterretentie. Dat is onvoldoende voor een landschappelijke overgang. Kavel W1 kan nu nog hiervoor worden ingezet.	Zie het standpunt onder 28b.	Voor kennisgeving aangenomen.
36q	Artikel 5.4.2 lid d moedigt naar de mening van inspreker het ontduiken van goede intenties aan en zou daarom anders moeten worden geformuleerd dan wel moeten worden weggelaten.	Dit artikel is bedoeld voor bestaande (toegestane) opslag voor de voorgevelrooilijn zoals veel voorkomt op bedrijventerrein Kellen. Het schrappen van dit arti-kel is ongewenst omdat hiermee deze rechten wegbe-stemd worden en daarmee worden de bestaande bedrijven onnodig benadeeld. Een andere formulering is niet nodig.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36r	Naar de mening van indiener is de gehele zone langs het kanaal een rommeltje en groen kan dat opvangen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Voor kennisgeving aangenomen.
36s	Naar de mening van indiener is ten onrechte het ver-voer gevaarlijke stoffen over het water buiten be-schouwing gelaten in de bijlage. Het lijkt indiener zinvol om aan te sturen op het feit dat schadelijke stoffen via de terminal op Biezenburg zullen worden getransporteerd of elders zodat er aan de noordzijde van Medel gerecreëerd kan blijven wor-den.	In het rapport "Kwantitatieve risicoberekeningen ver-voer van gevaarlijke stoffen over wegen en spoor" (bijlage 4) is het vervoer van gevaarlijke stoffen over het A'dam-Rijnkanaal inderdaad buiten beschouwing gelaten. In de toelichting wordt echter wel ingegaan op het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amster-dam-Rijnkanaal. Overigens kan het vervoer van gevaarlijke stoffen niet	Voor kennisgeving aangenomen.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		door de gemeente worden beperkt. Dit is een verantwoordelijkheid van de Rijksoverheid en is geregeld in de Wet Basisnet. Daarnaast zullen de recreatiemogelijkheden ten noorden van Medel door een (eventuele) nieuwe Bevi-activiteit ter plaatse van de laad- en loswal niet belemmerd worden (vanwege de afstand).	
36t	Indiener meent dat er maatregelen getroffen moeten worden zodat vrachtwagens niet door hun GPS over de Mauriksestraat naar de A15 worden gestuurd. Als vanzelfsprekend moet iedere route langs de noordzijde worden vermeden en dit moet expliciet duidelijk worden gemaakt.	Dit punt maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.	Niet van toepassing.
36u	Indiener stelt voor af te stappen van windmolens en over te stappen op zonnepanelen /lichtpanelen gezien de grote oppervlaktes aan dak. Naar haar mening zijn windturbines meer voor op zee	Voor kennisgeving aangenomen. NB. Inzet op meerdere vormen van duurzame energie is noodzakelijk om invulling te kunnen geven aan de gemeentelijke doelstelling om 10% van de energiebehoefte in 2020 duurzaam op te wekken (Klimaatbeleidsplan 2010 2014). De gemeente stimuleert daarom ook de toepassing van onder andere zonne-energie, bijvoorbeeld via de zonatlas. NB2. Zie verder ook het standpunt onder 19b.	<u>Gegron</u> , zie verder het advies onder 2a.
36v	Er zou meer duidelijkheid moeten zijn over de hinder-systematiek geur en een G3 richtlijn voor rioolwater-zuiveringsinstallaties in dit plan.	De Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR) en de hierin vermelde hindersystematiek geur en bijzondere regelingen worden standaard toegepast bij het proces van milieuvergunningverlening voor individuele bedrijven. Vergunningen moeten ook regelmatig geactualiseerd worden. Hierdoor worden altijd de best bestaande technieken in de vergunning voorgeschreven. Het is daarom niet nodig om in het bestemmingsplan ook te verwijzen naar deze bijzondere regelingen.	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.
36w	Er zouden richtlijnen opgenomen moeten worden om lichthinder tegen te gaan.	Door het toepassen van de afstandseisen uit de VNG richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" wordt lichthinder zoveel mogelijk voorkomen. Daarnaast is het mogelijk om bij individuele bedrijven maatwerkvoorschriften op	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		grond van het activiteitenbesluit op te leggen als dat noodzakelijk blijkt. Het opnemen van specifieke richtlijnen in een bestemmingsplan is niet mogelijk, noch nodig.	
37			Ontvankelijk
37a	Indiener verzoekt de huidige vergunde activiteiten (die wellicht als detailhandel worden bestempeld) te mogen blijven uitoefenen op de volgende locaties: 1. M.C. Gerritse Bedrijfswagens BV, Franklinstraat 3; 2. Schadeherstelbedrijf Kellen BV, Franklinstraat 3a; 3. M.C. Gerritse Personenwagens BV, Edisonstraat 1; 4. VDH Transport BV, Bellstraat 6 5. Voormalig garagebedrijf en momenteel opleidingslocatie van het ROC, Franklinstraat 1; 6. Morsestraat 5 (garagebedrijf); 7. Panden Edisonstraat 3, 5, 6, 7, 9, 11 (opslagloodsen al of niet voorzien van kantoren) 8. Carrosseriefabriek Willemsen BV, Sir Rowland Hillstraat 17. Bij drie van deze locaties is een brandstofverkooppunt vergund (onbemand) waarbij ook verkoop plaats vindt aan particulieren.	Op de adressen zoals genoemd onder de punten 1, 2, 3, 4, 6 en 7 is geen sprake van detailhandelsactiviteiten en passen de activiteiten in het voorliggende bestemmingsplan. Het praktijkonderwijs van het ROC aan de Franklinstraat 1 is per abuis niet ingepast in dit bestemmingsplan. Het ROC is sinds 2006 gevestigd op deze locatie. Deze vorm van praktijkonderwijs is past qua (overlast)activiteiten goed op een bedrijventerrein (en niet in bijvoorbeeld een woonwijk). Daarnaast zijn de beperkingen voor omliggende bedrijven door deze vorm van praktijkonderwijs beperkt en aanvaardbaar. De tankstations aan de Sir Rowland Hillstraat 17 en de Franklinstraat 1 zijn inderdaad vergund en zijn per abuis niet aangeduid op de verbeelding. Het college adviseert de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door - op de verbeelding aan de Sir Rowland Hillstraat 17 en Franklinstraat 1 de tankstations in te passen middels de functieaanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg'; - op de verbeelding op het perceel Franklinstraat 1 de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – praktijkonderwijs' (sm-pron) toe te voegen evenals aan de regels onder 5.1 na sub e. - aan artikel 1 toe te voegen het begrip 'specifieke vorm van maatschappelijk – praktijkonderwijs' luidende: <i>een praktijkschool voor technisch beroepsonderwijs voor de sectoren motorvoertuigentechniek, bouw, metaal, electro- en installatietechniek.</i> - aan de toelichting toe te voegen een nieuwe paragraaf 4.4.5 Praktijkonderwijs luidende: <i>Op bedrijventerrein Kellen is een vestiging voor praktijkonderwijs gelegen. In het gebouw worden activiteiten ontwikkeld om leerling-werknemers, die werken in de vakgebieden bouw, metaal en installatietechniek, aan de hand van opdrachten uit de reële beroepspraktijk meer aansluiting te geven bij deze beroepspraktijk. Dit soort opleidingen worden op diverse plaatsen in Nederland aangeboden. Veelal zijn deze opleidingen gevestigd op in-</i>	<u>Gedeeltelijk gegrond</u> met overname van het standpunt van het college. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door</u> - <u>op de verbeelding aan de Sir Rowland Hillstraat 17 en Franklinstraat 1 de tankstations in te passen middels de functieaanduiding 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg';</u> - <u>op de verbeelding op het perceel Franklinstraat 1 de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – praktijkonderwijs' (sm-pron) toe te voegen evenals aan de regels onder 5.1 na sub e.</u> - <u>aan artikel 1 toe te voegen het begrip 'specifieke vorm van maatschappelijk – praktijkonderwijs' luidende: een praktijkschool voor technisch beroepsonderwijs voor de sectoren motorvoertuigentechniek, bouw, metaal, electro- en installatietechniek.</u> - <u>aan de toelichting toe te voegen een nieuwe paragraaf 4.4.5 Praktijkonderwijs luidende: Op bedrijventerrein Kellen is een vestiging voor praktijkonderwijs gelegen. In het gebouw worden activiteiten ontwikkeld om leerling-werknemers, die werken in de vakgebieden bouw, metaal en installatietechniek, aan de hand van opdrachten uit de reële beroepspraktijk meer aansluiting te geven bij deze beroepspraktijk. Dit soort opleidingen worden op diverse plaatsen in Nederland aangeboden. Veelal zijn deze opleidingen gevestigd op in-</u>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		dende: een <i>praktijkschool</i> voor technisch beroepsonderwijs voor de sectoren motorvoertuigentechniek, bouw, metaal, electro- en installatietechniek. - aan de toelichting toevoegen een nieuwe paragraaf 4.4.5 Praktijkonderwijs luidende: <i>Op bedrijventerrein Kellen is een vestiging voor praktijkonderwijs gelegen. In het gebouw worden activiteiten ontwikkeld om leerling-werknemers, die werken in de vakgebieden bouw, metaal en installatietechniek, aan de hand van opdrachten uit de reële beroepspraktijk meer aansluiting te geven bij deze beroepspraktijk. Dit soort opleidingen worden op diverse plaatsen in Nederland aangeboden. Veelal zijn deze opleidingen gevestigd op industrieterreinen. De activiteiten staan zo dicht bij de beroepspraktijk dat veelal een industriële omgeving gewenst is om de vestiging te kunnen realiseren. Vestiging in een industriële omgeving is goed voor de opleiding en voor de beleving van de leerling-werknemers. Het praktijkonderwijs levert op zijn beurt passende werkgelegenheid voor bedrijven op het bedrijventerrein.</i>	<u><i>dustrieterreinen. De activiteiten staan zo dicht bij de beroepspraktijk dat veelal een industriële omgeving gewenst is om de vestiging te kunnen realiseren. Vestiging in een industriële omgeving is goed voor de opleiding en voor de beleving van de leerling-werknemers. Het praktijkonderwijs levert op zijn beurt passende werkgelegenheid voor bedrijven op het bedrijventerrein.</i></u>
38			Ontvankelijk
38a	Indiener meent dat artikel 26.2.1 'veiligheidszone-bevi 1' niet voldoet voor het gasontvangststation (GOS). Dit artikel kent namelijk een afwijkingsmogelijkheid voor beperkt kwetsbare objecten. Het GOS is geen bevi-inrichting en het activiteitenbesluit kent geen mogelijkheid om van de voor het GOS geldende afstanden af te wijken. Indiener verzoekt om een andere aanduiding waarbinnen geen afwijkingsmogelijkheid is opgenomen.	Er is in dit plan gekozen om de veiligheidseisen vanwege het GOS te regelen via de generieke gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-bevi 1'. Bij deze regeling zit een afwijkingsmogelijkheid omdat in veel gevallen hier wel gebruik van gemaakt kan worden. Dat dit in dit specifieke geval niet is toegestaan, betekent niet dat deze gebiedsaanduiding niet voldoet. Immers dient een afwijking van het bestemmingsplan altijd te voldoen aan wetgeving en zal een afwijking binnen de zone rond het GOS nooit afgegeven kunnen worden (zolang het Activiteitenbesluit geen afwijkingsmogelijk-	Ongegrond met overname van het standpunt van het college.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		heid kent).	
38b	Indiener meent dat het GOS niet past in de huidige dubbelbestemming 'Leiding-Gas. Deze bestemming staat geen gebouwen toe, echter is het GOS een gebouw. Indiener verzoekt artikel 16 dusdanig aan te passen dat het gebouw mogelijk is, of het GOS afzonderlijk te bestemmen.	Het GOS is inderdaad niet mogelijk binnen de bestemming Leiding-Gas. Het is niet de bedoeling geweest dit bestaande gebouw op deze wijze weg te bestemmen. Het college geeft de raad in overweging het gebouw in te passen door aan artikel 16.2.2 toe te voegen: <i>, anders dan ten behoeve van deze bestemming.</i>	<u>Gegrond</u> met overname van het standpunt van het college. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door aan artikel 16.2.2 toe te voegen: , anders dan ten behoeve van deze bestemming.</u>
38c	Indiener wijst erop dat in artikel 16.4.1 geen regels zijn opgenomen wanneer een omgevingsvergunning verleend kan worden. Dit is op grond van artikel 2.11 Wabo verplicht. Indiener verzoekt regels toe te voegen en geeft daarvoor een tekstvoorstel.	Er ontbreken inderdaad regels met betrekking tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Het college adviseert de raad dergelijke regels toe te voegen aan het bestemmingsplan.	<u>Gegrond</u> met overname van het standpunt van het college. <u>Advies: Het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen door aan artikel 16.4 toe te voegen: 16.4.3 Voorwaarden</u> <u>Een omgevingsvergunning zoals bedoeld in 16.4.1 kan slechts worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden en nadat het bevoegd gezag schriftelijk advies heeft ingewonnen bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.</u>
38d	Indiener hanteert sinds half mei andere afstanden voor de plaatsing van windturbines ten opzichte van gasleidingen: de werpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken blad. Deze wordt berekend op de wijze zoals dat is beschreven in het Handboek Risicozonering Windturbines 2013. Indiener verzoekt met deze afstanden rekening te houden. In dat kader verwijst indiener ook naar een bijlage met meer informatie over de werpafstand.	Het Handboek geeft afstandseisen en risiconormering weer per beheerder van een object. Wanneer deze beheerder ook vergunning verleent (zoals RWS en ProRail) gaat het om een eis. Andere partijen, die geen vergunning verlenen (zoals de Gasunie), geven deze normen als advies mee. De vergunningverlener neemt het uiteindelijke besluit. De afstandseisen zijn afhankelijk van diverse parameters, waaronder hoogte en vermogen van de windturbine en afstand tot bijvoorbeeld de gasleiding. Het is op dit moment niet mogelijk deze afstanden te berekenen omdat de parameters afhankelijk zijn van een concreet initiatief.	<u>Gegrond</u>, zie verder het advies onder 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Standpunt B&W	Advies adviescommissie
		Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zal rekening gehouden worden met deze afstandseisen en wordt de Gasunie wederom betrokken in het kader van het vooroverleg ex 3.1.1 Bro.	

Deel 2. Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Constatering	Wijzigingsvoorstel B&W	Advies hoorcommissie
R	Regels		
R1	In artikel 5.5. sub b onder 1 wordt gesproken over persoonsgebonden risicocontour. Deze term is onjuist en moet zijn plaatsgebonden risicocontour.	Artikel 5.5 sub b onder 1 de term <i>persoonsgebonden risicocontour</i> wijzigen in: <i>plaatsgebonden risicocontour</i> .	Dit betreft geen afwegingsvraagstuk, maar louter een technische correctie. De adviescommissie adviseert het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zoals door het college wordt voorgesteld.
V	Verbeelding		
V1	De afstand van de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' in de noordwest hoek van Medel ligt deels binnen 100 meter van de woning Zoelense Zandweg 1.	De gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' in de noordwest hoek van Medel wijzigen zodat deze niet langer binnen 100 meter van de woning Zoelense Zandweg 1 ligt.	Dit betreft geen afwegingsvraagstuk, maar louter een technische correctie. De adviescommissie adviseert het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zoals door het college wordt voorgesteld. Echter, conform het advies onder 2a om de gebiedsaanduiding geheel te verwijderen is deze ambtshalve wijziging niet meer van toepassing.

Bijlagen

1. behorende bij advies 35e

1. behorende bij advies 35e

