

GEMEENTE SCHERPENZEEL



Nota Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan
Ruwinkelseweg Natuurhuisjes

Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Ruwinkelseweg Natuurhuisjes

Opdrachtgever: gemeente Scherpenzeel
Team Leefomgeving

Auteur: J. Lattasch

Datum: 20 februari 2024

INHOUD

1. Inleiding	3
2. Procedure.....	4
3. Zienswijzen.....	5
4. Ambtshalve aanpassingen	11

1. INLEIDING

Op het terrein achter de Ruwinkelseweg 5 worden vijf tiny houses/ natuurhuisjes als gastenverblijf geplaatst en een gebouw voor afvalcontainers en materiaal voor het beheer. Het landschap eromheen wordt natuurlijk ingepast.

Het perceel krijgt voornamelijk de bestemming Natuur – Natuurverblijfsrecreatie. Het bouwvlak komt achter op het terrein te liggen. Langs de woningen aan de Ruwinkelseweg komt een strook met de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap". De bestemming "Recreatie - rijhal" inclusief de bouwmogelijkheden ervoor komen te vervallen.

De nota zienswijzen is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Ruwinkelseweg Natuurhuisjes.

2. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan Ruwinkelseweg Natuurhuisjes heeft in de periode van 27 december 2023 tot en met 6 februari 2024 (6 weken) ter inzage gelegen.

Kennisgeving hiervan heeft plaatsgevonden in de Scherpenzeelse Krant en het gemeenteblad. Daarnaast zijn de naaste omwonenden schriftelijk op de hoogte gebracht van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Ruwinkelseweg Natuurhuisjes.

Binnen de gestelde termijn zijn 3 zienswijzen ingediend. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien.

3. ZIENSWIJZEN

3.1 Zienswijze 1

d.d. 26 januari 2024, ontvangen 30 januari 2024

Samenvatting reactie

1. Reclamant stelt dat de toename van 2,0 verkeersbewegingen per etmaal van licht verkeer zoals geraamd in de AERIUS berekening van het bestemmingsplan niet realistisch zijn voor 5 recreatie huisjes.
2. De reclamant constateert dat de argumentatie in de toelichting hoofdstuk 2.4.2. niet te onderbouwen is en niet overeenkomt met de dagelijkse praktijk zoals op bijvoorbeeld Landgoed Ruwinkel. In betreffend hoofdstuk staat dat de bezoekers van de huisjes zich zouden gaan oriënteren te voet of per fiets.
3. Reclamant geeft aan dat er in de toelichting bestemmingsplan hoofdstuk 2.4.2. geen rekening is gehouden met vrachtverkeer voor het ophalen van het afval voor de 5 natuurhuisjes.
4. De reclamant geeft aan dat reeds in 2006 en 2011, bij het bestemmen van de woonzorginstelling en de rijhal, door de gemeente is vastgesteld dat de huidige verkeerssituatie onwenselijk is en er voorbereidingen zijn getroffen om de Ruwinkelseweg te ontsluiten aan de rotonde van de Dreef. Sindsdien zijn er meerdere nieuwe ontwikkelingen aan de weg vergund waardoor de verkeersintensiteit aanzienlijk is toegenomen. Er wordt verzoekt de ontwikkeling niet te bestemmen voordat:
 - Er verkeersvertragende maatregelen zijn getroffen door middel van verkeersdrempels en/of verkeersplateaus in combinatie met het verlagen van de maximumsnelheid naar 30 km per uur ten behoeven van de vele fietsers en wandelaars op de rijbaan.
 - Er verkeer ontmoedigende maatregelen worden genomen om toenemend sluipverkeer door de drukke verkeerslichten van de kruising N224 en N802 te voorkomen.
 - Er maatregelen zijn getroffen voor de veiligheid van voetgangers en fietsers zoals een gescheiden fietspad.
 - De aansluitingen op de N224 en N802 zodanig zijn aangepast dat het passend is voor de grote hoeveelheden oprijdend en afslaand verkeer.

Reactie gemeente

1. De natuurhuisjes sluiten het beste aan bij de CROW-categorie Camping/Kampeerterein. Daarbij hoort een verkeersbeweging van 0,4 per plaats. Bij 5 natuurhuisjes betekend dat 2,0 verkeersbewegingen per etmaal. De verkeersbewegingen zijn volgens ons realistisch.

2. In de toelichting worden twee scenario's beschreven. Naar verwachting oriënteren zich de bezoekers voornamelijk te voet of per fiets. Daarnaast is er een worst-case scenario opgenomen. We zullen de tekst verduidelijken.
3. Het afval wordt periodiek afgehaald. De insteek is dat het afval tegelijkertijd met het afval van het recreatiepark opgehaald wordt door te kiezen voor dezelfde ophaaldienst. In dat geval ontstaan er geen extra verkeersbewegingen over de Ruwinkelseweg. In een worst-case scenario lukt dat niet en is er sprake van één extra middelgrote vrachtwagen per week over de Ruwinkelseweg. Ook deze toename kan de Ruwinkelseweg doelmatig en verkeersveilig verwerken. Dit zullen we toevoegen in de toelichting.
4. De gewenste aanpassingen liggen buiten het plangebied. Volgens de verkeerskundige medewerkers hebben de 5 natuurhuisjes nauwelijks effect op de verkeersbewegingen, snelheid of onveiligheid. Desondanks willen we met een reactie komen op de gewenste aanpassingen.
 - Verkeersvertragende maatregelen: Op grond van de huidige intensiteit op de weg niet noodzakelijk zijn. Het verkeer dat mogelijk voortkomt uit het plan verergert deze situatie niet. Het is passend gebruik bij een relatief beperkte uitbreiding. Wel willen we nog steeds aandacht besteden aan de gevoelens van verkeersonveiligheid die er heersen. Daarom zal dit als aandachtspunt opgenomen worden in het geplande Mobiliteitsplan (waarin ook de wegcategorisering, de netwerken voor de verschillende vervoerswijzen en maatregelrichtingen aan de orde komen).
In de tussenliggende periode willen we onderzoeken of er op een wegvak/wegvakken op de Ruwinkelseweg toegewerkt kan/moet worden naar het instellen van een lagere maximumsnelheid.
 - Sluipverkeer voorkomen: Er zijn vanuit verkeersdata geen aanwijzingen voor geconstateerd sluipverkeer op de Ruwinkelseweg. De doorstroming op de kruising N224/N802, geregeld met een VRI, biedt gecontroleerde en voorspelbare doorstroming van het verkeer en geeft prioriteit aan bepaalde richtingen van het verkeer op basis van de verkeersvraag. Dit helpt om congestie te verminderen en de doorstroming te verbeteren.
 - Gescheiden fietspad: Er zijn in de huidige situatie geen plannen voor een vrijliggend fietspad. De weginrichting is passend bij de functie en het profiel van de weg. Voor een verandering van de fietsinfrastructuur bestaat ook bij de uitbreiding door de komst van de natuurhuisje objectief geen aanleiding. Wel willen we, zoals gesteld, onderzoeken of er een lagere maximumsnelheid ingesteld kan worden op bepaalde wegvakken en of daar extra voorzieningen voor nodig zijn.
 - Aansluitingen op de N224 en N802 aanpassen: De aansluiting op de N224 ligt op de gemeentegrond van Renswoude. De aansluiting op de N802 valt onder de Provincie. We hebben de wensen doorgestuurd aan de ze partijen.

De zienswijze geeft aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

De tekst over hoe mensen zich verplaatsen wordt verduidelijkt en een tekst over de vuilniswagen wordt opgenomen.

3.2 Zienswijze 2

d.d. 30 januari 2024, ontvangen 01 februari 2024

Samenvatting reactie

1. Het eerste deel van de zienswijze komt helemaal overeen met de complete zienswijze 1.
2. Reclamant verwijst ook naar een brief (d.d. 23 november 2021) en een contact met de gemeente over de verkeersveiligheid op de Ruwinkelseweg. In de brief geeft de gemeente aan dat de verkeersveiligheid met actuele meet- en ongevalgegevens en de richtlijnen die horen bij het type weg beoordeeld is. Er zijn ongeveer 402 motorvoertuigen per etmaal gemeten terwijl deze wegcategorie 5000-6000 motorvoertuigen per etmaal aankan. Verder zijn er 3 ongevallen tussen 2016-2020 bekend, welke niet gerelateerd zijn aan de inrichting van de weg. Vandaar werd geconcludeerd dat de Ruwinkelseweg momenteel voldoet aan de geldende richtlijnen. Reclamant verwijst naar het laatste gedeelte van de brief van de gemeente waarin staat:
"Desondanks willen we aandacht besteden aan het feit dat er op de Ruwinkelseweg veel verschillende soorten verkeer zich mengen. Dit zijn fietsers, wandelaars, personenauto's, bestelbussen, vrachtverkeer en landbouwvoertuigen. De menging van veel verschillende soorten verkeer versus de verblijfs- en recreatiefunctie in het gebied willen we meenemen in de toekomstplannen voor en nadere wegcategorisering en de invulling hiervan per weg of gebied. Op dit moment leidt dat echter nog niet tot concrete maatregelen."

Reactie gemeente

1. Zie de reactie van zienswijze 1.
2. Op de weg zijn geen actuele metingen beschikbaar van de intensiteit. Er is wel indicatieve data bekend voor de Ruwinkelseweg. Daaruit blijkt dat de weg een populaire route is om te fietsen en te wandelen. De gemeente wil nog steeds aandacht besteden aan de verschillende soorten verkeer. De weg wordt meegenomen in het Mobiliteitsplan. In de tussenliggende periode willen we onderzoeken of er op een wegvak/wegvakken op de Ruwinkelseweg toegewerkt kan/moet worden naar het instellen van een lagere maximumsnelheid.

De zienswijze geeft aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan. De tekst over hoe mensen zich verplaatsen wordt verduidelijkt en een tekst over de vuilniswagen wordt opgenomen.

3.3 Zienswijze 3

d.d. 5 februari 2024, ontvangen 5 februari 2024

Samenvatting reactie

1. Door de bestemmingsplanwijziging is het perceel 1202 het enige perceel met de bestemming Recreatie-Rijhal. Het is uitgesloten dat op het perceel een rijhal zal worden gerealiseerd. Reclamant stelt dat door de ruimte niet goed geordend is en dat het perceel 1202 zo een irreële bestemming heeft. Reclamant verzoekt dat de grenzen van het bestemmingsplan te verleggen en het perceel 1202 daarin mee te nemen. Het is de wens dat het perceel een woonbestemming krijgt.

Reactie gemeente

1. Het perceel is niet meegenomen in de bestemmingsplanwijziging omdat er twee verschillende eigenaren zijn. Bij meerdere initiatiefnemers is het lastig om de kosten op te splitsen.
Door het perceel in dit stadium eraan toe te voegen moeten de onderzoeken opnieuw uitgevoerd worden. Hierdoor vertraagt het proces van het project rondom de natuurhuisjes.
Daarnaast gaat het om twee verschillende initiatieven. Het ene is het plaatsen van 5 natuurhuisjes en het andere is om een woonbestemming toe te voegen aan een woonhuis. De toevoeging van het perceel 1202 zou niet ten behoeve van de natuurhuisjes zijn.
Wel geven we toe dat de huidige bestemming van het perceel niet logisch is. We willen daarom bij het opstellen van het omgevingsplan onderzoeken welke functie het perceel moet krijgen.

De zienswijze geeft geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.
--

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

4.1 Aanpassing

Ambtshalve aanpassing

1. Door de reacties van omwonenden bij de informatiebijeenkomst is het bouwvlak verschoven en kleiner geworden. De onderzoeken waren nog niet aangepast op het nieuwe bouwvlak. Om het bestemmingsplan nog via de oude werkwijze af te handelen en niet om te bouwen naar een omgevingsplan is besloten om bestemmingsplan alsnog ter inzage te leggen. Ook verwachtten we niet dat door de uitkomsten van de aangepaste onderzoeken het plan niet meer kan doorgaan.
De onderzoeken zijn nu wel aangepast voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Bij een tweede informatiebijeenkomst werd opgemerkt dat door de inrichtingstekening verkeerde verwachtingen kunnen ontstaan. Op de inrichtingstekening zoals deze ter inzage heeft gelegen, zijn geen wegen/paden ingetekend van de parkeerplaats tot de huizen. In de toelichting is opgenomen dat er wegen voor de brandweer moeten komen. In de nieuwe inrichtingstekening zijn de wegen voor de brandweer ingetekend.