

AANMELDNOTITIE M.E.R.-BEOORDELING

Woningbouwontwikkeling Zelder - Scherpenzeel Gemeente Scherpenzeel



NUMMER: J202001.006

STATUS: definitief

DATUM: 2 juni 2021

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Achtergrond	4
1.2	Vigerende bestemmingsplannen	4
1.3	Besluit milieueffectenrapportage	6
1.4	Samenvatting	6
2	Kader en procedure M.E.R.-beoordeling	7
2.1	Besluit milieueffectrapportage	7
2.2	Procedure.....	8
3	Kenmerken van het project.....	9
3.1	Inleiding	9
3.2	Omvang en aard van het project	9
3.3	Mogelijke cumulatie-effecten.....	10
3.4	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.....	11
3.5	Productie van afvalstoffen	11
3.6	Verontreiniging en hinder.....	11
3.7	Risico op ongevallen	12
4	Plaats van het project.....	13
4.1	Inleiding	13
4.2	Bestaand grondgebruik.....	13
4.3	Kenmerken van de locatie en natuurwaarden	13
4.3.1	Gebiedsbescherming.....	13
4.3.2	Soortenbescherming.....	14
4.3.3	Conclusie	15
4.3.4	Vervolg	15
5	Kenmerken van de potentiële effecten	17
5.1	Bedrijven en milieuzonering	17
5.2	Geluid.....	18
5.2.1	Wegverkeerslawai	18
5.2.2	Spoorweglawai	21

5.2.3	Industrielawaai.....	21
5.3	Bodem.....	24
5.4	Luchtkwaliteit	25
5.5	Geur	27
5.6	Externe veiligheid	27
5.7	Explosieven	28
5.8	Kabels en leidingen	30
5.9	Water	30
5.9.1	Watertoets	30
5.9.2	Huidige situatie	30
5.9.3	Uitgangspunten	31
5.9.4	Relevante aspecten planvoornemen	32
5.9.5	Conclusie	34
5.10	Archeologie en cultuurhistorie	34
5.10.1	Archeologie	34
5.10.2	Cultuurhistorie	35
5.10.3	Conclusie	36
6	Conclusie	37

Bijlage 1:	Ruimtelijke visie en stedenbouwkundig ontwerp
Bijlage 2:	Quickscan flora en fauna
Bijlage 3:	Notitie beoordeling stikstof met aeriusberekening
Bijlage 4:	Nader onderzoek steenuil
Bijlage 5:	Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï
Bijlage 6:	Akoestisch onderzoek industrielawaai
Bijlage 7:	Verkennd asbest- en bodemonderzoek
Bijlage 8:	Vooronderzoek conventionele explosieven Scherpenzeel Zuid
Bijlage 9:	Bijlage 4 (losbladig) bij vooronderzoek conventionele explosieven
Bijlage 10:	Bijlage 5 (losbladig) bij vooronderzoek conventionele explosieven
Bijlage 11:	Archeologisch onderzoek
Bijlage 12:	Aanvullende karterend booronderzoek
Bijlage 13:	Advies regio archeoloog

1 INLEIDING

1.1 Achtergrond

Het voornemen bestaat een woongebied (Zelder) te ontwikkelen aan de zuidzijde van de kern Scherpenzeel. Binnen het woongebied is ruimte voor de bouw van maximaal 35 woningen en bijbehorende voorzieningen zoals ontsluiting, parkeren en groen. Daarnaast wordt de verbindingsweg aan de zuidzijde van het plangebied heringericht ten behoeve van de ontsluiting van het plangebied (Zelder) en het woongebied Akkerwinde.

De gronden waarop de ontwikkeling is voorzien zijn kadastraal bekend als gemeente Scherpenzeel, sectie E, nummers 3759, 3760 en 3780 (ged.). In het zuidelijk deel van het gebied is bebouwing van een tijdelijk warmtestation en een verbindingsweg aanwezig. Voor het overige is in het plangebied geen bebouwing of verhard oppervlak aanwezig. Het gebied wordt ontsloten via de Groeperlaan en de verbindingsweg gelegen tussen de Groeperlaan in het westen en de Hopeseweg in het oosten.



Globale begrenzing plangebied

1.2 Vigerende bestemmingsplannen

De geldende bestemmingsplannen voor het plangebied betreffen de bestemmingsplannen 'Parapluplan parkeernormen' (vastgesteld 13 maart 2018), 'Buitengebied 2013' (vastgesteld 24 september 2015) en 'Oost' (vastgesteld 2 oktober 2014). Het bestemmingsplan 'Parapluplan Parkeernormen' is opgesteld ter juridische borging van het gemeentelijke parkeerbeleid. Het Parapluplan is vastgesteld als een partiële herziening en geldt aanvullend op de vigerende bestemmingsplannen.

Conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' is ter plaatse van het plangebied de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' van kracht. Daarnaast gelden de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde 2 (hoog)' en 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde 3 (middel)'. Tevens is ter plaatse van het plangebied de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied' van toepassing.

Ter plaatse van de westelijke strook van het plangebied is bestemmingsplan 'Oost' van toepassing. De bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn hier van kracht, alsmede de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde 3 (middel)'.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' met globale aanduiding plangebied

Op basis van de vigerende bestemming 'Agrarisch met waarden' zijn de gronden ter plaatse van het plangebied bestemd voor agrarisch gebruik ten behoeve van de uitoefening van het agrarische bedrijf. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, maar uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De realisatie van woningen binnen het plangebied is daarmee niet mogelijk qua bouwen en gebruik.

Ter plaatse van de westelijke strook zijn mogelijkheden voor ontsluiting van het plangebied voorzien. De vigerende bestemmingen 'Groen' en 'Water' staan aanleg en gebruik van ontsluiting echter niet toe.

De realisatie van het woongebied, het gebruik van een verbindingsweg en mogelijkheden voor ontsluiting aan de westzijde van het plangebied zijn op basis van de vigerende bestemmingsplannen planologisch-juridisch niet toegestaan. Om het planvoornemen op deze locatie toch mogelijk te maken is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk.

1.3 Besluit milieueffectenrapportage

In de Wet milieubeheer (Wm) en het bijbehorende Besluit m.e.r. zijn activiteiten genoemd waarvoor een milieueffectrapportage (MER) dient te worden opgesteld. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarvoor het bevoegd gezag dient te beoordelen of een m.e.r.-procedure al dan niet nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht).

Op basis van de bovengenoemde wetgeving dient in het kader van de ruimtelijke procedure voor de beoogde woningbouwontwikkeling in het plangebied een m.e.r.-beoordeling te worden doorlopen, waarin het bevoegd gezag een beslissing moet nemen of er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

Voorliggende rapportage beschrijft de gevolgen van de beoogde ontwikkeling voor het milieu, hetgeen resulteert in een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze rapportage besluit het bevoegd gezag (gemeente Scherpenzeel) of voor de gewenste ontwikkeling een milieueffectrapport opgesteld moet worden.

1.4 Samenvatting

Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling is deze m.e.r.-aanmeldnotitie opgesteld. Deze notitie dient als onderbouwing voor het herzien van het vigerend bestemmingsplan ten behoeve van de woningbouwontwikkeling in het gebied Zelder. Deze notitie toont aan dat bij het herzien van het bestemmingsplan geen uitgebreide m.e.r.-procedure doorlopen hoeft te worden.

2 KADER EN PROCEDURE M.E.R.-BEOORDELING

2.1 Besluit milieueffectrapportage

De realisatie van, in dit geval een woongebied met maximaal 35 woningen en bijbehorende voorzieningen, is op grond van de wet- en regelgeving zoals omschreven in paragraaf 1.4 m.e.r.-beoordelingsplichtig.

De voorgenomen activiteit is niet opgenomen in onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage en is daarom niet aan te merken als een activiteit waarvoor een directe m.e.r.-plicht geldt. De type ontwikkeling is wel opgenomen in onderdeel D, categorie 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Bij de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject, met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen, waaronder de realisatie van een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen dient de m.e.r.-beoordelingsprocedure te worden doorlopen. De activiteit betreft een dergelijke ontwikkeling, maar valt onder de genoemde drempelwaarden.

D	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
---	---	---	---	---

Uitsnede van onderdeel D van het besluit milieueffectrapportage

Het bestemmingsplan met de beoogde wijzigingen bevat activiteiten die formeel gezien vallen onder D11.2 zoals hierboven weergegeven van het Besluit m.e.r. Als gevolg daarvan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling van toepassing.

Voor een m.e.r.-beoordeling gelden geen vereisten voor de diepgang van het onderzoek. Veelal wordt bij aanvragen van na 7 juli 2017, waarbij sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling, een aanmeldnotitie opgesteld. Doel hiervan is om objectief informatie over de mogelijk relevante milieugevolgen van de beoogde ontwikkeling te verzamelen. Bij een m.e.r.-beoordeling gaat het vooral om het verkrijgen van inzicht in de milieuthema's die mogelijk de grootste impact hebben op de omgeving en om na te gaan of er mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden.

Wanneer uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen, dient alsnog een MER te worden opgesteld voor het initiatief. In de afweging geldt het uitgangspunt 'Nee, tenzij ...'. De toets van de gevolgen dient plaats te vinden aan de hand van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling. Hierin worden 3 hoofdthema's genoemd 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten':

- kenmerk van het project;
- plaats van het project;

- kenmerken van het potentiële effect.

In de volgende hoofdstukken is de ontwikkeling getoetst aan de hand van deze criteria.

2.2 Procedure

Paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer (Wm) schrijft voor dat de degene die een activiteit wil ondernemen die is opgenomen in artikel 7.2, eerste lid, onder b en verzoekt tot het nemen van een besluit als bedoeld in het vierde lid, dit schriftelijk mededeelt aan bevoegd gezag. De aanmeldnotitie is hiervoor een veelgebruikt document.

Na de ontvangst van de betreffende informatie (aanmeldnotitie), dient het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Hierin dient zij af te wegen of bij de voorbereiding van het besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die deze voor het milieu kan hebben, een MER (milieueffectrapport) is vereist.

Het besluit van het bevoegd gezag dient binnen de 6 weken termijn te worden medegedeeld aan de aanvrager. Publicatie van het besluit is niet nodig. Wel dient het beoordelingsbesluit uiteindelijk bijgevoegd te worden bij de vergunningaanvraag/stukken ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure. Tegen het besluit op de aanmeldnotitie staat individueel geen bezwaar/ beroep open. Dit wordt betrokken in het overkoepelend besluit, in dit geval van het bestemmingsplan.

3 KENMERKEN VAN HET PROJECT

3.1 Inleiding

Als eerste hoofdcriterium wordt genoemd: de kenmerken van het project. Hierbij komen naast algemene gegevens van het project, zoals de omvang en de aard van de voorgenomen activiteit ook mogelijke cumulatieve-effecten met andere nabijgelegen projecten aan de orde.

3.2 Omvang en aard van het project

De realisatie van maximaal 35 nieuwe woningen met ontsluiting en groen- en watervoorzieningen is niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan. Daarom zal primair een ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen door middel van een bestemmingsplanherziening. Dit vormt de planologisch-juridische basis voor de gemeente Scherpenzeel om omgevingsvergunning(en) voor de bouw van de beoogde woningen te kunnen verlenen. In de bestaande situatie is het terrein, met een omvang van ca. 9.691 m² merendeels in gebruik als agrarische productiegrond. Een beperkt (noordelijk) deel maakt onderdeel uit van een kleinschalig moestuincomplex.

In de toekomst wordt het gebied ingericht met maximaal 35 woningen (deels gestapeld, deels aaneengesloten en één vrijstaand) met eventuele bijbehorende bouwwerken en bijbehorende onbebouwde gronden. Daarnaast worden binnen het plangebied openbare parkeerplaatsen en groenvoorzieningen gerealiseerd en aan de zuidzijde van het plangebied wordt een nieuwe verbindingsweg c.q. ontsluitingsweg aangelegd. Onderstaand figuur geeft de beoogde inrichting van het gebied weer, waarbij in Fase I nog sprake is van een tijdelijk warmteunit station aan de zuidzijde van het plangebied en in Fase II dit station vervangen is door een appartementencomplex. Daarbij wordt ook de parkeergelegenheid in het zuiden van het plangebied uitgebreid. Onderstaand figuur geeft de beoogde inrichting van het plangebied gedurende de twee fases weer. Voor een vergrote weergave zie bijlage 1.



Schetsontwerp woningbouw Zelder (bron: SVP, 12 januari 2021)

Het plangebied betreft gronden die zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden - Landschap' en gelegen zijn aan de rand van de bebouwde kom van Scherpenzeel. De planologische procedure zal uiteindelijk resulteren in woonbestemmingen ten behoeve van de realisatie van de woningen. De bijbehorende openbare voorzieningen zoals infrastructuur, groen en water krijgen hun eigen bestemming in het op te stellen bestemmingsplan.

Het nieuwe woongebied wordt ontsloten via de Groeperlaan in het westen en een her in te richten verbindingsweg aan de zuidzijde van het plangebied. De verbindingsweg verbindt de Groeperlaan in het westen en de Hopeseweg in het oosten. De verbindingsweg wordt naast ontsluiting voor de woningen binnen het woongebied Zelder tevens gebruikt voor de ontsluiting van het woongebied Akkerwinde. Op deze wijze wordt de Groeperlaan minder intensief belast, waardoor eventuele verkeersoverlast hier wordt geminimaliseerd. Binnen het plangebied worden een aantal parkeerplaatsen ingericht ten behoeve van het parkeren van de auto's van de bewoners van de te realiseren woningen. Binnen het plangebied worden enkel paden voor langzaam verkeer (voetgangers of fietsers) ingericht.

Aan de oost- en westzijde van het plangebied zijn C-watervangeten aanwezig. Bij de voorgenomen woningbouwontwikkeling wordt tevens nieuw oppervlaktewater gerealiseerd. Dit oppervlaktewater is met name voorzien aan de westzijde van het plangebied waar de bestaande C-watervanget, parallel aan de Groeperlaan (in oostelijke richting) wordt verruimd. Alle watervangeten wateren daarbij af richting de Lunterse Beek. Hiermee ontstaat een beleefbaar watersysteem dat voor iedereen zichtbaar is.

3.3 Mogelijke cumulatieve-effecten

Onderhavig planvoornemen maakt deel uit van de ontwikkeling van Scherpenzeel-Zuid. In dit kader is woonlocatie Akkerwinde reeds ontwikkeld c.q. in ontwikkeling. De ontwikkeling van Zelder vindt plaats aan de zuidelijke rand van Scherpenzeel, ten noordoosten van woonlocatie Akkerwinde, op een locatie die in de huidige situatie is aangewezen als agrarische productiegrond. De locatie is grotendeels gelegen aan bestaande infrastructuur. Met de ontwikkeling wordt de kern Scherpenzeel versterkt en wordt voorzien in de geraamde lokale en gemeentelijke woningbehoefte. De ontwikkeling is voorzien op gronden die in de 'Structuurvisie Scherpenzeel 2013' zijn aangewezen als 'Zoekgebied wonen (tweede tranche)'.

De ontwikkeling van Zelder (max. 35 woningen) wordt in samenhang beschouwd met de ontwikkeling van Akkerwinde (max. 160 woningen). Er geldt dat bij de uitwerking van het verkeerskundig plan in Zelder rekening is gehouden met de verkeersstromen afkomstig van Akkerwinde. De tijdelijke ontsluitingsweg binnen het plangebied Zelder wordt positief bestemd en heringericht om zo de verkeersstromen van zowel Akkerwinde en Zelder op te vangen. Hierdoor wordt de Groeperlaan ontlast en wordt eventuele verkeershinder hier geminimaliseerd. Ook ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit geldt dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn: de ontwikkeling van max. 195 woningen binnen de woonlocaties Akkerwinde en Zelder blijft ruimschoots onder de NIBM-grens van 1.500 woningen netto bij 1 ontsluitingsweg of 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen.

Verder geldt dat het waterplan voor Zelder is afgestemd op het waterplan voor Akkerwinde en er geen risicobronnen in de nabijheid van de gebieden Akkerwinde en Zelder zijn gelegen waardoor het groepsrisico wordt overschreden. Binnen de woongebieden Akkerwinde en Zelder worden geen hinderveroorzakende functies opgericht. Gelet op bovenstaande wordt geconcludeerd dat er geen significante negatieve effecten ten gevolge van een cumulatieve werking zijn te verwachten.

3.4 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Om voor toekomstige generaties de beschikbaarheid van natuurlijke hulpbronnen te garanderen, is duurzaam voorraadbeheer noodzakelijk. Niet-vernieuwbare grondstofvoorraden (zoals fossiele brandstoffen en ertsen) worden niet of nauwelijks aangevuld en raken als gevolg daarvan bij voortdurende winning ooit op.

Bij de realisatie van (ruimtelijke) ontwikkelingen wordt steeds meer aandacht gevraagd voor het zorgvuldig omgaan met natuurlijke hulpbronnen en grondstofvoorraden.

Binnen het plangebied zijn geen natuurlijke hulpbronnen aanwezig die benut kunnen worden bij de realisatie en/ of exploitatie van het woongebied.

Wel wordt bij de realisatie van de woningen nadrukkelijk aandacht besteed aan het duurzaamheidsaspect. Hiertoe worden de volgende maatregelen genomen, die deels ook door de gemeente Scherpenzeel als uitgangspunt zijn benoemd:

- Woningen worden merendeels levensloopbestendig;
- Woningen worden zoveel als mogelijk natuurinclusief gebouwd;
- Woningen worden niet aangesloten op het gasnet;
- Woningen voldoen aan huidige lage EPC-norm;
- Schoon hemelwater wordt zoveel mogelijk bovengronds opgevangen en geborgen. Watersysteem wordt zoveel mogelijk zichtbaar gemaakt;
- Planten van bomen en zodanig inrichten van groenstrook dat rekening wordt gehouden met biodiversiteit is een randvoorwaarde;
- Sociaal veilige en toegankelijke openbare ruimte.

3.5 Productie van afvalstoffen

De afvalstoffen die ontstaan bij de functie 'wonen' bestaan uit huishoudelijk afval en afvalwater. De toekomstige bebouwing en verharding wordt voorzien van een gescheiden watersysteem, waarbij afvalwater en hemelwater separaat worden afgevoerd. Hemelwater wordt geïnfiltreerd binnen het plangebied of opgevangen in het oppervlaktewater. Voor het afvalwater wordt voorzien in een aansluiting op het gemeentelijk rioleringsstelsel.

De inzameling van het overig afval vindt zoveel mogelijk gescheiden plaats. Het woongebied wordt opgenomen in de huisvuilroutes van de gemeente Scherpenzeel. Voor het overige kunnen de bewoners hun afval gescheiden aanbieden op diverse inzamelpunten. Voor grof en gevaarlijk afval kan men terecht bij de gemeentelijke milieustraat.

3.6 Verontreiniging en hinder

De oprichting en het gebruik van de nieuwe woningen vindt zodanig plaats, dat geen sprake is van (significante) verontreiniging van de bodem, het grondwater, de lucht of andere natuurlijke elementen. Ook het doen ontstaan van (onevenredige) hinder voor omliggende functies is uitgesloten.

Met het oog op het initiatief zijn de diverse relevante milieuaspecten getoetst. Voor de resultaten wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze aanmeldnotitie.

3.7 Risico op ongevallen

Bij de ontwikkeling is geen sprake van realisatie van een nieuwe risicobron. Wel neemt de bevolkingsdichtheid binnen het gebied toe met de beoogde ontwikkeling. In het kader van het initiatief is een onderzoek uitgevoerd naar het aspect 'externe veiligheid'. De resultaten hiervan zijn opgenomen in paragraaf 5.6.

4 PLAATS VAN HET PROJECT

4.1 Inleiding

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop een project van invloed kan zijn, dient te worden betrokken het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor de beschermde gebieden.

4.2 Bestaand grondgebruik

De gronden zijn tot heden hoofdzakelijk in gebruik als agrarische productiegrond. In de afgelopen jaren was het grootste deel van het plangebied ingericht als grasland, veelal ten behoeve van de teelt van maïs. De meest noordelijke gronden kennen een gebruik als kleinschalig moestuincomplex.

4.3 Kenmerken van de locatie en natuurwaarden

Het plangebied is gesitueerd aan de zuidoostzijde van de kern Scherpenzeel. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 9.691 m². Het plangebied is globaal gelegen tussen de Groeperlaan, de Hopeseweg en een verbindingsweg in het zuiden van het plangebied. Aan de westzijde van het plangebied zijn woningen van de kern Scherpenzeel gelegen en aan de oostzijde liggen agrarische objecten in het buitengebied van de gemeente Scherpenzeel.

4.3.1 Gebiedsbescherming

De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden betreffen 'Binnenveld' (ca. 8,4 km afstand), 'Veluwe' (ca. 8,7 km afstand) en 'Rijntakken' (ca. 9 km afstand). Voor het behoud van de waarden in Natura 2000-gebieden zijn een aantal potentiële storingseffecten benoemd. Doordat het plangebied buiten Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Uit het uitgevoerde flora- en fauna-onderzoek (zie bijlage 2) blijkt dat, gezien de relatief grote afstand en de tussenliggende bebouwing, redelijkerwijs uit te sluiten is dat negatieve effecten ontstaan op de Natura 2000-gebieden als gevolg van de beoogde ontwikkeling. Ook negatieve effecten ten gevolge van stikstofdepositie op Natura2000-gebieden zijn uit te sluiten. Dit is berekend met behulp van de AERIUS-calculator (zie bijlage 3). Uit de AERIUS-calculator is gebleken dat het bouwplan tijdens de tijdelijke realisatiefase en de gebruiksfase niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op Nederlandse Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten ten gevolge van stikstof op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden kunnen met zekerheid worden uitgesloten. Een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is daarmee derhalve niet aan de orde.

Verder geldt dat het plangebied niet is gelegen binnen een stiltegebied en geen deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland. Het plangebied ligt echter wel in de nabijheid van een gebied, behorend tot het Natuurnetwerk Nederland. Het meest nabijgelegen gebied bevindt zich direct ten oosten van het plangebied, aan de overzijde van de Hopeseweg. Het betreft Beek en Bron. In onderstaand figuur is de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland Beek en Bron weergegeven.



Ligging plangebied ten opzichte van NNN (aangeduid met blauw) (bron: Econsultancy)

Ook voor het Natuurnetwerk Nederland wordt geconcludeerd dat de voorgenomen plannen geen (significant) negatief effect hebben op de kernkwaliteit van het NNN. De functie van het nabijgelegen natuurnetwerk Beek en Bron zou bij een verandering in de waterhuishouding in het geding kunnen komen. In de huidige voorgenomen herontwikkeling is geen sprake van toename in de waterbelasting op dit natuurnetwerk. Immers dient de Hopeseweg als een barrière op dit natuurtype. Door de voorgenomen plannen binnen het plangebied zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland derhalve niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt niet noodzakelijk geacht.

In het plangebied zelf is geen boomopstand aanwezig. Indien er bomen langs het plangebied gekapt worden voor de aanleg van de verbindingsweg, betreft het geen beschermde houtopstand als bedoeld in paragraaf 4.1 van de Wet natuurbescherming. De te vellen bomen aan de rand van het plangebied betreft een houtopstand binnen de bebouwde kom (westen van het plangebied: Groeperlaan) en betreft wegbepanting ten oosten van het plangebied (Hopeseweg). Voor de bomen langs de Groeperlaan en de Hopeseweg (allen gesitueerd binnen de bebouwde kom) is een kapvergunning nodig. Deze bomen zijn onderdeel van de boomstructuur. Het kappen van de bomen dient bij voorkeur vermeden te worden. Indien ze toch gekapt worden dan moeten ze volledig worden gecompenseerd.

4.3.2 Soortenbescherming

Behalve de mogelijke effecten op natuurgebieden moet ook duidelijk zijn of het betreffende plan effecten heeft, en zo ja welke, op beschermde soorten. De Wet natuurbescherming beschermt planten- en diersoorten. Op grond van de Wet natuurbescherming is het verboden om beschermde dieren te verontrusten, verjagen, vangen of te doden. Ook rust- en voorplantingsplaatsen mogen niet worden verontrust of beschadigd. Beschermde planten mogen niet worden beschadigd of gedood. Voor handelingen die mogelijk schadelijk kunnen zijn voor beschermde soorten, moet een

onthefing worden aangevraagd.

Gezien het aanwezige agrarische gebruik is op voorhand niet uit te sluiten dat het planvoornemen niet van invloed is op beschermde plant- en diersoorten. Een quickscan flora en fauna is hiervoor uitgevoerd (Bijlage 2, Econsultancy, rapportnummer 9266.001, 25 maart 2019). Op basis van deze quickscan wordt het volgende geconcludeerd:

- Verstoring van een eventueel broedgeval van de ooievaar kan worden voorkomen door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is, kunnen overtredingen op de Wet natuurbescherming worden voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren volgens een ecologisch werkprotocol of door het nest te verplaatsen. Een voorwaarde voor het verplaatsen van het nest moet zijn, dat het nest permanent verlaten is en niet als nestlocatie is gebruikt.
- Ten opzichte van de steenuil is voor de huidige herontwikkeling onderhavige quickscan voldoende, echter dient bij de verdere ontwikkeling van het noordelijke terreindeel een nader onderzoek naar de steenuil te worden uitgevoerd.
- Verstoring ten opzichte van vleermuizen kan worden voorkomen door werkzaamheden overdag uit te voeren en geen kunstmatige verlichting toe te passen op de bomenrij ten zuiden van het plangebied.
- Verder kunnen overtredingen ten aanzien van algemene broedvogels worden voorkomen door eventuele nesten op het grasland en in de bomen langs het plangebied te verwijderen buiten het broedseizoen. Daarnaast dient bij werkzaamheden te allen tijde de zorgplicht in acht te worden genomen ten aanzien van onder andere algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën.
- Met betrekking tot beschermde gebieden worden geen bezwaren verwacht. Er is geen beschermde houtopstand aanwezig, echter is er mogelijk een kapvergunning nodig indien de bomen langs het plangebied worden verwijderd.

4.3.3 Conclusie

Gelet op de gevonden en te verwachten ecologische waarden en de beoogde planontwikkeling is de verwachting dat de voorgenomen plannen uitvoerbaar zijn. Tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden dient het bepaalde in de Wet natuurbescherming in acht te worden genomen, hetgeen goed mogelijk is.

4.3.4 Vervolg

Naar aanleiding van de resultaten van de quickscan flora en fauna is een nader ecologisch onderzoek (Bijlage 4, Econsultancy, rapportnummer 9266, 19 april 2021) uitgevoerd. Dit aanvullende onderzoek is noodzakelijk om een compleet beeld te krijgen van het aantal broedgevallen van steenuilen in de directe omgeving van het plangebied. Dit onderzoek bestaat uit een territorium onderzoek. Hieruit is gebleken dat vanwege de beperkte grootte van het weg te vallen optimaal foerageergebied (0.1 ha) er geen sprake is van een direct effect op de nestlocatie van de steenuil. Echter kan de steenuil als gevolg van onderhavige ontwikkeling in combinatie met andere ontwikkelingen in de omgeving, in het gedrang komen. Aangezien binnen de homerange van de aangetroffen steenuil in de huidige situatie slechts 0,85 ha optimaal leefgebied aanwezig is, kan, ondanks de geringe afname van leefgebied als gevolg van onderhavig planvoornemen, een negatief effect op het broedsucces niet op voorhand worden uitgesloten. Hierbij worden autonome ontwikkelingen en recente uitbreidingen buiten het plangebied meegerekend. Daarom wordt geadviseerd om maatregelen te treffen die de kwaliteit van het resterende leefgebied verbeteren. Hierbij kan gedacht worden aan de volgende maatregelen:

- het aanbieden van additionele nestkasten (buiten het plangebied)
- het omzetten van circa 0,1 ha agrarisch gebied naar extensief begraasd weiland met overhoeken;
- de aanleg van een hoogstamboomgaard;
- aanplant struweel en/of haag;
- de aanleg van een (padden)poel met natuurvriendelijke oevers;
- de aanleg van een houtril/takkenwal;
- de aanplant van solitaire bomen/ houtopstanden binnen agrarisch gebied.

Deze maatregelen komen uit het handboek 'Steenuil onder de pannen' van STONE en de Vogelbescherming (2009). Als onderdeel van het planvoornemen wordt nader gezien op welke wijze invulling gegeven kan worden aan een aantal van deze maatregelen in de directe omgeving van het plangebied. Door het treffen van deze maatregelen vormt het aspect natuur geen belemmering voor het planvoornemen en wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming.

5 KENMERKEN VAN DE POTENTIËLE EFFECTEN

5.1 Bedrijven en milieuzonering

Wettelijk kader

In de publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” van de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) is een lijst met indicatieve richtafstanden opgenomen voor milieubelastende bedrijfsactiviteiten ten opzichte van gevoelige bestemmingen. De bedrijfsactiviteiten worden aan de hand van een milieucategorie verbonden met een maximale (indicatieve) hinderafstand.

Deze afstand (zonering) wordt bepaald door enerzijds de aard van het bedrijf en anderzijds door het karakter van zijn omgeving. De richtafstanden zijn niet wettelijk voorgeschreven en gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven en zijn geschreven voor nieuwe situaties. Indien bekend is welke activiteiten concreet beoogd worden, dan kan gemotiveerd worden afgeweken van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van richtafstanden). Voor bestaande bedrijven geldt allereerst de geldende omgevingsvergunning of de richtlijnen uit de geldende AMvB.

Relevante aspecten planvoornemen

Het plangebied ligt nabij een grondverzetsbedrijf (Hopeseweg 2) en een afvalverwerkingsbedrijf (Hopeseweg 3). In het plangebied zelf is een tijdelijk warmtestation gesitueerd. De bijbehorende richtafstanden voor een rustige woonwijk zijn in navolgende tabel weergegeven.

Bestemming	Milieucategorie	Richtafstand
Grondverzetsbedrijf	categorie 3.1	50 meter
Afvalverwerkingsbedrijf	categorie 4.1	300 meter
Warmtestation (tijdelijk)	categorie 2	30 meter

De richtafstanden van deze twee bedrijven overlappen gedeeltelijk of geheel het plangebied. Echter, uit het akoestisch onderzoek industrielawaai (zie ook paragraaf 5.2.3) is gebleken dat de bedrijven aan Hopeseweg 2 en 3 niet in hun bedrijfsvoering belemmerd worden door de komst van de nieuwe woningen. Ook is ter plaatse van de nieuwe woningen sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Het warmtestation is van tijdelijke aard. Derhalve wordt het planvoornemen uitgevoerd in 2 fases. De woningen in fase 1 worden op voldoende afstand van het station gerealiseerd zodat tijdens het gebruik van dit warmtestation het woon- en leefklimaat van de te realiseren woningen in fase 1 wordt gewaarborgd.

Verder geldt dat ten noordoosten van het plangebied een bedrijventerrein is gelegen. Op het bedrijventerrein zijn bedrijven in maximaal milieucategorie 3.2 toegestaan. De richtafstand behorend bij bedrijven in de milieucategorie 3.2 bedraagt 100 meter. De afstand van het plangebied tot het bedrijventerrein bedraagt ca. 220 meter. Hiermee wordt ruimschoots aan de richtafstanden voor de bedrijvigheid op het bedrijventerrein voldaan.

Conclusie

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

5.2 Geluid

Wettelijk kader

Het wettelijk kader bij ruimtelijke procedures is de Wet geluidhinder (Wgh). Deze wet biedt geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van geluidsbronnen: wegverkeer, spoorwegen, industrie en luchtvaart. De bescherming vindt primair plaats door middel van zonering.

De zonering betreft een afstand, uitgaande van een geluidsbron, waarbinnen het normenstelsel uit de Wgh van toepassing is. Deze normen mogen niet verward worden met de normen die gelden in geval van een milieuvergunning. Hiervoor gelden andere normen en procedures, welke niet vergelijkbaar zijn met het normenstelsel uit de Wgh. Op grond van de Wgh gelden grenswaarden op basis waarvan de bouw van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone wordt beperkt of wordt verboden. Wegverkeerslawaaï, spoorweglawaaï, industrielawaaï en luchtvaartlawaaï kennen ieder afzonderlijke normen.

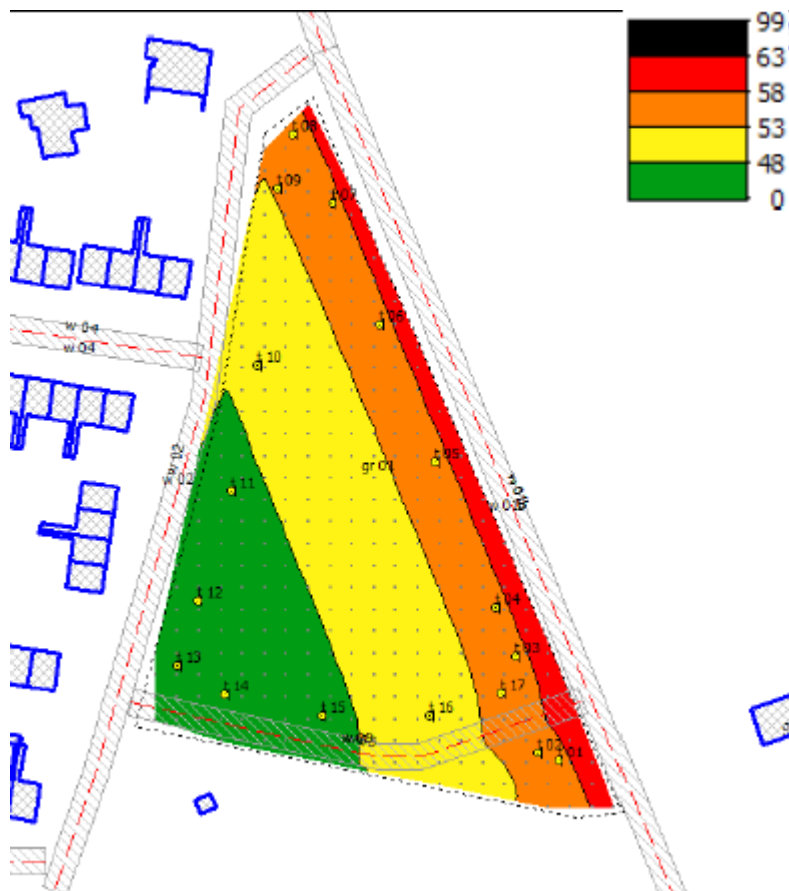
5.2.1 Wegverkeerslawaaï

In de Wgh is bepaald dat elke weg een geluidszone heeft, met uitzondering van woonerven en wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/u voor geldt. Bij een ruimtelijke ontwikkeling waarbij sprake is van de ontwikkeling van geluidgevoelige objecten binnen een geluidszone, dient een onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidsbelasting op deze gebouwen of terreinen.

De Wet geluidhinder is van toepassing omdat het planvoornemen een geluidgevoelige ontwikkeling betreft die is gelegen binnen de geluidzone van een weg (Hopeseweg). Een akoestisch onderzoek wegverkeer (Bijlage 5, Aelmans, rapportnr. M202001.001.003. R1/GGO, d.d. 7 mei 2021) is daarvoor uitgevoerd. De bevindingen en conclusies uit het onderzoek zijn in onderstaande paragrafen overgenomen.

Resultaten wegverkeer

Conform de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting als L_{den} waarde gepresenteerd. In navolgende figuur is de geluidbelasting weergegeven ten gevolge van de Hopeseweg op 4,5 meter hoogte binnen het plangebied. De resultaten zijn inclusief de ingevolge artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 en artikel 110g van de Wet geluidhinder toe te passen aftrek.



Geluidbelasting Hopeseweg incl. aftrek op 4,5 meter hoogte

De geluidbelasting als gevolg van wegverkeer op de Hopeseweg overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op de gevels van het bouwplan c.q. de bouwgrens met maximaal 9 dB. De maximale ontheffingswaarde van 63 dB voor nieuwbouw in stedelijk gebied wordt echter nergens overschreden. Derhalve is het mogelijk om een beschikking hogere waarde aan te vragen bij de gemeente indien er overwegende bezwaren zijn de geluidbelasting door overdrachts- en bronmaatregelen terug te brengen tot de voorkeurswaarde.

Maatregelen (algemeen)

Bij de keuze om geluidgevoelige objecten binnen de gele, oranje of rode zones te realiseren zal gekeken moeten worden of het treffen van maatregelen voor het reduceren van de geluidbelasting realistisch en doeltreffend zijn.

Bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of de geluidoverdracht tussen geluidbron en ontvanger belemmerd kan worden. Denk hierbij aan het aanleggen van een geluidwal of -scherm. Een afschermende voorziening dient dicht bij de bron of ontvanger geplaatst te worden en meer dan 2 meter hoog te zijn. De kosten hiervan zijn afhankelijk van de uitvoering en liggen doorgaans tussen de € 500,- tot € 2.000,- per meter. Een dergelijk geluidscherm dient in onderhavige situatie langs de gehele Hopeseweg te worden gerealiseerd en tevens meer dan 6 meter hoog te zijn. Dit komt neer op een scherm lengte van ongeveer 170 meter en 6 meter hoog. De realisatie van een dergelijk scherm brengt zowel stedenbouwkundige als financiële bezwaren met zich mee.

Een andere mogelijke overdrachtsmaatregel is het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger. Daar een verdubbeling van deze afstand slechts 3 dB reductie oplevert, is het vergroten van deze afstand niet te kwalificeren als zijnde doeltreffend.

Bij bronmaatregelen wordt bekeken of het geluidniveau van de veroorzaker van het geluid gereduceerd kan worden. Mogelijke maatregelen zijn:

- stillere voertuigen: alleen door de ontwikkeling van nieuwe technieken en dus niet realistisch;
- verlaging van de maximum snelheid;
- aanbrengen van geluidreducerend wegdek: toepassing van geluidreducerend wegdek ontmoet overwegende bezwaren van financiële aard. Het toepassen van een geluidreducerend wegdek zorgt voor een geluidreductie van rond de 4 dB. Daar de overschrijding maximaal 9 dB is zal het aanbrengen van een dergelijk wegdek niet (volledig) doeltreffend zijn. Derhalve is het vanuit financieel oogpunt niet doeltreffend om de extra kosten van € 150,- tot € 300,- per strekkende meter te investeren voor deze geluidreductie.

Resultaten cumulatie

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en ten behoeve van de bepaling van de benodigde geluidwering van de gevels ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat is ook gekeken naar de cumulatieve geluidbelasting inclusief alle gemodelleerde wegen. In onderstaand figuur is de cumulatieve geluidbelasting weergegeven voor 4,5 meter hoogte. Hierbij dient opgemerkt te worden dat uiteindelijke (gevel)belastingen anders uit kunnen vallen door mogelijke afscherming van andere nog te realiseren woningen binnen het plangebied. De hoogste geluidbelasting op de toetspunten bedraagt in onderhavige situatie 62 dB.



Cumulatieve geluidbelasting excl. aftrek op 4,5 meter hoogte

Karakteristieke geluidwering van de gevel

De maximaal benodigde geluidwering van de gevel ($G_{A;k}$), volgens het Bouwbesluit 2012 de hoogste cumulatieve waarde minus 33 dB met een minimum van 20 dB, bedraagt in het onderhavige geval 29 dB. Derhalve is ter waarborging van een binnenniveau van 33 dB een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevels nodig.

Conclusie

In onderhavig onderzocht plangebied wordt de maximaal te ontheffen waarde ten gevolge van de Hopeseweg nergens overschreden.

Indien er voor gekozen wordt geluidgevoelige objecten te realiseren binnen de gele, oranje of rode zones, dient gezien te worden of het aanleggen van een geluidwal of geluidscherm (overdrachtsmaatregelen) of het toepassen van stiller wegdek (bronmaatregel) om de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde overwegende bezwaren ontmoet. In dat geval kan onderbouwd worden verzocht hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder. Daarnaast dient dan ook gezien te worden of er een aanvullend gevelweringonderzoek nodig is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen. De maximale ontheffingswaarde wordt echter nergens overschreden.

Ten aanzien van de gecumuleerde geluidbelasting geldt dat de hoogste geluidbelasting op de toetspunten 62 dB bedraagt. Daar maatregelen aan de bron en overdrachtsmaatregelen op overwegende bezwaren stuiten, dient de oplossing gezocht te worden in geluidwerende maatregelen in de gevel en/of dak. Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Opgemerkt dient te worden dat er worst-case op de rand van de te bouwen grens getoetst is. Indien woningen op een grotere afstand van de weg worden gerealiseerd zal de geluidbelasting lager uitvallen. Echter is in onderhavig onderzoek de geprojecteerde geluidbelasting dusdanig hoog dat zelfs met het verder weg plaatsen van de woningen nog steeds een overschrijding verwacht wordt en derhalve een gevelweringonderzoek noodzakelijk wordt geacht. Dit is echter pas aan de orde op het moment dat de concrete aanvraag omgevingsvergunning wordt gedaan voor de bouw van de woningen.

Wel zal voorafgaand of gelijktijdig met de procedure voor het bestemmingsplan tevens de procedure hogere grenswaarde worden doorlopen.

5.2.2 Spoorweglawaai

Onderhavig plangebied is niet binnen een zone voor spoorweglawaai gelegen. Dit aspect vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

5.2.3 Industrielawaai

Ten zuiden van het plangebied, ter plaatse van Hopeseweg 2 en Hopeseweg 3, zijn twee bedrijven gelegen. Gelet op het feit dat op de locaties Hopeseweg 2 en Hopeseweg 3 bedrijven aanwezig zijn is onderzocht of dat deze bedrijven ten gevolge van de komst van de nieuwe woningen niet in hun bedrijfsvoering belemmerd worden. Tevens wordt onderzocht of dat bij de nieuwe woningen ten gevolge van deze twee bedrijven sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hiertoe is door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een akoestisch onderzoek naar Industrielawaai uitgevoerd (bijlage 6, rapportnr. M202001.001.001. R1/JGO, d.d. 10 mei 2021). De bevindingen en conclusies uit het onderzoek zijn in onderstaande paragrafen overgenomen.

Hopeseweg 2

Aan de Hopeseweg 2 is een grondverzetbedrijf gevestigd. Het bedrijf heeft op 21-02-2014 een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit. Hierin staat omschreven dat de meeste activiteiten zijn verplaatst naar Woudenberg. Dit houdt in dat er eigenlijk alleen op zaterdagmorgen nog activiteiten zijn. Deze activiteiten beperken zich tot het reinigen van voertuigen en onderhoud aan voertuigen. Incidenteel vinden lasactiviteiten plaats (metaalbewerking: reparatie aan containers; hooguit 10 containers per jaar).

Om inzicht te krijgen in de geluidbelasting ten gevolge van het bedrijf, is deze rekentechnisch nader onderzocht:

- Gevel zuid van de nieuwe woning: Indien op de zijgevel van de bestaande woning Hopeseweg 4a de geluidbelasting 50 dB(A) bedraagt dan is de geluidbelasting op gevel zuid van de nieuwe woning 51 dB(A). Hiermee wordt het bedrijf voor gevel zuid van de nieuwe woning belemmerd. Deze gevel is te vinden in bijlage 3 van het onderzoeksrapport als toetspunt t 03. Derhalve wordt gevel zuid van de nieuwe woning doof uitgevoerd. Om de geluidemissie te beperken wordt ten zuiden van de nieuwe woning een geluidsscherm voorzien met een hoogte van 2,5 meter. Bij realisatie van het geluidsscherm is de geluidbelasting op de zuidgevel van de woning maximaal 50 dB(A).
- Gevel west van de nieuwe woning: Om de geluidemissie te beperken wordt ten zuiden van de nieuwe woning een geluidsscherm voorzien met een hoogte van 2,5 meter. Zonder geluidsscherm bedraagt op gevel west van de nieuwe woning (toetspunt t 04) in de dagperiode de geluidbelasting 52 dB(A) en wordt het bedrijf door de nieuwe woning in zijn bedrijfsvoering belemmerd. Met een geluidsscherm van 2,5 meter hoogte bedraagt de geluidbelasting op gevel west van de nieuwe woning (toetspunt t 04) in de dagperiode 50 dB(A) en wordt het bedrijf niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd.

De Handleiding meten en rekenen industrielawaai stelt verder de criteria dat de massa van het te plaatsen scherm tenminste 10 kg/m² moet bedragen. Verder is het van belang dat het een scherm betreft dat kiedicht is.

Conclusie langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit de rekenresultaten blijkt dat het bedrijf Hopeseweg 2 ten gevolge van de komst van de nieuwe woningen niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt. Indien de geluidemissie van het bedrijf op de bestaande maatgevende woning Hopeseweg 4a voldoet aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde wordt op de nieuwe woning en op de appartementen ook voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Op de gevels van de nieuwe geluidgevoelige objecten wordt voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde, hiermee wordt voldaan aan stap 3 voor rustige woonwijk. Voorgestelde motivatie voor bevoegd gezag: een standaardgevel heeft een karakteristieke geluidwering met een minimum van 20 dB. In de woningen wordt dus ruim voldaan aan 35 dB(A) etmaalwaarde. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie maximaal geluidniveau

Er blijkt dat het bedrijf Hopeseweg 2 ten gevolge van de komst van de nieuwe woningen niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt. Indien de geluidemissie van het bedrijf op de bestaande

maatgevende woning Hopeseweg 1 voldoet aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 70 dB(A) etmaalwaarde wordt op de nieuwe woning en op de appartementen ook voldaan aan 70 dB(A) etmaalwaarde. Op de nieuwe woningen wordt voldaan aan 70 dB(A) etmaalwaarde, hiermee wordt voldaan aan stap 3 voor rustige woonwijk. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie langtijdgemiddelde beoordelingsniveau tuin

In de tuin wordt in de dagperiode een 1 dB hogere waarde geconstateerd. Een verschil van 1 dB is voor het menselijk oor maar juist waarneembaar. Verder kan gesteld worden dat men in een tuin een minder lang verblijf heeft dan binnenshuis, geen concentratiewerk hoeft te verrichten en niet hoeft te slapen. Het geluidniveau van 51 dB(A) in de tuin wordt aanvaardbaar geacht en geeft geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van een verminderd aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie maximaal geluidniveau tuin

In de tuin wordt voldaan aan 65 dB(A) etmaalwaarde. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Algehele conclusie

Gezien het vorenstaande wordt het bedrijf Hopeseweg 2 niet in haar bedrijfsvoering belemmerd en is buitenplanse inpassing mogelijk. Randvoorwaarde: ten zuiden van de nieuwe woninge wordt een geluidsscherm voorzien met een hoogte van 2,5 meter.

Hopeseweg 3

Ter plaatse van Hopeseweg 3 is een afvalverwerkingsbedrijf gevestigd. Om inzicht te krijgen in de geluidbelasting ten gevolge van het bedrijf, is deze rekentechnisch nader onderzocht.

Conclusie langtijdgemiddelde beoordelingsniveau

Uit de rekenresultaten blijkt dat het bedrijf Hopeseweg 3 ten gevolge van de komst van de nieuwe woningen niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt. Indien door de geluidemissie van het bedrijf op de bestaande maatgevende woningen Hopeseweg 4a en Hopeseweg 1 voldoet aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde wordt op de nieuwe woning en op de appartementen ook voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde.

Op de gevel van de nieuwe geluidgevoelige objecten wordt voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde. hiermee wordt voldaan aan stap 3 voor rustige woonwijk. Voorgestelde motivatie voor bevoegd gezag: een standaardgevel heeft een karakteristieke geluidwering met een minimum van 20 dB. In de woningen wordt dus ruim voldaan aan 35 dB(A) etmaalwaarde. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie maximaal geluidniveau

Uit de rekenresultaten blijkt dat het bedrijf Hopeseweg 3 ten gevolge van de komst van de nieuwe woningen niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt. Indien de geluidemissie van het bedrijf op de bestaande maatgevende woning Hopeseweg 4a in de dagperiode voldoet aan de

geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 70 dB(A) wordt op de nieuwe woning en op de appartementen ook voldaan aan 70 dB(A).

Uit de rekenresultaten blijkt dat in de avond- en nachtperiode de piek ten gevolge van de vrachtwagen op de bestaande maatgevende woning Hopeseweg 4a niet voldoet aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde respectievelijk 65 dB(A) voor de avondperiode en 60 dB(A) voor de nachtperiode. Op de nieuwe woning en op de appartementen wordt wel voldaan aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het bedrijf wordt niet in haar bedrijfsvoering belemmerd.

Op de nieuwe woningen wordt in de dag- en avondperiode voldaan aan stap 2 uit de VNG-publicatie zijnde, 65 dB(A) voor de dagperiode en 60 dB(A) voor de avondperiode. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de nachtperiode wordt voldaan aan 60 dB(A), hiermee wordt voldaan aan stap 3 uit de VNG-publicatie. Voorgestelde motivatie voor bevoegd gezag: een standaardgevel heeft een karakteristieke geluidwering met een minimum van 20 dB. In de nachtperiode wordt in de woningen dus ruim voldaan aan 45 dB(A). Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie langtijdgemiddelde beoordelingsniveau tuin

Uit de rekenresultaten blijkt dat in de tuinen overall wordt voldaan aan 50 dB(A) etmaalwaarde. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie maximaal geluidniveau tuin

In de tuin wordt voldaan aan 65 dB(A) etmaalwaarde. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Algehele conclusie

Gezien het vorenstaande wordt het bedrijf Hopeseweg 3 niet in haar bedrijfsvoering belemmerd en is buitenplanse inpassing mogelijk.

5.3 Bodem

Door Buro Boot is een verkennend asbest- en bodemonderzoek conform NEN5707 en NEN5740 uitgevoerd in het kader van de bestemmingswijziging, alsmede de beoogde woningbouw binnen het plangebied (documentnr. P17-0060-092 V2, d.d. 26 april 2019). De conclusies uit het onderzoek zijn in onderstaande paragrafen overgenomen. De onderzoeksrapportage is als bijlage 7 bij onderhavige aanmeldnotitie toegevoegd.

Op basis van het asbest- en bodemonderzoek wordt het volgende geconcludeerd:

- De licht verhoogde concentraties in de bovengrond (koper en PAK) en in het grondwater (barium, cadmium, kobalt, koper en zink) geven vanuit de Wet bodembescherming geen noodzaak voor het uitvoeren van nader onderzoek en/of het treffen van sanerende maatregelen.
- Naar aanleiding van de aangetoonde matige verontreiniging met nikkel en barium in het grondwater heeft herbemonstering van het grondwater plaatsgevonden. Deze herbemonstering heeft niet geleid tot significante verschillen voor wat betreft nikkel.

- De matige verontreiniging met nikkel in het grondwater is niet te relateren aan enige bron. Verwacht wordt dat deze voortkomt uit een semi-natuurlijke oorsprong en geven vanuit de Wet bodembescherming geen noodzaak voor het uitvoeren van nader onderzoek en/of treffen van sanerende maatregelen.
- De aangetoonde concentraties in de bodem vormen in milieuhygiënische zin geen belemmering voor het toekomstig gebruik (wonen en verbindingsweg).
- Op het maaiveld is visueel en in de bodem zowel visueel als analytisch geen asbest aangetoond. De aangetoonde concentraties zijn echter niet hoger dan de helft van de interventiewaarde asbest waardoor statistisch gezien geen ernstige bodemverontreiniging met asbest kan worden verwacht. Vervolgonderzoek is derhalve niet noodzakelijk.

Indien het niet mogelijk is om bij de ontwikkeling van het plangebied met een gesloten grondbalans te werken, dient grond van de locatie afgevoerd te worden. Alvorens de afgevoerde grond elders toegepast kan worden, dient een partijkeuring conform het Besluit bodemkwaliteit uitgevoerd te worden. Mogelijk kan in overleg met de gemeente een toepassing worden gezocht in het kader van actief bodembeheer (bodembeheerplan en bodemkwaliteitskaart).

Conclusie

De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

5.4 Luchtkwaliteit

Wettelijk kader

In de Wet luchtkwaliteit zijn de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen als onderdeel van de Wet milieubeheer (Wm) beschreven. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt - al dan niet per saldo - niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Hoofdstuk 5 van de Wm maakt onderscheid tussen projecten die 'Niet in betekenende mate' (NIBM) en 'In betekenende mate' (IBM) bijdragen aan de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen. In de regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen opgenomen die NIBM zijn. Deze NIBM-projecten kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Als een project ervoor zorgt dat de concentratie fijn stof of CO₂ met meer dan 3% van de grenswaarde verhoogd, draagt het project in betekenende mate bij aan luchtvervuiling en dient er een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd te worden. Deze regel komt voort uit het NSL.

Deze 3%-grens is voor een aantal categorieën projecten in een ministeriële regeling omgezet in getalsmatige grenzen, bijvoorbeeld:

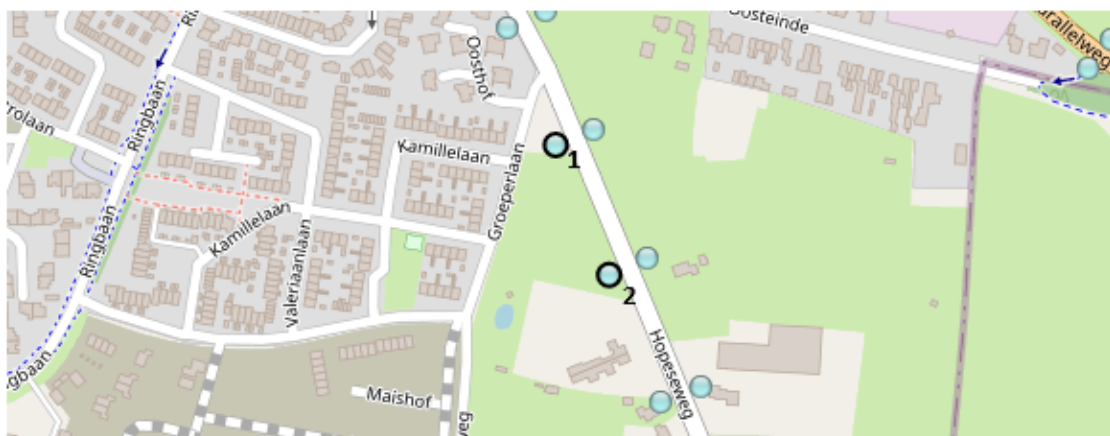
- woningbouw: 1.500 woningen netto bij 1 ontsluitingsweg, 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen.

NIBM

Op basis van de 'Regeling niet in betekende mate bijdragen' en de meest recente juridische inzichten wordt ervan uitgegaan dat het plan niet in betekende mate bijdraagt aan de concentraties. Het aantal woningen (maximaal 35 woningen) blijft namelijk ruim onder de gestelde grens van 1.500 woningen bij 1 ontsluitingsweg en 3.000 woningen bij twee ontsluitingswegen. Zowel voor het deelgebied Zelder als de deelgebieden van 'Plan Zuid' tezamen wordt hieraan voldaan. Op grond van artikel 5.16 Wet milieubeheer hoeft het planvoornemen niet te worden getoetst aan de grenswaarden.

Fijn stof

Voor wat betreft de beoordeling van het woon- en leefklimaat ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit dient er gelet te worden op de fijnstofconcentraties ter plaatse. Hiervoor is de NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) geraadpleegd. Uit de NSL-monitoringskaart blijkt dat de jaargemiddelde grenswaarden voor NO₂, PM₁₀ (beide 40 µg/m³) en PM_{2,5} (20 µg/m³) ter plaatse van de rekenpunten nabij het plangebied niet wordt overschreden (zie onderstaande afbeelding). Het aantal overschrijdingsdagen van de 24 uur gemiddelde concentratie is maximaal 7,676 (8), waardoor het maximum van 35 dagen niet wordt overschreden. De concentratie fijnstof heeft geen negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat ter plekke van de locatie. Het aspect fijnstof vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.



Rekenpunt 1	NO ₂	PM ₁₀	PM _{2,5}
Totale concentratie [µg/m ³]	15.919	20.025	12.042
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	7.676	-
Rekenpunt 2	NO ₂	PM ₁₀	PM _{2,5}
Totale concentratie [µg/m ³]	15.916	20.026	12.042
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	7.676	-

Uitsnede NSL-monitoringstool viewer met bij rekenpunten behorende waarden

Conclusie

Aangezien in het plangebied slechts sprake is van 35 nieuwe woningen en aangezien de aanwezige luchtkwaliteit als voldoende beoordeeld kan worden, hoeft het aspect luchtkwaliteit niet nader te worden onderzocht.

5.5 Geur

Wettelijk kader

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) in werking getreden. Deze wet vormt het toetsingskader voor vergunningen op grond van de Wet milieubeheer, waar het gaat om stank veroorzaakt door het houden van dieren. Daarnaast is de wet van belang in verband met de zogenoemde 'omgekeerde werking' in het kader van de ruimtelijke ordening. Bij de 'omgekeerde werking' gaat het om de vraag of ter plaatse van voor geurgevoelige objecten sprake is van en goed woon en/of leefklimaat.

Verder hebben gemeenten de mogelijkheid gekregen om binnen een wettelijk bepaalde bandbreedte van de standaardnormen van de Wgv af te wijken. Op deze wijze kan de gemeente een geurhinderbeleid vaststellen en vastleggen in een geurverordening, dat is afgestemd op de plaatselijke situatie.

Relevante aspecten planvoornemen

Het planvoornemen maakt geen nieuwe bron van geurhinder mogelijk. Daarnaast zijn er in de directe omgeving van het plangebied geen agrarische bedrijven gelegen, welke van invloed zijn op geurgevoelige objecten zoals woningen. De dichtstbijzijnde intensieve veehouderij is op meer dan 300 meter gelegen. Een onderzoek naar de geurhinder is dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie

Het aspect geur vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

5.6 Externe veiligheid

Wettelijk kader

Het algemene rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege: het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichting), het transport van gevaarlijke stoffen (openbare wegen, wateren spoorwegen, buisleidingen), het gebruik van luchthavens. Externe veiligheid heeft betrekking op de veiligheid van degenen die niet bij de risicovolle activiteit zelf zijn betrokken, maar als gevolg van die activiteit wel risico's kunnen lopen, zoals omwonenden.

Het beleid is onder andere verankerd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) en verder uitgewerkt / toegelicht in o.a. de Handleiding Externe Veiligheid Inrichtingen en de Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico. Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is het beleid opgenomen in de zogenaamde 'Wet Basisnet'. Deze bestaat uit de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, het Besluit externe veiligheid transportroutes en de Regeling Basisnet.

In het externe veiligheidsbeleid staan twee doelen centraal: de bescherming van individuen tegen de kans op overlijden als gevolg van een ongeluk en de bescherming van de samenleving tegen het ontwrichtende effect van een ramp met een groter aantal slachtoffers, respectievelijk het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het plaatsgebonden risico van een bepaalde

activiteit is de kans per jaar op een bepaalde plaats, dat een continu daar aanwezig gedacht persoon die onbeschermd is, komt te overlijden als gevolg van een mogelijk ongeluk met die activiteit.

Het groepsrisico is de kans per jaar dat in één keer een groep mensen van een bepaalde omvang komt te overlijden bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het groepsrisico is geen norm gesteld. Uit het vigerende beleid, zoals onder andere vastgelegd in het Bevi, geldt een verantwoordingsplicht. Iedere verandering (af- of toename) van het groepsrisico moet inzichtelijk worden gemaakt en worden voorzien van een onderbouwing (verantwoording groepsrisico).

Relevante aspecten planvoornemen

Op basis van de risicokaart kan worden geconcludeerd dat het plangebied niet is gelegen binnen het invloedsgebied van risicobronnen. De dichtstbijzijnde risicobron is een ondergrondse propaantank van 3.000 liter. Deze is op meer dan 1,3 km gelegen en daarmee niet van invloed op het plangebied. Verder vindt over de provinciale weg N224 transport van gevaarlijke stoffen plaats. Deze weg is op een afstand van ongeveer 320 meter gelegen. Gezien deze afstand is deze weg niet van invloed op het plangebied. Buisleidingen komen ook niet in de directe omgeving van het plangebied voor. Het aspect externe veiligheid dient derhalve niet nader onderzocht te worden.



Uitsnede risicokaart met globale aanduiding plangebied bij paarse contour

Conclusie

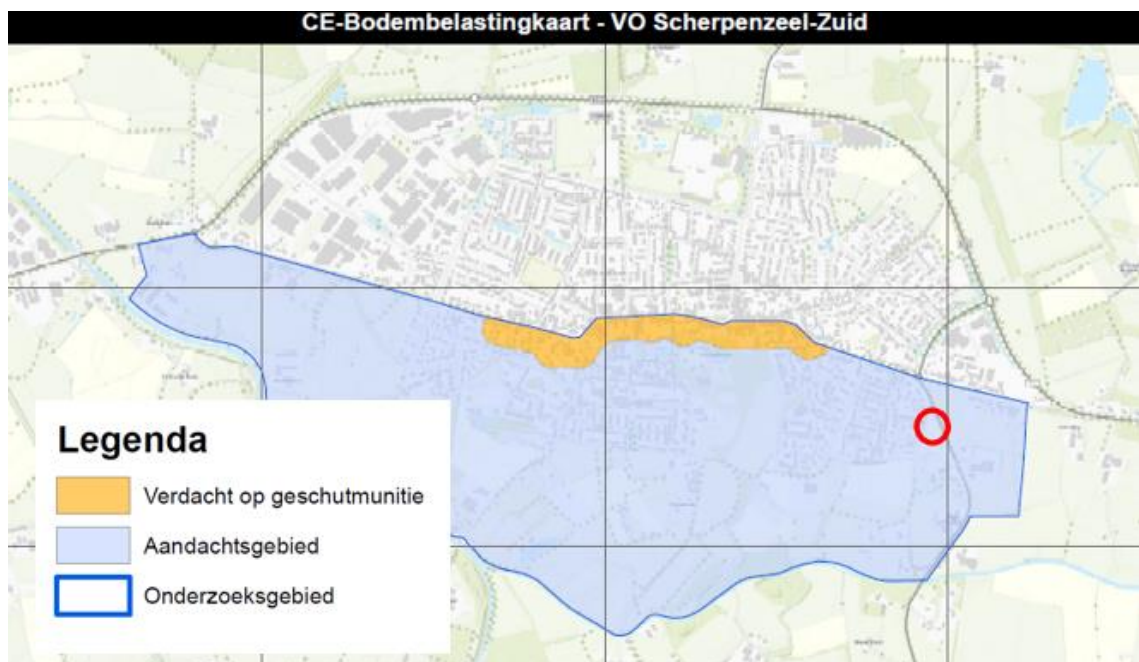
Externe veiligheid vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

5.7 Explosieven

Op vele locaties in Nederland bevinden zich nog conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in de ondergrond, zoals niet ontplofte vliegtuigbommen (blindgangers), granaten, mijnen en (handwapen)munitie. Ook in Scherpenzeel hebben delen van het gemeentelijke

grondgebied in de Tweede Wereldoorlog onder vuur gelegen. Bij eventuele grondwerkzaamheden in het plangebied ter plaatse van gronden die sinds de Tweede Wereldoorlog niet geroerd zijn, dient uit oogpunt van veiligheid en zorgvuldigheid, onderzoek verricht te worden naar niet gesprongen explosieven (NGE).

Naar aanleiding van de voorgenomen werkzaamheden in Scherpenzeel-Zuid is door Bombs Away B.V. een vooronderzoek naar conventionele explosieven (CE) uitgevoerd (rapportnr. 18P142, d.d. 13 december 2018). Het onderzoek is als bijlage 8 met bijbehorende bijlagen 9 en 10 bij onderhavige aanmeldnotitie toegevoegd.



CE-Bodembelastingkaart - VO Scherpenzeel-Zuid (bron: Bombs Away B.V.)

Op basis van het vooronderzoek wordt geconcludeerd dat het plangebied is gelegen binnen het aandachtsgebied voor CE. Voor werkzaamheden in het aandachtsgebied wordt geadviseerd om te werken met een protocol spontaan aantreffen CE. Dit protocol is opgenomen in bijlage 6 van het vooronderzoek (zie bijlage 8 bij onderhavige aanmeldnotitie). Het aandachtsgebied is niet 'verdacht' verklaard. De werkzaamheden in het aandachtsgebied kunnen plaatsvinden zonder dat vervolgstappen in de CE-opsporing noodzakelijk zijn. Indien er één CE wordt aangetroffen kan dit worden beschouwd als een incident. Indien meer CE worden aangetroffen treedt het protocol in werking en wordt geadviseerd om vervolgstappen te ondernemen.

Conclusie

Onderhavig plangebied is gelegen binnen het aandachtsgebied voor CE. Het protocol spontaan aantreffen CE dient gevolgd te worden bij de uitvoering van werkzaamheden binnen het plangebied. Het aspect 'explosieven' vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

5.8 Kabels en leidingen

In het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied liggen geen planologisch relevante kabels of leidingen zoals hogedruk aardgasleidingen of rioolwaterpersleidingen. Wel liggen er in het straatprofiel van de Groeperweg en Hopeseweg enkele leidingen. Het betreffen de gebruikelijke nutsvoorzieningen. Echter deze zijn niet van invloed op het plangebied. Door het plangebied zelf loopt een electriciteitsleiding (laagspanning). Met deze leiding wordt rekening gehouden bij de inrichting van het plangebied. De leiding zal onderdeel zijn van de openbare ruimte c.q. het aan te leggen groen. Er is derhalve geen sprake van kabels of leidingen die een belemmering kunnen vormen voor de beoogde woningbouwontwikkeling.

De regulier nutsleidingen ten behoeve van gas, water, elektra en telefonie worden binnen het plangebied binnen de te realiseren openbare ruimte.

5.9 Water

5.9.1 Watertoets

Het doel van de watertoets is om water een uitgesproken en inhoudelijk betere plaats te geven bij het opstellen en beoordelen van alle waterhuishoudkundig relevante plannen. De watertoets vraagt niet alleen een beschrijving van de waterhuishoudkundige situatie en de invloed die de voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen hebben, maar ook een vroegtijdig overleg met waterbeheerders.

In aansluiting op het landelijke beleid (NW4, WB21) hanteert het waterschap het beleid dat bij nieuwe plannen altijd onderzocht dient te worden hoe omgegaan kan worden met het schone hemelwater. Hierbij worden de volgende afwegingsstappen doorlopen: hergebruik, infiltratie, berging, lozing op het oppervlaktewater, lozing op de riolering.

5.9.2 Huidige situatie

In het zuidelijk deel van het plangebied is bebouwing van het tijdelijke warmtestation en verbindingsweg aanwezig. Voor het overige is in het plangebied geen bebouwing of verhard oppervlak aanwezig. Hierdoor kan in het merendeel van het plangebied het hemelwater in de huidige situatie rechtstreeks in de bodem infiltreren of direct afstromen richting de aangrenzende watergangen/sloten.

Het plangebied wordt aan de randen begrensd door C-watervangsten. Deze watervangsten hebben geen onderhoudszone dan wel beschermingszone en zijn derhalve niet van invloed op het plangebied. Aan de overzijde van de Hopeseweg is een A-watervangst gelegen met bijbehorende onderhoudszone en beschermingszone. Doordat deze A-watervangst aan de overzijde van de weg is gelegen en de afstand tot het plangebied is deze watervangst eveneens niet van invloed op het plangebied. Er zijn geen bergingsgebieden aanwezig en er is geen sprake van een KRW-opgave (Europese Kaderrichtlijn Water) of NBW-opgave (Nationaal Bestuursakkoord Water) in het plangebied.



Uitsnede Waterlegger Gelderse Vallei (2020)

De gemiddelde hoogste grondwaterstand in het plangebied is 5,0 meter +NAP (varieert tussen 5,077 en 5,175). De gemiddelde laagste grondwaterstand is 4,5 meter +NAP (varieert tussen 4,418 en 4,513). Het water van het eerste watervoerend pakket stroomt volgens de isohypsenkaart van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO in zuidwestelijke richting. Er liggen geen pompstations in de buurt van het plangebied die van invloed zouden kunnen zijn op de grondwaterstroming ter plaatse van het plangebied. Het plangebied ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingsgebied.

De originele bodem bestaat volgens de bodemkaart van Nederland vrijwel geheel uit een beekeergrond, die volgens de Stichting voor Bodemkartering voornamelijk is opgebouwd uit lemig fijn zand. De afzettingen, waarin deze bodem is ontstaan, behoren geologisch gezien tot de Formatie van Boxtel. Op basis van zintuigelijke waarnemingen in het kader van het verkennend bodemonderzoek bestaat de bodem voornamelijk uit:

- 0 - 50 cm-mv: zand zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak wortelhoudend;
- 50 - 100 cm-mv: zand, zeer fijn, zwak siltig;
- 100 - 200 cm-mv: zand, zeer fijn, zwak siltig.

5.9.3 Uitgangspunten

In het plangebied zijn twee waterbeheerders verantwoordelijk voor het beheer van het watersysteem: Waterschap Vallei en Veluwe en de gemeente Scherpenzeel. Door de waterbeheerders worden in onderling overleg de volgende uitgangspunten voor water gesteld:

- Bestaande watergangen optimaliseren (verbreden/verdiepen) ten behoeve van de benodigde waterberging binnen het plangebied.
- Het integreren van de bestaande watergangen in het stedenbouwkundige plan als onderdeel van de beoogde groenstructuur.
- Regenwater zoveel mogelijk infiltreren in het gebied, waarbij rekening moet worden gehouden met de infiltratiecapaciteit van de bodem en de functies in de omgeving.

Bij voorkeur wordt extra water aangelegd in het plangebied, in het bijzonder in het westelijk deel (parallel aan de Groeperlaan) waar de watergang in oostelijke richting wordt verbreed.

Op grond van de Keur van Waterschap Vallei en Veluwe is het zonder vergunning van het waterschap verboden om water afkomstig van een uitbreiding van verhard oppervlak te lozen op watergangen indien de uitbreiding groter of gelijk is aan 0,15 ha. De landelijke vuistregel van het waterschap ten aanzien van een toename aan verharding is dat 10% van het oppervlak aan nieuwe verharding, dat gaat lozen op oppervlaktewater, aan open water moet worden aangelegd. Daarnaast moet oppervlaktewater dat door de toename van verharding wordt gedempt, 100% worden gecompenseerd. Bovendien moeten sloten voldoen aan het benodigde hydraulische profiel voor aan- en afvoer van water en aan de legger van watergangen. In overleg met het waterschap moet worden bepaald hoe de watercompensatie moet worden ingevuld. Bij het opstellen van het plan voor het bouwrijp maken wordt de waterhuishouding nader uitgewerkt.

5.9.4 Relevante aspecten planvoornemen

Bij de voorgenomen woningbouwontwikkeling wordt nieuw oppervlaktewater gerealiseerd. Dit oppervlaktewater is met name voorzien aan de westzijde van het plangebied waar de bestaande C-watergang, parallel aan de Groeperlaan (in oostelijke richting) wordt verruimd. Alle watergangen wateren daarbij via de Akkerwindelaan en Ringbaan-Boslaan af richting de Lunterse Beek.

Op basis van het stedenbouwkundig plan is bepaald hoe groot de toename van het verhard oppervlak in het plangebied is. De toename van de verharding is ongeveer 3.732 m². Dit betekent dat de toename van de verharding groter is dan 1.500 m² en er een watervergunning nodig is voor het aanleggen van de toename van het verhard oppervlak. In onderstaande tabel zijn de oppervlaktes aan verharding en water in de huidige en toekomstige situatie weergegeven.

Type oppervlak	Huidige situatie	Toekomstige situatie	Verschil
Verharding (bebouwd en onbebouwd)	133 m ²	3.931 m ²	+ 3.798 m ²
Onverhard	9.266 m ²	4.588 m ²	- 4.678 m ²
Water	292 m ²	1.173 m ²	+ 881 m ²
Totaal	9.691 m ²	9.691 m ²	



Stedenbouwkundig ontwerp Zelder (bron: SVP, d.d. 12 januari 2021)

Bovenstaande oppervlakten zijn gebaseerd op het ruimtegebruik van het stedenbouwkundig plan van d.d. 12 januari 2021, inclusief het oppervlak van de verbindingsweg. Het toekomstig verhard en onverhard oppervlak is bepaald door het oppervlak van de uitgeefbare grond voor 50% verhard dan wel onverhard te tellen (verhard: 2.730 (verharding + 1.201 (50% uitgeefbaar) = 3.931 m², onverhard 3.387 (groen) + 1.201 (50% uitgeefbaar) = 4.588 m²). Bij een toename van verhard oppervlak van ongeveer 3.798 m² moet 380 m² (10%) extra oppervlakte water worden aangelegd. Het stedenbouwkundigplan voorziet in ongeveer 881 m² extra verhard oppervlaktewater. Er is daarmee sprake van voldoende veruiming voor de opvang van het hemelwater. Bij het opstellen van het plan voor het bouwrijp maken wordt dit nader uitgewerkt.

De nieuwe bebouwing in de vorm van woningen wordt aangesloten op het gemeentelijke rioolstelsel zoals aanwezig in het straatprofiel van de Groeperlaan en Hopeseweg. Binnen het plangebied zelf, zal hiervoor een gescheiden stelsel worden aangelegd. Hierbij gaat het afvalwater naar RWZI Woudenberg. De capaciteit van het rioleringsstelsel is voldoende om de extra afvalwaterstroom aan te kunnen. De verharde oppervlakten binnen het plangebied worden niet aangesloten op de riolering. Het afstromende hemelwater wordt afgevoerd naar het oppervlakte water. Dit hemelwater moet schoon zijn om te voorkomen dat het KRW-waterlichaam de Lunterse Beek vervuult.

Om grondwaterneutraal te kunnen bouwen wordt de peilhoogte van de op te hoge grond in het plangebied bepaald op basis van de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG).

Daarnaast wordt bij de realisatie van de woningen aandacht geschonken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen ten behoeve van de waterkwaliteit en ecologie.

5.9.5 Conclusie

Bij de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Zelder is sprake van een toename van verhard oppervlak. In het stedenbouwkundig plan is de aanleg van extra oppervlaktewater voorzien om de toename van het verhard oppervlak te compenseren. In overleg met Waterschap Vallei en Veluwe zal nader invulling worden gegeven aan de concrete wateropgave. In het bestemmingsplan waarmee het planologisch-juridisch kader voor het planvoornemen wordt geschept, worden tevens verschillende waterhuishoudkundige oplossingen (bijvoorbeeld in de vorm van open water en/of bergings-/infiltratievoorziening in het groen) mogelijk gemaakt. De uitvoerbaarheid van het planvoornemen in relatie tot water is dan ook niet in het geding.

5.10 Archeologie en cultuurhistorie

De Wet op de Archeologische Monumentenzorg is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta (1992). De wet is een raamwet die regelt hoe rijk, provincie en gemeente bij hun ruimtelijke plannen rekening moeten houden met het erfgoed in de bodem. De wet beoogt het culturele erfgoed (en vooral het archeologische erfgoed) te beschermen. Onder archeologisch wordt verstaan: alle fysieke overblijfselen, zowel in als boven de grond die bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in menselijke samenlevingen uit het verleden. In de wet is aangegeven dat gemeentes verantwoordelijk zijn voor hun eigen bodemarchief. Dit betekent dat gemeente bevoegd gezag is. Om te kunnen voldoen aan het gestelde in de voorgaande wet beschikt de gemeente over archeologiebeleid en een archeologische beleidskaart.

5.10.1 Archeologie

Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarde 3 (middel)'

Het plangebied is grotendeels gelegen binnen een gebied met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarde 3 (middel)'. Dit houdt in dat voor bodemingrepen groter dan 1.000 m² en dieper dan 30 cm archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Aangezien het totale plangebied groter is dan 1.000 m² en het in zijn geheel bouwrijp gemaakt moet worden is archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Archeologisch onderzoek (bureau- en verkennend booronderzoek)

In dat kader is een archeologisch onderzoek (Bijlage Econsultancy, rapportnummer 13756.001, 29 september 2020) uitgevoerd. Het bureauonderzoek toont aan dat er zich mogelijk archeologische waarden in het plangebied zouden kunnen bevinden. Er is een middelhoge verwachting opgesteld voor jagers en verzamelaars uit het Paleolithicum en Mesolithicum en een middelhoge verwachting voor landbouwers uit het Neolithicum tot en met de Vroege-Middeleeuwen. De verwachting op het aantreffen van sporen en vondsten uit de Late-Middeleeuwen en de Nieuwe tijd is laag vanwege het ontbreken van bewoning op en bij de planlocatie op historische kaarten.

Tijdens het verkennend booronderzoek is gebleken dat het sporenniveau (C-Horizont) nog intact aanwezig is, maar dat de top van de oorspronkelijke podzolbodem verdwenen is. Waarschijnlijk is deze opgenomen in de A-Horizont van de bekeerdgrond. Hiermee kan de verwachting op het aantreffen van sporen van jagers en verzamelaars worden bijgesteld naar laag. De middelhoge verwachting op het aantreffen van sporen en vondsten van landbouwers blijft gehandhaafd.

Op basis hiervan wordt in het archeologisch onderzoek geadviseerd om een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven uit te voeren teneinde de middelhoge verwachting te toetsen. Voor dit onderzoek dient een PvE geschreven te worden. Pas als dit PvE goedgekeurd en geparafeerd door de gemeente kan het veldwerk uitgevoerd worden.

Na afstemming met de archeoloog van de gemeente is besloten om vooralsnog een karterend booronderzoek uit te voeren om te bezien in hoeverre het plangebied alsnog archeologisch vrijgegeven kan worden.

Op basis van het uitgevoerde karterend booronderzoek (Bijlage 12 Econsultancy, rapportnummer 13756.002, 16 december 2020) kan geconcludeerd worden dat, op basis van het ontbreken van aanwijzingen voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats, de middelhoge verwachting op het voorkomen van archeologische resten en/of sporen van landbouwers bijgesteld dient te worden naar een lage verwachting. De gespecificeerde archeologische verwachting, zoals die is weergegeven tijdens het bureauonderzoek, wordt niet bevestigd voor wat betreft de verwachte archeologische waarden.

Op grond van het ontbreken van aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische waarden wordt geadviseerd om binnen het plangebied, in het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ), geen vervolgonderzoek te laten plaatsvinden. In géén van de boringen zijn archeologisch relevante indicatoren aangetroffen.

Advies regio archeoloog

De regio archeoloog adviseert in haar advies van 21 december 2020 (Bijlage 13) de conclusies van het karterend booronderzoek te onderschrijven en geen archeologisch vervolgonderzoek te vereisen. Het plangebied is archeologisch gezien voldoende onderzocht. In het bestemmingsplan is het dan ook niet noodzakelijk om een dubbelbestemming voor archeologie op te nemen. Wel geldt altijd een meldingsplicht. Dit advies van de regio archeoloog is door de gemeente overgenomen.

5.10.2 Cultuurhistorie

Vanwege artikel 3.6.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de toelichting van een ruimtelijk plan een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden. Gemeenten zullen een inventarisatie moeten (laten) maken van alle cultuurhistorische waarden in het plangebied, dus niet alleen van de archeologische waarden. Daarnaast moeten ze aangeven welke conclusies ze daaraan verbinden en op welke wijze ze deze waarden borgen in het kader van het planvoornemen.

Op basis van de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Gelderland wordt geconcludeerd dat er binnen het plangebied en directe omgeving geen zwaarwegende cultuurhistorische waarden in het geding komen. Het plangebied zelf is aangemerkt als cultuurlandschap vochtige kampongtingingen. De aangrenzende wegen (Groeperlaan en Hopeseweg) zijn aangemerkt als wegen van voor 1832. Daarnaast wordt de Hopeseweg begeleid door een historische groenstructuur in de vorm van laanbeplanting. Tevens zijn aan de overzijde van de Hopeseweg twee voorposten van de tweede wereldoorlog gelegen. Echter deze zijn niet als zodanig herkenbaar.

Binnen het plangebied is geen bebouwing aanwezig. Het plangebied is volledig onbebouwd (met uitzondering van een tijdelijk warmtestation) en agrarisch in gebruik. Tevens zijn binnen het plangebied geen (veld)wegen aanwezig. De bebouwing aan de overzijde van de Groeperlaan dateert uit de jaren '70-'80 van de vorige eeuw en heeft verder geen cultuurhistorische waarden. Ook de

6 CONCLUSIE

Zoals weergegeven in hoofdstuk 1 en 2 dient in de m.e.r. aanmeldnotitie aandacht te worden besteed aan de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. De criteria luiden als volgt:

- kenmerk van de activiteit;
- plaats van de activiteit;
- kenmerken van het potentiële effect (in samenhang met bovenstaande omstandigheden).

Deze aspecten zijn in voorgaande hoofdstukken aan bod gekomen en hieruit blijkt dat de beoogde ontwikkeling niet van negatieve invloed is op Natura 2000-gebieden dan wel andere natuurgebieden als het Natuurnetwerk Nederland.

Tevens blijkt dat uit de beschrijving van de verwachte milieueffecten, die is opgenomen in hoofdstuk 5, dat de realisatie van maximaal 35 woningen met ontsluiting en bijbehorende voorzieningen niet zal leiden tot belangrijke negatieve milieugevolgen.

Op basis van voorgaande beoordeling wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling Zelder te Scherpenzeel (gemeente Scherpenzeel), gezien de kenmerken, plaats en potentiële effecten geen belangrijke negatieve milieueffecten kan veroorzaken die een volwaardige m.e.r.-procedure wenselijk of noodzakelijk maken.

