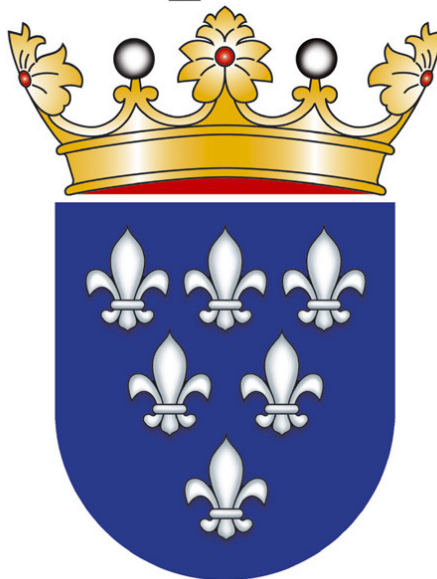


## **BIJLAGE 8: NOTA INSPRAAK EN OVERLEG**

# Gemeente Scherpenzeel



## **Nota inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro**

voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454

## **Nota inspraak en overleg ex artikel 3.1.1 Bro** voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454

**Opdrachtgever:** gemeente Scherpenzeel  
afdeling Ruimte & Groen

**Auteur:** W.E. Algra

**Datum:** 9 mei 2016

## **INHOUD**

|                                            |                  |
|--------------------------------------------|------------------|
| <b><u>INHOUD .....</u></b>                 | <b><u>3</u></b>  |
| <b><u>INLEIDING .....</u></b>              | <b><u>4</u></b>  |
| <b><u>1. PROCEDURE .....</u></b>           | <b><u>5</u></b>  |
| <b><u>2. VOOROVERLEGREACTIES .....</u></b> | <b><u>7</u></b>  |
| <b><u>3. INSPRAAKREACTIES .....</u></b>    | <b><u>11</u></b> |

## **INLEIDING**

Het bestemmingsplan Stationsweg 454 voorziet in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vanwege de realisatie van een mestbewerkingsinstallatie, uitbreiding van een kantoorruimte en de opslag van zand, grind en grond op het perceel van Loon- en grondverzetbedrijf Berkhof BV aan de Stationsweg 454.

De nota van inspraak en overleg is opgesteld naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties die zijn binnengekomen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454.

## 1. PROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454 heeft in de periode van 16 december 2015 tot en met 26 januari 2016 (6 weken) ter inzage gelegen op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Gedurende deze termijn zijn 5 vooroverlegreacties en 1 inspraakreactie ingediend. Tevens is op 12 januari 2016 op initiatief van Berkhof BV voor omwonenden een informatieavond op de locatie Stationsweg 454 gehouden.

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is bij de voorbereiding van het bestemmingsplan tevens vooroverleg gevoerd met besturen van betrokken gemeenten, waterschappen en met die (rijks) diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of zijn belast met de behartiging van belangen welke in het geding zijn.

Het voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454 is voor vooroverleg naar de volgende instanties gezonden:

Burgemeester en wethouders van Woudenberg  
Postbus 16  
3930 EA WOUDENBERG  
[info@woudenberg.nl](mailto:info@woudenberg.nl)

Gebiedscoöperatie O-gen  
Postbus 125  
3925 ZJ SCHERPENZEEL  
[info@o-gen.nl](mailto:info@o-gen.nl)

Gelders Genootschap  
Postbus 68  
6800 AB ARNHEM  
[info@geldersgenootschap.nl](mailto:info@geldersgenootschap.nl)

Ministerie van Defensie  
Postbus 40184  
8004 DD ZWOLLE  
[Plannen.cdc.dvd.dn.rom@mindef.nl](mailto:Plannen.cdc.dvd.dn.rom@mindef.nl)

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG  
[energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl](mailto:energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl)

N.V. Nederlandse Gasunie  
Postbus 444  
2740 AK WADDINXVEEN  
[RO\\_west@gasunie.nl](mailto:RO_west@gasunie.nl)

Provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

Rijkswaterstaat Oost-Nederland  
Postbus 25  
6200 MA MAASTRICHT  
[roplannenooostnederland@rws.nl](mailto:roplannenooostnederland@rws.nl)

Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden  
Postbus 5364  
6802 EJ ARNHEM  
[info@vggm.nl](mailto:info@vggm.nl)

Waterschap Vallei & Veluwe  
Postbus 4142  
7320 AC APELDOORN  
[info@vallei-veluwe.nl](mailto:info@vallei-veluwe.nl)

Daarnaast zijn de eigenaar/bewoners van de volgende adressen schriftelijk op de hoogte gebracht van het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan Stationsweg 454:

- Brinkkanterweg (gemeente Woudenberg) 19;
- Stationsweg 427, 444, 446, 448, 450, 452, 456 en 458;
- Stationsweg Oost (gemeente Woudenberg) 198, 200, 200a, 200b, 204, 206, 212, 285 en 287.

## **2. VOOROVERLEGREACTIES**

### **2.1 Vooroverlegreactie 1 - Vitens, Postbus 1205, 8001 BE Zwolle**

*d.d. 23 december 2015, ontvangen 29 december 2015*

#### Samenvatting reactie

1. Vitens wijst er op dat in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt vermeld dat het plangebied gesitueerd is in de milieuzone 'grondwaterbeschermingsgebied', terwijl het hier gaat om een 'boringsvrije zone'. Hieromtrent wordt verwezen naar de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland.
2. Het plangebied ligt zeer dichtbij het aan de overzijde van de Lunterse Beek gelegen productiebedrijf en waterwingebied 'Woudenberg' van Vitens. Er wordt vanuit gegaan dat alle regelgeving met betrekking tot de kwaliteitsnormen voor het lozen van water op het oppervlaktewater gevolgd wordt en dat zowel de gemeente als het waterschap hier kritisch op zal toezien.

#### Reactie gemeente

1. Op grond van artikel 3.3.1.2 eerste lid van de Omgevingsverordening Gelderland maakt het plangebied onderdeel uit van een gebied dat is aangewezen als 'boringsvrije zone' en 'intrekgebied'. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Dat heeft geen consequenties voor de beoogde ontwikkeling.
2. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat het waterschap de beoogde ontwikkeling, in het kader van de vergunningaanvraag voor het lozen van water op het oppervlaktewater, niet op een zorgvuldige wijze toetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. De gemeente zal, daar waar dit vanuit haar taken en bevoegdheden mogelijk is, hierop toezien.

### **2.2 Vooroverlegreactie 2 - Rijkswaterstaat Oost Nederland, Postbus 25, 6200 MA Maastricht**

*d.d. 21 december 2015, ontvangen 21 december 2015*

#### Samenvatting reactie

Rijkswaterstaat Oost Nederland heeft geen raakvlakken met dit plan en geeft aan daarom geen opmerkingen te hebben.

#### Reactie gemeente

Voor kennisgeving aannemen.

### **2.3 Vooroverlegreactie 3 - N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen**

*d.d. 23 december 2015, ontvangen 23 december 2015*

#### Samenvatting reactie

Het voorontwerpbestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

#### Reactie gemeente

Voor kennisgeving aannemen.

### **2.4 Vooroverlegreactie 4 - Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, Postbus 5364, 6802 EJ Arnhem**

*d.d. 22 januari 2016, ontvangen 22 januari 2016*

#### Samenvatting reactie

1. De VGGM gaat er vanuit dat de technische milieukundige aspecten en rekenmethoden van de milieugegevens in het voorontwerpbestemmingsplan volledig en correct tot stand zijn gekomen en adviseert om de omgevingsdienst de berekeningen te laten controleren.
2. In de omgeving liggen twee buisleidingen en een gas meet- en regelstation. De afstanden tot het plangebied zijn dusdanig dat deze risicobronnen niet relevant zijn voor de beoogde ontwikkeling.
3. Over de Stationsweg - Oost (N224) vindt volgens de risicokaart transport van LPG plaats. De effectafstand bij een incident met een LPG tankwagen reikt over het plangebied. Vanwege de beoogde bestemming is het echter te verwachten dat de aanwezige mensen voldoende zelfredzaam zijn.
4. Op een aantal woonadressen wordt de richtwaarde van het Gelders geurbeleid overschreden. Bij nieuwe situaties wordt maximaal tot aan de richtwaarde vergund, conform beste beschikbare technieken. De richtwaarde geldt in deze nieuwe situaties als maximale waarde. De richtwaarden voor industriële inrichtingen liggen voor wat betreft geur op een veel strenger niveau dan die voor agrarische bedrijven. Als voldaan wordt aan deze normen verwacht de VGGM niet dat ernstige geurhinder zal optreden. Het kan van belang zijn nog te kijken naar de extra geurbelasting in relatie tot het achtergrondniveau.
5. Het is niet duidelijk wat de cumulatieve geluidbelasting op de gevels van omliggende woningen is.
6. Microbiële gezondheidsrisico's worden tegengegaan met een volledig gesloten systeem, een nabehandeling via omgekeerde osmose, afvoer in afgesloten tankwagens, een afgesloten wasplaats en een calamiteitenplan. De VGGM verwacht dat de risico's voor de omgeving verwaarloosbaar klein zijn.
7. De VGGM adviseert:
  - a. door initiatiefnemer een heldere klachtenprocedure op te laten stellen, waarin vooraf duidelijk wordt wat er gebeurt met klachten;
  - b. de effectiviteit van de luchtwasser en scrubber te controleren door middel van een elektronisch monitorsysteem dat op afstand controleerbaar is;
  - c. in de vergunning de maatregelen te borgen om emissies te voorkomen, zodat controle en handhaving kan plaatsvinden mochten er klachten komen;
  - d. Waterschap Vallei en Veluwe de vergunningaanvraag te laten beoordelen op het lozen van effluent, de risico's hiervan in beeld te laten brengen en advies te laten geven over eventueel te nemen maatregelen, zoals over de plaats van lozing en het opnemen van een monitoringprogramma. Daar waar geen goed beoordelingskader voor handen is, deze in gezamenlijkheid op te stellen.

#### Reactie gemeente

1. De aan het voorontwerpbestemmingsplan ten grond liggende onderzoeken zijn voorafgaand aan de terinzagelegging gecontroleerd en goedgekeurd door de Omgevingsdienst De Vallei.
2. Voor kennisgeving aannemen.
3. Voor kennisgeving aannemen.
4. De richtwaarde van  $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$  als 98-percentiel voor het gebied wonen/buitengebied wordt op woningen met maximaal 30 % overschreden, tot een maximale waarde van  $0,65 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ . Initiatiefnemer heeft de geuremissie gebaseerd op geurmetingen bij een mestverwerkend bedrijf, terwijl een mestbewerkende activiteit wordt gevraagd. Daar de woningen allen woningen in het buitengebied betreft en de gemeente het toetsingskader voor industriële geur voor mestbewerking als streng heeft beoordeeld, wordt een kleine overschrijding van de richtwaarde aanvaardbaar geacht. In de aanvraag om een omgevingsvergunning milieu zullen de meest recente inzichten (geuronderzoeken van mestbewerkings-systemen) met betrekking tot geuremissies moeten worden betrokken, zoals beste beschikbare technieken. Daarnaast zal opnieuw worden bekeken of niet alsnog aan de richtwaarde van  $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$  kan worden voldaan. De overschrijding tot maximaal  $0,65 \text{ OU}_E/\text{m}^3$  houdt, gelet op het strenge geurregime, niet in dat sprake is van geen goed woon-en leefklimaat. Dit wordt nog eens bevestigd door het uitgevoerde cumulatieve geuronderzoek waaruit blijkt dat sprake is en blijft van een goed woon-en leefklimaat.
5. De cumulatieve geluidbelasting wordt niet standaard meegenomen in een akoestisch onderzoek. Indien een woning of een andere geluidgevoelige bestemming zich in twee of meer geluidzones van aparte geluidbronnen bevindt of als sprake is van een hogere-grenswaardenprocedure is een onderzoek naar de gecumuleerde geluidbelasting noodzakelijk. In dit geval bestaat de cumulatie van geluid op de omliggende woningen uit het wegverkeer wat rijdt op de Stationsweg Oost en Stationsweg, de bedrijfsactiviteiten van Berkhof BV die in het akoestische onderzoek zijn beschreven en het naastgelegen agrarisch bedrijf waarvan de geluidsvoorschriften zijn geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het betreft een agrarisch bedrijf waarvoor recent een melding is ingediend voor het houden van circa 120 vleeskalveren en 50 melkkoeien met bijbehorend jongvee. In het akoestisch onderzoek zijn de bedrijfsactiviteiten en de verkeersbewegingen van Berkhof BV meegenomen. In de directe omgeving liggen verder geen akoestisch belangrijke bronnen. Het akoestisch onderzoek wijst uit dat het bedrijf kan voldoen aan de waarden die gelden voor het landelijke gebied. De verwachting is dat een cumulatieve geluidsberekening niet zal leiden tot hogere waarden wanneer de bedrijfsactiviteiten van het naastgelegen agrarisch bedrijf cumuleren met de bedrijfsactiviteiten bij Berkhof. Een cumulatief onderzoek zal pas dan moeten plaats vinden wanneer sprake is van meerdere bedrijven die over een langere periode regelmatig veel geluid veroorzaken. Dat is in deze situatie niet het geval.
6. Voor kennisgeving aannemen.
7. Reactie:
  - a. het opstellen van een klachtenprocedure wordt onderschreven;
  - b. het wordt afdoende geacht indien de monitoring op het bedrijf zelf op de juiste wijze plaats vindt;
  - c. dit is onderdeel van de te verlenen omgevingsvergunning;
  - d. dit is onderdeel van de te verlenen vergunning door het waterschap.

## **2.5 Vooroverlegreactie 5 - Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem**

*d.d. 5 februari 2016, ontvangen 11 februari 2016*

### Samenvatting reactie

1. Op pagina 14 van de toelichting wordt gesproken over de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in het kader van het rijksbeleid voor het nationaal netwerk voor natuur. De bescherming en uitbreiding van de EHS is gedelegeerd naar de provincies. In de provinciale omgevingsvisie- en verordening is de benaming gewijzigd in Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Groene Ontwikkelingszone (GO).
2. Op pagina 17 van de toelichting staat dat het plangebied is gelegen in 'verweingsgebied niet-grondgebonden veehouderij', terwijl het moet zijn 'verweingsgebied'.
3. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting staat dat het plangebied is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied, terwijl deze niet als zodanig is opgenomen op de provinciale beschermingskaart behorende bij de provinciale omgevingsvisie- en verordening.
4. In de toelichting is het plan getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Het is de vraag in hoeverre hier sprake is van een stedelijke ontwikkeling, omdat de uitbreiding waarin het plan voorziet eerder gebonden is aan het buitengebied dan aan het stedelijk gebied. Verzocht wordt om, conform artikel 2.8.3.1 van de omgevingsverordening, nader te onderbouwen waarom de mestbewerking waarvoor verschillende installaties nodig zijn en waarmee het bedrijf wordt uitgebreid, niet op een bedrijventerrein kan worden geacommodeerd.
5. Op pagina 36 van de toelichting wordt verwezen naar het reconstructieplan en de daarin opgenomen zoneringen. In dit kader wordt opgemerkt dat deze voorlopig nog vigeren, maar dat de omgevingsvisie- en verordening het beleids- en juridisch kader vormen voor grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij(en)(takken). Voorts wordt opgemerkt dat het Gelders Plussenbeleid in voorbereiding is als gevolg van amendement 9 van Provinciale Staten. Daarin wordt een andere invulling gegeven aan de voorwaarden voor uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderij(takken). Dit beleid zal naar verwachting niet eerder van kracht worden dan eind 2016.

### Reactie gemeente

1. In de toelichting wordt de benaming aangepast conform de omgevingsvisie- en verordening.
2. In de toelichting wordt opgenomen dat het plangebied is gelegen in het verweingsgebied.
3. Op grond van artikel 3.3.1.2 eerste lid van de Omgevingsverordening Gelderland maakt het plangebied onderdeel uit van een gebied dat is aangewezen als 'bo-ringsvrije zone' en 'intrekgebied'. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
4. In de toelichting wordt nader onderbouwd dat wordt voldaan aan artikel 2.8.3.1 van de omgevingsverordening.
5. De gemeente is op de hoogte van de voorbereiding van het Gelders Plussenbeleid welke in de plaats komt van de zoneringen uit het reconstructieplan en wijst in dit verband ook op de ontwikkeling van de Menukaart van de Regio FoodValley. Deze ziet niet alleen op de uitbreidingsmogelijkheden van niet-grondgebonden veehouderij(takken), maar op alle ondernemers in het buitengebied.

### **3. INSPRAAKREACTIES**

#### **3.1    Inspraakreactie 1 – mevrouw T. Hazeleger – van Dijk, Stationsweg 452, 3925 CH Scherpenzeel**

*d.d. 26 januari 2016, ontvangen 26 januari 2016*

##### Samenvatting reactie

1. Inspreker voorziet een grote toename van de verkeersbewegingen en trillingen vanwege de mestbewerkingsinstallatie. Een mogelijke oplossing zou zijn om de ontsluitingsweg te verplaatsen van de Stationsweg Oost naar de Stationsweg ter hoogte van de rotonde met De Dreef.
2. Inspreker voorziet een waardevermindering van de woning als gevolg van het plan.

##### Reactie gemeente

1. Uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat het aantal verkeersbewegingen slechts beperkt toeneemt. Verder is de verwachting dat op termijn en ondanks de mestbewerking de verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige bedrijfssituatie afnemen als gevolg van een aanpassing van de bedrijfsactiviteiten. Daardoor zal Berkhof BV minder (rijdend) materieel voor het loonwerk in gebruik hebben. Overigens zijn er bij de gemeente, c.q. de Omgevingsdienst De Vallei, geen klachten bekend over hinder vanwege trillingen. In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning wordt bekeken of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om trillingen te beperken.  
Een verplaatsing van de ontsluitingsweg is vooralsnog niet aan de orde.
2. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een waardevermindering van de woning als gevolg van de beoogde bedrijfsontwikkeling. Daarvoor zijn de verschillen tussen de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden in de huidige en de nieuwe planologische situatie te gering.