

BIJLAGE 1

Nota van Zienswijzen - geanonimiseerd (behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017)

Nr.	Verkorte inhoud zienswijze	Overwegingen
1.	Zaaknummer 593189 (28 juni 2017)	
a.	Inwoners van Velp hechten belang aan het lokale culturele aanbod. Volgens de indieners van de zienswijze stelt de ontwerp structuurvisie ten onrechte dat Velpenaren hun liefde voor cultuur vooral in Arnhem zouden moeten beleven. Een groot deel van de inwoners gaat zelden naar Arnhem, en al zeker niet 's avonds. Ook wonen in Velp relatief veel ouderen die lang niet altijd voldoende mobiel zijn.	In de ontwerp structuurvisie is inderdaad onvoldoende aandacht voor de lokale culturele activiteiten. Daarom vervangen wij de tekst onder het kopje 'Cultureel Leven' (pag. 51) door: <i>"Velp kent een redelijk aanbod aan culturele activiteiten. Deze activiteiten komen voor een groot deel tot stand vanuit particuliere initiatieven. Wij hebben als onderdeel van de discussie op internet gevraagd of er behoefte is aan een podium om nog meer dan nu cultuur te 'produceren'. Het blijkt dat veel mensen die deelgenomen hebben aan de discussie, tevreden zijn met de huidige situatie. Dit heeft onder andere te maken met de nabijheid van Arnhem waar een ruim cultureel aanbod is. Tegelijkertijd hechten de inwoners van Velp echter ook aan het lokale culturele aanbod. Tijdens de internetconsultatie gaf bijna 43% van de deelnemers aan culturele activiteiten in het eigen dorp te willen bijwonen. De lokale culturele activiteiten voorzien daarmee in een behoefte die aanvullend is op het regionale aanbod."</i>
b.	Daarnaast stelt de zienswijze dat culturele activiteiten zich bij uitstek lenen om mensen met elkaar te verbinden.	Wij onderschrijven de stelling dat culturele activiteiten kunnen bijdragen aan het verbinden van mensen. Daarom voegen wij aan de tekst onder het kopje 'Visie' (pag. 51/53) toe: <i>"Daarnaast lenen ook culturele activiteiten zich bij uitstek om mensen met elkaar in contact te brengen en te verbinden."</i>
c.	De indieners pleiten voor een aanmerkelijk actiever beleid van de gemeente door: - Een samenhangende visie op cultuur voor de gemeente als geheel en Velp in het bijzonder. - Een actief beleid gericht op een levendig lokaal cultuuraanbod, zowel professioneel als amateur. - Het versterken van de vele lokale initiatieven. - Het instellen van een facilitair bedrijf. - Een kritische evaluatie en heroverweging van RIQQ. - Zo laag mogelijke overhead en vaste kosten voor podia, gebouwen en personeel. - Een zo groot mogelijk budget voor kunst, kunstenaars, artiesten, musici en anderen die het leven verrijken met kunst en cultuur.	De structuurvisie is een instrument op grond van de Wet ruimtelijke ordening. De concrete voorstellen voor een actiever cultuurbeleid ontstijgen de reikwijdte van een structuurvisie. Dit gedeelte van de zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van de structuurvisie, maar nemen wij mee in onze overwegingen bij de besluitvorming over de nieuwe cultuurnota. Naar verwachting zal dat in december 2017 zijn.

Bijlage 1 - Zienswijzennota (geanonimiseerd) behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017

2.	Van Hall Larenstein University of Applied Sciences / MBO Helicon Velp (6 juli 2017, zaaknummer 594016) a. De indieners van de zienswijze spreken hun waardering uit voor de aandacht die er in de ontwerp structuurvisie is voor Landgoed Larenstein en de groene scholen die er gevestigd zijn. In de visie staan voorstellen voor onderwijs- en onderzoeks-programma's in relatie tot de groene buitenruimte van Velp. Van Hall Larenstein en Helicon gaan hierover graag in gesprek met de gemeente. Naast de genoemde onderwerpen geven de scholen aan ook inbreng te kunnen leveren op de thema's 'duurzaamheid' en 'gezond Velp'. b. Aan de gemeente wordt in overweging gegeven om bij het opstarten van het platform voor architectuur ook landschapsarchitectuur en buitenruimte op de agenda te zetten. c. Door samenwerking in het leerprogramma stad en ommeland en door Velp als laboratorium voor groen onderzoek in te zetten, zien de scholen kansen om de Triple Helix verder uit te bouwen. d. Op een enkele plek in de ontwerp structuurvisie wordt alleen gesproken over Van Hall Larenstein op het Landgoed Larenstein, terwijl de betreffende punten ook gelden voor MBO Helicon Velp. e. Er is sprake van een onoverzichtelijke verkeerssituatie bij de ingang van het landgoed aan de Larensteinselaan. Afslaand autoverkeer kruist hier druk doorgaand fiets- en autoverkeer. Deze situatie is niet op te lossen binnen de grenzen van het landgoed. De scholen willen hierover graag in gesprek met de gemeente.	Wij maken graag gebruik van het aanbod van de scholen om naast de reeds genoemde onderwerpen ook hun kennis en inbreng te leveren op de thema's 'duurzaamheid' en 'gezond Velp'. Op dit punt passen wij de structuurvisie aan door onder het kopje 'Een gezamenlijk leerprogramma' (pag. 72) als laatste zin toe te voegen: <i>"In aansluiting op het leerprogramma voor groen in de stad en het ommeland, gaan we ook bekijken welke inbreng de scholen kunnen leveren bij het thema 'Duurzaam en gezond Velp' (paragraaf 4.6)."</i> De kwaliteit van een gebied wordt bepaald door de combinatie van een gebouw en (gebruik van) de omgeving. Daarom nemen wij de suggestie van de scholen over en voegen onder het kopje 'Een Velps architectuurdebat' (pag. 62) twee voorbeelden aan de opsomming toe: <i>"Stedenbouw"</i> en <i>"Landschapsarchitectuur en buitenruimte"</i>. Het stemt ons zeer tevreden dat de in de structuurvisie geschetste (groene) kansen voor Velp door de scholen worden onderschreven. Wij gaan graag in gesprek om te bekijken hoe wij deze samenwerking in de uitvoeringsfase, ook binnen de Triple Helix, verder kunnen uitbouwen. De beschrijving van en het voorgestelde beleid voor Landgoed Larenstein is ook van toepassing op MBO Helicon Velp. Met name op pag. 73 wordt ten onrechte alleen Van Hall Larenstein genoemd. Daarom wordt de tekst van het eerste opsommings-bolletje vervangen door: <i>"Als Van Hall Larenstein of Helicon Velp op hun campus nieuwe groene bedrijfs- of onderwijsfaciliteiten willen realiseren, dan wordt dat in principe gesteund en spannen wij ons in om dat planologisch mogelijk te maken."</i> Op pag. 88 (vierde alinea) vervangen wij "Hogeschool Van Hall Larenstein" door <i>"het Kennislandgoed Larenstein"</i>. Voor dit soort concrete knelpunten kunnen wij binnen de reikwijdte en het abstractieniveau van een structuurvisie geen oplossingen bieden. Dit gedeelte van de zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van de structuurvisie, maar uiteraard gaan wij graag in gesprek met de scholen over hun zorgen op dit punt en mogelijke oplossingen.
------------------	---	---

Bijlage 1 - Zienswijzennota (geanonimiseerd) behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017

3.	Zaaknummer 594345 (11 juli 2017) a. De indiener van de zienswijze geeft aan het in grote lijnen eens te zijn met de inhoud van de structuurvisie, maar heeft op enkele specifieke punten aanvullende suggesties en/of kanttekeningen. Het thema 'Vakantiegevoel in Velp' verdient volgens de indiener geen prioriteit. In aanvulling op de voorstellen in de ontwerp structuurvisie wordt gepleit voor de realisatie van een pontje in de IJssel en een openluchtzwembad in het dorp. b. Bij het thema 'Duurzaam en gezond Velp' merkt de indiener op dat één gezondheidscentrum, met name wat huisartsen en apotheek betreft, te weinig is. Vooral omdat de bevolking van Velp vergrijst, zou er een dependance moeten komen. c. Bij het thema 'Levendig centrum' hoort goed openbaar vervoer. De indiener pleit voor meer overleg tussen de gemeente en vervoersbedrijven. Verder wordt gesteld dat de informatie over activiteiten in het centrum te versnipperd is. Geïnteresseerden moeten daardoor op allerlei verschillende websites kijken. d. Bij een herinrichting van de Hoofdstraat gaat de flaneerzone volgens de indiener van de zienswijze niet goed samen met het drukke verkeer. Ook worden er vraagtekens geplaatst bij de veiligheid van een fietszone in twee richtingen. De indiener adviseert om op dit punt vooraf advies te vragen aan de Fietzersbond. Ook zouden er meer fietsenklemmen moeten komen. Tenslotte pleit de indiener van de zienswijze voor het weren van doorgaand verkeer. Doorgaand verkeer zou met name over de Ringallee, Daalhuizerweg, Nordlaan en Waterstraat geleid moeten worden.	De realisatie van een pontje en openluchtzwembad zijn tijdens het participatietraject niet als breed gedragen wensen naar voren gekomen. Bovendien ligt de IJssel buiten het plangebied van deze structuurvisie. Wat betreft de wens voor een openluchtzwembad merken wij op dat er in Rheden al een buitenbad is en dat wij in Velp werken aan een nieuw binnenzwembad. Het toevoegen van nog een zwembadvoorziening in zo'n klein verzorgingsgebied zou ten koste gaan van het draagvlak voor de overige voorzieningen. Dit gedeelte van de zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van de structuurvisie. Als gemeente hebben wij maar beperkt invloed op de manier hoe aanbieders in de gezondheidszorg zich organiseren. Vanuit efficiencyoverwegingen kiezen zij soms voor samenwerking op een centrale plek. Wij onderschrijven de wens voor een goede bereikbaarheid, maar denken dat dit ook zonder dependances geborgd kan worden. Bijvoorbeeld door huisbezoeken, vervoer op maat en bezorging aan huis. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie. Wij onderschrijven het belang van goed openbaar vervoer en zijn hierover blijvend in gesprek met de vervoersbedrijven, regiogemeenten en provincie. Over het algemeen is Velp al goed ontsloten, maar dat neemt niet weg dat wij in de gesprekken met deze partijen kijken of en waar het nog beter kan. De structuurvisie is niet het instrument om iets te doen aan de versnipperde informatievoorziening over activiteiten in het centrumgebied. Hier ligt vooral een taak voor de BIZ. Dit signaal nemen wij dan ook mee in ons overleg met de BIZ. De zorg- en aandachtspunten die in de zienswijze naar voren komen, zijn inrichtingsvraagstukken. Het detailniveau van de structuurvisie gaat minder ver. De structuurvisie bevat weliswaar voorbeelden en illustraties, maar maakt geen definitieve keuzes over de inrichting. Samen met gebruikers, eigenaren en ondernemers van de Hoofdstraat gaan wij eerst uitgebreid de verschillende mogelijkheden onderzoeken, voordat keuzes over de inrichting worden gemaakt. De in de zienswijze genoemde aandachtspunten en de oproep om advies te vragen aan de Fietzersbond zullen wij daarin betrekken. Wat betreft het doorgaande verkeer kwam tijdens de gebiedsconferentie en internetconsultatie duidelijk naar voren dat wij vooral zouden moeten inzetten op het terugdringen van het doorgaande verkeer en niet op het verplaatsen van het verkeer naar andere wegen binnen Velp. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.
------------------	--	---

Bijlage 1 - Zienswijzennota (geanonimiseerd) behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017

4.	Stichting Behoud Karakter Velp (11 juli 2017, zaaknummer 594393)	
a.	Behoud Karakter Velp (BKV) spreekt haar waardering uit voor het doorlopen proces om samen met burgers en belangenorganisaties de vraagstukken en kwaliteiten van Velp te inventariseren. Met de visie om de vraagstukken aan te pakken en de kwaliteiten veilig te stellen, is de stichting het grotendeels eens. Voor een aantal aspecten wordt extra aandacht gevraagd.	Het is fijn om te horen dat er vanuit BKV waardering is voor het doorlopen proces en dat er draagvlak is voor de inhoud van de structuurvisie.
b.	De 'Velpse bouwmaat' is een goed uitgangspunt in gebieden waar al wat hogere bebouwing aanwezig is, maar mag volgens BKV niet leiden tot hoogbouw binnen gebieden met laagbouw. De stichting pleit er daarom voor om expliciet rekening te houden met omliggende bebouwing.	De structuurvisie en andere beleidsstukken stellen de nodige randvoorwaarden, waardoor wij verwachten dat de Velpse bouwmaat per buurt zo uitpakt dat het passend reageert op de ruimtelijke kwaliteit van die specifieke buurt. Om de relatie met de omliggende bebouwing te verduidelijken en snel in te kunnen grijpen als deze verwachting onverhoopt toch niet blijkt uit te komen, voegen wij de volgende tekst toe aan de tweede alinea op pag. 58: <i>"Door de aanvullende planologische randvoorwaarden verwachten wij dat de maximale bouwvorm alleen wordt toegepast op plekken waar dit passend is. Zodra de eerste nieuwe ontwikkelingen op deze manier beoordeeld zijn, gaan we de regeling evalueren en zo nodig bijsturen."</i>
c.	BKV merkt op dat de ontwerp structuurvisie vol staat met prachtige foto's van architectonische en groene monumenten, maar geen enkel kunstwerk. Ook de 'Schattenkaart' vermeldt bijvoorbeeld geen enkel beeld. De stichting doet een oproep om het markante beeldhouwwerk 'De Bron' (Vitens-gebouw) te herplaatsen.	In § 4.3 worden verschillende omgevingskwaliteiten benoemd, maar de rol van kunst blijft inderdaad onderbelicht. Daarom voegen wij aan de opsomming van omgevingskwaliteiten in de vierde alinea op pag. 62 toe: <i>"kunstwerken in de openbare ruimte"</i> . De 'Schattenkaart' op pag. 63 is door de deelnemers aan de internetconsultatie tot stand gebracht, waarbij geen beelden zijn aangedragen. Wij verhelderen dit door aan het onderschrift toe te voegen: <i>"momentopname: aangedragen tijdens internetconsultatie"</i> . Over de mogelijke herplaatsing van het beeldhouwwerk 'De Bron' zijn wij in gesprek met de eigenaar van het voormalig Vitens-terrein. Gezien het schaalniveau en de korte termijn waarop dit speelt, leidt deze oproep in de zienswijze niet tot een aanpassing van de structuurvisie.
d.	BKV juicht de wens om de Rozendaalsebeek weer zichtbaar te maken toe, maar vindt het jammer dat de Uitvoeringsagenda actie uitstelt tot 2019-2022. Vooral omdat het project zeer tijdrovend zal blijken te zijn, pleit de stichting voor snellere actie in de vorm van een studie die vaststelt wat bereikt zou kunnen worden en waar.	De planning in de Uitvoeringsagenda heeft vooral betrekking op de uitvoering, maar op dit punt zijn wij onder meer ook afhankelijk van het Waterschap Rijn en IJssel. De voorbereiding, waarbij een van de eerste stappen het inventariseren van de (on)mogelijkheden is, vindt al eerder plaats. In dat kader heeft zelfs al een eerste gesprek met het Waterschap plaatsgevonden. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.
e.	BKV ondersteunt het 'Klimaatpark IJsselpoort'. Dit project biedt een unieke kans om de sprengenbeken bij de IJssel	Wij onderschrijven de kansen voor het Klimaatpark IJsselpoort. Natuur en recreatieve waarden worden hiermee gediend. Daarom passen wij de structuurvisie

Bijlage 1 - Zienswijzennota (geanonimiseerd) behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017

	migreerbaar te maken voor organismen en de beleefbaarheid van de benedenloop van de beken vanuit de uiterwaarden te vergroten.	op dit punt aan door aan de tekst onder het kopje 'Rivierklimaatpark' (pag. 70) toe te voegen: <i>"Ook biedt het kansen om de sprengenbeken meer beleefbaar te maken en het leefgebied van flora en fauna te versterken."</i>
f.	Op pagina 81 worden factoren genoemd die van belang zijn voor de regionale uitstraling van het centrum. BKV adviseert hieraan toe te voegen het 'versterken van de belevingswaarde en uitstraling van de gevels van de Hoofdstraat'. Op pagina 86 suggereert de tekst onder het kopje 'Plint van de Hoofdstraat aanpassen' dat alleen wordt gekeken naar de uitstraling van de gevels op de begane grond. BKV pleit ervoor om voor een totaalbeleving van de winkelstraat ook de verdiepingen bij de toepassing van het gevelfonds te betrekken.	De uitstraling van de gevels is van grote invloed op de verblijfskwaliteit en aantrekkelijkheid van de Hoofdstraat. Het is daarom logisch dit ook expliciet te benoemen als factor die van belang is voor de regionale uitstraling. Daarom voegen wij aan de opsomming op pag. 81 toe: <i>"De uitstraling van de gevels aan de Hoofdstraat verbetert."</i> De tekst op pag. 86 lijkt inderdaad te suggereren dat alleen wordt gekeken naar de gevels op de begane grond. Dit is echter niet de bedoeling, het gaat ook om de relatie met de rest van het pand. Daarom vervangen wij het kopje door <i>"Gevels Hoofdstraat aanpassen"</i> en voegen in de tekst eronder toe: <i>"Voor de totaalbeleving en een blijvende verbetering van de uitstraling van de panden, is het echter van belang om ook naar de bovengelegen verdiepingen te kijken."</i>
g.	BKV deelt de zorgen over de verkeersdichtheid van de Hoofdstraat en ondersteunt de voorgestelde oplossingsrichting voor het verbeteren van de doorstroming op het verkeersplein Velperbroek. In de ontwerp structuurvisie mist de stichting op dit punt echter de mogelijkheid van een extra fly-over voor het verkeer A348/N325.	Een fly-over is één van de mogelijkheden om de doorstroming op het Velperbroek-circuit te verbeteren, maar waarschijnlijk ook één van de duurste en meest ingewikkelde. Wij nemen deze optie mee in de gesprekken met Rijkswaterstaat en andere instanties, maar willen ook ruimte houden voor andere oplossingen. Bovendien hebben wij op dit moment onvoldoende zicht op de juridische, financiële en technische haalbaarheid van een fly-over om deze expliciet op te nemen. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.
h.	De werkgroep juicht het toe dat aan de thema's 1, 2, 5 en 6 volop aandacht wordt gegeven. Hier is veel verweving mogelijk. Bij thema 1 'Voorzieningen stimuleren ontmoetingen' ligt de nadruk op voorzieningen zoals buurthuizen. BKV mist de mogelijkheid van het buiten ontmoeten in een gezonde, openbare en groene ruimte. Het lijkt de stichting raadzaam om met name in Velp Zuid, dat relatief dichtbebouwd is, hiervoor mogelijkheden te zoeken. Als concreet voorbeeld wordt het geplande groen in de Beltjeshofstraat genoemd. Bewoners zouden tijdig bij de verdere plannen en inrichting moeten worden betrokken. Om de belevingskwaliteit te vergroten, zou een deel kunnen worden ingericht als watertuin. Bij de voorbereiding en verdere uitwerking kan ook de Triple Helix een rol spelen.	In de tekst van § 4.1 wordt vooral gesproken over mogelijkheden om elkaar binnen te ontmoeten, maar mogelijkheden om elkaar buiten te ontmoeten zijn inderdaad net zo belangrijk. De voordelen van groen in de leefomgeving zijn volop bekend. Daarom voegen wij aan de tekst onder het kopje 'Visie' op pag. 51/53 toe: <i>"Ontmoetingen vinden echter niet alleen binnen plaats. Elkaar buiten ontmoeten, in een gezonde en groene omgeving, is minstens zo belangrijk. Juist in de delen van Velp die relatief dichtbebouwd zijn, is dat van extra belang."</i> De suggesties voor het geplande groen in de Beltjeshofstraat gaan over de concrete inrichting en uitvoering van dit deelproject. Het detailniveau van de structuurvisie gaat minder ver. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie, maar wij nemen de suggesties wel mee in de verdere uitvoering van dit project.
i.	Anno 2017 is de wijkvernieuwing Velp Zuid ver voortgeschreden, volgens BKV een goede aanleiding om na	De wijkvisie 'Velp Zuid straks' doet nog steeds dienst als onderlegger voor de wijkvernieuwing. Daarom passen wij de structuurvisie op dit punt aan en voegen het

Bijlage 1 - Zienswijzennota (geanonimiseerd) behorende bij raadsbesluit 'Structuurvisie Velp' d.d. 31 oktober 2017

	te denken over hoe oude en nieuwe kwaliteiten worden geborgd. De werkgroep is van mening dat de wijkvisie 'Velp Zuid straks' nog steeds een blauwdruk vormt, maar deze visie is niet terug te vinden in het overzicht van beleidsdocumenten (bijlage I). BKV geeft als suggestie om het opleveren van het laatste deelproject van de wijkvernieuwing met een fysiek sluitstuk te bekronen, bijvoorbeeld een gevelsteen, kunstwerk of symbolisch lint van elementen door de wijk.	document toe aan Bijlage I (pag. 115): "<i>Wijkvisie 'Velp Zuid straks', wijkplatform Velp Zuid, Vivare en gemeente Rheden, 2009</i>". De suggestie voor een fysiek sluitstuk bij het opleveren van het laatste deelproject is een concrete uitvoeringsvraag. Het detailniveau van de structuurvisie gaat minder ver. Dit gedeelte van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie, maar wij nemen de suggestie wel mee in de verdere uitvoering van dit project. Op enig moment zullen wij daarbij ook zeker om de inbreng van het Wijkplatform en bewoners vragen.
j.	Bij thema 5 'stedelijk groen' wordt de samenwerking met het groene bedrijfsleven en onderwijs genoemd, maar BKV mist hier de rol van woningcorporatie Vivare. De stichting is van mening dat ook Vivare op haar verantwoordelijkheid mag worden aangesproken.	Naast bedrijfsleven en onderwijs hebben ook bewoners en eigenaren een rol. Dat geldt ook voor woningcorporatie Vivare, bijvoorbeeld daar waar het gaat om klimaatadaptatie en het tegengaan van de verstening van tuinen. Om de gezamenlijkheid beter naar voren te laten komen, passen wij de structuurvisie op dit punt aan en voegen aan de tekst onder het kopje 'Visie' op pag. 72 toe: "<i>Uiteraard doen wij dit in nauwe samenwerking met bewoners, ondernemers en organisaties, waaronder woningcorporatie Vivare.</i>"
k.	BKV maakt een compliment over de uitvoering van de visie met duidelijke kaarten e.d. De structuurvisiekaart geeft volgens de stichting goed weer wat er zo al speelt in Velp en waar verbetermogelijkheden liggen. In de zienswijze wordt geadviseerd om in de tekst op pagina 70 te verwijzen naar het paginanummer waar de kaart is opgenomen. Tenslotte wordt nog opgemerkt dat de 'Kamerdalseberg' op pagina 117 foutief vermeld staat als 'Karendaalsche Berg'.	Het is goed om te horen dat BKV zich herkent in het kaartmateriaal van de structuurvisie. Omwille van de leesbaarheid nemen wij op pag. 70 een verwijzing op naar de pagina waarop de structuurvisiekaart te vinden is: "<i>zie pagina 94 en 95</i>". De foute benaming 'Karendaalsche Berg' op pag. 117 wordt vervangen door '<i>Kamerdalseberg</i>'.