

2. Record, Velp

De heer *Sluiter* leidt in. Ter advisering wordt een plan voorgelegd waarin delen van het Recordcomplex worden behouden en andere delen worden vervangen door nieuwbouw. Het complex is geïnventariseerd voor de gemeentelijke monumentenlijst en komt voor plaatsing in aanmerking. Het college heeft gelet op de grootte en functie van het complex echter besloten het niet integraal op de monumentenlijst te plaatsen maar om eerst ruimte te geven voor een gebiedsontwikkeling waarbij de cultuurhistorische waarden zo optimaal mogelijk worden geborgd. Het is een oude bedrijfslocatie die is omringd door woningbouw. Dat verdraagt zich moeilijk met elkaar. Ambtelijk zijn ruimtelijke randvoorwaarden meegegeven. Het huidige plan is stedenbouwkundig akkoord. Voordat verder getoetst gaat worden aan andere beleidsvelden en de plannen de inspraak in gaan, wordt de commissie gevraagd om een visie te geven.

Het plan wordt toegelicht door de heren *Kock* (Bunte), *Geesink* en *Wissink* (architect en landschapsarchitect). De historische totstandkoming van Record wordt geschetst. Met name de schaal- en sheddaken vertegenwoordigen waarde. Delen daarvan blijven behouden en worden geïntegreerd in het nieuwe plan. Met de nieuwbouw wordt gerefereerd aan het industriële karakter van het bestaande complex. De entrees worden gemarkeerd met referenties naar het verleden (graanpakhuis, poort). Naar een passende invulling voor het deel met de schaaldaken dat blijft staan wordt nog gezocht. Het deel van de hal dat weg gaat wordt vergroend. Delen van de trekstangen blijven gehandhaafd in het open deel; daar kan begroeiing tegen worden gezet. Volledige handhaving van de stangen is niet mogelijk omdat reddingsvoertuigen meer hoogte nodig hebben.

Wat betreft het openbare gebied: het moet een prettige verblijfsruimte worden. Parkeren wordt geconcentreerd op het plein; auto's zijn daar te gast. Het parkeren is zoveel mogelijk naar buiten geschoven. Het gebied wordt aan meerdere zijden ontsloten (Kerkallee, IJsselstraat en zijentree aan de Hugo de Grootstraat). Het bestratingpatroon verbindt het hele complex met elkaar. Er worden industriële materialen toegepast: Stelcon (met wellicht prints erin van gebruiksvormen die in de fabriek zijn gemaakt), baksteen en beton. Het straatniveau is op één niveau. Voor de gevels komen kleine geveltuintjes. Het project moet een Greenlabel krijgen. De bergingen worden vergroend, de verharding doorlaatbaar, er komt LED-verlichting, met zilverkleurige beplanting wordt gerefereerd aan het industriële verleden net als met een zilverlinde midden op het terrein (in de as van de Kerkallee). Tegen de gevels komt veel kleurrijke beplanting.

De commissie heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- Desgevraagd wordt gezegd dat van het oorspronkelijke complex een deel van de schaaldaken en de voorzijde van de sheddaken in stand zullen blijven.
- Gevraagd wordt wat er met het grondstuk achter de schaaldaken gebeurt die blijven staan. Geantwoord wordt dat dit bij de huizen zal komen die daar staan; die hebben nu bijna geen tuin.
- Hoe wordt een hulpconstructie gemaakt zodat het groen een kans krijgt? En wat gebeurt er als niet iedereen meedoet met de geveltuintjes? Geantwoord wordt dat er nog afspraken moeten worden gemaakt over de openbare ruimte. Hagen en afscheidingen kunnen wat groter (1.50 m) worden geplant als er voldoende budget is; dat is wel de bedoeling. De commissie oppert dat het een oplossing

zou kunnen zijn om het groen onderdeel van de openbare ruimte te maken zodat het niet afhankelijk wordt van individuele eigenaren.

- Het buitengebied heeft een ingebouwde tegenstelling: refereren aan het industriële terrein en tegelijk het verzachten van het industriële karakter door het groen. Industripark Nord in Duisburg heeft die sfeer ook (weliswaar is dat een ander formaat). Een staketsel dat zou kunnen begroeien wordt gemist. Je zou een stalen variant kunnen maken dat kan begroeien. Vervallen industrie en klimplanten horen bij elkaar. Geadviseerd wordt daarom om geen boom te plaatsen in het haldeel.
- Wat betreft de materialisering wordt ervoor gewaarschuwd om niet te veel verschillende materialen te gebruiken, dat kan te veel worden. Misschien beton met aluminiumprints erin?
- Je zou ook de bestrating van de hal anders kunnen maken dan de rest zodat zichtbaar wordt dat dit vroeger een hal was.
- Opgemerkt wordt dat het een mooi ambitieus plan is en een aanwinst voor Velp-Zuid. Tegelijkertijd zijn er ook kritische kanttekeningen: het is allereerst jammer dat het complex niet als geheel behouden blijft, verder worden er nu redelijk standaard nieuwbouw rijtjeshuizen gepland, daar zou meer van gemaakt kunnen worden qua architectuur, een andere façade zou het plan naar een hoger niveau kunnen tillen. Dat de huizen deels 'in' de hal komen doet ook afbreuk aan het concept dat een deel van de hal zichtbaar blijft door het te vergroenen. Als voorbeeld wordt de Ludgerhof in Lichtenvoorde genoemd waar de voormalige kerk consequent is 'uitgespaard' in de openbare ruimte. De bebouwing langs de IJsselstraat oogt wat statig en formeel. Langs de Kerkallee zou het geheel wat groener mogen zijn. Er is kortom nog een slag nodig om de cultuurhistorie helderder een plaats te geven. Het is een belangrijk thema voor Velp-Zuid: arbeiderswoningen, industrieterrein, dat heeft veel te maken met het karakter van dit deel van Velp.
- In verband met voorgaande wordt als oplossing geopperd om de achtertuinten kleiner en voortuinen groter te maken zodat je uit de hal weg kunt blijven. Door de heer *Kock* wordt gezegd dat dan de achtertuinten te klein worden. Er is wel gekeken of de woningen naar achteren kunnen worden geplaatst. Daar is echter te weinig grond voor aanwezig.

De *voorzitter* dankt voor de toelichting. Afgesproken wordt om het plan na de aanpassing nog een keer terug te laten komen.

Openbare vergadering Commissie Cultuurhistorie Rheden-Rozendaal 13 december 2016

1. Record, Kerkallee Velp

Een eerste plan is tijdens de vergadering van 1 november jl. besproken. Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie heeft de architect, de *heer Schönberger*, het plan op onderdelen gewijzigd en dit wordt door hem gepresenteerd.

- IJsselstraat: er is niet gezocht naar symmetrie maar juist naar diversiteit, met verschillende kapvormen. In het midden staat het pand centraal dat qua architectuur verwijst naar het achterliggende gebied. De gebogen lijn van de IJsselstraat is aan het einde ervan gevolgd.
- Het blok aan het Recordhof richt zich nu qua kleur, positionering (statig) meer naar het hof. Daardoor onderscheiden de woningen aan het Recordplein zich ook meer.
- De Kerkallee is vergroend.

De *heer Wissink* licht de aanpassing toe van het beeld van de openbare ruimte:

- De hal en het plein kennen nu een onderscheidend bestratingspatroon.
- De verlichtingsarmaturen worden onderdeel van de spanten en drager van de klimplanten.
- De kleur van het cortenstaal is aangepast.
- Het parkeren is van het hof naar de straat verplaatst.

Naar aanleiding van vragen van de commissie wordt opgemerkt:

- De strook grond achter het huizenblok is pas in 2026 beschikbaar, dus het is helaas geen optie om de huizen naar achteren te verplaatsen zoals eerder door de commissie in overweging is gegeven.
- Er is nog geen besluit genomen over de uitvoering van het beheer; dit moet nog worden besproken bij de verdere uitwerking. Gesuggereerd wordt door de commissie om de bewoners de beplanting en het beplantingsplan aan te bieden; het geeft de meeste kans op een goed en bestendig beheer als de bewoners het zelf gaan onderhouden.

De commissie concludeert dat er een goede verbeterslag is gemaakt naar aanleiding van de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering zijn gemaakt en adviseert positief.