

RAPPORT
betreffende een
quickscan Flora- en
faunawet Hoofdstraat
73-75 te Velp

Datum : 07 December 2011
Kenmerk : 11105456/NHO/rap2
Auteur : Dhr. drs. N.C. Houter

Vrijgave : Ing. B.C.R. Willems



Opdrachtgever : Mw. S. Balhuizen
: Hoofdstraat 73-75
: 6881 TD Velp (Gld.)

© IDDS bv. Alle rechten voorbehouden.
Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd,
opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar
gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm,
elektronisch of anderszins zonder voorafgaande,
schriftelijke toestemming van de uitgever.

NOORDWIJK (hoofdkantoor)

's-Gravendijkseweg 37
Postbus 126
2200 AC Noordwijk

T 071 - 402 85 86
info@idds.nl
www.idds.nl

VEENENDAAL

T 0318 - 69 00 22

BREDA

T 076 - 548 66 20

HOOGVEEN

T 0528 - 72 22 29

SEVENUM

T 077 - 467 05 86

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	3
1.1	AANLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK	3
1.2	PLANGEBIED	3
2.	WERKWIJZE	4
2.1	BUREAUONDERZOEK	4
2.2	VELDONDERZOEK.....	4
3.	WETGEVING	5
3.1	ALGEMEEN	5
3.2	FLORA- EN FAUNAWET	5
3.3	GEBIEDSBESCHERMING	7
4.	RESULTATEN	8
4.1	ALGEMEEN	8
4.2	AMFIBIEËN	8
4.3	VISSEN.....	8
4.4	REPTIELEN	8
4.6	VAATPLANTEN.....	9
4.7	VOGELS	9
4.7	INSECTEN.....	9
5.	LIGGING PLANGEBIED in relatie tot BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN.....	10
6.	BOMEN EN KAPVERGUNNING.....	10
7.	CONCLUSIES EN ADVIES	10
8.	GERAADPLEEGDE LITERATUUR	11
9.	BIJLAGEN	12
9.1.	BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN FLORA- EN FAUNAWET	12
9.2.	BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN NATUURBESCHERMINGSWET ..	13
10.	FOTO'S PLANGEBIED	15

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van deze quickscan ecologie is om een algemeen beeld te verkrijgen van beschermde natuurwaarden in en rondom het plangebied, en van de mogelijke knelpunten die de voorgenomen ingreep met betrekking tot de huidige natuurwetgeving zou kunnen opleveren

De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan en de voorbereidingen daarop vormt de aanleiding tot het onderzoek. Een quickscan flora en fauna is verplicht bij de onderbouwing van een aanvraag tot wijziging bestemmingsplan. De voorgenomen plannen dienen te worden getoetst aan de huidige natuurwetgeving mede op basis van de actuele situatie in het veld, zodat zo nodig maatregelen getroffen kunnen worden om overtreding van deze wet te voorkomen.

Het doel van het onderzoek is na te gaan welke beschermde plant- en diersoorten in het plangebied aanwezig of te verwachten zijn, en of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde soorten op de projectlocatie (mogelijk) aanwezig zijn. Hierbij zijn met name van belang mogelijke vleermuisverblijven, of jaarrond beschermde nesten van een aantal daartoe aangewezen vogelsoorten.

1.2 PLANGEBIED

De onderzochte planlocatie is gelegen aan de Hoofdstraat 73-75 te Velp, gemeente Rheden (Gld.). Het plangebied bestaat uit aan de Hoofdstraat uit oudbouw woon/winkel-voorziening, en meer van de weg af uit laagbouw bedrijfsvoorziening. In laatste is een autobedrijf gelegen, compleet met showroom, onderhoudsgarage, magazijn en kantoorruimte. Het buitenterrein is met asfalt en tegels verhard.

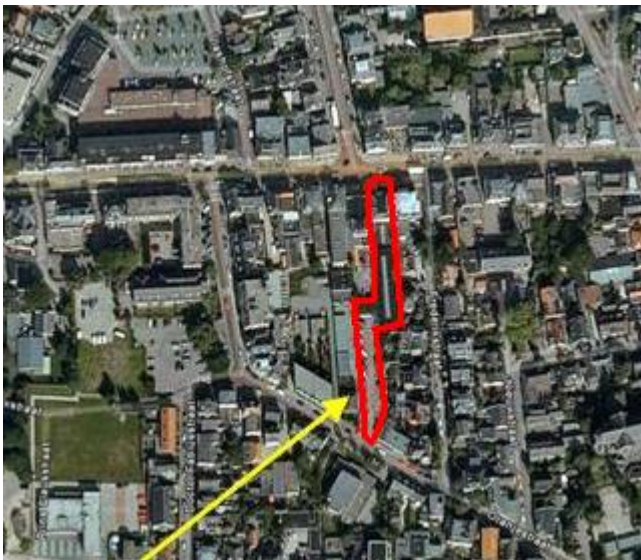


Fig. 1. Plangebied gelegen aan de Hoofdstraat te Velp.

2. WERKWIJZE

2.1 BUREAUONDERZOEK

Het voorgesteld ecologisch onderzoek bestaat uit een literatuuronderzoek en uit een inventarisatie in het veld. Hiermee kan een beeld kan worden verkregen van mogelijk aanwezige beschermde soorten in het plangebied. Beschermde soorten zijn soorten die staan opgenomen in Tabel I t/m III in de bijlage van de Flora- en faunawet. Met betrekking tot ruimtelijke ontwikkeling geldt vrijstelling voor versterking van soorten die staan opgenomen in Tabel I van de Flora -en faunawet.

2.2 VELDONDERZOEK

Tijdens het veldbezoek (14 oktober 2011) zijn de resultaten van het bureauonderzoek getoetst aan de situatie in het veld. Hierbij is met name gekeken naar de aan- of afwezigheid van geschikte habitats, en naar geschikte schuil- of verblijfplaatsen van beschermde soorten, zodat ook de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten elders in het jaar kan worden ingeschat. De bomen op het terrein zijn onderzocht op (sporen van) nesten of hollen van soorten waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn, zoals bijvoorbeeld nesten van Uilen, of hollen die als seizoensverblijf voor vleermuizen kunnen dienen.

3. WETGEVING

3.1 ALGEMEEN

Ruimtelijke ingrepen zijn met betrekking tot de huidige natuurwetgeving gehouden aan zowel nationale als internationale bepalingen. De natuurwetgeving zoals die in Nederland geldt, is tweeledig en bestaat enerzijds uit soortbescherming en anderzijds uit gebiedsbescherming. Soortbescherming is vastgelegd in de Flora- en Faunawet (2002, 2005), terwijl de Natuurbeschermingswet (1968, 1998) de bescherming van daartoe aangewezen natuurgebieden regelt.

3.2 FLORA- EN FAUNAWET

In Nederland, maar ook in Europees verband, is sinds 2002 bij wet een intrinsieke waarde toegekend aan vrijwel alle plant- en diersoorten. De natuurwetgeving geeft soorten daarmee een bestaansrecht, en dwingt habitat gebruikers tot zorgplicht tegenover plant- en diersoorten. Het niet nakomen van deze zorgplicht is dan ook strafbaar gesteld, met het risico op vertraging of stopzetting van de geplande activiteiten in het plangebied tot gevolg. Zorgplicht geldt voor alle soorten, met uitzondering van enkele daartoe aangewezen ongewenste of schadelijke soorten.

Om de instandhouding van, of terugkeer naar, de gunstige staat van een soort te kunnen waarborgen, geniet een aantal soorten extra bescherming middels de Flora- en Faunawet. Dit betreft vrijwel alle zoogdieren, alle vogelsoorten (behalve exoten), alle reptielen en amfibieën (behalve exoten), en verder een aantal aangewezen doelsoorten uit overige soortgroepen. Deze juridische bescherming kent 3 regimes, oplopend in mate van bescherming. Naar de soorten die zijn toegewezen aan deze drie regimes wordt verwezen als *Tabel 1*, *Tabel 2*, en *Tabel 3* soorten van de Flora- en faunawet. Deze zijn:

- 1) Tabel 1 soorten: Algemene, beschermde soorten (Bijlage-I Flora- en faunawet). Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als ruimtelijke ontwikkeling, bestendig onderhoud, of bestendig gebruik en beheer, geldt een vrijstelling van art. 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Er hoeft dus geen ontheffing te worden aangevraagd. Aan de activiteiten worden geen aanvullende eisen gesteld. Voor overige activiteiten is wel een ontheffing nodig. Toetsingscriterium hierbij is dat de activiteit geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort (lichte toets).
- 2) Tabel 2 soorten: Overige beschermde soorten (Bijlage-II Flora- en faunawet). Vrijstelling van art. 8 t/m 12 wordt verleend op basis van een door de Minister van EL&I goedgekeurde gedragscode, voor activiteiten met kwalificatie bestendig onderhoud en beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkelingen. In dat geval geldt ook vrijstelling voor alle vogelsoorten. In andere gevallen is wel ontheffing nodig op basis van een 'lichte toets' voor Tabel 2 soorten, of op basis van een 'uitgebreide' toets voor vogelsoorten (zie Tabel 3).

- 3) Tabel 3 soorten: Beschermden soorten uit Bijlage IV van de HVR / Bijlage 1 AMvB. Voor activiteiten zoals ruimtelijke ontwikkeling wordt geen vrijstelling verleend, ook niet op basis van een gedragscode, en dus is ontheffing nodig. Deze ontheffing zal in de meeste gevallen niet gelden voor Art.10 van de Flora- en faunawet. Vrijstelling van tabel 3 soorten wordt alleen verleend in geval van een goedgekeurde gedragscode, en dan alleen bij bestendig beheer en onderhoud in niet-landbouw gebied, of in geval van bestendig gebruik. Toetsingscriterium voor ontheffingsverlening is op basis van een uitgebreide toets, hetgeen betekent dat de geplande activiteit aan drie criteria moet voldoen; te weten:
- a het betreft een activiteit van aanmerkelijk belang
 - b er is geen alternatief
 - c de voorgenomen activiteit doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort.

Soorten die door de Minister op de Rode Lijst zijn geplaatst zijn soorten die beleidsmatig extra aandacht krijgen, maar geen aanvullende juridische bescherming genieten anders dan de algemeen geldende zorgplicht die men wettelijk heeft tegenover niet-schadelijke soorten. Een soort komt op de Rode Lijst als de gunstige staat van instandhouding van deze soort zorgwekkend is. Belangrijkste criteria daarbij zijn trends in populatiegrootte. Acht gradaties zijn hierin aangebracht, lopende van uitgestorven op wereldschaal via ernstig bedreigd, tot gevoelig maar (nog) algemeen. Het voorkomen van Rode Lijst soorten in een gebied kan instrumenteel en sturend zijn bij monitoring, en bij de opzet van beheers- en inrichtingsplannen van een gebied.

3.3 GEBIEDSBESCHERMING

De belangrijkste oorzaak van verlies aan biodiversiteit en van afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van een soort, is het verlies, versnippering, en degradatie van beschikbaar habitat. Vanuit het oogpunt van soortbehoud is het zinloos om een soort enkel juridische bescherming te bieden, zonder verdere beschermende maatregelen te treffen tegen verslechtering van de door de soort in gebruik genomen habitat (bijv. als foerageergebied, rustplaats, paai- of broedplaats, migratieroute, of als vaste woon- of verblijfplaats).

Gebiedsbescherming in Nederland is geregeld middels de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998, welke in 2005 in werking is getreden. De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden en percelen met de status 'Nationaal Park', 'Beschermd Natuurmonument' en van gebieden die door de Minister van EL&I zijn aangewezen ter uitvoering van internationale verdragen en verplichtingen, zoals het beschermingsprogramma *Wetlands*.

Op grond van Europese verplichtingen regelt deze wet ook de bescherming van daartoe aangewezen speciale beschermingszones (SBZ) op basis van de Habitat- en Vogelrichtlijn. Natura 2000 is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden in de Europese Unie (EU), opgezet door de lidstaten. Natura 2000 wordt op haar beurt weer gevormd door de in de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn uit 1992 aangewezen gebieden.

Het is verboden activiteiten te ondernemen welke een negatief effect hebben op eerder geformuleerde instandhoudingsdoelen van een beschermd natuurgebied. Ook activiteiten die net buiten de begrenzing van dergelijk gebied vallen en die negatieve gevolgen gaan hebben voor de natuurwaarden in het aangrenzend beschermd gebied, zijn verboden. Maatgevend hierbij is de te verwachten kans op een (al dan niet significant) negatief effect (fig. 2):

- Met zekerheid geen negatief effect. Vergunningaanvraag is dan niet nodig
- Mogelijk negatief effect, maar zeker niet significant negatief. Vergunningaanvraag via een lichte toets (verslechterings- of verstoringstoets).
- Kans op een significant negatief effect. Vergunningaanvraag via een 'passende Beoordeling' ofwel zware toets.

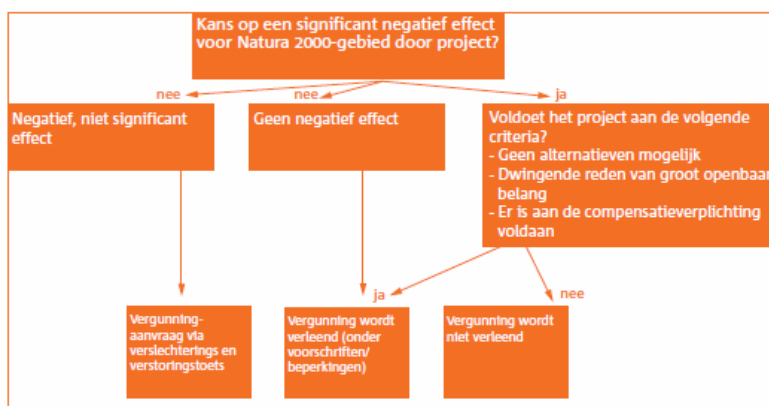


Fig. 2. Stappenplan voor vergunningverlening Natuurbeschermingswet (E,L&I).

4. RESULTATEN

4.1 ALGEMEEN

De voorgenomen ingreep betreft een activiteit die valt onder de noemer *ruimtelijke ontwikkeling*. Ingrepen die vallen onder *ruimtelijke ontwikkeling* zijn vrijgesteld van ontheffingverlening van Tabel I-soorten (zie 2.2 soortbescherming). De rapportage richt zich dan ook in hoofdzaak op de mogelijk versturende invloed van uw voorgenomen ingreep op Tabel II en Tabel III-soorten genoemd in de bijlage van de Flora- en faunawet. Bij de veldinventarisatie is wel aandacht geschonken aan het voorkomen van Tabel I-soorten, Rode Lijst-soorten, en andere bijzondere natuurwaarden die mogelijk in het plangebied voorkomen.

Gezien de kenmerken van de planlocatie en de geografische ligging ervan, is er geen gerede verwachting beschermde Tabel II en Tabel III-soorten in het plangebied aan te treffen. Dat is ook gebleken tijdens het veldbezoek. Beschermde soorten in en rondom het plangebied, of sporen daarvan, zijn niet gevonden.

Soortgroep	Naam	Tabel I	Tabel II	Tabel III	Rode Lijst
Amfibieën & Reptielen	-				
Vissen	-				
Insecten	-				
Vaatplanten	-				
Zoogdieren	Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatvlieger, Franjestaart			x	
Vogels	Zwarte kraai, Kauw, Huismus, Huiszwaluw.			x	
Vogelnesten jaarrond beschermd	Huisumus			x	

Tabel 1: Overzicht van mogelijk te verwachten, en van aangetroffen (vetgedrukt) beschermde soorten Flora- en fauna in het plangebied, en beschermde soorten waarvoor het plangebied mogelijk een functie vervult.

4.2 AMFIBIEËN

Op het terrein komen geen amfibieën voor. Het ontbreekt aan geschikte biotopen daartoe.

4.3 VISSSEN

Op het terrein komen geen waterpartijen voor. Vissen worden derhalve niet in het plangebied verwacht.

4.4 REPTIELEN

Reptielen worden niet verwacht. Er bevinden zich geen geschikte biotopen voor buiten de stad voorkomende hagedissen.

4.5 ZOOGDIEREN

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied kent geen functie voor grondgebonden beschermde zoogdieren. Het gehele terrein is verhard. Tijdens de veldbezoeken welke overdag plaatsvonden, zijn zoogdieren zoals muizen of sporen daarvan niet waargenomen.

Vleermuizen

Vleermuizen worden niet verwacht gebruik te maken van het plangebied. De Hoofdstraat betreft een 's avonds een sterk verlichte straat. Aan de achterzijde van het terrein is tevens nachtverlichting aangebracht. Vleermuizen zijn gevoelig voor verlichting voor hun in- en uitvlieg openingen van seizoensverblijven. Het dak, de daklijsten, en het daklood heeft op sommige plaatsen op voorhand mogelijk enige potentie voor enkele individuen Kleine dwergvleermuis. De verlichting rondom maakt aanwezigheid echter uiterst onwaarschijnlijk. Aanvullend vleermuisonderzoek lijkt ons derhalve niet nodig om de mogelijke aanwezigheid verder uit te sluiten.

4.6 VAATPLANTEN

Er komen geen beschermde planten in het plangebied voor. Het terrein is vrijwel geheel verhard.

4.7 VOGELS

Leefgebieden in steden worden voor vogels steeds belangrijker. Het huidige plangebied biedt momenteel weinig habitat. Er staan geen bomen, struiken, of hagen. Het dak en de dakgoot zijn potentieel geschikt voor Huismus en Huiszwaluw respectievelijk. Volgens omwonenden en betrokkenen kwam de Huiszwaluw tot enkele jaren geleden rondom plangebied nog wel voor, maar is al jaren niet meeresignaleerd. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat de Huismus van het dak gebruik maakt. Nesten van deze soort zijn bij enkele ondervraagde omwonenden niet bekend rondom het plangebied. De Huismus maakt dus vermoedelijk geen gebruik van het dak. Gezien de lage verwachting lijkt aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van nesten van Huimus, of om deze verder uit te sluiten, ons inziens zeer beperkt doelmatig.

Het toekomstig plan voorziet in toename van tuin, waarbij kansen voor vogels kunnen toenemen. Het is vanuit de ecologie aan te bevelen om bij de realisatie van het nieuwe plan te denken aan aanpassingen welke juist de kansen voor vogels doen toenemen na de ingreep. Met betrekking tot bijvoorbeeld de Huismus biedt de voorgenomen realisatie van een achtertuin toename aan foerageergelegenheid. Tijdige inpassing in het bouwplan van enig aanbod aan nestgelegenheid kan de kansen voor huisvesting van deze soort, en begeleidende soorten, doen toenemen. Realisatie kan eenvoudig door gebruik van een tweetal 'mussenpanen', van een vogeldakvoet, of gebruik van vogelvriendelijk vogelschroot (e.g. vogelvide™). De initiatiefnemer kan op verzoek hierover praktische en technische informatie hierover aangeleverd krijgen door IDDS b.v.

4.7 INSECTEN

Er komen geen beschermde insecten (Dagvlinders, Kevers, Libellen & Juffers) in het plangebied voor. De benodigde biotopen hiertoe ontbreken.

5. LIGGING PLANGEBIED in relatie tot BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een beschermd natuurgebied zoals Natura 2000, Ecologische Hoofdstructuur, Wetland, Nationaal landschap, of Nationaal park. Het plangebied heeft geen functie voor beschermde flora en fauna uit nabijgelegen beschermde gebieden of verbindingzones. Van de verstoring is geen negatieve externe werking te verwachten. De Natuurbeschermingswet is met betrekking tot de voorgenomen ingreep dus niet relevant.

6. BOMEN EN KAPVERGUNNING

Er staan geen bomen op het plangebied.

7. CONCLUSIES EN ADVIES

Er bestaan bij voorgenomen herontwikkeling van Hoofdstraat 73-75 geen knelpunten met betrekking tot de Flora- en faunawet. Beschermde soorten komen niet in het plangebied voor, en worden niet verwacht. Het nieuw te realiseren dak zou met kleine aanpassing vogelvriendelijk kunnen worden ingericht. Tezamen met nieuw tuinoppervlak kunnen hiermee kansen voor bijvoorbeeld de Huismus doen toenemen,

IDDS bv.
Noordwijk (ZH)

8. GERAADPLEEGDE LITERATUUR

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & De Vlinderstichting (2006). De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 7.

Creemers, R. & Delft, J. van (2009). De Amfibieën en Reptielen van Nederland. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 9.

Janssen, J. & Schaminée, J. (2008). Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. Zeist, KNNV.

Limpens, H., Mostert, K., & Bongers, W. (1997). Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. 2^e druk. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van E,L, & I. Soortendatabase.
<http://mineleni.nederlandsesoorten.nl/lnv.db/lnv.db/home.html>

Ministerie van E,L, & I. Gebiedendatabase. <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/>

Natuurloket.nl (2011). Nationale Database Flora en Fauna> Gegevensautoriteit Natuur.

RAVON (1989, 1990, 2003). Waarnemingen van amfibieën en reptielen in Nederland.

RAVON (2008). Het waarnemen van amfibieën en reptielen. 2^e herziene druk, stichting Ravon, Nijmegen.

Spikmans, F. & Jong, T. de (2008). Het waarnemen van zoetwatervissen. Stichting RAVON, Nijmegen, 2^e herziene druk.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, Hustings, F. & Vergeer, J.-W. (2002). Atlas van de Nederlandse Broedvogels. Verspreiding, aantallen, verandering. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 5.

Waarneming.nl <http://waarneming.nl/index.php>

Weeda, E.J. e.a. (1985). Nederlandse Oecologische Flora. 5 Dln. Ongewijzigde herdruk 2003. KNNV Uitgeverij/ IVN.

9. BIJLAGEN

9.1. BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN FLORA- EN FAUNAWET

- Artikel 8: Het is verboden (beschermde) planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- Artikel 9: Het is verboden (beschermde) dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Artikel 10: Het is verboden (beschermde) dieren opzettelijk te verontrusten.
- Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van (beschermde) dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Artikel 12: Het is verboden eieren van (beschermde) dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

9.2. BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN NATUURBESCHERMINGSWET

Artikel 19a: 1. Het is verboden zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, van gedeputeerde staten of, ten aanzien van projecten of andere handelingen als bedoeld in het vierde lid, van Onze Minister, projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in de artikelen 19a of 19b.

3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op bestaand gebruik, behoudens indien dat gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied.

4. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen projecten of andere handelingen of categorieën van gebieden worden aangewezen waarvoor een vergunning als bedoeld in het eerste lid wordt verleend door Onze Minister.

5. De voordracht voor een krachtens het vierde lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Artikel 19d: 1. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het verbod, bedoeld in artikel 19d, eerste lid, niet van toepassing is op bepaalde categorieën van projecten of andere handelingen.

2. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat Onze Minister met betrekking tot projecten en andere handelingen behorende tot een categorie als bedoeld in het eerste lid beperkingen of verplichtingen kan opleggen.

3. Een krachtens het eerste of tweede lid vastgestelde algemene maatregel van bestuur treedt niet eerder in werking dan zes weken na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin hij is geplaatst. Van plaatsing wordt onverwijld mededeling gedaan aan de beide Kamers der Staten-Generaal.

Artikel 19f: 1. Voor projecten waarover gedeputeerde staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt de initiatiefnemer alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

Artikel 19f: 2. De passende beoordeling terzake van een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, kan onderdeel uitmaken van een voor dat project voorgeschreven milieueffectrapportage.

3. De verplichting tot het maken van een passende beoordeling bij de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste lid, geldt niet in gevallen waarin degene die een project waarop dat besluit betrekking heeft, onderneemt, daarmee een project ten aanzien waarvan reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, herhaalt of voortzet, voorzover de passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen van dat project.

10. FOTO'S PLANGEBIED



Achterzijde, ingang Zuid



Zijgevel



Dak aan Noordzijde