

Schitterend wonen aan de rand van de Veluwe...

Beoordeling woon- en leefklimaat

Soerense Zand Zuid 29 e.o.

Eerbeekseweg 14 e.o

6957 AN Laag Soeren



23 oktober 2021

Van de Kolk Ontwikkeling B.V.
Koningsweg 29
3886 KC Garderen

Craeft Advies
J.C. Vijfhuizen
Middelarf 14-B
3851 SP Ermelo

06-25472688
vijfhuizen@craeftadvies.nl
www.craeftadvies.nl

Inhoud

1.	Inleiding.....	4
1.1.	Gegevens initiatiefnemer	4
1.2.	Aanleiding toetsing	4
1.3.	Juridisch kader	4
2.	Locatie en ligging	6
2.1.	Plangebied	6
2.1.1.	Planologisch.....	6
2.1.2.	Bebouwde kom.....	6
2.2.	Bronnen.....	7
2.3.	Te beschermen objecten	9
3.	Beschermingsregime en beoordeling	10
3.1.	Afstandscriteria.....	10
3.2.	Geurberekening	11
3.2.1.	Veebezetting en stalsysteem	11
3.2.2.	Toepasselijke norm.....	11
3.2.3.	Indeling gemeente	11
3.2.4.	Uitkomst geurberekening	12
3.3.	Omgekeerde werking.....	12
3.3.1.	Het begrip omgekeerde werking.....	12
3.3.2.	De bebouwde kom in relatie tot de vergunde situatie veehouderij	13
3.3.3.	Beoordeling maximale planologische mogelijkheden.....	14
3.4.	Luchtkwaliteit	15
3.5.	Achtergronddepositie	16
4.	Conclusie woon- en leefklimaat.....	17
5.	Conclusie en aanbevelingen.....	19
	Bijlagen.....	20

1. Inleiding

1.1. Gegevens initiatiefnemer

De initiatiefnemer van het voorliggende project is:

Naam:	Van de Kolk Ontwikkeling B.V.	
Adres planlocatie:	Koningsweg 28	
Postcode / plaats:	3886 KD Garderen	
Kadastrale gemeente:	Dieren	Brummen
Sectie:	P	H
Perceelnummer:	1932, 3505	2481, 2834

Als adviseur en gemachtigde treedt op:

Craeft Advies
dhr. J.C. Vijfhuizen
Middelert 14-B
3851 SP Ermelo

Correspondentie betreffende het project kan worden toegezonden aan de adviseur/gemachtigde.

1.2. Aanleiding toetsing

De familie De Vries exploiteerde een tuincentrum annex kwekerij op het perceel gelegen aan het Soerense Zand Zuid 29 en Eerbeekseweg ong. te Laag Soeren. Op dit moment vinden er nog wel open overslag activiteiten plaats maar is het winkелеlement de laatste jaren afgebouwd. Uiteindelijk zal alle bedrijvigheid gestaakt worden en is Van de Kolk Ontwikkeling B.V. voornemens om ca. 24 woningen te realiseren op de betreffende percelen.

Het plan behelst de sloop van alle voormalige bedrijfsopstallen. Hierdoor zal er een kwaliteitsslag op ruimtelijk en landschappelijk niveau plaatsvinden. Op dit moment heeft het perceel als vigerende bestemming 'detailhandel – tuincentrum'. Deze bestemming zal worden omgezet naar een woonbestemming en bestemmingen zoals verkeer en tuin/groen. De locatie ligt zowel in de gemeente Rheden als in de gemeente Brummen. In het kader van die planologische procedure dient beoordeeld te worden of de omliggende bedrijven – specifiek een veehouderij – niet belemmerd worden en dient onderzocht te worden of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners.

1.3. Juridisch kader

De term 'woon- en leefklimaat' is een begrip uit de ruimtelijke ordening wat bij beoordelingen op basis van diverse wetgeving terugkomt. De laatste jaren wordt het vooral in verband gebracht met de Wet plattelandswoningen, waarbij bijvoorbeeld voormalige bedrijfswoningen in het buitengebied toch bewoond kunnen worden door burgers, mits er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hier is in casu geen sprake van. Het gaat hier om beoordeling van een nieuwe woonwijk ten opzichte van bestaande bedrijfsmatige functies. Wel is de beoordelingssystematiek deels hetzelfde.

De wettelijke grondslag voor deze beoordeling is te vinden in artikel 3.1 Wro en titel 5.2 Wm. Het gaat hierbij om het realiseren van een goede ruimtelijke ordening en een goede luchtkwaliteit. Deze toetsing baseert zich onder andere op de Wet geurhinder en veehouderij, onder meer artikel 3 t/m 6

dan wel artikel 3.115 t/m 3.119 Activiteitenbesluit milieubeheer, de regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, de Europese richtlijn luchtkwaliteit, de regeling 'Niet in betekende mate' en de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. Bij de beoordeling van geuremissie is het programma V-Stacks vergunning versie 2020 gebruikt, bij de beoordeling van fijnstofemissie is het programma ISL3a gebruikt.

2. Locatie en ligging

2.1. Plangebied

2.1.1. Planologisch

Het plangebied is gelegen aan het Soerense Zand Zuid 29 en de Eerbeeksweg ongenummerd te Laag Soeren. Het erf zelf toont een concentratie van bedrijfsopstallen aan de westzijde, liggend aan de rand van het dorp Laag Soeren aan de westzijde en een meer agrarisch georiënteerd landschap aan de oostzijde, uitlopend richting het gebied rondom het Apeldoorns Kanaal.

Omdat de planlocatie in zowel de gemeente Brummen als de gemeente Rheden ligt, zijn er diverse bestemmingsplannen van toepassing, waaronder 'Laag Soeren 2016', het plan zonder titel 'NL.IMRO.02130000BPBG700000VA01' en het plan 'Soerense Zand Zuid 29'. Op de bestemmingsplankaart ziet dit er als volgt uit, waarbij wordt opgemerkt dat gedeelten van de bestemmingen overlappen:



Links: Bestemmingsplan Laag Soeren 2016, gemeente Rheden

Rechts: Bestemmingsplan NL.IMRO.02130000BPBG700000VA01 (buitengebied 2008), gemeente Brummen

Inzet rechts: Bestemmingsplan Soerense Zand Zuid 29, gemeente Brummen

Op deze plankaarten is te zien dat er verschillende functies aanwezig zijn in de nabijheid van het plangebied. Het gebied is daarmee te kwalificeren als een gemengd gebied in het kader van functiemenging.

2.1.2. Bebouwde kom

Bij de navolgende beoordeling kan het begrip 'bebouwde kom' een rol spelen. De bebouwde kom is het gebied dat door aaneengesloten bebouwing overwegend een woon- en verblijffunctie heeft en waarin veel mensen per oppervlakte-eenheid ook daadwerkelijk wonen of verblijven of waardoor er sprake is van een aanpalende bedrijvigheid, woningen en overige functies. Deze definitie volgt uit de memorie van toelichting op de Wet ruimtelijke ordening en de Wet geurhinder en veehouderij (onder meer pagina 17 en 18). De grens van de bebouwde kom wordt in ruimtelijke zin derhalve niet per definitie bepaald door het 'plaatsnaambordje' (o.g.v. Wegenverkeerswet 1994).

Op grond van de huidige omstandigheden ter plaatse kan gesteld worden dat de planlocatie voor het belangrijkste deel reeds in de bebouwde kom ligt. De voorgenomen ontwikkeling zal niet van invloed zijn op dit regime. Bij deze beoordeling moet onder meer beschouwd worden dat de feitelijke situatie

bepalend is voor de toetsing conform jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In onder meer de uitspraken van 23 januari 2013 (201201544/1/R1) en 11 december 2013 (201211481/1/A4) is bepaald dat toekomstige woningbouw geen rol speelt.

Daarbij geldt dat naast bovenstaande jurisprudentie ook gekeken moet worden naar de aard van de omgeving en bijvoorbeeld de afstand tot de dorpskern, volgend uit onder meer de uitspraken van de ABRvS 23 september 2009 (200900791/1/M2), 14 november 2012 (201105329/1/A4) en 28 november 2012 (201011530/1/R3). De situatie betreft een voormalig tuincentrum omgeven door woningen en gelegen nabij enkele maatschappelijke voorzieningen, zoals een kerk op afstand van ca. 100m van de kern van het dorp. Er is in ruimtelijke zin sprake van een bebouwde kom. Hier veranderd de ontwikkeling niets aan en derhalve dient de nieuwe situatie ook als bebouwde kom beoordeeld te worden, hetgeen in casu dan ook het uitgangspunt voor deze beoordeling vormt. Gesteld zou kunnen worden dat aan de oostzijde van het plangebied nog sprake is van een overgangsgebied naar een landelijk gebied. Omdat de lintbebouwing aan de Eerbeekseweg maatgevend is en blijft voor de veehouderij, leidt deze nuancering niet tot een ander beoordelingsregime.

De beoordeling van het plan als zijnde liggende binnen de 'bebouwde kom' en de vaststelling dat dit zowel geldt in de huidige als in de nieuwe situatie is van belang om de nabijgelegen bedrijven juist te beoordelen. Hier zal later nader op in worden gegaan.

2.2. Bronnen

Nabij de planlocatie liggen diverse functies, zoals in paragraaf 2.1 al beperkt toegelicht. De dichtstbijzijnde gelegen naburige erven betreffen de woonerven Soerense Zand Zuid 15 t/m 27(a) en Eerbeekseweg 1, 3, 8 t/m 16. Alle niet nader te behandelen adressen bevatten een woonbestemming en dito gebruik. Aangezien dit overeenkomstig de te realiseren functie is, wordt hier niet aan getoetst omdat dit ten opzichte van de huidige detailhandelsbestemming in milieutechnisch oogpunt een verbetering voor de betreffende erven behelst. Overigens geldt voor het merendeel van deze woonfuncties dat zij zijn gelegen op grote kavels en de afstanden tot de nieuw te realiseren woningen variëren van 30 tot 50 m en er derhalve wederzijds geen belasting valt te verwachten.

Vleesvarkenshouderij

Aan de noordzijde van het plangebied is op het Soerense Zand 19 t/m 23 een vleesvarkenshouderij gevestigd (voorheen kennelijk genummerd als huisnummer 11). Voor deze vleesvarkenshouderij is een vergunning afgegeven voor het houden van 760 vleesvarkens met RAV-code D3.2.7.1.2 en 4 paarden met RAV-code K1.100. Omdat er minder dan 2000 vleesvarkens zijn vergund (namelijk 760) valt de inrichting onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het bedrijf heeft in het vigerende bestemmingsplan de enkelbestemming 'agrarisch met landschapswaarden' en een aantal gebiedsaanduidingen zijn van toepassing. Omdat dit bedrijf een intensieve veehouderij betreft dient onderzoek te worden verricht naar het woon- leefklimaat. Dit heeft voornamelijk betrekking op de indicatoren geur en luchtkwaliteit. Een toetsing vindt plaats op basis van minimumafstanden en het berekenen van geuremissie. In hoofdstuk drie zal dit bedrijf nader beschouwd worden.

Paardenhouderij

Gelegen tussen de planlocatie en de varkenshouderij in is, aan de noordzijde van het plangebied, een woonbestemming gelegen, welke betrekking heeft op huisnummers 25 en 27(a). Binnen deze woonbestemming worden hobbymatig paarden gehouden. Omdat er slechts een paar dieren worden gehouden, er geen sprake is van een melding in de zin van het Activiteitenbesluit Milieubeheer of een vergunning in de zin van de Wet Milieubeheer. Omdat er sprake is van een woonbestemming, wordt deze locatie niet gezien als inrichting zoals bedoeld in artikel 1.1 Wet milieubeheer en hoeft deze locatie niet getoetst te worden aan het houden van dieren. Eveneens toont vaste jurisprudentie van

de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State aan dat het houden van enkele paarden, tot ca. 5 a 7 stuks, niet gezien worden als inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer. Ter onderbouwing hiervan worden de volgende uitspraken geanalyseerd:

Rechtbank Overijssel, 21 augustus 2014, Awb 14/652:

- 8 paarden;
- Paardenbak met zes lichtmasten;
- Zeecontainer-stallen;
- Mestopslag;
- Op een woonbestemming;

“Geen inrichting in de zin van art. 1.1. Wm indien het geven van rijlessen en stalling pensionpaarden wordt gestaakt.”

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 15 oktober 2003, 200302415/1:

- 5 paarden;
- De paardenhouderij is uitsluitend ten behoeve van de dochter van de vennoten van appellante, voor de beoefening van dressuur- en springsport; - Geen fokkerij of verkoop;
- Geen bezoek derden;

“Onder deze omstandigheden bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de paardenhouderij een omvang heeft als ware zij bedrijfsmatig.”

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 8 februari 2006, 2005050521/1

- Aanvankelijk 11 paarden;
- Bij controlebezoeken 5 en 7 paarden geconstateerd;
- Appellant verklaard 5 paarden te hebben en 2 hengsten;
- Ingetrokken inschrijving KvK;
- Ingetrokken milieutoestemming

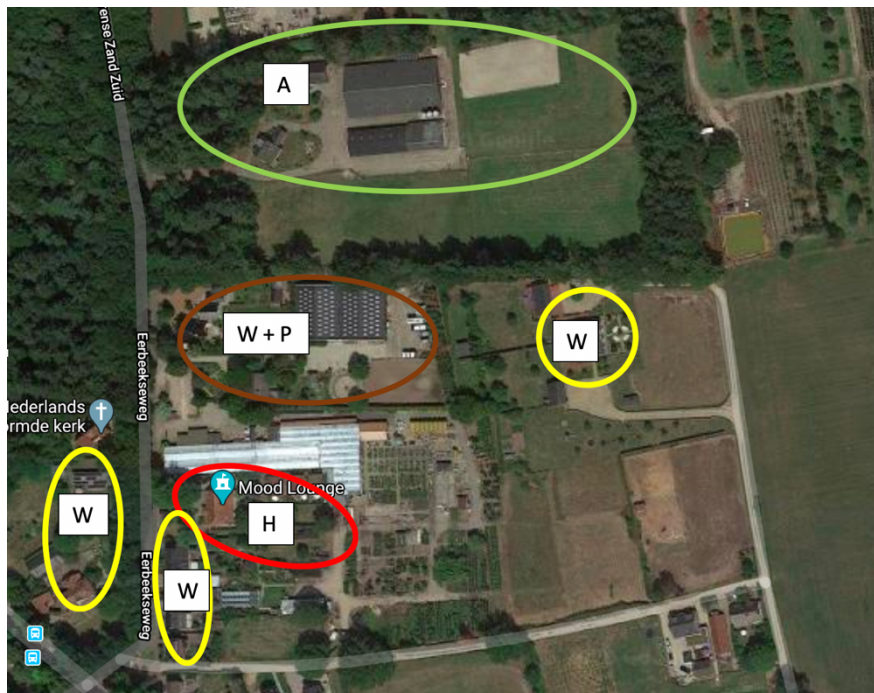
“Verweerder heeft zich gezien het vorenstaande op goede gronden op het standpunt gesteld dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geen sprake was van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.”

Restaurant / B&B

Aan de zuidzijde van het plangebied is een restaurant annex groepsaccommodatie annex Bed en Breakfast gelegen, genaamd ‘De Zandhoeve’. Hiervan is een melding conform het toenmalige Besluit Horecabedrijven Hinderwet aanwezig, welke van rechtswege is overgegaan in een melding Activiteitenbesluit. Op grond van de VNG-brochure ‘Bedrijven en Milieuzonering’ is het betreffende bedrijf te rangschikken als restaurant en/of hotel, pension met keuken. Dit resulteert in de volgende afstandentabel. Gelet op de maximaal in acht te nemen afstand van 10,0m kan zonder nader onderzoek worden vastgesteld dat hieraan wordt voldaan en er ten aanzien van dit bedrijf geen effecten te verwachten zijn.

	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE
	GEUR	STOF	GELUID		GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijsalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10	C	10	10	1
Hotels en pensions met keuken, conferentie-orden en congressentra	10	0	10		10	10	1

De omliggende functies rondom het plangebied laten zich als volgt op kaart afbeelden:



Boven: De locatie (kassen en kwekerijgronden) ten opzichte van omliggende functies (w = wonen, h = horeca/b&b, w+p = wonen met paard, a = agrarisch).

2.3. Te beschermen objecten

Het betreft de beoordeling van de ontwikkeling van ca. 24 woningen. In onderstaande afbeelding is het plan ingetekend. De woningen aan de noordzijde zijn de woningen welke het dichtstbij de agrarische bron, zoals in paragraaf 2.2 besproken, liggen. Deze woningen zijn dan ook het meest maatgevend voor de het project en de daarin te beschermen objecten. Meer zuidelijk gelegen woningen zullen automatisch een lagere geur- en fijnstofbelasting kennen en hoeven daarom niet individueel beoordeeld te worden.



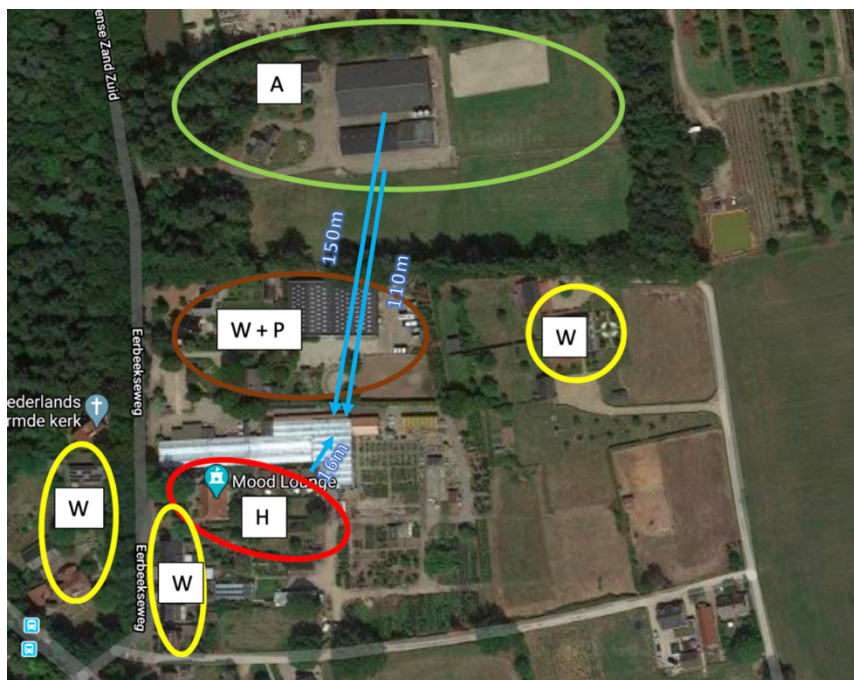
Boven: Beoogde stedenbouwkundige invulling

3. Beschermingsregime en beoordeling

3.1. Afstandscriteria

Zoals in paragraaf 2.2 is opgenomen zijn er een tweetal bedrijven waaraan getoetst wordt, te weten de vleesvarkenshouderij en een restaurant annex logiesfunctie. Aan de volgende functies en met de volgende grondslagen is getoetst:

- Op grond van artikel 3.117 Activiteitenbesluit milieubeheer mag de afstand tussen de rand van het dierenverblijf van het vleesvarkensbedrijf en de gevel van het te beschermen object, de woning (gevel tot gevel afstand), niet minder bedragen dan 100m indien het te beschermen object binnen de bebouwde kom ligt. *Deze afstand bedraagt 150m en voldoet derhalve.*
- In het kader van de vraag of de ontwikkeling een belemmering vormt voor het vleesvarkensbedrijf, de zogenaamde omgekeerde werking, moet de afstand tussen het te beschermen object en de rand van het bouwvlak worden gemeten en eveneens 100m bedragen. *Deze afstand bedraagt 110m en voldoet derhalve.*
- Op grond van artikel 3.119 Activiteitenbesluit milieubeheer moet bovenstaande afstand ten opzichte van het vleesvarkensbedrijf, ongeacht eventueel gunstige uitkomsten van een geuronderzoek, altijd alsnog minimaal 50m respectievelijk 25m bedragen. *Deze afstanden voldoen derhalve.*
- Op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' is het betreffende horeca- en logiesbedrijf 'De Zandhoeve' te rangschikken als restaurant en/of hotel, pension met keuken. Dit resulteert in een maximaal in acht te nemen afstand van 10,0m op alle indicatoren. *Deze afstand bedraagt 16m en voldoet derhalve.*
- Er is geen gemeentelijke geurverordening vastgesteld waardoor bovenstaande normen lager dan wel hoger kunnen uitvallen.



Boven: afstandskaart omliggende functies

3.2. Geurberekening

3.2.1. Veebezetting en stalsysteem

Het vleesvarkensbedrijf is een intensief agrarisch bedrijf. Naast de beoordeelde afstandscriteria, zoals behandeld in paragraaf 3.1, dient ook onderzoek te worden verricht naar de maximale geurbelasting op basis van de gestelde normen in artikel 3.115 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze berekening heeft plaatsgevonden met het programma V-Stacks vergunning voor de dieren met een geuremissiefactor. In casu zijn dit de 760 vleesvarkens met RAV-code D3.2.7.1.2 op een Groen-label stalvloer met code BB 97.07.056V2. De 4 paarden op dit bedrijf zijn geen dieren met geuremissiefactor en moeten derhalve alleen getoetst worden aan de afstandscriteria, welke voldoen.

3.2.2. Toepasselijke norm

Op grond van artikel 3 lid 1 sub a Wgv jo. 3.115 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer mag binnen een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom in beginsel de geurbelasting niet meer bedragen dan 3,0 odour units per kubieke meter lucht. Deze norm geldt voor 99 % van het plangebied, gelegen op het grondgebied van de gemeente Brummen. De gemeente Brummen is gelegen in een concentratiegebied zoals bedoeld in bijlage 1 Meststoffenwet. Een klein hoekje, gelegen aan de westzijde van het plangebied, is gelegen in de gemeente Rheden, welk gebied niet gelegen is binnen een concentratiegebied en waarop dienovereenkomst een geurnorm van 2,0 odour units per kubieke meter van toepassing is. Bijlage 1 van de Meststoffenwet voorziet in een zeer globale kaart en een lijst van gemeenten welke al dan niet in een gebied vallen. De begrenzing van het concentratiegebied op kaartniveau is daarmee ietwat arbitrair. Deze gemeentebegrenzing ziet er als volgt uit:



Grens tussen gemeente Brummen (geurnorm 3,0 odour) en gemeente Rheden (geurnorm 2,0 odour), aan de westzijde van het plangebied.

3.2.3. Indeling gemeente

Zoals gezegd geldt dat het plangebied voor 99%, inclusief alle woningen, binnen het grondgebied van de gemeente Brummen ligt en daarmee binnen een concentratiegebied valt. Het bestemmingsplan zal voor de betreffende oppervlakte van 99% in die gemeente worden vastgesteld en het is dan ook legitiem om van de ligging in een concentratiegebied uit te gaan, nu de combinatie van kaartmateriaal en gemeentelijke indeling op grond van de bijlage 1 Meststoffenwet helder zijn. Het feit dat op het

uiterste hoekje van het plangebied voor ca. 1% een ander regime zou gelden, doet daar niets aan af, gelet op de arbitraire benadering van bijlage 1 van de meststoffenwet zoals omschreven in paragraaf 3.2.2. In de geurberekening is voor de voorste woning desalniettemin een lagere norm voor een ligging buiten een concentratiegebied aangehouden.

In dit verband wordt gewezen op het feit dat er nog niet vastgestelde plannen bestaan voor een mogelijke herindeling van het plangebied aan de gemeente Rheden. Omdat de concentratiegebieden in beginsel zijn aangeduid op een arbitraire kaart, de ligging van het te toetsen bedrijf niet veranderd en er op grond van de Wet algemene regels herindeling geen wijziging van het voorliggende regime van rechtswege wordt voorzien is het beoordelen van de planlocatie op deze wijze juist.

Als meteogebied is meteo 'Eindhoven' ingevoerd, hetgeen in de handleiding van V-Stacks voor beide gemeenten is bepaald. De emissiebron is ingevoerd op het geometrisch middelpunt van de stal.

3.2.4. Uitkomst geurberekening

De volgende berekeningsresultaten komen hieruit naar voren:

Invoergegevens

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal	202 370	455 519	6,0	0,4	4,00	17 480	4,3

Resultaten

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
2	tweekapper dichtbij	202 335	455 363	3,0	4,1
3	tweekapper 2	202 331	455 363	3,0	4,1
4	tweekapper vooraan	202 281	455 365	2,0	3,6
5	rijwoningen dichtbij	202 364	455 361	3,0	4,1

Uit deze berekeningen volgt dat de noordelijk gelegen woningen in het plan niet voldoen aan de norm vanuit de Wet geurhinder en veehouderij voor een ligging binnen de bebouwde kom, ongeacht of dit wel of geen concentratiegebied betreft. De norm binnen de bebouwde kom wordt echter wel dicht benaderd. Deze uitkomsten zullen aan de hand van wet- en regelgeving, beleid en jurisprudentie geduid worden in hoofdstuk 4. Let wel: de overige functies hoeven alleen getoetst te worden aan afstandscriteria en voldoen op basis daarvan.

3.3. Omgekeerde werking

3.3.1. Het begrip omgekeerde werking

Zojuist is ten behoeve van het woon- en leefklimaat een geurberekening uitgevoerd, waarvan de uitkomsten later zullen worden beoordeeld. Bij het beoordelen van geursituaties dient ook een oordeel gegeven te worden over de vraag of de ontwikkeling als zodanig belemmerend kan werken voor de bestaande veehouder in casu, zeker nu die norm in beginsel licht wordt overschreden. Dit wordt ook wel 'omgekeerde werking' genoemd. De vereiste milieuwetgeving werkt niet rechtstreeks

door in bestemmingsplannen, terwijl ook het aspect 'geur' een onderdeel vormt van een goede ruimtelijke ordening ex. art. 3.1 Wro. Het bepalen van de omgekeerde werking als zodanig betekent dat de maximale planologische mogelijkheden van het te beschermen bedrijf moeten worden beoordeeld, normaliter neerkomende op een geurtoets op de rand van het bouwvlak en een analyse van de waarschijnlijkheid waarmee de veehouder in kwestie kan uitbreiden.

3.3.2. De bebouwde kom in relatie tot de vergunde situatie veehouderij

Daarnaast geldt dat in de voorbesprekingen van het plan de vraag is opgeworpen of er sprake is van een ander regime ten aanzien van de bebouwde kom. In paragraaf 2.1.2. is aangeduid dat niet het geval is. Hoewel dit ruimtelijk en juridisch te motiveren is, dient zekerheidshalve ook naar de vergunde situatie van de te beoordelen veehouder gekeken te worden. In de bij het bedrijf behorende en vigerende revisievergunning van 1 augustus 2006 is in het aanvraagformulier, hetgeen welke op grond van artikel 2.22 Wabo onderdeel is van de vergunning, is het volgende woordelijk vermeld:

Voor de beoordeling van de stankhinder is gezien de ligging in het extensiveringsgebied de stankrichtlijn 1985 het beoordelingscriterium. In dit kader wordt de omgeving onderverdeeld in 4 verschillende categorieën. Hieronder ziet u de verdeling volgens de Stankrichtlijn 1985.

Categorie 1:

- a) Bebouwde kom met stedelijk karakter.
- b) Zeer stankgevoelig objecten zoals ziekenhuizen, sanatoria, internaten
- c) Objecten van verblijfsrecreatie

Categorie 2:

- a) Bebouwde kom of aaneengesloten woonbebouwing van beperkte omvang in een overigens agrarische omgeving (buurtschap, gehucht)
- b) Objecten van dagrecreatie (zwembaden, speeltuinen)

Categorie 3:

Meerdere verspreid liggende niet-agrarische bebouwingen die aan het betreffende buitengebied een overwegende woon- en/ of recreatiefunctie verlenen.

Categorie 4

- a) Andere agrarische bedrijven die niet beschouwd kunnen worden als Intensieve veehouderijen en /of
- b) Enkele verspreid liggende niet agrarische bebouwingen.

Tabel 4 geeft de minimale afstand weer die vereist is in de nieuwe bedrijfssituatie met 584,6 MVE.

<i>Categorie:</i>	<i>Minimale afstand (in meters)</i>
Categorie 1:	195
Categorie 2:	158
Categorie 3:	107
Categorie 4:	58

Tabel 4: Minimale afstand volgens Stankrichtlijn 1985

Aan deze minimale afstanden wordt in de nieuwe aanvraag met 98 meter tot categorie 3 niet voldaan, echter op basis van het vergunde recht en de afname van mestvarkeneenheden is de aanvraag vergunbaar.

Gelet op het voorgaande moet geconcludeerd worden dat bij de toenmalige beoordeling van de vergunning uit 2006 de Wet geurhinder en veehouderij en gelijkkluidende bepalingen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer nog niet in werking waren getreden (Wgv is ingegaan op 01-01-2013) en het bedrijf aan de toenmalige Stankrichtlijn 1985 is getoetst. Ook in het kader van die stankrichtlijn is geconcludeerd dat het bedrijf effect had op een bebouwde kom omgeving en daaraan reeds niet kon voldoen aan categorie 2 en 3. (de afstanden tot de daadwerkelijke bebouwde kom zijn niet alleen kleiner dan 107m voor categorie 3 maar ook kleiner dan 158m voor categorie 2, hetgeen blijkt uit de feitelijke afstand maar het woord 'tot', zoals in de uitsnede van de toenmalige aanvraag in de onderste zin is weergegeven).

Los van de thans niet meer toepasbare categorisering uit de voornoemde stankrichtlijn, zat het bedrijf reeds bij de vergunningverlening 'op slot' ten aanzien van uitbreiding in enige categorie. Dit verandert door het plan niet, waardoor er ten aanzien daarvan geen sprake is van een nieuwe, extra belemmering.

3.3.3. Beoordeling maximale planologische mogelijkheden

De vergunde situatie dient in beginsel in zijn meest maximale situatie berekend te worden op de rand van het bouwvlak. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, ECLI:NL:RVS:2009:BK293. Echter, op deze hoofdregel zijn in de jurisprudentie uitzonderingen geformuleerd waaruit volgt dat een uitbreiding daadwerkelijk voorgenomen en voldoende reëel moet zijn. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2006:AY6302. De rechtsoverwegingen melden samengevat als volgt: *'Indien en voor zover niet aannemelijk gemaakt kan worden dat een verschuiving (Craeft Advies: van het vergunde emissiepunt naar de rand van het bouwvlak) daadwerkelijk plaats kan vinden, kan gesteld worden dat de mogelijkheden zuiver theoretisch zijn. Daarbij mogen ook planologische belemmeringen betrokken worden'*. Deze elementen zijn:

- Er is geen ruimte op het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan in de richting van de woningbouwontwikkeling;
- Op basis van artikel 3, tweede subartikel, lid 13 sub a en b van het vigerende bestemmingsplan uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven verbiedt, tenzij dit vanuit dierenwelzijn nodig is. Hiermee is vergroting vrijwel uitgesloten.
- Op basis van artikel 3, tweede subartikel, lid 13 sub e onder 2 van het vigerende bestemmingsplan uitbreiding van het aantal dierplaatsen verbiedt als er toch een vergroting van het bouwvlak mogelijk zou blijken. Hiermee is vergroting in dieraantallen geheel uitgesloten.
- Het bedrijf is tegenover het Natura 2000-gebied Veluwe gelegen, waardoor deze nimmer in ammoniakproductie – en dienovereenkomstig in dieraantallen met eenzelfde geuremissiefactor – kan groeien. Het bedrijf is gelegen in de provincie Gelderland. Op grond van artikel 5 lid 14 van de "Beleidsregels salderen in Gelderland", laatstelijk vastgesteld op 8 juli 2021, is extern salderen van ammoniak- c.q. stikstofrechten evenmin mogelijk.
- De huidige vergunde situatie is gebaseerd op een groen-label stalvloer, waardoor het extra toepassen van emissie-reducerende maatregelen door een ander stalsysteem toe te passen niet voor de hand ligt.
- De objecten aan het Soerense Zand Zuid 15, 25 en 27(a) zijn maatgevend voor de ontwikkeling in geurproductie omdat dit woonbestemmingen betreffen welke dichtbij het veehouderijbedrijf liggen, waardoor de veehouder door deze woonhuizen bij een eventuele uitbreiding eerder belemmerd zal worden dan door de beoogde ontwikkeling.
- Indien er op alle bovenstaande punten toch ruimte gecreëerd wordt ligt de als burgerwoning bestemde woning Soerense zand zuid 15, 25 en 27 alsmede de Eerbeekseweg 1 dichtbij het bedrijf en/of welke thans al een overbelaste geursituatie kennen. Deze overbelaste situatie

voor de woningen Soerense zand zuid 25, 27 en Eerbeekseweg 1 blijkt uit de volgende V-stacks berekening:

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal	202 370	455 519	6,0	0,4	4,00	17 480	4,3

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
2	Soerense z 15	202 450	455 411	14,0	5,7
3	Soerense z 25	202 291	455 427	3,0	6,4
4	Soerense z 27	202 310	455 388	3,0	4,7
5	Eerbeekseweg 1	202 239	455 342	2,0	2,7

Voor zover al in discussie zou kunnen bestaan over de mate waarin enkele woningen liggen binnen of buiten de bebouwde kom en voorzover daar de planontwikkeling op van invloed zou zijn, quod non, want het gebied is gelet op de lintbebouwing liggend binnen de bebouwde kom en dat blijft zo, geldt ten overvloede dat voor de woning aan de Eerbeekseweg 1 dit al helemaal niet ter discussie kan staan, welke woning ook reeds overbelast is.

Op basis van voorgaande elementen, berekeningen en jurisprudentie is een bestendige lijn ontstaan waaruit volgt dat diverse uitzonderingen op de hoofdregel om op het hoekpunt van het bouwvlak te meten, van toepassing zijn op deze casus. Het is daarom niet noodzakelijk om op het hoekpunt van het bouwvlak te meten en kan worden volstaan met deze analyse, waaruit volgt dat de ontwikkeling geen nieuwe belemmeringen voor het bedrijf ten gevolge heeft, nu dichters op het bedrijf reeds sprake is van bestaande, belemmerende woonbestemmingen en het bedrijf al door verschillende andere factoren in milieutechnische zin 'op slot' zit. Er zijn dus geen milieu-belemmerende gevolgen van, danwel voor, de varkenshouderij en in de zin van omgekeerde werking kan een goede ruimtelijke ordening dan ook worden gegarandeerd voor de veehouder.

3.4. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit vormt een belangrijke toetsing voor een goede ruimtelijke ordening. De normering voor luchtkwaliteit staat in bijlage 2 van de Wet milieubeheer:

§ 4. Grenswaarden voor zwevende deeltjes (PM10); plandrempel, richtwaarden, grenswaarde en blootstellingsconcentratieverplichting voor zwevende deeltjes (PM2,5)

Voorschrift 4.1

Voor zwevende deeltjes (PM10) gelden de volgende grenswaarden voor de bescherming van de gezondheid van de mens:

a.40 microgram per m³ als jaargemiddelde concentratie;

b.50 microgram per m³ als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Fijnstof, PM10, vrijkomende van de intensieve veehouderij, als 'bedreiging' voor het woon- en leefklimaat in de beoogde ontwikkeling. Dit is getoetst door een ISL3a berekening op basis van de fijnstofnormering zoals vastgelegd voor dieren met de RAV-code D3.2.7.1.2 uit te voeren. Hieruit

komt naar voren dat er sprake is van 6,0 overschrijdingsdagen. Voor fijnstof (PM₁₀) is in de Europese richtlijn luchtkwaliteit (2008/50/EG) als grenswaarde onder andere een dagnorm vastgelegd van 50 µg/m³ die niet meer dan 35 keer per jaar mag worden overschreden. Met 6,0 overschrijdingsdagen valt deze waarde dus ruim binnen de in de richtlijn bepaalde norm. Ook aan de jaargemiddelde concentratie wordt voldaan.

Daarnaast kan ten aanzien van fijnstof nog naar de bijdrage van het project als zodanig worden gekeken en de al dan niet daarmee gepaard gaande 'bedreiging' voor een goede luchtkwaliteit. De Regeling NIBM geeft voor specifieke projecten kwantitatieve grenzen. Zo is een nieuwbouwproject met maximaal 1500 woningen (bij 1 ontsluitingsweg) per definitie NIBM. Met andere woorden: een project van 24 woningen is niet betekenend en dit onderdeel hoeft niet nader te worden onderbouwd.

Omtrent fijnstof kan dan ook een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd en het project draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit.

3.5. Achtergronddepositie

Voor zowel geurbelasting als fijnstofbelasting geldt dat in de voorgaande paragrafen de voorgrondbelasting is bepaald. Daarnaast is de achtergrondbelasting van belang. Het toetsingskader voor de achtergrondbelasting is een cumulatieve geurberekening over een gebied met een straal van 2,0 km. In deze straal liggen geen intensieve agrarische bedrijven. Op de grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland blijkt dat de gemiddelde achtergrondconcentraties Stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof PM₁₀ en PM_{2,5} op de planlocatie ruim voldoen aan grenswaarden van de wet milieubeheer en de WHO-advieswaarde. In de directe omgeving zijn geen industriële emissiebronnen van betekenis. Gelet op de afwezigheid van intensieve agrarische bedrijven in het onderzoeksgebied en de omgeving nabij een Natura 2000 - gebied waarbij de luchtkwaliteit relatief goed is, kan gesteld worden dat de achtergronddepositie niet veel af zal wijken van de voorgronddepositie en kan derhalve gesteld worden dat een nadere beschouwing geen nadeliger woon- en leefklimaat zou aantonen. Een berekening van de achtergrondbelasting is in casu dan ook niet nodig.

4. Conclusie woon- en leefklimaat

Uit hoofdstuk 3 volgt dat enkel ter plaatse van de noordelijk gelegen woningen het plan niet voldoet aan de norm voor een ligging binnen de bebouwde kom, ongeacht of dit wel of geen concentratiegebied betreft. Wel wordt deze norm dicht benaderd. Bij deze overschrijding wordt wel voldaan aan de vereiste afstandscriteria en ook de achtergrondbelasting is als goed te beoordelen. Daarnaast levert deze overschrijding geen extra belemmering op voor de veehouder in casu. Deze uitkomsten zullen aan de hand van beleid en jurisprudentie in dit hoofdstuk geduid worden.

Voor de beoordeling wordt aangesloten bij de "Handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij – Aanvulling: Bijlagen 6 en 7" d.d. 1 mei 2007. Hierin is een relatie tussen de voor- en achtergrondbelasting en de geurhinder weergegeven voor een concentratiegebied en een niet-concentratiegebied. Zoals gezegd is de gemeente Brummen gelegen in een concentratiegebied conform de Meststoffenwet en blijft dat gelden voor het plangebied na eventuele herindeling. In onderstaande tabellen zijn de milieukwaliteitseisen voor een concentratiegebied uit de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij weergegeven – welke ook van toepassing kunnen worden verklaard op het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin worden de milieuklassen weergegeven die corresponderen met het percentage geurgehinderden:

	Binnen bebouwde kom	
	wettelijk (artikel 3)	maximaal (artikel 6)
Concentratiegebied		
Geurgeurbelasting [ou_E/m^3]	3	14
Hinder	$\geq 8\%$	$\geq 25\%$
Niet-concentratiegebied		
Geurgeurbelasting [ou_E/m^3]	2	8
Hinder	$\geq 11\%$	$\geq 29\%$

Milieukwaliteit	Geur- gehinderden [%]	Voorgrondgeurbelasting	Achtergrondgeurbelasting
Zeer goed	< 5	< 1,5 OU	< 3 OU
Goed	5 – 10	1,5 OU – 3,5 OU	3 OU – 7 OU
Redelijk goed	10 – 15	3,5 OU – 6,5 OU	7 OU – 13 OU
Matig	15 – 20	6,5 OU – 10 OU	13 OU – 20 OU
Tamelijk slecht	20 – 25	10 OU – 14 OU	20 OU – 28 OU
Slecht	25 – 30	14 OU – 19 OU	28 OU – 38 OU
Zeer slecht	30 – 35	19 OU – 25 OU	38 OU – 50 OU
Extreem slecht	>35	>25 OU	>50 OU

Met een geurbelasting tot 4,1 Ou/e op de noordelijke woningen volgt hieruit dat bij de wettelijke normering binnen een concentratiegebied sprake is van een redelijk goed woon- en leefklimaat. Nu de achtergrondbelasting niet afwijkend is omdat er geen bedrijven gelegen zijn in een straal van 2 km en derhalve de achtergrondbelasting niet anders zal zijn dan de voorgrondbelasting, kan op basis hiervan worden vastgesteld dat de overbelaste situaties betekenen dat in beide gevallen, bij een norm van 3,0 (concentratie) en een norm van 2,0 (niet-concentratie), bij een gelijkblijvende achtergrondbelasting, er sprake is van een redelijk goed woon- en leefklimaat. Hoewel er sprake is van een lichte overschrijding van de grenswaarde en deze enkel plaatsvindt op de noordelijk gelegen woningen, betekent dit nog niet dat er geen sprake kan zijn van een goed woon- en leefklimaat voor deze

noordelijk gelegen woningen. Op basis van bovenstaande, door het RIVM onderzochte en door het ministerie van LNV beleidsmatig vastgestelde tabellen is echter nog altijd sprake van een redelijk goed woon- en leefklimaat. Rondom dit onderwerp is veel jurisprudentie verschenen, wat bij een integrale beoordeling dient te worden betrokken. De hoofdlijn uit deze jurisprudentie is dan ook als volgt:

*De overschrijding van de geurnormering hoeft an sich niet te betekenen dat geen goed woon- en leefklimaat kan worden aangetoond. Belangrijk hierbij is dat de gemeenteraad bij het vaststellen van een bestemmingsplan **alle relevante feiten** betreft. Een te hoge geurbelasting dient te worden afgezet tegen de **achtergrondbelasting** van het gebied en **andere aangedragen feiten**, zoals het ruimtelijke belang en de omliggende functies. De nieuwvestiging mag de veehouderij niet belemmeren (omgekeerde werking).*

- Alle relevante / aangedragen feiten: Zoals in dit rapport is toegelicht dient te worden meegewogen dat het gaat om het amoveren van een functie met grote ruimtelijke kwaliteitswinst tot gevolg en dat er in het verleden meerdere woningen dichterbij de betreffende veehouderij zijn bestemd en vergund. Uiteindelijk blijft het Nederlandse geurbeleid een systeem dat is gebaseerd op ervaringen en zijn normeringen arbitrair. De gemeente dient niet per se te toetsen op basis van de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering, maar op basis van de beschikbare rapporten, zo oordeelde de Rechtbank Oost-Brabant in haar uitspraak op 27 juni 2016 (ECLI:NL:RBOBR:2016:3384).
- Achtergrondbelasting: De gemeente moet niet alleen de zogenaamde voorgrondbelasting beoordelen maar ook de achtergrondbelasting, zo oordeelde de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 januari 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BK8369). Bij het bepalen van de achtergrondbelasting moeten andere veehouderijen worden beschouwd. In dit gebied is de achtergrondbelasting niet te bepalen omdat andere veehouderijbedrijven afwezig zijn en dus mag worden aangenomen dat de achtergrondbelasting goed tot zeer goed te noemen is.
- Ruimtelijk belang: Het ruimtelijk belang is in casu groot. Het voormalige tuincentrum is ruimtelijk gezien belastend voor de omgeving en tevens is sprake van een groot belang om woningbouw te realiseren, gelet op het landelijke tekort.
- Geen belemmering i.h.k.v. omgekeerde werking: Er is geen sprake van een belemmering voor de veehouder in casu, zie paragraaf 3.3.

Samengevat betekent dit dat er sprake is van een redelijk goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de noordelijk gelegen woningen (ten noorden van de toegangsweg) en een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de overige woningen. Ondanks de overschrijding van de wettelijke norm is dit op basis van jurisprudentie toegestaan, mits de kwaliteit niet te zeer verslechterd. Door de beperkte verslechtering van de categorie 'goed' naar 'redelijk goed' voor de noordelijk gelegen woningen is hier geen sprake van. Daarbij dient tevens te worden gekeken naar de achtergrondbelasting, welke hier niet significant is wegens het ontbreken van andere bedrijven. Ook is er geen sprake van belemmerde, negatieve, omgekeerde werking jegens de veehouder in casu. Deze is reeds belemmerd door dichterbij gelegen woningen, een ligging tegenover een Natura-2000 gebied en door planologische beperkingen. Derhalve is het niet realistisch dat dit bedrijf in de toekomst kan uitbreiden en hoeft dienovereenkomstig niet op de rand van het bouwvlak te worden gerekend aan de voorgrondbelasting. Daarnaast is het ruimtelijk belang voor het amoveren van het tuincentrum en het creëren van woningbouw groot en kan dus worden ingestemd met de voorliggende overschrijding van de geurnorm zoals vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit milieubeheer op basis van vaste jurisprudentie nu deze overschrijding nagenoeg geen verslechtering van het woon- en leefklimaat oplevert en er geen andere gevolgen aan deze overschrijding gekoppeld zijn.

5. Conclusie en aanbevelingen

In het kader van de toetsing dienen twee vragen behandeld te worden, te weten:

- Is ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd? (belang geurgevoelig object)
- Wordt niemand onevenredig in zijn belangen geschaad? (belangen veehouderij en derden)

De voorgenomen activiteiten zijn hierop getoetst en beoordeeld aan de hand van relevante wet- en regelgeving. Samenvattend kunnen we de onderstaande conclusies aan de toetsing verbinden.

- Er is sprake van een overschrijding van de geurnormering voor de voorgrondbelasting op de noordelijk gelegen woningen (ten noorden van de toegangsweg). Deze overschrijding brengt met zich mee dat sprake is van een 'redelijk goed woon- en leefklimaat' voor deze woningen, de overige woningen voldoen wel aan de norm en kennen dienovereenkomstig een goed woon- en leefklimaat.
- De veehouder wordt niet extra belemmerd ten opzichte van reeds aanwezige belemmeringen, zoals bestaande, dichtbij gelegen woningen, de ligging tegenover Natura 2000 gebied en planologische uitbreidingsverboden.
- Op basis van jurisprudentie is het op basis van bovenstaande uitgangspunten niet noodzakelijk de geurbelasting op de rand van het bouwvlak te beoordelen.
- Er is geen sprake van een reële achtergrondbelasting, nu er geen sprake is van omliggende bedrijven.
- Op basis van jurisprudentie kan de gemeenteraad instemmen met een redelijk goed woon- en leefklimaat voor de noordelijk gelegen woningen, nu de veehouder niet extra beperkt wordt, er geen sprake is van hogere achtergrondbelasting en het ruimtelijk belang groot is.
- De beoogde ontwikkelingen passen binnen de kaders van relevante fijnstofnormeringen.
- Door de combinatie van factoren en een feitelijke milieukundige verbetering bestaan er geen noemenswaardige risico's voor de volksgezondheid.
- Er is geen sprake van cumulatieve effecten.

Op basis hiervan kunnen wij concluderen dat er ter plaatse sprake is van een redelijk goed woon- en leefklimaat op basis van de kwalificaties zoals door het RIVM vastgesteld en verankerd in bijlage 6 en 7 van de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij. Er bestaan daarbij geen belemmeringen voor omliggende bedrijven. Er bestaat op grond van wet- en regelgeving alsmede zeer precieze jurisprudentie, dan ook geen reden om voormeld plan niet vast te stellen.

J.C. Vijfhuizen
Craeft Advies

Bijlagen

1. V-Stacksberekening voorgrondbelasting plangebied
2. V-Stacksberekening voorgrondbelasting maatgevende bestaande woningen
3. Fijnstofberekening ISL3a

Naam van de berekening: Vst2021_23oue

Gemaakt op: 2021-08-02 10:57:32

Rekentijd: 0:00:13

Naam van het bedrijf: Veeneman / ontwikkeling tuincentrum De Vries

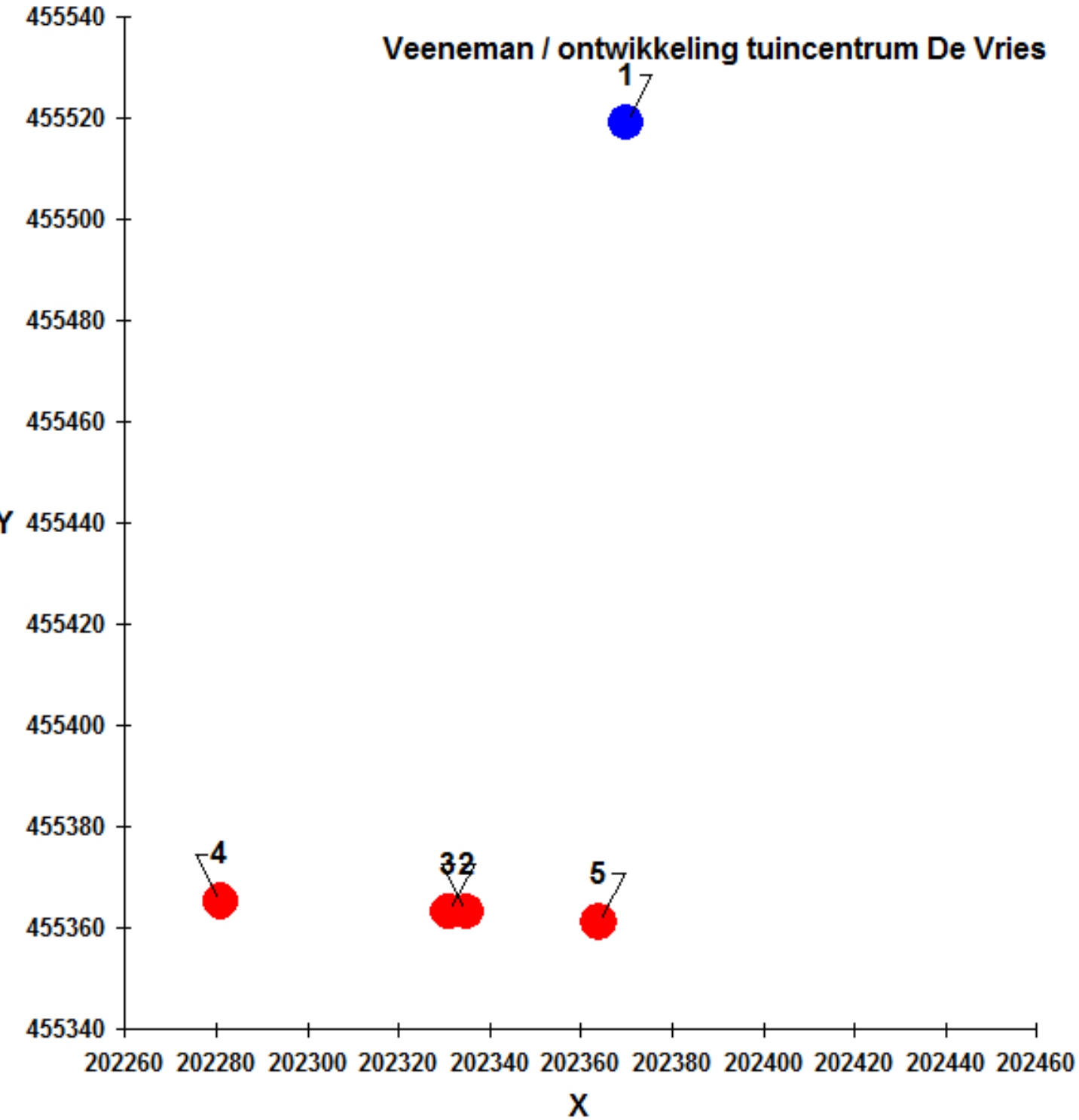
Berekende ruwheid: 0,342 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal	202 370	455 519	6,0	0,4	4,00	17 480	4,3

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
2	tweekapper dichtbij	202 335	455 363	3,0	4,1
3	tweekapper 2	202 331	455 363	3,0	4,1
4	tweekapper vooraan	202 281	455 365	2,0	3,6
5	rijwoningen dichtbij	202 364	455 361	3,0	4,1



Naam van de berekening: bestaande woningen

Gemaakt op: 2021-10-22 17:31:45

Rekentijd: 0:00:21

Naam van het bedrijf: Veeneman / ontwikkeling tuincentrum De Vries - b

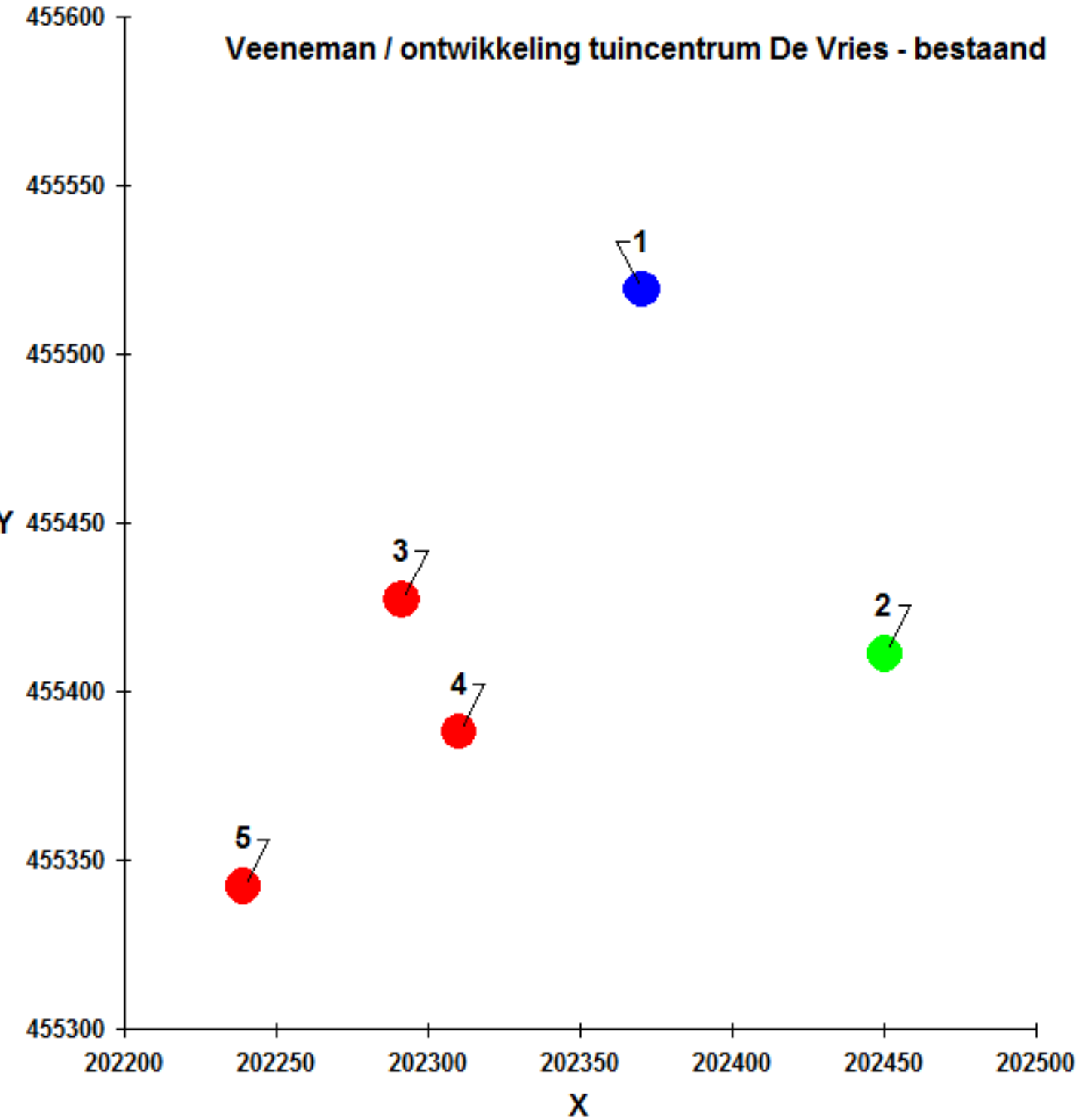
Berekende ruwheid: 0,342 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal	202 370	455 519	6,0	0,4	4,00	17 480	4,3

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
2	Soerense z 15	202 450	455 411	14,0	5,7
3	Soerense z 25	202 291	455 427	3,0	6,4
4	Soerense z 27	202 310	455 388	3,0	4,7
5	Eerbeekseweg 1	202 239	455 342	2,0	2,7



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: DeKwekerij-fijnstof

Berekend op: 2021/06/21 21:43:36

Project: Tuincentrum Laag Soeren

RD X coördinaat: 202 262

Lengte X: 1000

Aantal Gridpunten X: 10

RD Y coördinaat: 455 260

Breedte Y: 1000

Aantal Gridpunten Y: 10

Berekende ruwheid: 0.390

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.000

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2021

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: D:\Cræft advies

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
dichtstbij gelegen woning	202 335	455 363	16.51	6.0

Brongegevens

Naam : Varkensstal		Type: AB	
RD X Coord.: 202 370	RD Y Coord.: 455 519	Emissie:	0.00369
hoogte van emissiepunt:	6.00	hoogte van gebouw:	7.0
verticale uitreesnelheid:	4.00	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	202 349
diameter van emissiepunt:	0.40	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	455 504
temperatuur van emisstroom:	285.00	lengte van gebouw:	45.00
		breedte van gebouw:	25.00
		orientatie van gebouw:	0.00