

provincie
GELDERLAND

De Raad van de gemeente Rheden
Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

29 april 2011 - zaaknummer 2009-003348

Bestemmingsplan Landelijk Gebied

gemeente Rheden 	
Ingekomen d.d.	
14 MEI 2011	
Nummer:	7266
Behandelaar:	Criffen
Kopie aan:	Afg:

HEROVERWEGING EX ARTIKEL 8:72 VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan biedt een actueel juridisch-planologisch kader voor het gehele buitengebied van de gemeente Rheden, met uitzondering van een aantal locaties waarvoor ontwikkelingen zijn voorzien.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 27 januari 2009 van de Raad van de gemeente Rheden.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 19 februari 2009.

Er zijn tijdens de twee terinzageleggingen van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

Bij besluit van 11 september 2009, zaaknummer 2009-003348, hebben wij het bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) door:

1

2

3

4

Bij uitspraak van 22 december 2010 heeft de Afdeling de beroepen onder 2 en 3 ongegrond verklaard, het beroep onder 1 gedeeltelijk ongegrond verklaard, het beroep onder 1 gedeeltelijk gegrond verklaard en het beroep onder 4 gegrond verklaard. De Afdeling heeft het goedkeu-ringsbesluit van 11 september 2009 vernietigd, voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan:

- a) de zinsnede "binnen de SBI-code 014-3" in artikel 2.1., onder B, sub 2 en onder j, van de planvoorschriften;
- b) het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Lentsesteeg 13;
- c) de aanduiding "spuitvrije zone" op het perceel Lentsesteeg 2;
- d) het plandeel met de bestemming "Natuur- en bosgebied" wat betreft de gronden ten noordwesten van het perceel Beekhuizenseweg 87 te Velp, kadastraal bekend als sectie A, nummer 811.

De Afdeling heeft vervolgens goedkeuring onthouden aan de onder a) en d) genoemde plandelen. Ten aanzien van de onder b) en c) genoemde plandelen heeft zij, voor zover hier relevant, het volgende overwogen:

"2.14. Het college heeft de bestreden planonderdelen niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening of het recht geacht en heeft deze goedgekeurd. Het college heeft daarbij gesteld dat ten tijde van het vaststellen van het plan de in het plan aangewezen spuitvrije zone niet werd gebruikt voor de teelt van gewassen en dat derhalve de spuitvrije zone niet leidt tot een beperking in de bedrijfsvoering. Ter zitting heeft het college zich echter op het standpunt gesteld dat bij nadere beschouwing gelet op het gemeentelijke en provinciale beleid geen goedkeuring had kunnen worden verleend aan de woonbestemming op het perceel Lentsesteeg 13 en derhalve ook goedkeuring had moeten worden onthouden aan de vanwege deze woonbestemming toegekende spuitvrije zone op het perceel Lentsesteeg 2. Nu het college zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit reeds hierom in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.15. De conclusie is dat hetgeen Bod en Botter hebben aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de verlening van goedkeuring aan het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Lentsesteeg 13, alsmede aan de aanduiding "spuitvrije zone" op het perceel Lentsesteeg 2, is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd. Het beroep is in zoverre gegrond. Gelet hierop wordt aan de overige bezwaren van Bod en Botter tegen voormelde planonderdelen niet toegekomen."

HEROVERWEGING

Gelet op het bepaalde in artikel 8:72 van de Algemene wet bestuursrecht dienen wij thans met inachtneming van het in bovengenoemde uitspraak bepaalde een nieuw besluit te nemen inzake de goedkeuring van de onder b) en c) genoemde vernietigde plandelen. Hiertoe overwegen wij het volgende.

Uit de uitspraak volgt dat het standpunt van ons college met betrekking tot de woonbestemming op het perceel Lentsesteeg 13 en de vanwege deze woonbestemming toegekende spuitvrije zone op het perceel Lentsesteeg 2 onduidelijk is, nu de motivering van het goedkeuringsbesluit afwijkt van wat ter zitting is betoogd. Wij zullen ons standpunt thans daarom opnieuw uiteenzetten.

Naar aanleiding van het door reclamanten 4 (appellanten 1) ingestelde beroep, en tevens naar aanleiding van door de gemeente overgelegde informatie, is ons gebleken dat de gronden die als spuitvrije zone zijn aangeduid, ten behoeve van de daar gevestigde kwekerij gedeeltelijk in gebruik waren en zijn. Onderdeel van de bedrijfsvoering van deze kwekerij is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Niet is gebleken dat is te voorzien dat dit gebruik zal worden beëindigd binnen de bestemmingsplanperiode. Vast staat dat door het toekennen van de spuitvrije zone het bestaande gebruik deels wordt beperkt, nu binnen deze zone het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet is toegestaan. Gelet op het, ook door de Afdeling gehanteerde, uitgangspunt dat bestaand gebruik waarvan moet worden aangenomen dat dit niet binnen de planperiode zal worden beëindigd, in beginsel als zodanig wordt bestemd, zijn wij thans van mening dat de gemeenteraad ten onrechte een spuitvrije zone heeft toegekend. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan deze zone.

Bovenstaande heeft tot gevolg dat op een afstand van ongeveer 20 meter van de nieuwe woonbestemming op het perceel Lentsesteeg 13 gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt. Wij hanteren in dergelijke gevallen de vuistregel om een afstand aan te houden van 50 meter tussen gevoelige functies en bestemmingen waarbij gewasbeschermingsmiddelen (kunnen) worden gebruikt.

Genoemde afstand in dit concrete geval wijkt af van de in de vuistregel neergelegde indicatieve afstand van 50 meter. Vermindering van de afstand van 50 meter kan aanvaardbaar zijn vanwege de bijzondere omstandigheden van het geval en na afweging van alle betrokken belangen. Ons is niet gebleken dat in dit geval sprake is van dergelijke omstandigheden, noch is gebleken dat de raad bij de vaststelling van het plan de betrokken belangen heeft afgewogen. Als gevolg van de onthouding van goedkeuring aan de spuitvrije zone zijn wij daarom van mening dat de raad bij de vaststelling van het plan onvoldoende heeft gemotiveerd in hoeverre, in afwijking van voornoemde vuistregel, de afstand van 20 meter tussen de met het plan mogelijk gemaakte woningbouw en de bestemming waarbinnen gewasbeschermingsmiddelen (kunnen) worden gebruikt uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar kan worden geacht. Wij onthouden derhalve tevens goedkeuring aan de nieuwe woonbestemming op het perceel Lentsesteeg 13. Voorts is van belang dat tussen dit plandeel en het overige gedeelte van het perceel van het (voormalige) agrarische bedrijf een ruimtelijke samenhang bestaat. Het gehele perceel, waaraan in het voorheen geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming was toegekend, was betrokken bij de beoogde functieverandering. Gelet op deze samenhang onthouden wij bovendien goedkeuring aan het overige gedeelte van het perceel, dat niet voorziet in de nieuwe woonbestemming.

Hierbij overwegen wij nog dat het toekennen van een woonbestemming aan het perceel op zichzelf passend kan zijn binnen het provinciale en regionale ruimtelijke beleid, mits wordt voldaan aan de op grond van dat beleid geldende eisen ten aanzien van functieverandering van (voormalige) agrarische bedrijvigheid. Het gemeentebestuur kan in een nieuwe ruimtelijke procedure een woonbestemming alsnog realiseren, wanneer dit beleid in acht wordt genomen, en wanneer bovendien voldoende rekening wordt gehouden met een redelijk aan te houden afstand tot de gronden waar gewasbeschermingsmiddelen (kunnen) worden gebruikt.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

OVERLEG

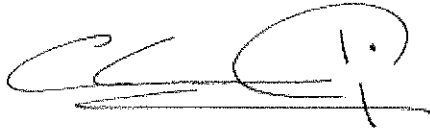
Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. De gemeenteraad heeft van deze mogelijkheid afgezien.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening alsmede artikel 8:72 van de Algemene wet bestuursrecht en het vorenstaande in aanmerking nemende, alsnog goedkeuring onthouden aan:

- het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Lentsesteeg 13, zoals rood omlijnd op kaartblad 1 van de bestemmingsplankaart;
- de aanduiding "spuitvrije zone" op het perceel Lentsesteeg 2.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Commissaris
van de Koningin



secretaris

bijlagen

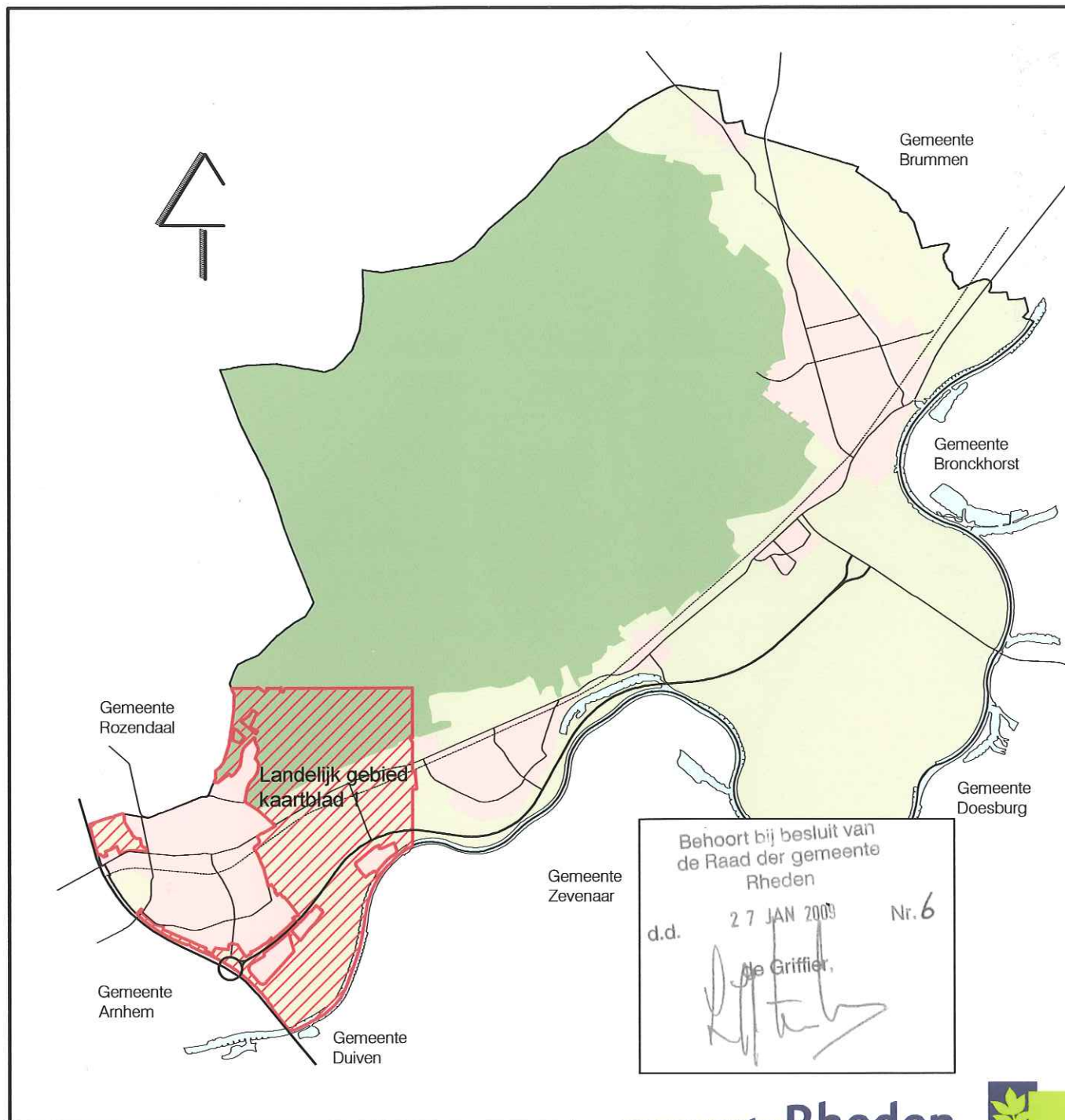
BESTEMMINGSPLAN LANDELIJK GEBIED

PLANKAART LG 1 KAARTBLAD 1 VAN 6

schaal 1:5000

Versie: _____ Datum: _____

☒ voorontwerp	01 - 06 - 2007
☒ ontwerp	08 - 04 - 2008
☒ vastgesteld	27- 01 - 2009
☐ goedgekeurd	
☐ in werking	



gemeente Rheden



