



De heer R.S. Wullink

Fraterwaard 5  
6955 JH Ellecom

**datum**  
14 november 2014

**ons kenmerk**  
2013-0725

**uw brief/kenmerk**

**behandeld door**  
M. Wientjes

**doorkiesnummer**  
(026) 49 76 403

 **bijlage(n)**  
div.

**onderwerp**  
Omgevingsvergunning

Geachte heer Wullink,

Op 27 november 2013 ontvingen wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning voor het legaliseren van een skybox in de ligboxenstal ten behoeve van "Hoera Taart" op het perceel Fraterwaard 5 te Ellecom. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer 2013-0725. Het betreft een aanvraag voor de activiteiten:

- bouwen;
- gebruiken van een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan (hierna: planologisch strijdig gebruik).

In deze brief leest u ons besluit op uw aanvraag.

### Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten op grond van de artikelen 2.1 lid 1 onder a in combinatie met 2.10 en de artikelen 2.1 lid 1 onder c in combinatie met 2.12 lid 1 onder a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), u een omgevingsvergunning voor het hebben van een skybox in de ligboxenstal ten behoeve van "Hoera Taart" op het perceel Fraterwaard 5 te Ellecom, kadastraal bekend als gemeente Dieren, sectie S, nummer 809, te verlenen. De bijgevoegde gewaarmerkte bijlagen moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd, en worden geacht deel uit te maken van dit besluit.

### Procedure

Op de voorbereiding van dit besluit is paragraaf 3.3 van de Wabo van toepassing, de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing.

### Activiteit bouwen en planologisch strijdig gebruik

De activiteit 'bouwen' is getoetst aan:

1. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
2. het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor);
3. de Woningwet;
4. het Bouwbesluit 2012;
5. de Bouwverordening;
6. het vigerende bestemmingsplan "Landelijk Gebied";
7. de Welstandsnota, Gemeente Rheden, 2012;
8. het Mandaatbesluit Rheden 2013.

### **Motivering**

Bij de toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' spelen de weigeringsgronden uit artikel 2.10 van de Wabo een grote rol. Indien geen van deze weigeringsgronden aanwezig is, kunnen en moeten wij de vergunning verlenen. Hierna gaan wij nader in op de afzonderlijke weigeringsgronden:

#### *a. Bouwbesluit 2012*

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

#### *b. Bouwverordening*

U hebt voldoende aannemelijk gemaakt dat het project, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, voldoet aan de bepalingen van de Bouwverordening.

#### *c. Vigerende bestemmingsplan*

Het project is gelegen in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', en gelegen op gronden met als bestemming 'Agrarisch Gebied met landschaps- en natuurwaarden' en als dubbelbestemming "Waterstaatsdoeleinden". Het project voldoet niet aan de van toepassing zijnde bestemmingsplanvoorschriften, in het bijzonder artikel 2.1 sub B onder 1 van deze voorschriften. Hierin is bepaald dat binnen bovengenoemde bestemming uitsluitend mag worden gebouwd ten behoeve van het onder sub A vermelde gebruik. Het gebruiken van een deel van de ligboxenstal ten behoeve van de activiteiten van "Hoera Taart" vallen hier niet onder.

Ingevolge artikel 2.10, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wordt een eventuele aanvraag omgevingsvergunning voor een activiteit welke in strijd is met het bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag omgevingsvergunning voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a van de Wabo kan de omgevingsvergunning voor een activiteit, welke in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, slechts verleend worden in de volgende gevallen:

- 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking (binnenplanse regels),
- 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (artikel 4, bijlage II, van het Bor: planologische kruimelgevallen) of,
- 3°. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

### *Overweging*

Het is mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' voor het legaliseren van een skybox in de ligboxenstal ten behoeve van "Hoera Taart" op het perceel Fraterwaard 5 te Ellecom als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo. Voor de betreffende activiteit is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, welke is opgenomen als bijlage bij dit besluit en integraal deel uitmaakt van dit besluit.

Bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een verzoek om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' heeft het college een ruime beleidsvrijheid om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen.

### *Belangenafweging*

Instemmen met het project levert in onze optiek een wenselijke planologische situatie op, welke wij vanuit een ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. Het overschrijden van het vastomlijnde planologisch toetsingkader achten wij in dit specifieke geval dan ook aanvaardbaar. Daarbij hebben wij tevens de belangen van de omwonenden in ogenschouw genomen. Het realiseren van dit bouwplan levert geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden op.

Gelet op de planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen is het college van oordeel dat medewerking kan worden verleend aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik', zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo en artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 3° Wabo.

### *Verklaring van geen bedenkingen*

Op grond van artikel 2.27, eerste lid van de Wabo in combinatie met artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij verplicht om een aanvraag welke betrekking heeft op de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' ex artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo en waarvoor een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder 3° van de Wabo wordt verleend, voor te leggen aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad dient aan te geven of zij geen bedenkingen tegen het project heeft.

Wij hebben de aanvraag op 23 september 2014 aan de gemeenteraad voorgelegd. De gemeenteraad heeft aangegeven geen bedenkingen tegen onderhavig project te hebben.

#### *Zienswijze*

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c Wabo (activiteit planologisch strijdig gebruik).

De ontwerp beschikking, waarin wij kenbaar hebben gemaakt om voornemens te zijn om de gevraagde vergunning te verlenen, is gepubliceerd op de infopagina 'de Rhedenaar' van de Regiobode van 1 oktober 2014 en de Staatscourant van 1 oktober 2014. De ontwerp beschikking heeft van 2 oktober 2014 tot en met 12 november 2014 ter inzage gelegen bij de afdeling Inwonerszaken in het gemeentehuis te De Steeg. Gedurende deze periode kon eenieder zienswijzen indienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Uw aanvraag voldoet, eventueel na opvolging van de in deze beschikking nader genoemde voorschriften, aan de gestelde eisen, en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

#### *d. Redelijke eisen van welstand*

Het uiterlijk of de plaatsing van het project is, zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving, niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Daartoe is het project door de Welstandscommissie getoetst aan de bepalingen van de Welstandsnota van de gemeente Rheden. De commissie heeft op 25 februari 2014 positief geadviseerd. Het college ziet geen aanleiding om van dit advies af te wijken. Het advies van de Welstandscommissie moet als ingelast bij dit besluit worden beschouwd, en wordt geacht deel uit te maken van dit besluit.

#### **Voorschriften**

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

##### Algemeen

1. het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift (artikel 6.1 lid 2 onder b van de Wabo). U mag dus voor het einde van de beroepstermijn –gedurende zes weken, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd– geen gebruik maken van de vergunning;
2. indien gedurende de onder 1 genoemde beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de rechtbank Gelderland, mag u –zolang niet op het verzoek is beslist– geen gebruik maken van deze vergunning;
3. De houder van de vergunning moet ervoor zorgen dat de vergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste verzoek aan een medewerker Ruimte ter inzage wordt gegeven;

#### **Beroep**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, binnen zes weken in beroep gaan bij de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Beroep kan worden aangetekend door (a) belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend tegen de ontwerpbeschikking, (b) belanghebbenden die willen ageren tegen eventuele wijzigingen die ten opzichte van de ontwerpbeschikking in het definitieve besluit zijn aangebracht en (c) belanghebbenden die kunnen aantonen dat het hen niet kan worden verweten dat zij eerder geen zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a de naam en het adres van de indiener;
- b de dagtekening;

- c een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d de gronden van het beroep.

### Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. U kunt, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland vragen het besluit te schorsen tot op het beroepschrift is beslist. Hiervoor kunt u een verzoek om voorlopige voorziening sturen naar:

Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

U kunt er ook voor kiezen het beroep- en/of verzoekschrift digitaal bij genoemde rechtbank in te dienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overgelegd. Voor het behandelen van een beroepschrift/een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Het griffierecht bedraagt € 45,00 voor minder draagkrachtige natuurlijke personen in huurtoeslag- en sociale zekerheidszaken, € 165,00 voor overige natuurlijke personen en € 328,00 voor rechtspersonen (zie artikel 8:41 Algemene wet bestuursrecht).

### Publicatie

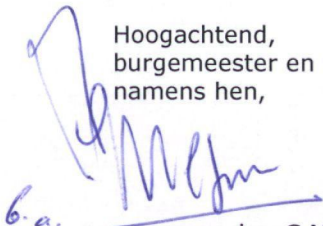
Dit besluit wordt gepubliceerd in de Regiobode op de gemeentelijke infopagina 'de Rhedenaar'.

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de gemachtigde.

### Vragen?

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer M. Wientjes van de afdeling Ruimte via telefoonnummer (026) 49 76 403 of per e-mail ([m.wientjes@rheden.nl](mailto:m.wientjes@rheden.nl)).

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Rheden,  
namens hen,



mevrouw drs. C.M. Spruijt,  
teammanager Uitvoering Ruimte.

Datum van verzending:

14 NOV 2014

### AFSCHRIFT AAN:

- ✓ - gemachtigde: DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., T.a.v. de heer T. Evers, Postbus 546, 7400 AM Deventer
- ✓ - BAG beheerder - B. Beunk
- ✓ - RUTUR- Y. Soepenbergh
- ✓ - RUTUR- opzichter (+ bijlagen)

LEGGER