



provincie
GELDERLAND

De Raad van de gemeente Rheden
Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

11 september 2009, zaaknr. 2009-003348

Bestemmingsplan Landelijk gebied

Brief d.d. 13 februari 2009
van burgemeester en wethouders

gemeente Rheden 	
Ingekomen d.d.	
15 SEP. 2009	
Nummer:	
Behandelaar: <i>RO</i>	
Kopie aan: <i>GP</i>	Afg:

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan biedt een actueel juridisch-planologisch kader voor het gehele buitengebied van de gemeente Rheden, met uitzondering van een aantal locaties waarvoor ontwikkelingen zijn voorzien.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 27 januari 2009 van de Raad van de gemeente Rheden.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 19 februari 2009.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13

1, Zutphensestraatweg 58, 6953 CN Dieren

De bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Groen' van de uiterwaarden van de rivier IJssel tussen de Lagestraat in Dieren en de aftakking van het Apeldoorns Kanaal in genoemde rivier. Reclamant geeft aan dat dit gebied dient als foerageergebied en winterverblijfsplaats voor smienten en andere vogelsoorten. Bovendien is het gebied van landschappelijke waarde en is het aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Nu de gekozen bestemming het gebruik voor (intensieve) recreatie mogelijk maakt, zo stelt reclamant, worden de genoemde waarden van het gebied niet voldoende beschermd. Bovendien kan binnen de bestemming zonder belangenafweging diep ploegen en omzetten van grasland plaatsvinden. Reclamant pleit voor een natuurbestemming van het betreffende gebied, welke zich goed zou verdragen met het bestaande gebruik.

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Het door reclamant genoemde deel van de uiterwaarden van de IJssel ligt binnen deelgebied 1 van het provinciale Waardevol landschap Zuidelijke IJsselvallei. Wij verwijzen wat betreft waardevol landschap naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Waardevol landschap'.

Voor het overige kunnen wij instemmen met en verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

2 De heer en mevrouw Oversteeg 16, 6994 AT De Steeg

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Water' op de locatie in de rivier IJssel nabij de straat Oversteeg te De Steeg waar reclamanten eigenaar zijn van een woonschip. Zij wonen hier sinds 1988 in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft tegen deze situatie gedurende deze tijd niet handhavend opgetreden. Reclamanten vrezen bij inwerkingtreding van het bestemmingsplan het huidige gebruik van hun woonschip op de betreffende locatie niet voort te kunnen zetten.

BEOORDELING

Reclamanten hebben tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota, en willen daar nog het volgende aan toevoegen.

Het feit dat het gemeentebestuur gedurende lange tijd niet handhavend heeft opgetreden tegen het met het vigerende bestemmingsplan strijdige gebruik neemt onzes inziens niet weg dat het niet onmogelijk is dit thans alsnog te doen. In dit geval is het gemeentebestuur voornemens een persoonlijke gedoogbeschikking af te geven ten behoeve van het gebruik van het woonschip van reclamanten. De gemeenteraad heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het vaststellen van bestemmingen, en wij achten de keuze die de raad in dit geval heeft gemaakt passend binnen deze beleidsvrijheid. Naar onze mening is het plan op dit punt niet vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

3 Arnhemsestraatweg 36, 6991 AN Rheden

SAMENVATTING

Reclamant wenst op een bij hem in eigendom zijnde perceel aan de Holtbankseweg te Rheden de planologische mogelijkheid te krijgen daar een woning te bouwen. Deze mogelijkheid is niet in het bestemmingsplan opgenomen.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota, en onderschrijven het standpunt dat een nieuwe mogelijkheid voor woningbouw op de betreffende locatie in strijd is met het regionale

beleid aangezien de locatie buiten de door de Stadsregio Arnhem Nijmegen (hierna: stadsregio) in het Regionaal Plan 2005-2020 vastgestelde woningbouwcontour ligt.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

4 A&S Advocaten, de heer mr. B. Nijman, Postbus 150, 6700 AD Wageningen, namens de heer en mevrouw , Lentsesteeg 2 te Rheden

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich in eerste instantie tegen de vermelding van de SBI-code 014-3 in de bestemmingsplanvoorschriften die van toepassing zijn op het perceel aan de Lentsesteeg 2 te Rheden waar reclamanten een kwekerij uitoefenen. Zij zijn van mening dat onduidelijk is welke indeling danwel welke versie met de SBI-code bedoeld wordt, mede omdat het begrip niet gedefinieerd is in de bestemmingsplanvoorschriften. Nu de definitie van 'boomkwekerij' in die voorschriften geheel passend is bij de bedrijfsactiviteiten van reclamanten zou volgens hem een bestemmingsomschrijving boomkwekerij volstaan, zonder nadere SBI-code.

Daarnaast hebben reclamanten bedenkingen tegen de aanduiding 'Spuitsvrije zone' die geldt op een gedeelte van bovengenoemd perceel. Deze spuitvrije zone is opgenomen om woningbouw op het perceel Lentsesteeg 13 mogelijk te maken. Reclamanten wijzen erop dat deze woningbouw mogelijk wordt gemaakt in het kader van het provinciale beleid voor functieverandering van vrijkomende agrarische bebouwing, en dat één van de voorwaarden van dit beleid is dat bestaande agrarische bedrijven niet mogen worden belemmerd. Nu reclamanten binnen de betreffende spuitvrije zone geen gewasbeschermingsmiddelen meer mogen gebruiken worden zij naar hun mening wel degelijk belemmerd in hun bedrijfsuitoefening. Bovendien zullen als gevolg hiervan op de rest van het perceel meer gewasbeschermingsmiddelen om ziekte te voorkomen gebruikt worden, wat invloed heeft op de bedrijfsontwikkeling.

Ten slotte richten de bedenkingen zich tegen artikel 3.3 van de bestemmingsplanvoorschriften, waarin is bepaald dat voor bepaalde werkzaamheden een aanlegvergunning is vereist. Reclamanten zijn van mening dat werkzaamheden die binnen het boomkwekerijbedrijf tot de normale werkzaamheden behoren en die voorafgaande aan de inplant van nieuwe bomen gebruikelijk zijn, zonder reden onder het aanlegvergunningstelsel worden gebracht.

BEOORDELING

Reclamanten hebben tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend, welke aanleiding heeft gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De bedenkingen hebben betrekking op deze wijzigingen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, en worden derhalve op grond van artikel 27, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in behandeling genomen.

Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan heeft de gemeenteraad de kwekerij bij vaststelling van het plan deze als zodanig bestemd. Hiertoe is in de voorschriften bepaald dat ter plaatse van het perceel aan de Lentsesteeg 2 te Rheden, in afwijking van de agrarische bestemming, het gebruik binnen de SBI-code 014-3 (boomkwekerij) is toegestaan. Hoewel wij onderschrijven dat het begrip "SBI-code" in het bestemmingsplan niet is gedefinieerd, zijn wij van mening dat met deze bepaling voldoende duidelijk is wat op deze locatie is toegestaan, waarbij van belang is dat het woord 'boomkwekerij' ook in de voorschriften is opgenomen en is gedefinieerd. Wij achten het bepaalde in artikel 2.1, onder B, tweede lid, onder j derhalve niet zodanig onduidelijk, dat het plan op dit punt is vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening of enig rechtsbeginsel.

Bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan voor het perceel Lentsesteeg 13 is op de plankaart een aanduiding 'Spuitsvrije zone' opgenomen, waarbinnen blijkens artikel 2.2, onder B, vijfde lid het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet is toegestaan. Deze zone is opgenomen ter bescherming van de te bouwen woningen aan de Lentsesteeg 13 en is in lijn met jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waaruit blijkt dat bij nieuwe mogelijkheden voor gevoelige functies ter bescherming van blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen een te hanteren spuitsvrije zone van 50 meter acceptabel wordt geacht, tenzij hiervan gemotiveerd wordt afgeweken. Uit onderzoek van de gemeente is gebleken dat reclamanten sinds 2007 een kwekerij voeren op een gedeelte van de bedoelde gronden, zodat de gemeente dit gebruik in het onderhavige plan positief heeft willen bestemmen. Het gedeelte van het perceel met de aanduiding 'Spuitsvrije zone' was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan echter niet in gebruik als kwekerij. Er is naar onze mening dan ook geen sprake van dat bestaand gebruik niet positief is bestemd, noch dat reclamanten worden beperkt in hun huidige bedrijfsvoering waardoor het bestemmen van de woningbouwmogelijkheden in strijd zou zijn met het provinciale functieveranderingsbeleid. De bestemming van het gedeelte van het perceel van reclamanten met de aanduiding 'Spuitsvrije zone' past onzes inziens dan ook binnen de aan de gemeenteraad toekomende beleidsvrijheid.

Met betrekking tot het aanlegvergunningstelsel merken wij op dat in artikel 3.3, tweede lid, onder d is bepaald dat werken en/of werkzaamheden die van zeer geringe omvang zijn dan wel het normale onderhoud en beheer betreffen uitgezonderd zijn van de aanlegvergunningsplicht. Wij zijn van mening dat de door reclamanten bedoelde dagelijkse werkzaamheden binnen het boomkwekerijbedrijf zijn te scharen onder genoemde uitzondering, en derhalve niet aanlegvergunningsplichtig zijn.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

**5 Belangengemeenschap De Steeg en Havikerwaard,
6994 AJ De Steeg**

, Hoofdstraat 48,

SAMENVATTING

De bedenkingen hebben betrekking op de volgende twee aspecten:

- a) De in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid voor het bouwen van een kantoorpand met dienstwoningen naast het perceel Hoofdstraat 14 te De Steeg. Reclamante verwijst naar het door haar ingediende bezwaarschrift tegen de door het college van burgemeester en wethouders hiertoe verleende bouwvergunning. In dit bezwaarschrift voert reclamant, voorzover hier van belang, het volgende aan:
 - Het bouwplan is in strijd met de gemeentelijke structuurvisie en het landschapsontwikkelingsplan, en de bebouwing past niet binnen de concept-dorpsvisie voor De Steeg;
 - Het gebouw is niet passend in de omgeving, en is door de geplande hoogte zeer beeldbepalend en ingrijpend;
 - Bij de bouw van de gerealiseerde bebouwing was reeds aangegeven dat het maximaal toegestane bebouwingspercentage is bereikt;
 - De noodzaak voor kantoren op dienstwoningen op de betreffende locatie is niet aangetoond.
 - Het plan is niet in overeenstemming met het voor deze locatie vigerende bestemmingsplan.
- b) De ontwikkelde dorpsvisie voor De Steeg, welke ten onrechte niet zou zijn betrokken in de besluitvorming met betrekking tot het bestemmingsplan. De in de dorpsvisie opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden zijn niet vertaald naar mogelijkheden in het bestemmingsplan.

Daarnaast is reclamante van mening dat het niet bestemmen van een bestaand woonschip aan de Oversteeg in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, nu twee andere woonschepen aldaar in het bestemmingsplan wel een passende bestemming hebben gekregen. Ten slotte wordt ervoor gepleit om op deze locatie nadere regels te ontwikkelen met betrekking tot woonschepen en bijgebouwen, één en ander conform de genoemde dorpsvisie.

BEOORDELING

Ad a)

Dit aspect van de bedenkingen heeft betrekking op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, en wordt derhalve op grond van artikel 27, tweede lid, van de WRO in behandeling genomen.

Wij merken op dat de procedure met betrekking tot de verleende bouwvergunning hier niet aan de orde is. Wij beoordelen slechts of de gemeenteraad het bestemmingsplan op dit punt niet heeft vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening, provinciaal beleid of overige wet- en regelgeving. De bestemming op genoemde locatie is gewijzigd vastgesteld naar aanleiding van een door de initiatiefnemer van het bouwplan ingediende zienswijze. De wijziging in het plan is conform de door het college van burgemeester en wethouders verleende, door reclamant genoemde bouwvergunning. Wij constateren met het gemeentebestuur dat het bouwplan waarvoor deze vergunning is verleend past binnen het thans vigerende bestemmingsplan. Hiermee is het in het onderhavige bestemmingsplan opnemen van het bouwplan enerzijds niet in strijd met het provinciale ruimtelijk beleid, nu bestaande planologische rechten conserverend bestemd worden. Anderzijds achten wij de gekozen bestemming passend, nu hiervoor reeds een bouwvergunning is afgegeven.

Ad b)

Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan, bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. Reclamante heeft buiten de termijn van ter inzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan een zienswijze ingediend, welke door de gemeenteraad buiten beschouwing is gelaten. In de bedenkingen wordt deze termijnoverschrijding door reclamante gerechtvaardigd geacht, nu de genoemde dorpsvisie tijdens de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan nog niet afgerond was. Wij zien hierin geen aanleiding te concluderen dat reclamante op dit punt redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdig een zienswijze kenbaar te maken. Hierbij is van belang dat de genoemde dorpsvisie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geen door het gemeentebestuur bekrachtigde beleidsstatus had, en derhalve naar onze mening geen toetsingskader kan vormen voor het plan. Nu dit aspect van de bedenkingen geen betrekking heeft op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij dit verder buiten beschouwing.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

6

Bockhorstweg 4, 6956 CA Spankeren,
Bockhorstweg 1, 6956 CA Spankeren en
Bockhorstweg 3, 6956 CA Spankeren

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsmogelijkheden van een horecabedrijf aan de Zutphensestraatweg 45 te Spankeren. Reclamanten zijn van mening dat de door hen in een zienswijze aangevoerde aspecten bij vaststelling van het plan onvoldoende zijn beantwoord door de gemeenteraad. Meer specifiek hebben de bedenkingen betrekking op de volgende aspecten:

- Geluidswaarneemings van weg- en railverkeer op een nieuw te bouwen bouwwerk.
- De verkleining van de agrarische bestemming van het perceel, met als gevolg dat meer parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd, waardoor de bestaande uitbreidingsruimte beter benut kan worden en grootschaliger nieuwbouw mogelijk wordt.
- De aanname van de gemeenteraad dat de woning van één van de reclamanten 8 meter hoog is. Deze woning is volgens hen 6,5 meter hoog.
- De strijdigheid van de bestemmingswijziging met het beleid voor Ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS) en de in procedure zijnde herbegrenzing van de EHS.
- Door de gemeente gedane toezeggingen met betrekking tot een wijziging van de in het vigerende bestemmingsplan geldende agrarische bestemming op een gedeelte van het perceel.
- De berekening van de maximale uitbreidingsruimte in de vigerende en toekomstige situatie door de gemeente.

BEOORDELING

Reclamanten hebben tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Wij onderschrijven de stelling van de gemeenteraad dat de uitbreidingsmogelijkheden voor bebouwing op het perceel van het horecabedrijf niet vergroot worden in vergelijking met de huidige planologische situatie en benadrukken dat de door de gemeente genoemde oppervlakte van 4200 m² van het perceel van de herberg is berekend exclusief de oppervlakte van 2790 m² van het in het vigerende bestemmingsplan als agrarisch bestemde perceel dat in 2002 werd aangekocht. Daar voegen wij aan toe dat naar onze mening de gemeenteraad laatstgenoemd perceel dat in het vigerende plan een agrarische bestemming heeft ten behoeve van de parkeergelegenheid in redelijkheid als 'Niet agrarisch bedrijf' heeft kunnen bestemmen. Ons is niet gebleken dat het bestemmingsplan hier in strijd met een goede ruimtelijke ordening of wet- en regelgeving is vastgesteld.

Met betrekking tot de EHS merken wij op dat deze op grond van het Streekplan Gelderland 2005 (hierna: streekplan) op dit moment is gelegen ten oosten van de Zutphensestraatweg en derhalve niet de percelen aan de Zutphensestraatweg 45 omvat. De door reclamanten aangehaalde herbegrenzing van de EHS betreft een partiële herziening van het streekplan die thans in procedure is. De herbegrensde EHS vormt derhalve geen toetsingskader voor het onderhavige besluit. Daarbij merken wij nog op dat hoewel de EHS in de voorgestelde herbegrenzing wordt vergroot tot aan de spoorlijn Arnhem-Zutphen, het gehele perceel dat ten behoeve van het horecabedrijf in het voorliggende plan is bestemd als 'Niet agrarisch bedrijf' ook na het van kracht worden van de streekplanherziening niet binnen EHS zal liggen.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen een in het bestemmingsplan opgenomen mogelijk voor de bouw van een schuur met een afmeting van 12 bij 24 meter en een hoogte van 10 meter op het perceel Jut van Breukelerwaardlaan 6 te Laag Soeren. Reclamanten wonen allen in de directe nabijheid van dit perceel, en voeren, de 18 bedenkingen samenvattend, het volgende aan.

- a) Het mogelijk maken van de schuur tast de aanwezige landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden aan.
- b) Er is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de effecten van de nieuw te bouwen schuur op de EHS en het Natura 2000-gebied waarbinnen de locatie is gelegen.
- c) De effecten van de ten behoeve van de schuur te verleggen beek op de bestaande monumentale bomengroep zijn ten onrechte niet onderzocht.
- d) De openheid van het als beschermd dorpsgezicht aangemerkte natuurlandschap van het buitengebied zal worden aangetast.
- e) De schuur zal door de afmeting ervan een dissonant zijn in de overgang tussen het dorp Laag Soeren en het agrarische bedrijf.
- f) De nieuwe schuur is niet noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en er zijn alternatieve locaties binnen het bestaande bouwvlak.
- g) De waarde van de woningen van reclamanten zal dalen als gevolg van het verloren gaan van het vrije uitzicht.
- h) De gevoerde procedure die heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt is onjuist.

BEOORDELING

De bedenkingen zien op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, en worden derhalve op grond van artikel 27, tweede lid, van de WRO in behandeling genomen.

Ten behoeve van de bouw van de genoemde schuur is het bouwvlak op het betreffende perceel vergroot met ongeveer 290 m², direct aansluitend aan het bestaande bouwvlak. Het is hier volgens de planvoorschriften mogelijk bedrijfsgebouwen op te richten met een maximale hoogte van 6 meter danwel 11 meter ten behoeve van een kapconstructie. De locatie is gelegen binnen de bij het streekplan vastgestelde EHS-natuur, en op ongeveer 260 meter afstand van het Natura 2000-gebied Veluwe. De gemeenteraad heeft het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan op dit punt gemotiveerd in de reactie op de namens mevrouw Challa-Wijnen op het ontwerp-bestemmingsplan ingediende zienswijze. Deze reactie is opgenomen op pagina's 125 tot en met 127 van de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota, waarbij ook de door reclamanten ingebrachte bedenkingen naar voren komen. Wij kunnen instemmen met deze motivatie, waarnaar wij in de eerste plaats verwijzen. Hieraan voegen wij wat betreft onderstaande aspecten nog het volgende toe.

Ad b)

Ten behoeve van de te bouwen schuur heeft de gemeente een zogenaamde quickscan flora en fauna doen uitvoeren. Dit onderzoek geeft onder andere de effecten van de ontwikkeling op de EHS en op Natura 2000 weer.

Wij hebben op basis van dit onderzoek geconstateerd dat kan worden uitgesloten dat de bestemmingswijziging leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Hiermee voldoet het plan aan de eisen die de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw) stelt aan ontwikkelingen in Natura 2000-gebieden.

Wij kunnen voorts instemmen met de conclusies uit het genoemde onderzoek dat de kernkwaliteiten van de EHS ter plaatse niet worden aangetast door de ontwikkeling, maar dat deze wel zal leiden tot oppervlakteverlies van de EHS welke gecompenseerd dient te worden. In het onderzoek zijn een aantal compensatiemogelijkheden voorgesteld, die vervolgens in een overeenkomst tussen de gemeente Rheden en de initiatiefneemster zijn vastgelegd op 5 januari 2009. Hierbij behoort ook een inrichtingsplan waarin de beoogde compensatie is betrokken. De compensatie wordt hiermee naar onze mening voldoende gewaarborgd en wij constateren dan ook dat de ontwikkeling hiermee voldoet aan het geldende beleid voor EHS.

Ad g)

De eventuele waardedaling van de percelen van reclamanten vormt in beginsel geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring. Het staat hen vrij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan op grond van artikel 6.1 van de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening zoals deze geldt per 1 juli 2008 (hierna: Wro) een verzoek om vergoeding van geleden planschade in te dienen.

Ad h)

Niet is gebleken dat de gemeente in de procedure voor deze ontwikkeling heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de WRO. Reclamanten hebben de gelegenheid gehad op de gewijzigde vaststelling van het plan op dit punt te reageren door het indienen van bedenkingen bij ons college.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

BEOORDELING

Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan, bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. Met betrekking tot de specifieke bestemming van het perceel ten behoeve van het aanwezige bedrijf merken wij op dat dit gedeelte van de bedenkingen niet in de zienswijze is aangevoerd. In de bedenkingen wordt niet aangegeven waarom reclamant redelijkerwijs niet in staat is geweest op dit punt zijn zienswijze kenbaar te maken. Nu dit aspect van de bedenkingen bovendien geen betrekking heeft op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij dit verder buiten beschouwing.

Met betrekking tot zijn wens om een groter bouwvlak heeft reclamant tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

27 Rijkswaterstaat Oost-Nederland, de heer mr. D.W.R. Crommelin, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem, namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich in de eerste plaats tegen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden'. Reclamant is van mening dat deze bestemming onvoldoende bescherming biedt aan het rivierbed van de IJssel, nu bij de vaststelling van het plan de bepaling dat de gronden primair voor de aangegeven doeleinden zijn bestemd is vervallen. Door het vervallen van het woord "primair" wordt de veiligheidsdoelstelling volgens hem nevensgeschikt of ondergeschikt gemaakt aan de met de dubbelbestemming samenvallende bestemmingen. Aangegeven wordt dat het aanlegvergunningstelsel de beoogde bescherming niet volledig biedt en het geschetste probleem daarom niet ondervangt.

Daarnaast wijst reclamant op de volgende in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen die ten onrechte niet zijn getoetst aan de Beleidslijn grote rivieren:

1. De mogelijkheid binnen de bestemming 'Buitenplaats' op het landgoed Gelderse Toren te Spankeren een gebouw van maximaal 100 m² te realiseren;
2. De mogelijkheid binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden', 'Niet-agrarisch bedrijf' en 'Wonen' tot het bouwen van bijgebouwen tot maximaal 75 m²;
3. De mogelijkheid binnen de bestemming 'Wonen' om woonboten tot maximaal 150 m² uit te breiden;
4. Het als zodanig bestemmen van een woonboot aan de Steegse Haven 1 te Rheden en het vergroten van het bestemmingsvlak hiertoe;
5. De vergroting van het bouwvlak van het bedrijf aan de Havikerwaard 8a te De Steeg en de vergroting van de toegestane maximale bebouwingsoppervlakte tot 4200 m²;
6. Het als zodanig bestemmen van een silo van 27 meter hoogte bij hetzelfde bedrijf.

BEOORDELING

Het opnemen van hiërarchie tussen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden' en de met deze bestemming samenvallende bestemmingen achten wij niet noodzakelijk om het belang dat

reclamant heeft bij deze dubbelbestemming te realiseren. Binnen de dubbelbestemming dient aan beide ter plaatste geldende bestemmingen te worden voldaan. Gebruik of bouw mogelijkheden die een onderliggende bestemming biedt, maar die niet mogelijk zijn op grond van de dubbelbestemming, zijn dan niet toegestaan.

Wij hebben geconstateerd dat de door reclamant aangehaalde ontwikkelingen inderdaad niet getoetst zijn aan de Beleidslijn grote rivieren, terwijl deze beleidslijn hierop wel van toepassing is.

Met betrekking tot de door reclamant onder nummer 3 genoemde mogelijkheid wijzen wij erop dat het hier bestaande woonschepen betreft, waarvoor in het thans vigerende bestemmingsplan geen maximummaat was opgenomen. Wij zijn dan ook van mening dat het hier een verbetering van de bestaande situatie betreft. De woonboten liggen allen nabij de kern De Steeg in een zogenaamde dode arm van de rivier IJssel die enkel een waterbergend vermogen heeft. Nu woonboten bovendien met de waterstand meedrijven, de zone waarbinnen zij worden toegestaan strak begrensd is langs de rivieroever en het deel van de rivier waar de boten liggen geen stroomvoerend regime kent, is de bedoelde uitbreidingsmogelijkheid naar onze mening niet in strijd met de Beleidslijn grote rivieren.

Met betrekking tot de door reclamant onder 4 en 6 genoemde ontwikkelingen merken wij op dat het hier reeds bestaande situaties betreft, die thans in het plan een positieve bestemming krijgen. De woonboot aan de Steegse Haven 1 te Rheden ligt daar reeds 30 jaar. De silo aan de Havikerwaard 8a betreft een reeds bestaand bouwwerk. Deze ontwikkelingen zijn naar onze mening dan ook niet in strijd met de Beleidslijn grote rivieren.

Van de overige door reclamant aangehaalde ontwikkelingen kan naar onze mening niet worden uitgesloten dat deze in strijd zijn met de genoemde beleidslijn. Met betrekking tot de door reclamant onder 5 genoemde ontwikkeling merken wij nog op dat hoewel uit het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad blijkt dat het bouwvlak van het betreffende perceel vergroot is tot 4200 m², deze maximummaat niet is overgenomen op de plankaart. Gezien het voorgaande onthouden wij dan ook goedkeuring aan:

- Voor zover gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden': de onder 1 genoemde mogelijkheid, zoals opgenomen in artikel 2.6, onder C, eerste lid, sub b. Dit betreft feitelijk enkel het landgoed Gelderse Toren. Andere landgoederen vallen niet binnen de genoemde dubbelbestemming;
- Voor zover gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden': de onder 2 genoemde mogelijkheden tot het realiseren van bijgebouwen. Het betreft hier feitelijk de (agrarische) bedrijven en woningen binnen de Havikerwaard;
- Het bouwvlak binnen de bestemming 'Niet agrarisch bedrijf' ter plaatse van het betreffende bedrijf aan de Havikerwaard 8a te De Steeg, naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder 5.

28

Harderijkerweg 9a, 6957 AA Laag-Soeren

SAMENVATTING

Reclamant is eigenaar van een houtverwerkend bedrijf dat is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan. Bij het bedrijf is een bestaande, als zodanig bestemde dienstwoning, waarin de ouders van reclamant wonen. Hij wenst nu in het bestemmingsplan de planologische mogelijkheid te verkrijgen om een tweede dienstwoning te kunnen bouwen, en stelt dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan ten onrechte niet aan zijn zienswijze tegemoet is gekomen. Reclamant is van mening dat een tweede dienstwoning noodzakelijk is gezien de ligging van het bedrijf, de perceelsindeling, de bedrijfsvoering en het feit dat hij thans op te grote

afstand van het bedrijf woont. Bovendien stelt hij dat in het bestemmingsplan ook op andere locaties de bouw van tweede bedrijfswoningen mogelijk wordt gemaakt.

Daarnaast is reclamant van mening dat het bestemmingsplan het bedrijf ten onrechte geen mogelijkheden biedt tot uitbreiding van 500 m² bedrijfsruimte.

BEOORDELING

Met betrekking tot zijn wens voor een tweede dienstwoning heeft reclamant tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Hieraan voegen wij toe dat ons niet is gebleken dat bij de door reclamant in zijn bedenkingen aangehaalde gevallen waarin een tweede dienstwoning wel wordt toegestaan sprake is van een vergelijkbare situatie.

Met betrekking tot de gewenste uitbreidingsmogelijkheid van reclamants bedrijf merken wij op dat hij in de zienswijze slechts heeft opgemerkt dat deze niet is opgenomen in het plan, zonder aan te geven dat hij hiertegen bezwaar heeft, zoals hij wel deed bij het andere deel van de zienswijze. De gemeenteraad heeft deze opmerking dan ook niet als zienswijze aangemerkt. Naar onze mening past het binnen de aan de gemeenteraad toekomende beleidsvrijheid te besluiten de gewenste uitbreiding in het bestemmingsplan niet mogelijk te maken. Niet gebleken is dat hij hier heeft gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening of geldende wet- en regelgeving.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

29 Poelmann van den Broek Advocaten, mevrouw mr. A.H.E. van de Klift, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen, namens

SAMENVATTING

De bedenkingen hebben betrekking op drie bij reclamant in eigendom zijnde percelen aan de Jut van Breukelerwaardlaan, de Professor Winternitzlaan en de Harderwijkerweg (nabij Den Texweg), allen te Laag Soeren. De bedenkingen kunnen per locatie als volgt worden samengevat:

Jut van Breukelerwaardlaan

- a) Reclamant stelt ervan uit te gaan dat het bouwvlak op deze locatie een omvang van 20 bij 40 meter heeft, overeenkomstig het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan.
- b) De buiten het bouwvlak liggende bestaande paardenbak had als zodanig bestemd dienen te worden. De in de zienswijzenota gedane toezegging dat de paardenbak middels een specifieke aanduiding zou worden bestemd is niet gestand gedaan. De paardenbak zou ofwel via een dergelijke aanduiding, ofwel via een vergroting van het bouwvlak positief in het plan bestemd dienen te zijn.
- c) Reclamant wenst op het perceel een schuur met een omvang van 10 bij 10 meter te kunnen bouwen, om transportmiddelen en machines te kunnen opslaan. Dit zou de efficiëntie van de op het perceel aanwezige paardenfokkerij ten goede komen. De bedrijfsmatige noodzaak van de schuur lijkt op voorhand te zijn aangetoond, gezien het feit dat de betreffende voertuigen en machines thans buiten staan wat leidt tot kapitaalvernietiging. Reclamant is van mening dat natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden zich niet verzetten tegen het opnemen van een mogelijkheid voor deze schuur in het bestemmingsplan. Hij stelt dat de gemeenteraad in de zienswijzenota onvoldoende heeft gemotiveerd waarom dit niet het geval zou zijn.

- d) Daarnaast wenst reclamant op het perceel een stapmolen ten behoeve van de paardenfokkerij te bouwen. Op grond van het bestemmingsplan kan dit alleen binnen een bouwvlak, dat op de betreffende locatie hiervoor geen ruimte biedt. Reclamant geeft aan dat een stapmolen een efficiencyverbetering oplevert voor het bedrijf, en is van mening dat natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden zich niet verzetten tegen het opnemen van een mogelijkheid hiervoor op deze locatie in het bestemmingsplan.

Professor Winternitzlaan

- e) Reclamant is van mening dat de op deze locatie sinds 40 jaar bestaande schuur ten onrechte niet als zodanig is bestemd in het bestemmingsplan. Op het perceel is op de plankaart geen bouwvlak aangegeven, zodat de schuur valt onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan. Reclamant is van mening dat de schuur een positieve bestemming had dienen te krijgen door middel van een bouwvlak op de plankaart, en benadrukt dat geen sprake is van een nieuwe bouwlocatie. Hierbij wordt nog verwezen naar het advies van de Commissie bezwaarschriften van de gemeente Rheden van 24 december 2008 naar aanleiding van het door reclamant ingediende bezwaarschrift tegen de weigering van het college van burgemeester en wethouders van een bouwvergunning voor het vernieuwen van de kapconstructie van voornoemde schuur. In dit advies overweegt de commissie dat de schuur naar haar mening inderdaad onder het overgangsrecht van het nu vigerende bestemmingsplan is te scharen.
- f) Reclamant heeft de intentie om de bovengenoemde schuur na de vernieuwing van de kapconstructie te gebruiken ten behoeve van zijn paardenfokkerij aan de Jut van Breukelerwaardlaan. Hij wijst er echter op dat binnen de aan het perceel toegekende bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' het gebruik als paardenfokkerij uitdrukkelijk wordt uitgesloten. Het perceel had zijn inziens dan ook specifiek ten behoeve van dit gebruik dienen te worden bestemd.

Harderijkerweg

- g) Reclamant is van mening dat de op deze locatie sinds ongeveer 30 jaar bestaande schuur ten onrechte niet als zodanig is bestemd in het bestemmingsplan. Op het perceel is op de plankaart geen bouwvlak aangegeven, zodat de schuur valt onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan. Reclamant is van mening dat de schuur een positieve bestemming had dienen te krijgen door middel van een bouwvlak op de plankaart, en benadrukt dat geen sprake is van een nieuwe bouwlocatie. Bij besluit van 20 maart 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders reclamant schriftelijk bericht dat de schuur voor een periode van 10 jaar zal worden gedoogd. Voorts wordt nog verwezen naar het advies van de Commissie bezwaarschriften van de gemeente Rheden van 24 december 2008 naar aanleiding van het door reclamant ingediende bezwaarschrift tegen de weigering van het college van burgemeester en wethouders van een bouwvergunning voor het veranderen van voornoemde schuur. In dit advies overweegt de commissie dat de schuur naar haar mening inderdaad onder het overgangsrecht van het nu vigerende bestemmingsplan is te scharen.
- h) Het perceel heeft de bestemming 'Natuur en bosgebied'. Het gebruik ten behoeve van een paardenfokkerij is binnen deze bestemming niet toegestaan. Naar aanleiding van de door reclamant ingediende zienswijze heeft de gemeenteraad in de zienswijzenota aangegeven per abuis niet de bestemming 'Natuurgebied met agrarisch gebruik' heeft gekregen. De hierbij gedane toezegging de grond alsnog zodanig bestemming is niet gestand gedaan.

BEOORDELING

Jut van Breukelerwaardlaan

Ad b)

Blijkens de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan beoogd de bestaande en legaal

aangelegde paardenbak door middel van een aanduiding 'Paardenbak' in het bestemmingsplan op te nemen. De betreffende aanduiding is echter niet opgenomen op de plankaart op deze locatie. Wij zijn dan ook van mening dat onvoldoende gemotiveerd is waarom de zienswijze op dit punt niet is overgenomen op de plankaart. Dit heeft tot gevolg dat het bestemmingsplan op dit punt onzorgvuldig is voorbereid. Om deze reden onthouden wij goedkeuring aan de bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' ter plaatse van het betreffende perceel aan de Jut van Breukelerwaardlaan 13 te Laag Soeren.

Ad a), c) en d)

Aangezien wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder b) reeds goedkeuring aan de bestemming van het betreffende perceel onthouden, laten wij de overige in de bedenkingen aangebrachte punten die op dit perceel betrekking hebben buiten beschouwing.

Professor Winternitzlaan

Ad e)

Wij zijn van mening dat de betreffende schuur is te scharen onder het overgangsrecht voor bouwwerken van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1995. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat voor dergelijke bouwwerken in beginsel een passende regeling in het bestemmingsplan dient te worden opgenomen. Dit is slechts anders indien uit gemeentelijk beleid of anderszins zou blijken dat het aannemelijk is dat de met het bestemmingsplan strijdige situatie binnen de planperiode zal worden beëindigd.

Nu hiervan niet is gebleken zijn wij van mening dat het niet opnemen van een passende regeling voor de schuur in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Om deze reden onthouden wij goedkeuring aan de bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' ter plaatse van het betreffende perceel aan de Professor Winternitzlaan tegenover nummer 3 te Laag Soeren.

Ad f)

Aangezien wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder e) reeds goedkeuring aan de bestemming van het betreffende perceel onthouden, laten wij dit punt buiten beschouwing.

Harderwijkerweg

Ad g)

Aangezien wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder h) reeds goedkeuring aan de bestemming van het betreffende perceel onthouden, laten wij dit punt buiten beschouwing.

Ad h)

Blijkens de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan beoogd het perceel de bestemming 'Natuurgebied met agrarisch gebruik' toe te kennen. Uit de plankaart blijkt echter dat ook in het vastgestelde plan aan het perceel de bestemming "Natuur- en bosgebied" is toegekend. Wij zijn dan ook van mening dat onvoldoende gemotiveerd is waarom de zienswijze op dit punt niet is overgenomen op de plankaart. Dit heeft tot gevolg dat het bestemmingsplan op dit punt onzorgvuldig is voorbereid. Om deze reden onthouden wij goedkeuring aan de bestemming 'Natuur- en bosgebied' ter plaatse van het betreffende perceel aan de Harderwijkerweg te Laag Soeren.

De bedenkingen hebben geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de bestemming van een drietal percelen binnen het plangebied.

SAMENVATTING

De bedenkingen hebben betrekking op de volgende aspecten.

- a) Reclamant is van mening dat rondom het LPG-verkooppunt aan de Burgemeester de Bruinstraat 1 te Dieren sprake is van een groepsrisico met betrekking tot externe veiligheid, waarbinnen een verzorgingshuis is gelegen, dat dient te worden aangemerkt als beperkt kwetsbaar object.
- b) De realisering van de ecologische verbindingzones Havikerpoort en Soerensepoort zijn ongewenst en tegenstrijdig met bepaalde rapporten en onderzoeken.
- c) Reclamant kan zich niet verenigen met de in het plan opgenomen bebouwingsmogelijk voor een nieuw landhuis op het landgoed Hof van Dieren. De bouwplannen voor deze locatie acht hij te weinig concreet. Bovendien zou het landgoed volledig opengesteld dienen te worden voor derden.
- d) Ten slotte geeft reclamant aan dat op pagina 31 van het bestemmingsplan wordt verwezen naar het gebied Rhederhof met betrekking tot toekomstige woningbouw. Aangezien de gemeenteraad in de zienswijzenota aangeeft dat de Rhederhof buiten het onderhavige bestemmingsplan is gelaten had deze tekst niet opgenomen mogen worden.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Hieraan voegen wij met betrekking tot de bedenkingen onder d) nog toe dat de bestemmingsplantoelichting juridisch geen onderdeel van het plan uitmaakt, en dat het daar met betrekking tot het gebied Rhederhof bepaalde dan ook niet relevant is voor de goedkeuring van het bestemmingsplan.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

**31 Van Veen Advocaten, de heer mr. T.J. van Veen, Postbus 442, 6710 BK Ede, namens
i, Beekhuizenseweg 87 te Velp**

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Natuur- en bosgebied' van het achterterrein van de gronden van reclamant aan de Beekhuizenseweg 87 te Velp. Hij is in de eerste plaats van mening dat de gemeenteraad dit perceel bij de vaststelling buiten het plangebied had dienen te laten. Het achterterrein van de gronden aan de Beekhuizenseweg 77 te Velp, die in het ontwerp-bestemmingsplan dezelfde bestemming had, is bij de vaststelling van het plan naar aanleiding van ingediende zienswijzen wel buiten het plangebied gelaten. Reclamant is van mening dat ten onrechte onderscheid is gemaakt tussen beide percelen, en dat sprake is van rechtsongelijkheid.

BEOORDELING

Wij merken op dat uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de gemeenteraad, gelet op de systematiek van de WRO, in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de gemeenteraad een begrenzing kan vaststellen die

in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geoordeeld of anderszins in strijd is met het recht. Hoewel wij bij voorkeur ook het achterterrein van de gronden aan de Beekhuizenseweg 77 in het bestemmingsplan betrokken hadden zien worden, teneinde hieraan een actuele planologische bestemming te geven, zijn wij van mening dat de gemeenteraad wat betreft de begrenzing van het plan de genoemde beleidsvrijheid niet heeft overschreden. De bestemming van het achterterrein van de gronden van reclamant achten wij passend bij de bestaande situatie en door de gemeenteraad voldoende gemotiveerd. Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

32 IVN Oost-Veluwezooom, mevrouw drs. H. van der Kroft, Evertsenlaan 24, 6881 GC Velp

SAMENVATTING

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende waarborgen bevat ter bescherming van de waarden van het plangebied, met name voorzover dit is gelegen binnen Natura 2000-gebied en EHS. Meer specifiek hebben de bedenkingen betrekking op de volgende aspecten:

- a) De begrenzing van het plangebied op de locaties waar delen van het buitengebied van Rheden buiten het bestemmingsplan zijn gelaten. Reclamant is van mening dat de gemeente voorbij gaat aan het doel en de reikwijdte van het bestemmingsplan en de ontwikkeling van deze locaties overlaat aan projectontwikkelaars of eigenaren.
- b) Het gebied tussen Velp en Rheden. Reclamant stelt dat het aanwijzen van dit gebied als 'groene wig' en het open karakter ervan in strijd is met een aantal ontwikkelingen:
 - De herontwikkeling van de baksteenfabriek De Groot, project RiverStone. Door het buiten het plan laten van dit gebied lijkt de openheid gewaarborgd, maar de bouw van meer dan 200 woningen zal deze openheid aantasten.
 - Het veranderen van de buitenplaats Rhederhof in een woonwijk. Dit gebied is eveneens buiten het plan gelaten, waardoor het de bescherming van het bestemmingsplan verliest en de samenhang met het gebiedsbeleid verloren gaat.
 - Het landgoed Huize Snippendaal krijgt in het plan de mogelijkheid een groot bouwvolume in het bos te realiseren, waardoor in het kader van de bouwvergunningprocedure niet meer aan de eisen van de Flora- en Faunawet getoetst zal hoeven te worden. Reclamant betwist dat hier sprake is van een buitenplaats zoals bedoeld in de door de gemeente gehanteerde definitie.
 - De positieve bestemming van een boomkwekerij aan de Lentsesteeg 2, zonder dat eisen worden gesteld aan hoogtes van gewassen. Hiermee wordt het open karakter van het gebied aangetast. Reclamant is van mening dat de gemeente hier onzorgvuldig heeft gehandeld, door de boomkwekerij pas bij de vaststelling van het plan daarin op te nemen.
 - De uitbreiding van een paardenhouderij aan de Zutphensestraatweg 1 te Velp
 - De uitbreidingsmogelijkheden die het plan biedt aan een paardenhouderij gelegen in het landgoed De Kruishorst.
 - De in het plan opgenomen mogelijkheid een dienstwoning te bouwen bij de kinderboerderij aan de Brinkweg 1 te Rheden
 - De uitbreidingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf aan de Zutphensestraatweg 5.
 - De mogelijkheid om op overgebleven percelen in het gebied maïs te verbouwen en grasland te scheuren.

- De mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt tot het realiseren van een paardenbak met vier lichtmasten nabij Natura 2000-gebieden zonder dat hiervoor een nader onderzoek is vereist, zoals aan de Lentsesteeg.
- c) De verhouding van het plan met het Natura 2000-gebied rondom Velp Noord en Beekhuizen. Reclamant wijst op het volgende:
 - Het perceel Beekhuizenseweg 77 is op het laatste moment buiten het plangebied gelaten, zonder dat duidelijk is waarom dit is gebeurd. Reclamant acht dit in strijd met het motiveringsbeginsel.
 - Voor het terrein van het voormalige zwembad Beekhuizen is maatwerk vereist, om het Natura 2000-gebied te beschermen.
- d) De bedreiging van Natura 2000 en EHS in het gebied tussen Dieren en Laag-Soeren. Reclamant wijst op het volgende:
 - Bij camping Boszicht wordt het aantal toegestane stacaravans verhoogd en wordt daarvoor het bouwvlak uitgebreid. Daarnaast worden slaapplekken gerealiseerd in een boerderij, wordt het aantal trekkershutten vergroot, wordt een gebouw voor 'bed and breakfast' mogelijk gemaakt en worden toiletgebouwen uitgebreid.
 - Op sportpark Nieuwland worden nieuwe ontwikkelingen voorzien.
 - De minicamping aan de Harderwijkerweg 87 wordt gelegaliseerd.
 - Er is in het bestemmingsplan geen aandacht besteed aan de mogelijke lichtvervuiling in dit gebied.
- e) De bedreiging van vogelrichtlijngebieden in de uiterwaarden, door het niet opnemen van het scheuren van grasland binnen het aanlegvergunningstelsel. Reclamant acht dit in strijd met de Nbw.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn deels gelijk aan deze zienswijze, zien deels op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, en zijn deels een aanvulling op de zienswijze. Wij verwijzen in de eerste plaats naar, en kunnen instemmen met de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Gezien de gewijzigde vorm en inhoud van de bedenkingen ten opzichte van de zienswijze, en de provinciaal ruimtelijke belangen die daarvan onderwerp zijn, gaan wij daarnaast specifiek op de ingebrachte bedenkingen in.

De bedenkingen zijn deels zeer algemeen geformuleerd en gericht tegen het vermeende gebrek aan bescherming in het bestemmingsplan van de waarden van EHS en Natura 2000. Wat betreft deze algemene aspecten verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000' en onder 'Ecologische hoofdstructuur'. De bedenkingen hebben op dit punt, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden.

Ad a)

Wij merken op dat uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de gemeenteraad, gelet op de systematiek van de WRO, in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzings van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de gemeenteraad een begrenzing kan vaststellen die in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geoordeeld of anderszins in strijd is met het recht. Wij zijn van mening dat de gemeenteraad wat betreft de begrenzing van het plan deze beleidsvrijheid niet heeft overschreden. Eventuele bezwaren tegen de herontwikkeling van buiten het plan gelaten locaties kunnen naar voren komen in ten behoeve van daarvan te voeren ruimtelijke procedures.

Ad b)

Wij zijn van mening dat de kwaliteiten van het gebied tussen de kernen Velp en Rheden in het onderhavige bestemmingsplan algemeen voldoende gewaarborgd worden. Het gebied is in het streekplan aangewezen als 'groene wig'. Het ruimtelijk doel is het voorkomen van dichtslibben van de krans van dorpen en steden in de flank van het Veluwemassief, waarbij het beleid zich richt op het veiligstellen van de nog gave randen. Hiertoe geldt binnen de groene wiggen een 'Ja, mits'-benadering, wat betekent dat nieuwe bouwlocaties mogelijk zijn wanneer ze passen binnen de vastgestelde zoekzones 'landschappelijke versterking'. Geen van de door reclamanten aangehaalde ontwikkelingen die binnen het plangebied van het bestemmingsplan vallen zijn aan te merken als nieuwe bouwlocaties, zodat het 'Ja, mits'-beleid niet van toepassing is. De ontwikkelingen betreffen de uitbreiding of planologische vastlegging van reeds bestaande bebouwing en activiteiten, waarbij naar onze mening het beleid voor de groene wiggen wordt gerespecteerd.

De door reclamant genoemde projecten RiverStone en Rhederhof vallen buiten het plangebied. Hiervoor verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder a) overwegen.

Wat betreft Huize Snippendaal verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 33 gestelde onder i) overwegen.

De door reclamant genoemde boomkwekerij is naar aanleiding van het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan bestemd, waarbij is voldaan aan alle hieraan door de WRO gestelde procedurele eisen. Wij achten deze bestemming niet strijdig met het provinciale beleid. Verder wordt wat betreft dit aspect verwezen naar de beoordeling van de bedenkingen van reclamanten nummer 4, waarbij wij overwegen dat wij de bestemming niet in strijd achten met een goede ruimtelijke ordening of geldende wet- of regelgeving.

Het perceel aan de Zutphensestraatweg 1 kende in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1975 zeer ruime bebouwingsmogelijkheden. Op basis van deze planologische mogelijkheden is enkele jaren geleden de bebouwing die reclamant bedoelt gerealiseerd, waaronder ook een paardenbak. Deze bebouwing en de paardenbak zijn nu als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen conform de systematiek van het nieuwe plan, waarbij de bestaande planologische mogelijkheden niet zijn vergroot.

De paardenhouderij op het landgoed De Kruishorst die reclamant noemt betreft initiatieven voor de omzetting van een agrarisch perceel ten zuiden van het landgoed naar een paardenfokkerij. Dit initiatief is niet opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan, en het gebruik als paardenfokkerij is hier dan ook niet toegestaan.

De kinderboerderij aan de Brinkweg 1 te Rheden valt onder de bestemming 'Dagrecreatie'. Voor de twee bestaande gebouwen zijn bouwvlakken opgenomen, die geen ruimte bieden voor uitbreiding van bebouwing. Dienstwoningen zijn binnen deze bestemming enkel toegestaan wanneer daarvoor in de bij de bestemmingsplanvoorschriften gevoegde bijlage 3 een maximum aantal is aangegeven. Voor het perceel Brinkweg 1 is geen aantal aangegeven, zodat dienstwoningen hier niet zijn toegestaan.

Het agrarische bedrijf aan de Zutphensestraatweg 5 is bestemd conform de huidige situatie, danwel conform de huidige vigerende bestemming. Bij gebruikmaking van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid is het onder voorwaarden mogelijk om het bouwvlak uit te breiden naar maximaal 1,5 hectare. Wij achten de gekozen systematiek van het bestemmen van de agrarische bedrijven, alsmede de bedoelde wijzigingsbevoegdheid, in het algemeen en ook op deze locatie niet in strijd met provinciaal ruimtelijk beleid of het bepaalde in de Nbw. Naar onze mening kan gezien de schaal van de uitbreidingsmogelijkheden en de afstand tot Natura

2000-gebieden op voorhand worden uitgesloten dat de vergroting tot maximaal 1,5 hectare van bouwvlakken gelegen nabij deze gebieden leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Maïs verbouwen en grasland scheuren past binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde'. Het beperken van deze bestemming wat betreft dit gebruik achten wij te vergaand en niet noodzakelijk binnen de als 'groene wig' aangeduide gebieden. Verwezen wordt naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder e) overwegen.

Het bestemmingsplan staat paardenbakken enkel bij recht toe bij als zodanig in de planvoorschriften aangeduide paardenfokkerijen, paardenpensions en maneges, en voorzover op de plankaart binnen een zogenaamde 'zone toegelaten afwijking' de aanduiding 'paardenbak' is opgenomen. Dit betreft slechts een beperkt aantal locaties. Voorts bieden de planvoorschriften in een aantal gevallen een vrijstellingsmogelijkheid voor het oprichten van paardenbakken. Naar onze mening kan gezien de beperkte mogelijkheden voor paardenbakken en de afstand tot Natura 2000-gebieden op voorhand worden uitgesloten dat de bij recht toegestane paardenbakken, wanneer de locatie gelegen is nabij Natura 2000-gebieden, leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Voor wat betreft de vrijstellingsbevoegdheid verwijzen wij naar wat wij overwegen in de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000'. Deze algehele planbeoordeling heeft geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de vrijstellingsbevoegdheid die ziet op het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik.

Ad c)

Met betrekking tot het perceel Beekhuizenseweg 77 verwijzen wij naar wat wij bij de beoordeling van de bedenkingen van reclamant nummer 31 overwegen. De motivering op dit punt leidt onzes inziens niet tot de conclusie dat de gemeenteraad zijn beleidsvrijheid voor het vaststellen van de bestemmingsplangrenzen heeft overschreden.

Ook het terrein van het voormalige zwembad Beekhuizen valt buiten het plangebied. Hiervoor verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder a) overwegen.

Ad d)

Wat betreft de campings Boszicht en aan de Harderwijkerweg 87 hebben wij geconstateerd dat de hier toegestane ontwikkelingen relatief kleinschalig van aard zijn, en dat daarmee kan worden uitgesloten dat deze leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. De locaties zijn bovendien buiten de bij het streekplan vastgestelde EHS gelegen, zodat het hiervoor geldende beleid niet van toepassing is. Het is daarmee een keuze geweest die binnen de beleidsvrijheid van de gemeenteraad past om de betreffende ontwikkelingen op deze locaties toe te staan.

Het sportpark Nieuwland valt buiten het plangebied, hiervoor verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder a) overwegen.

Met betrekking tot mogelijke lichtvervuiling merken wij op dat ons niet is gebleken dat het plan in strijd zou zijn met het daarvoor geldende provinciale beleid zoals opgenomen in het streekplan, en dat reclamant ook niet concreet heeft gemaakt waar en op welke manier lichtvervuiling zou ontstaan. Wij achten het plan op dit punt dan ook niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad e)

De bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde' maakt het mogelijk binnen de EHS en binnen of nabij Natura 2000-gebied grasland te scheuren, zonder dat op deze activiteit het aanlegvergunningstelsel van toepassing is. Hiermee wordt voor deze activiteiten aangesloten op de in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1995 geldende agrarische bestemming. Wij achten het scheuren van grasland niet in strijd met het provinciale beleid voor EHS, waarbij wij wat betreft het aansluiten op de vigerende bestemmingen verwijzen naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Ecologische hoofdstructuur'. Evenmin achten wij dit in strijd met de Nbw. Hierbij is van belang dat het scheuren van grasland een activiteit is die reeds gedurende lange tijd plaatsvindt op agrarische gronden. Daarbij komt nog dat, mocht het scheuren van grasland in bepaalde gevallen al in strijd zijn met het EHS-beleid, en dit het uitsluiten van deze activiteit uit de agrarische bestemming zou rechtvaardigen, het in de praktijk onmogelijk zou zijn voor het college van burgemeester en wethouders te handhaven op deze – dan illegale – activiteiten. Hiermee zou een onuitvoerbaar bestemmingsplan ontstaan, hetgeen in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De bedenkingen hebben, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden.

33 Gelderse Milieufederatie, de heer V. Vintges, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem

SAMENVATTING

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende getoetst is aan natuur- en landschapswaarden, de EHS, Natura 2000-gebied, alsmede dat een afdoende kader ontbreekt om de belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie en groene wiggens te kunnen beschermen. Diverse te beschermen landschapselementen op landgoederen en recreatieterreinen vallen onder een algemene bestemming en missen zodoende bescherming.

Meer specifiek wijst reclamant op de volgende aspecten:

- a) Met betrekking tot het aanlegvergunningstelsel en de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen:
 - Het aanlegvergunningstelsel biedt onvoldoende bescherming van de genoemde waarden, omdat de bij het plan behorende waardekaarten geen planstatus hebben.
 - Bij de toepassing van vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden wordt ten onrechte niet getoetst aan natuurdoelen, -ontwikkeling, -herstel en potentiële natuurwaarden maar alleen op de aanwezige natuur.
 - Het scheuren van grasland is ten onrechte niet in het aanlegvergunningstelsel opgenomen.
 - Er is ten onrechte geen cumulatieve toets gedaan naar de mogelijke gevolgen die het plan kan hebben op EHS, Natura 2000 door toepassing van de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen.
 - Een toets op basis van de Flora- en Faunawet ontbreekt.
 - Reclamant is van mening dat niet concreet gemaakt is hoe het EHS-beleid wordt toegepast wanneer flexibiliteitsbepalingen worden toegepast.
 - Door het opnemen van een adviesvereiste van ons college wordt ten onrechte een nieuwe bestuursstussenlaag gecreëerd.
- b) Het gebied Rhederhof is ten onrechte niet in het plangebied van het bestemmingsplan opgenomen. Het gebied kan gerekend worden tot landelijk gebied.
- c) Voor het landgoed Hof te Dieren is niet getoetst aan het beleid voor EHS en Waardevol landschap. Daarnaast wijzen reclamanten erop dat oude bouwruimte niet geëxclaveerd wordt van de Natura 2000-gebieden, zodat de uitbreiding van de bebouwing hier een aantasting van het areaal van het beschermde gebied tot gevolg heeft.

- d) Het bestemmingsplan is in strijd met het streekplanbeleid voor groene wiggén, nu het plan mogelijkheden biedt die de openheid van deze gebieden kunnen aantasten.
- e) De gemeente geeft ten onrechte aan dat zij geen deel uitmaakt van reconstructiewetgebieden. Reclamanten benadrukken dat het grondgebied van de gemeente is gelegen binnen het plangebied van het Reconstructieplan Veluwe, en dat met dit plan rekening diende te worden gehouden bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
- f) De maatvoering in de bebouwingsvoorschriften biedt mogelijkheden voor agrarische bebouwing die naar de mening van reclamant te groot zijn. De noodzaak hiervan is naar zijn mening niet onderbouwd, en de landschappelijke consequenties zijn niet onderzocht. Uit het oogpunt van bedrijfsvoering is de geboden hoogte niet noodzakelijk.
- g) De in het plan opgenomen mogelijkheden voor functieverandering zijn te vergaand en overbodig, nu het Regionaal Plan van de stadsregio reeds een uitwerking van het streekplanbeleid voor functieverandering bevat. Bovendien is de regeling voor functieverandering naar niet-agrarische bedrijvigheid in het plan onduidelijk, en is bij de mogelijkheden voor functieverandering naar wonen niet bepaald hoe een verrekening plaatsvindt met de regionale woningbouwopgave.
- h) De in het plan opgenomen mogelijkheden voor de bouw van bedrijfs- of dienstwoningen. Reclamant is van mening dat deze woningen niet altijd noodzakelijk zijn, en leiden tot een verdere verstening van het buitengebied. Daarnaast kunnen dienstwoningen strijdig zijn met het beleid voor EHS en groene wiggén.
- i) De in het plan gekozen bestemming voor landgoederen biedt te ruime mogelijkheden. Groenelementen binnen landgoederen zijn binnen deze bestemming niet specifiek bestemd, zodat deze uitwisselbaar zijn met andere binnen de bestemming toegelaten functies. Hetzelfde geldt voor recreatieterreinen.
- j) Reclamant is van mening dat beleid om onnodige verlichting en lichtvervuiling te voorkomen ontbreekt in het plan, en dat het daarmee in strijd is met het streekplan.
- k) Reclamant stelt dat de in het plan opgenomen maximumoppervlakte voor stacaravans van 45 m² en een mogelijkheid voor een bijgebouw van 9 m² onvoldoende gemotiveerd is, en dat de gevolgen hiervan op natuur en landschap ten onrechte niet zijn onderzocht.
- l) In een bijlage bij de bedenkingen geeft reclamant zijn concrete opmerkingen op de voorschriften, plankaart en bijlagen van het bestemmingsplan:
 - 1. In de beschrijving in hoofdlijnen ontbreekt op bepaalde punten beleid voor groene wiggén, Natura 2000, EHS. Onderdelen van EHS en Natura 2000 op landgoederen zijn niet benoemd. Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing voorziet niet in een inrichtings-, exploitatie- en vereveningsplan.
 - 2. Artikel 2.1, onder A, lid 1 is wat betreft EHS in strijd met de Nota Ruimte en het streekplan.
 - 3. Artikel 2.1, onder C, lid 3 en lid 5 en artikel 2.4, onder C, lid 1, sub a, onder 1 voorzien ten onrechte niet in voorschriften om verlichting te beperken of te voorkomen.
 - 4. Groen en natuur, bebouwing, agrarisch gebruik en infrastructuur zijn ten onrechte niet als zodanig bestemd binnen de bestemming 'Buitenplaats'.
 - 5. Bij artikel 2.6, onder C, lid 2, sub b is ten onrechte niet voorzien in een toets aan EHS, en mist een koppeling met streekplanbeleid en de wettelijke bescherming van Natura 2000 voor nieuwe bebouwing op landgoed Hof te Dieren.
 - 6. Wat betreft de bestemming 'Verblijfsrecreatie' maken de voorschriften niet duidelijk voor welke terreinen bedrijfsmatige exploitatie verplicht is. Natuurelementen zijn niet apart bestemd en onderdelen van EHS en Natura 2000 zijn niet als zodanig aangegeven. Gevolgen van de opgenomen maximummaat voor stacaravans zijn niet onderzocht.
 - 7. Binnen de bestemming 'Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen' zijn natuurelementen gebouwen en infrastructuur ten onrechte niet als zodanig bestemd en zijn onderdelen van EHS en Natura 2000 niet als zodanig aangegeven.
 - 8. Artikel 2.9, onder C, lid 1, sub a, onder 2 en artikel 2.11, onder C, lid 1, sub a onder 2 voorzien ten onrechte niet in een formulering ter bescherming van de natuur met een verwijzing naar de Flora- en Faunawet en naar de Nbw.

9. Het aanlegvergunningstelsel biedt in artikel 3.3 onvoldoende bescherming van de bestemmingsdoeleinden. Grasland scheuren en omvormen, diepploegen en andere handelingen die natuur en landschap schaden kunnen worden uitgevoerd zonder vergunning.
10. De in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen bieden ruimte voor sleufsilo's en mestplaten van 1000 m² buiten het bouwperceel. Geen rekening wordt gehouden met natuurdoelen, natuurherstel en potentiële waarden. Het vereiste dat advies aan de provincie dient te worden gevraagd is vreemd. Er is onvoldoende getoetst aan de Nbw.
11. Artikel 4.1, lid 4, wijkt af van het Regionaal Plan van de stadsregio.
12. In artikel 4.1, lid 6 ontbreekt een vereveningsprincipe en er wordt ten onrechte geen rekening gehouden met EHS, groene wiggen en Natura 2000.
13. Artikel 4.2, lid 3 zoals eerstgenoemd op pagina 64 van de voorschriften biedt de mogelijkheid gebouwen groter dan 500 m² te bouwen. Dit wordt onvoldoende gemotiveerd geacht. In artikel 4.2, lid 5 is ten onrechte niet voorzien in een salderingsvereiste.
14. Diverse opmerkingen over de plankaarten van het bestemmingsplan.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn deels gelijk aan deze zienswijze, zien deels op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, en zijn deels een aanvulling op de zienswijze. Wij verwijzen in de eerste plaats naar, en kunnen instemmen met de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Gezien de gewijzigde vorm en inhoud van de bedenkingen ten opzichte van de zienswijze, en de provinciaal ruimtelijke belangen die daarvan onderwerp zijn, gaan wij daarnaast specifiek op de ingebrachte bedenkingen in.

De bedenkingen zijn deels zeer algemeen geformuleerd en gericht tegen het vermeende gebrek aan bescherming in het bestemmingsplan van de waarden van EHS en Natura 2000. Wat betreft deze algemene aspecten verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000' en onder 'Ecologische hoofdstructuur'. Met betrekking tot groene wiggen verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder b) overwegen. De bedenkingen hebben op deze punten, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden.

Ad a)

Met betrekking tot de status van de waardekaarten merken wij op dat in de begripsbepalingen van de bestemmingsplanvoorschriften bij de definitie van 'het plan' is bepaald dat deze kaarten onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. De kaarten vormen dan een toetsingskader bij onder andere procedures tot het verlenen van aanlegvergunningen. Voor de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden geldt dat deze bij toepassing getoetst dienen te worden aan het geldende EHS-beleid, zodat de door reclamant aangevoerde aspecten hier ook bij betrokken dienen te worden als deze onderdeel van dat beleid uitmaken.

Wat betreft het scheuren van grasland verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder e) overwegen.

Het ontbreken van een cumulatieve toets heeft geleid tot het onthouden van goedkeuring aan een drietal vrijstellingsbevoegdheden, nu niet kan worden uitgesloten dat toepassing van deze bevoegdheden negatief significante effecten kan hebben op Natura 2000-gebieden. Verwezen wordt naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000'. Wat betreft de Flora- en Faunawet merken wij op dat bij de uitoefening van de goedgekeurde flexibiliteitsbepalingen aan deze wet getoetst dient te worden. Wij van mening dat niet op

voorhand kan worden geconcludeerd dat deze wet aan de uitvoering van deze bepalingen in de weg staat.

Met betrekking tot de toepassing van het EHS-beleid en de verplichte advisering bij flexibiliteitsbepalingen verwijzen wij naar het gestelde in de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'adviesvereiste'. De bedenkingen op dit punt hebben, in samenhang met de algemene planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de in het plan opgenomen adviesvereisten voor zover deze gericht zijn op ons college.

Ad b)

Wat betreft buiten het plangebied gelaten locaties verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder a) overwegen.

Ad c)

Landgoed Hof te Dieren kent in het vigerende bestemmingsplan een bouwvlak, op grond waarvan in 1999 een bouwvergunning is verleend. Deze vergunning is echter nooit benut. In het onderhavige plan is aan het landgoed weer een bouwvlak toegekend. Hiermee is geen sprake van een bestemmingswijziging, zodat een toets aan het streekplanbeleid voor EHS en Waardevol landschap niet aan de orde is. Het landgoed is voorts gelegen buiten Natura 2000-gebied, zodat de vraag of de bouwruimte al dan niet geëxclaveerd is niet van toepassing is. Wij zijn van mening dat, gezien het kleine aantal woningen dat kan worden gebouwd, kan worden uitgesloten dat de invulling van de bebouwingsmogelijkheden leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Ad d)

Blijkens het streekplan is het ruimtelijk doel voor groene wiggen erop gericht is het dichtslibben van de krans van dorpen en steden in de flank van het Veluwemassief te voorkomen, waarbij het beleid zich richt op het veiligstellen van de nog gave randen. Hiertoe geldt binnen de groene wiggen een 'Ja, mits'-benadering, wat betekent dat nieuwe bouwlocaties mogelijk zijn wanneer ze passen binnen de vastgestelde zoekzones 'landschappelijke versterking'. Wij zijn van mening dat het plan gezien de schaal van de ontwikkelingen die het mogelijk maakt kan voldoen aan dit beleid. Bovendien is in paragraaf 4.2.3 van de bestemmingsplantoelichting dit beleidskader opgenomen.

Ad e)

Met betrekking tot het bepaalde in het Reconstructieplan Veluwe verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Intensieve veehouderij'. De bedenkingen op dit punt hebben, in combinatie met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de positieve bestemming van een in het plangebied gelegen intensieve veehouderij.

Ad f)

De bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde' biedt agrarische bedrijven de mogelijkheid stallen te bouwen met een hoogte van maximaal 6 meter, danwel 11 meter ten behoeve van een kapconstructie. Bij gebruikmaking van een in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheid kunnen deze hoogtes met maximaal 10% vergroot worden. Wij achten de gekozen hoogtes passend binnen de beleidsvrijheid van de gemeenteraad die hij heeft bij het vaststellen van bestemmingen, en zijn van mening dat er hier geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad g)

Met betrekking tot de mogelijkheden voor functieverandering verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Functieverandering'. De bedenkingen op dit punt hebben, in combinatie met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van

goedkeuring aan de mogelijkheden die het plan biedt voor functieverandering naar wonen en werken.

Ad h)

Dienstwoningen bij (agrarische) bedrijven in het buitengebied zijn over het algemeen niet in strijd met het provinciale beleid. Wel hebben wij beoordeeld hoe, in het algemeen, de in het plan opgenomen mogelijkheden zich verhouden tot het beleid voor EHS, Waardevol landschap, groene wiggen en Natura 2000-gebieden. Hiervoor verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit. Deze beoordeling heeft geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de vrijstellingsmogelijkheid tweede dienstwoningen te bouwen bij agrarische bedrijven, buiten de aangegeven bouwvlakken.

Ad i)

In het onderhavige bestemmingsplan is gekozen voor een logische begrenzing van de bestemming 'Buitenplaats' en daarbij is als uitgangspunt de vigerende bestemming 'Landhuizen' uit het bestemmingsplan Buitengebied 1995 gehanteerd. De landgoederen Valkenberg, Rhederoord, Avegoor en Huis Laag-Soeren zijn nieuw, in die zin dat zij nog geen bestemming Landhuizen hadden in het bestemmingsplan Buitengebied 1995. Dit zijn echter wel buitenplaatsen met een vergelijkbare karakteristiek als de andere locaties met diezelfde bestemming. Het gemeentelijk Erfgoedplan, vastgesteld door de raad op 13 februari 2007, heeft hierin een ondersteunende rol gespeeld.

Bij de begrenzing van de bestemming 'Buitenplaats' is uitgegaan van de ruimtelijke karakteristiek. De buitenplaats is vaak een onderdeel van het totale landgoed, de plek waar een landgoed is begonnen en is vaak alleen het gedeelte van het totale landgoed met het landhuis en het directe parklandschap eromheen. De buitenplaatsen zijn derhalve over het algemeen niet meer dan een zeer beperkt aantal hectare groot. Zij hebben een multifunctioneel karakter met functies als (moes)tuinen, parken, wonen, water en groen. Het overige gebied van het landgoed kent een meer monofunctioneel karakter doordat het puur ten behoeve van bos- of landbouw in gebruik is. Deze gebieden zijn in het plan bestemd naar de functie. Verwezen wordt naar de paragrafen 3.5, 6.2.5 en 9.7.6 van de bestemmingsplantoelichting. Als de begrenzing van de buitenplaats moeilijker te herkennen is kan ook gekozen worden voor een begrenzing op een kadastraal perceel. Dit is een begrenzing op basis van ruimtelijk economische gronden. Dit is bijvoorbeeld het geval bij landgoed Snippendaal.

De werken en werkzaamheden die mogelijk waren onder de bestemming 'Landhuizen' uit het genoemde vigerende bestemmingsplan zijn ook mogelijk binnen de bestemming 'Buitenplaats'. Weliswaar is binnen de bestemming 'Landhuizen' een aanlegvergunningstelsel van toepassing en geldt dit voor de bestemming 'Buitenplaats' niet, maar dat is ondervangen door de bij het bestemmingsplan gevoegde waardekaart Cultuurhistorie waar alle landgoederen zijn aangeduid als Cultuurhistorisch waardevol gebied. Binnen deze gebieden is het aanlegvergunningstelsel wel van toepassing. Daarnaast wijzen wij erop dat nagenoeg alle landgoederen onder de Natuurschoonwet vallen en rijks- danwel gemeentelijk monument zijn. Dit biedt onzes inziens voldoende waarborgen om de bestaande waarden van landgoederen in stand te houden. Voorgaande geldt ook voor recreatieterreinen binnen het plangebied.

Wat betreft de door de gemeenteraad gekozen bestemmingsplansystematiek verwijzen wij voorts naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 34 gestelde onder d) overwegen.

Ad j)

Ons is niet gebleken dat het plan in strijd zou zijn met het daarvoor geldende provinciale beleid zoals opgenomen in het streekplan. Wij merken op dat reclamant niet concreet heeft gemaakt

waar en op welke manier lichtvervuiling zou ontstaan. Wij achten het plan op dit punt dan ook niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad k)

De in artikel 2.8 opgenomen maximummaat van 45 m² voor stacaravans achten wij niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, en passend binnen de beleidsvrijheid van de gemeenteraad om bestemmingen vast te stellen. Opgemerkt wordt dat deze maat inclusief eventuele bijgebouwen is.

Ad l)

1. Zie wat betreft Natura 2000 en EHS de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000' respectievelijk onder 'Ecologische hoofdstructuur'. Zie voorts wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder d), g) en i) overwegen.
2. Zie de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Ecologische hoofdstructuur'.
3. Zie wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder j) overwegen.
4. Zie wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder i) overwegen.
5. Zie wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder c) overwegen.
6. De begripsbepalingen van de voorschriften maken duidelijk dat 'vakantiecentra' bedrijfsmatig geëxploiteerd dienen te worden. Zie voorts wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder j) en k) overwegen.
7. Voor deze bestemming geldt dezelfde motivering om te kiezen voor één algemene bestemming als voor de bestemming 'Buitenplaats', zie hiervoor wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder i) overwegen.
8. Zie de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000'. Wij zijn voorts van mening dat de Flora- en Faunawet niet aan (de uitvoerbaarheid van) deze voorschriften in de weg staat.
9. Wat betreft het scheuren van grasland verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder e) overwegen. Wij zijn van mening dat het aanlegvergunningstelsel voorziet in een voldoende mate van bescherming van de door reclamant genoemde waarden.
10. Wat betreft de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder Natura 2000. Deze beoordeling heeft geleid tot onthouding van goedkeuring aan een drietal vrijstellingsbepalingen. Zie voorts dezelfde paragraaf, onder 'adviseringsvereiste', en wat wij naar aanleiding van het door reclamant gestelde onder a) overwegen.
11. Wij kunnen wat betreft dit punt instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord op pagina 153 van de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota.
12. Vanwege mogelijke strijdigheid met de Nbw onthouden wij goedkeuring aan de hier geboden mogelijkheid voor tweede dienstwoningen, voorzover deze worden toegestaan buiten het bouwvlak. Zie de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder Natura 2000. Voor het overige zijn wij van mening dat deze vrijstellingsbevoegdheid niet in strijd is met de door reclamant aangehaalde aspecten, waarvoor wij naar dezelfde paragraaf van dit besluit verwijzen.
13. Wij onthouden goedkeuring aan deze wijzigingsbevoegdheden. Zie de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Functieverandering'.
14. De diverse opmerkingen over de plankaarten zijn reeds in de eerdere bedenkingen van reclamant aan de orde geweest, en zijn aldaar door ons behandeld.

De bedenkingen hebben, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden, de in de voorschriften opgenomen adviseringsvereisten, de bestemming van een intensieve veehouderij en een gedeelte van de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van functieverandering.

34 Stichting Behoud Historische Landgoederen Oostelijke Veluwezoom, de heer mr. J.A.W.M. Ponten, Arnhemsestraatweg 137, 6991 AL Rheden

SAMENVATTING

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende getoetst is aan natuur- en landschapswaarden, de EHS, Natura 2000-gebied, de Flora- en Faunawet, alsmede dat een afdoende kader ontbreekt om de belangen van natuur, landschap en cultuurhistorie en te kunnen beschermen.

Meer specifiek wijst reclamant op de volgende aspecten:

- a) Door de bij de vaststelling van het bestemmingsplan naar aanleiding van een motie toegevoegde tekst in artikel 1.3, onder B, waaruit blijkt dat landbouw de primaire functie vormt binnen de agrarische bestemming, wordt niet voldaan aan het 'Nee, tenzij'-beleid voor EHS uit het streekplan.
- b) Het in het plan opgenomen aanlegvergunningstelsel:
 1. Het stelsel is in zijn algemeen onduidelijk, en er wordt niet inzichtelijk gemaakt waarom bepaalde werken wel en andere niet binnen dit stelsel zijn gebracht.
 2. Het scheuren van grasland is ten onrechte niet in het aanlegvergunningstelsel opgenomen. Dit is in strijd met het beleid voor EHS en de Nbw.
 3. Het stelsel is tegenstrijdig, nu het verhardten van bestaande paden en wegen binnen de bestemmingen 'Natuur- en bosgebied' en 'Natuurgebied met agrarisch gebruik' niet wordt toegestaan, terwijl deze activiteit tegelijkertijd onder het aanlegvergunningstelsel wordt gebracht.
 4. Het schema bij artikel 3.3 van de planvoorschriften is onvolledig, voor zover het bepaalt op welke bestemmingen het van toepassing is. De bestemmingen 'Buitenplaats', 'Wonen', 'Dagrecreatie', 'Verblijfsrecreatie' en 'Gemeenschaps- en nutsvoorzieningen' worden in het schema niet genoemd, terwijl het aanlegvergunningstelsel in de bestemmingsbepalingen wel van toepassing wordt verklaard. Reclamant is van mening dat deze bestemmingen aldus de bescherming van het stelsel missen.
 5. Voor de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden' gelden blijkens het schema bij artikel 3.3 van de planvoorschriften deels andere aanlegvergunningsvereisten dan bij de met deze bestemming samenvallende bestemmingen in de uiterwaarden van de rivier IJssel. Dit geldt ook voor de in het schema genoemde zones op de waardekaart in combinatie met de in het schema van toepassing verklaarde bestemmingen.
 6. In artikel 3.3, lid 2, sub a moet in plaats van de zinsnede "van kracht wordt", "van kracht zijn" zijn bedoeld.
 7. Artikel 3.3, lid 2, sub b biedt geen rechtszekerheid, nu niet is bepaald welke wet- of regelgeving wordt bedoeld.
 8. Met de bepalingen van artikel 3.3, lid 3, sub e tot en met g ontloopt de gemeente haar verantwoordelijkheid. Niet duidelijk is in hoeverre de genoemde instanties mee zullen werken aan het adviesvereiste.
- c) Reclamant stelt dat het bestemmingsplan met de daarbij behorende waardekaart onvoldoende informatie biedt met betrekking tot natuur- en landschapswaarden om bij de uitvoering van het plan of de in het plan opgenomen flexibiliteitsbepalingen te kunnen toetsen.
- d) Het bestemmingsplan kent naar de mening van reclamant een te algemene systematiek van bestemmen, waarbij grote delen van het buitengebied van de gemeente Rheden eenzelfde bestemming krijgen. Hij pleit voor een meer gedifferentieerde bestemmingssystematiek, gekoppeld aan een gedifferentieerd stelsel van gebruiks- en aanlegvergunningsvoorschriften. Natuur- en landschapselementen kleiner dan 0,5 hectare zijn niet als zodanig bestemd, maar zijn geschaard onder de algemene (gebieds)bestemmingen. Met name binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde', 'Natuur- en bosgebied', 'Natuurgebied met agrarisch gebruik', 'Buitenplaats', 'Water' en 'Groen' laten

- de voorschriften teveel verschillende gebruiksmogelijkheden toe, wat leidt tot rechtsonzekerheid en onvoldoende bescherming van natuur- en landschapswaarden.
- e) De locaties van de Rhederhof en van de baksteenfabriek De Groot, project RiverStone, zijn ten onrechte buiten het plangebied van het bestemmingsplan gelaten, nu de toekomstige ontwikkeling van deze gebieden een negatieve invloed op het gebied zal hebben, die verder reikt dan de gedeelten die thans buiten het plangebied zijn gelaten.
 - f) Het bestemmingsplan is in strijd met het beleid dat geldt voor de zogenaamde groene wig tussen de kernen Velp en Rheden. De beschrijving in hoofdlijnen gaat onvoldoende op dit punt in.
 - g) Het eerste lid van artikel 4.2 heeft niets te maken met de overige leden van dat artikel.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan ingediend. De ingediende bedenkingen zijn deels gelijk aan deze zienswijze, zien deels op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, en zijn deels een aanvulling op de zienswijze. Wij verwijzen in de eerste plaats naar, en kunnen instemmen met de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage 10 bij het bestemmingsplan gevoegde zienswijzenota. Gezien de gewijzigde vorm en inhoud van de bedenkingen ten opzichte van de zienswijze, en de provinciaal ruimtelijke belangen die daarvan onderwerp zijn, gaan wij daarnaast specifiek op de ingebrachte bedenkingen in.

De bedenkingen zijn deels zeer algemeen geformuleerd en gericht tegen het vermeende gebrek aan bescherming in het bestemmingsplan van de waarden van EHS en Natura 2000. Wat betreft deze algemene aspecten verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000' en onder 'Ecologische hoofdstructuur'. De bedenkingen hebben op deze punten, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden.

Ad a)

Met betrekking tot de EHS verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Ecologische hoofdstructuur'. Ondanks het feit dat in de beschrijving in hoofdlijnen landbouw als primaire functie wordt genoemd, hebben wij aldaar geconstateerd dat het plan voldoet aan het streekplanbeleid voor EHS.

Ad b)

1. Wij achten het aanlegvergunningstelsel over het algemeen voldoende duidelijk en niet in strijd met de rechtszekerheid.
2. Wat betreft het scheuren van grasland verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder e) overwegen.
3. In de bestemmingsplanvoorschriften is binnen de bestemmingen 'Natuur- en bosgebied' en 'Natuurgebied met agrarisch gebruik' bepaald dat het niet is toegestaan "bestaande onverharde paden en wegen te verharderen". In het aanlegvergunningstelsel is voorts bepaald dat "het aanbrengen of verbreden van oppervlakteverhardingen ten behoeve van (erf)ontsluitingswegen en voet- en fietspaden" binnen deze bestemmingen vergunningsplichtig is. Uit overleg met de gemeente blijkt dat met deze laatste zinsnede is beoogd enkel het aanbrengen van verhardingen ten behoeve van bestaande en reeds verharde paden en wegen onder het aanlegvergunningstelsel te brengen. Dit is niet tegenstrijdig met het bepaalde in de genoemde bestemmingsvoorschriften. Wij kunnen instemmen met deze door de gemeenteraad beoogde systematiek en achten deze niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Teneinde de rechtszekerheid te waarborgen onthouden wij in overleg met de gemeente goedkeuring aan de woorden "aanbrengen of" bij het bepaalde in het aanlegvergunningstelsel, zodat duidelijk is dat het hier gaat om veranderingen in de verharding van bestaande verharde paden en wegen.

4. Uit het schema bij artikel 3.3 van de planvoorschriften blijkt onze inziens dat het
5. aanlegvergunningstelsel zoals dat daar is bepaald enerzijds van toepassing is op de aangegeven zones die zijn aangegeven op de bij het bestemmingsplan gevoegde waardekaart. Dit betekent dat het stelsel geldt binnen alle bestemmingen (met uitzondering van de dubbelbestemming 'Geluidszone') voor zover een locatie is gelegen in een dergelijke zone. Anderzijds is het stelsel van toepassing binnen de gehele bestemmingen die in het genoemde schema van toepassing zijn verklaard. Dit zijn de bestemmingen 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde', 'Natuur- en bosgebied', 'Natuurgebied met agrarisch gebruik', 'Verblijfsrecreatie', 'Groen' en 'Waterstaatsdoeleinden'. Binnen deze bestemmingen is het aanlegvergunningstelsel naar onze mening ook buiten de op de waardekaart aangegeven zones van toepassing. Met het stelsel heeft de gemeenteraad bijvoorbeeld beoogd, zo blijkt uit het genoemde schema, dat een aanlegvergunning voor diepplougen in beginsel binnen de bestemming 'Buitenplaats' niet vereist is, tenzij de locatie bijvoorbeeld is gelegen binnen een aangegeven zone 'Archeologisch onderzoeksgebied'.
6. Met het genoemde artikel wordt beoogd dat op werken en/of werkzaamheden die op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering zijn het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is. Het doel van het artikel is naar onze mening voldoende duidelijk.
7. Wij zijn van mening dat het bedoelde artikel voldoende rechtszekerheid biedt. Uit het artikel kan worden afgeleid dat met "meer specifieke regelgeving" onder andere de Monumentenwet, de Flora- en Faunawet en de Nbw bedoeld worden. Nu deze wetten grotendeels dezelfde of meer bescherming bieden dan het aanlegvergunningstelsel, achten wij deze bepaling niet in strijd met de rechtszekerheid of een goede ruimtelijke ordening.
8. Met betrekking tot de toepassing van het EHS-beleid en de verplichte advisering bij flexibiliteitsbepalingen verwijzen wij naar het gestelde in de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'adviesvereiste'. De bedenkingen op dit punt hebben, in samenhang met de algemene planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de in het plan opgenomen adviesvereisten voor zover deze gericht zijn op ons college.

Ad c)

Wat betreft rechtstreeks in het plan opgenomen planologische mogelijkheden hebben wij zoals vermeld geoordeeld dat deze voldoen aan het beleid voor EHS. Voor flexibiliteitsbepalingen is bepaald dat bij de uitoefening hiervan dient te worden getoetst aan de in het plan beschreven waarden. Hiernaast geldt dat wijzigings- of vrijstellingsbesluiten dienen te voldoen aan het provinciale ruimtelijke beleid, zonder dat dit beleid in het plan is opgenomen. Wij toetsen dergelijke besluiten aan het provinciaal belang, waaronder ook de EHS kan worden begrepen.

Ad d)

Wij achten het in beginsel de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad voor een bestemmingsplan een systematiek te kiezen die aansluit bij de aard van het gebied en de wensen van het gemeentebestuur, waarbij hij een grote mate van beleidsvrijheid kent. Wij beoordelen bij de besluitvorming inzake de goedkeuring van het bestemmingsplan of de gekozen systematiek voldoet aan de wettelijke eisen voor bestemmingsplannen, en of de provinciale ruimtelijke belangen in het plan voldoende beschermd worden. Wij hebben geconstateerd dat dit voor het onderhavige bestemmingsplan het geval is, waarbij wij verwijzen naar hetgeen wij overwegen naar aanleiding van de overige door reclamant ingediende bedenkingen en naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit. Wij achten de door de gemeenteraad gekozen systematiek, waaronder begrepen het niet bestemmen van kleinere natuur- en landschapselementen, derhalve passend binnen de genoemde aan hem toekomende beleidsvrijheid.

Ad e)

De door reclamant genoemde projecten RiverStone en Rhederhof vallen buiten het plangebied, hiervoor verwijzen wij naar wat wij naar aanleiding van het door reclamant nummer 32 gestelde onder a) overwegen.

Ad f)

Wij zijn van mening dat de kwaliteiten van het gebied tussen de kernen Velp en Rheden in het onderhavige bestemmingsplan algemeen voldoende gewaarborgd worden. Het gebied is in het streekplan aangewezen als 'groene wig'. Het ruimtelijk doel is het voorkomen van dichtslibben van de krans van dorpen en steden in de flank van het Veluwemassief, waarbij het beleid zich richt op het veiligstellen van de nog gave randen. Hiertoe geldt binnen de groene wiggen een 'Ja, mits'-benadering, wat betekent dat nieuwe bouwlocaties mogelijk zijn wanneer ze passen binnen de vastgestelde zoekzones 'landschappelijke versterking'. Geen van de door reclamanten aangehaalde ontwikkelingen die binnen het plangebied van het bestemmingsplan vallen zijn aan te merken als nieuwe bouwlocaties, zodat het 'Ja, mits'-beleid niet van toepassing is. De ontwikkelingen betreffen de uitbreiding of planologische vastlegging van reeds bestaande bebouwing en activiteiten, waarbij naar onze mening het beleid voor de groene wiggen wordt gerespecteerd.

Ad g)

In artikel 4.2, lid 1 wordt de bevoegdheid om vrijstelling te verlenen vermeld, alsmede de leden 2 tot en met 11 van het artikel. Het artikel kent echter slechts zeven leden. De gemeenteraad heeft met het eerste lid van artikel 4.2 naar onze mening beoogd een toetsingskader te creëren voor de uitoefening van de in de overige leden van het artikel opgenomen wijzigingsbevoegdheden. Uit de titel van het artikel, 'Wijzigingsbevoegdheden' wordt voldoende duidelijk dat het eerste lid ziet op de bevoegdheid het plan te wijzigen. Nu het bepaalde ziet op de leden 2 tot en met 11 vallen hier in ieder geval ook de leden 2 tot en met 7 onder. Wij achten de strekking van het hier bepaalde voldoende duidelijk en zien geen aanleiding goedkeuring te onthouden. Hierbij hebben wij in aanmerking genomen dat onthouding van goedkeuring zou leiden tot een volledig gebrek aan toetsingskader en daarmee bescherming van onder andere landschappelijke- en natuurwaarden bij de uitoefening van wijzigingsbevoegdheden.

De bedenkingen hebben, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring een drietal in het plan opgenomen vrijstellingsbevoegdheden, een gedeelte van het aanlegvergunningstelsel, en een gedeelte van de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van functieverandering.

PLANBEOORDELING

Natura 2000

Juridische basis

Het plangebied ligt deels binnen de Natura 2000-gebieden Veluwe en Uiterwaarden IJssel, welke door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit bij besluit van 24 maart 2000 in ontwerp zijn aangewezen als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 79/409/EEG inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn) en in 2003 als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). Deze besluiten zijn aan te merken als aanwijzing als bedoeld in artikel 10a van de Nbw.

Op grond van artikel 19j van de Nbw, zoals dit gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, behoeft het plan, indien het gelet op de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het

gebied is aangewezen, de goedkeuring van ons college. Met ingang van 1 februari 2009 is dit wetsartikel echter gewijzigd, waarbij het goedkeuringsvereiste is vervallen. Op grond van het thans geldende artikel 19j dient de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan rekening te houden met bovengenoemde aspecten.

Vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden

De bestemmingsplanvoorschriften kennen een aantal bepalingen die het mogelijk maken vrijstelling te verlenen of het plan te wijzigen in of nabij Natura 2000-gebieden. De gemeenteraad heeft ten behoeve van het bestemmingsplan niet onderzocht hoe de eventuele toepassing van deze vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden zich verhoudt tot het bepaalde in de Nbw. Wij zijn van mening dat bij gebruikmaking van een aantal van deze bevoegdheden niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en van de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied verslechtert of dat een significant verstorend effect optreedt op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Het betreft de volgende bepalingen:

- De vrijstellingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.1, derde lid, ten behoeve van het oprichten van een paardenbak voor het hobbymatig houden van paarden bij een agrarisch bedrijf of bij een woning, nader aangeduid met 'beperkt agrarisch gebruik';
- De vrijstellingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.1, vijfde lid, ten behoeve van een minicamping, voor zover de gronden waar de vrijstelling op ziet zijn gelegen buiten het agrarisch bouwvlak.
- De vrijstellingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.1, zesde lid, ten behoeve van het bouwen van een tweede agrarische dienstwoning, voor zover de gronden waar de vrijstelling op ziet zijn gelegen buiten het agrarisch bouwvlak.

Conclusie

Wij zijn van mening dat nu de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan niet onderzocht heeft wat de gevolgen van deze vrijstellingsbevoegdheden zijn op de Natura 2000-gebieden, de uitvoerbaarheid van de bevoegdheden onvoldoende is aangetoond. Wij achten het plan op dit punt derhalve vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening en tevens in strijd met het bepaalde in artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, en onthouden goedkeuring aan bovengenoemde vrijstellingsbevoegdheden.

Wat betreft de overige in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden zijn wij van mening dat op voorhand kan worden uitgesloten dat de uitoefening van deze bevoegdheden leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Ecologische hoofdstructuur

Het plangebied ligt deels binnen de EHS. Binnen de EHS geldt op grond van het streekplan een 'Nee, tenzij'-benadering, wat betekent dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Wij achten de keuze van de gemeenteraad om de geldende bestemmingen en daarbij mogelijke activiteiten zoveel mogelijk te respecteren in het onderhavige bestemmingsplan mogelijk en wenselijk, mits daarmee geen strijdigheid ontstaat met provinciaal ruimtelijk beleid dat na het van kracht worden van het vigerende bestemmingsplan is vastgesteld. In dit geval betekent dit dat het beleid dat geldt voor de EHS in het plan dient te worden gerespecteerd. Uit de binnen de EHS in het onderhavige plan geldende bestemmingen, in samenhang gezien met hetgeen in de 'Beschrijving in hoofdlijnen' in artikel 1.3, sub D, is overwogen, blijkt dat dit het geval is.

Naar onze mening kan worden uitgesloten dat het bestemmingsplan wijzigingen van bestemmingen mogelijk maakt waarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast. Hiermee voldoet het plan aan het provinciale beleid voor EHS. Hiermee hebben wij tevens geconstateerd dat het bestemmingsplan voldoet aan het nationaal ruimtelijk beleid voor EHS zoals verwoord in de Nota Ruimte.

Waardevol landschap

Het plangebied ligt bijna geheel binnen de provinciale Waardevolle landschappen Veluwemassief, Zuidelijke IJsselvallei en IJsseluitwaarden. Voor Waardevol landschap geldt op grond van het streekplan een 'Ja, mits'-benadering, wat inhoudt dat bestemmingswijziging mogelijk is mits de aanwezige kernkwaliteiten worden behouden en versterkt. Deze kernkwaliteiten zijn uitgewerkt in de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen' (mei 2006). Wij achten het bestemmingsplan voorzover dat voorziet in bestemmingswijzigingen ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen, gezien de geldende kernkwaliteiten niet in strijd met dit provinciale beleid.

Intensieve veehouderij

De gemeente Rheden is niet opgenomen in de Reconstructiewet concentratiegebieden, maar behoort wel tot het plangebied van het naar aanleiding van deze wet door provinciale staten van Gelderland vastgestelde Reconstructieplan Veluwe. Het beleid met betrekking tot intensieve veehouderijen zoals dat in dit plan is bepaald, is overgenomen in het streekplan. Dit betekent dat de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan dit beleid in acht diende te nemen.

Het plangebied van het bestemmingsplan dat grofweg is gelegen ten noordwesten van de spoorlijn Arnhem-Zutphen is in het reconstructieplan en in het streekplan aangeduid als extensiveringsgebied. Het overige deel van het plangebied is aan te merken als verwevingsgebied. Voor extensiveringsgebieden op de Veluwe geldt dat nieuwvestiging, hervestiging en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan, dat uitbreiding van bebouwing voor intensieve veehouderij in beginsel is uitgesloten, tenzij de uitbreiding aantoonbaar noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke eisen van dierenwelzijn en veterinaire gezondheid, zonder dat het aantal dierplaatsen toeneemt, en dat vervangende nieuwbouw is toegestaan mits de staloppervlakte niet toeneemt. Voor verwevingsgebieden geldt dat uitbreiding van intensieve veehouderij is toegestaan tot maximaal 1 hectare, en dat uitbreiding boven de 1 hectare enkel is toegestaan voorzover aantoonbaar noodzakelijk om te voldoen aan de wettelijke eisen van dierenwelzijn en veterinaire gezondheid, zonder dat het aantal dierplaatsen toeneemt.

Het bestemmingsplan biedt agrarische bedrijven middels een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid onder voorwaarden uit te breiden tot maximaal 1,5 hectare. Het plan staat binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde' het gebruik als intensieve veehouderij niet toe. Evenmin biedt het plan de mogelijkheid tot hervestiging of omschakeling naar intensieve veehouderij. Wel kent de gemeente een tweetal bestaande intensieve veehouderijen, die in de planvoorschriften als zodanig specifiek zijn toegelaten. Het betreft een nertsenfokkerij aan de Kanaalweg 2 te Laag-Soeren en een varkensfokkerij en geitenhouderij aan de Priesnitzlaan 10 te Laag-Soeren.

De varkenshouderij/geitenhouderij ligt binnen het genoemde extensiveringsgebied. Dit betekent dat het bedrijf op grond van het streekplan enkel mag uitbreiden, onder bepaalde voorwaarden, indien het aantal dierplaatsen gelijk blijft aan het huidige aantal. Nu zulks niet is bepaald in de voorschriften van het bestemmingsplan, kan dit bedrijf bij recht het aantal dierplaatsen vergroten. Bovendien kan het, mede gelet op de grootte van het bouwvlak van ruim 1 hectare, gebruik maken van de genoemde wijzigingsbevoegdheid. Gelet op het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan de bepaling in de bestemmingsplanvoorschriften die het gebruik van de varkenshouderij/geitenhouderij toestaat.

De nertsenhouderij ligt binnen het genoemde verwevingsgebied. Het bedrijf is bestemd conform de werkelijke situatie van het bedrijf, waarbij de vigerende planologische mogelijkheden niet zijn vergroot. Vanwege de grootte van het bouwvlak van ruim 1,5 hectare biedt het bestemmingsplan geen mogelijkheden tot uitbreiding van het bedrijf. De bestemming van het bedrijf voldoet dan ook aan het streekplanbeleid voor verwevingsgebieden.

Voor het overige voldoet het bestemmingsplan naar onze mening aan het naar het streekplan vertaalde beleid uit het reconstructieplan.

Adviseringsvereiste

In de bestemmingsplanvoorschriften is opgenomen dat de in het plan opgenomen vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden pas kunnen worden uitgeoefend na een positief advies van ons college, indien de betreffende locatie is gelegen binnen Natura 2000-gebieden, EHS-natuur en/of EHS-verweven. Eenzelfde vereiste is opgenomen in het aanlegvergunningstelsel voor locaties gelegen binnen Natura 2000-gebieden en/of grondwaterbeschermingsgebieden.

Wij hebben bij de besluitvorming met betrekking tot de goedkeuring van het onderhavige bestemmingsplan alle provinciale ruimtelijke belangen betrokken. Hierbij wordt ook verwezen naar wat in deze paragraaf is overwogen onder 'Natura 2000' en 'Ecologische hoofdstructuur'. Voor zover wij geen goedkeuring onthouden aan onderdelen van dit bestemmingsplan, zijn wij van mening dat het plan niet bij voorbaat in strijd is met het geldende beleid voor Natura 2000-gebied, EHS en grondwaterbeschermingsgebieden.

Op besluiten tot uitoefening van de in het plan opgenomen vrijstellings- en wijzigingsbepalingen, alsook op besluiten over aanlegvergunningen is op grond van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening de Wro van toepassing. De Wro biedt, in samenhang met de Algemene wet bestuursrecht, instrumenten om de provinciale belangen in de genoemde beleidsthema's te waarborgen wanneer het college van burgemeester en wethouders dergelijke besluiten nemen. Wij achten de genoemde advisering als voorwaarde bij flexibiliteitsbepalingen in het onderhavige bestemmingsplan in strijd met de systematiek van de Wro, waarbij van belang is dat in deze wet, ten opzichte van de WRO, het goedkeuringsvereiste van ons college voor ruimtelijke plannen is vervallen. Wij onthouden derhalve goedkeuring aan de betreffende bestemmingsplanvoorschriften die betrekking hebben op de verplichte advisering van ons college.

Functieverandering

In het bestemmingsplan zijn in artikel 4.2, derde tot en met vijfde lid van de voorschriften enkele bepalingen opgenomen op grond waarvan het college van burgemeester en wethouders bevoegd is het plan te wijzigen ten behoeve van de functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Voor functieverandering naar wonen en naar werken is in het streekplan algemeen beleid opgenomen. Hierbij is tevens bepaald dat van de daar gehanteerde maatvoering kan worden afgeweken, mits passend in een door ons college als streekplanafwijking geaccordeerde regionale beleidsinvulling voor functieverandering.

De gemeente Rheden maakt onderdeel uit van de Stadsregio Arnhem Nijmegen. Het college van bestuur van de stadsregio heeft op 18 oktober 2007 een regionale beleidsinvulling voor functieverandering, zoals bedoeld in het streekplan, vastgesteld. Bij brief van 25 maart 2008 hebben wij de stadsregio geïnformeerd dat deze regionale beleidsinvulling door ons niet als streekplanafwijking geaccordeerd wordt. Dit betekent dat voor initiatieven voor functieverandering binnen de stadsregio in beginsel het streekplanbeleid geldend is. Wel biedt het functieveranderingsbeleid van de stadsregio aanknopingspunten om in concrete gevallen invulling te geven aan het hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, met de nodige aandacht voor proportionele verevening en landschappelijke inpassing. De regeling kan voort

als basis dienen om het functieveranderingsbeleid te verankeren in bestemmingsplannen voor het buitengebied, zoals het onderhavige.

De in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van functieverandering sluiten grotendeels aan bij de regionale beleidsinvulling van de stadsregio. Deze beleidsinvulling bepaalt echter dat in de volgende gevallen proportionele verevening dient plaats te vinden:

- Bij functieverandering naar niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied, indien meer dan 500 m² gebruikt wordt voor de nieuwe werkfunctie;
- Bij functieverandering naar wonen, indien bij sloop van minimaal 750 m² of 1500 m² respectievelijk één of twee vrijstaande woningen worden gebouwd, in plaats van een woongebouw met meerdere wooneenheden.

Nu genoemde eis tot proportionele verevening niet als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheden is opgenomen, zijn wij van mening dat het regionale beleidskader niet juist is vertaald naar het bestemmingsplanniveau. Het met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing bepaalde in de beschrijving in hoofdlijnen van de planvoorschriften doet hier niet aan af, nu hier enkel wordt gesproken van verevening in de vorm van sloop, of op een andere manier wanneer sprake is van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan de betreffende wijzigingsbevoegdheden, voor zover deze functieverandering van meer dan 500 m² naar niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk maken, en voor zover bij functieverandering naar wonen de bouw van vrijstaande woningen wordt toegestaan.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

OVERLEG

Ter voldoening aan artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. De gemeenteraad heeft van deze mogelijkheid afgezien.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,

- 1 Goedkeuring onthouden aan:

Voor wat betreft de PLANKAART:

- Het bouwvlak binnen de bestemming 'Niet agrarisch bedrijf' ter plaatse van het perceel Havikerwaard 8a te De Steeg, zoals rood omlijnd op kaartblad 3;
- De bestemming 'Wonen' ter plaatse van het perceel Jut van Breukelerwaardlaan 4 te Laag Soeren, voorzover deze wordt vergroot ten opzichte van de bestemming 'Woondoeleinden' in het bestemmingsplan 'Laag Soeren 1985';
- De bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' ter plaatse van het perceel Jut van Breukelerwaardlaan 13 te Laag Soeren, kadastraal bekend gemeente Dieren, sectie P, nummer 2149, zoals rood omlijnd op kaartblad 5;
- De bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' ter plaatse van het perceel aan de Professor Winternitzlaan, tegenover nummer 3 te Laag Soeren, kadastraal bekend gemeente Dieren, sectie P, nummer 2141, zoals rood omlijnd op kaartblad 5;

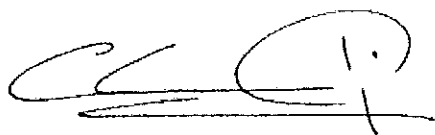
- De bestemming 'Natuur- en bosgebied' ter plaatse van het perceel aan de Harderwijkerweg, nabij Den Texweg, kadastraal bekend gemeente Dieren, sectie P, nummer 4059, zoals rood omlijnd op kaartblad 5;

Voor wat betreft de VOORSCHRIFTEN:

- Artikel 2.1, onder B, tweede lid, sub h;
- Artikel 2.1, onder C, derde lid, sub c, voorzover van toepassing binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden';
- Artikel 2.4, onder C, eerste lid, sub c, voorzover van toepassing binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden';
- Artikel 2.5, onder C, eerste lid, sub b, voorzover van toepassing binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden';
- Artikel 2.6, onder C, eerste lid, sub b, voorzover van toepassing binnen de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden';
- De tabel behorende bij artikel 3.3, eerste lid, voor wat betreft de woorden "aanbrengen of" in de toelichting ervan, onder g.
- Artikel 3.3, derde lid, sub f;
- Artikel 3.3, derde lid, sub g;
- Artikel 4.1, eerste lid, sub d;
- Artikel 4.1, derde lid, voor wat betreft de zinsdelen:
 - "of; voor het hobbymatig houden van paarden bij een agrarisch bedrijf of een woning, nader aangeduid met beperkt agrarisch gebruik,"
 - "danwel bij een burgerwoning geheel of gedeeltelijk binnen een afstand van 50 meter van een woning wordt opgericht" onder a, en
 - "danwel bij hobbymatig gebruik en een paardenbak maximaal 20 x 40 meter bedragen" onder b;
- Artikel 4.1, vijfde lid, sub a, voor wat betreft het zinsdeel "of direct aansluitend aan";
- Artikel 4.1, zesde lid, sub c, voor wat betreft het zinsdeel "danwel indien dit aantoonbaar niet mogelijk blijkt te zijn direct aansluitend aan het bouwvlak";
- Artikel 4.2, eerste lid, sub d;
- Artikel 4.2, derde lid (zoals eerstgenoemd op pagina 64), sub a tot en met c, voorzover het wordt toegestaan meer dan 500 m² van de bestaande bedrijfsbebouwing aan te wenden voor nieuwe functies;
- Artikel 4.2, vierde lid, sub c;
- Artikel 4.2, vijfde lid, voor wat betreft de woorden "en c".

2 Het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Commissaris
van de Koningin



secretaris

bijlagen