

Bestemmingsplan Buitengebied



(correctieve) herziening 2008
Toelichting



Gemeente Renkum

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

(CORRECTIEVE) HERZIENING 2008

TOELICHTING

GEMEENTE RENKUM

17 DECEMBER 2008

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING.....	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Doel en Status	7
1.3 Opzet en Leeswijzer.....	7
2 BEOORDELING GS EN RAAD VAN STATE.....	8
2.1 Besluit GS en uitspraak Raad van State	8
2.2 Aanpassingen van het plan	10
3 PLANBESCHRIJVING	38
3.1 Plangebied en planherziening	38
3.2 Plansystematiek en planologische regeling.....	38
4 PROCEDURE	39

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Voor u ligt de (correctieve) herziening Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Renkum. Het doel van dit plan is het bieden van een actueel planologisch-juridisch kader voor het buitengebied van Renkum in het licht van besluitvorming door Gedeputeerde Staten en de Raad van State, alsmede in het licht van enkele nieuwe ontwikkelingen en ambtshalve overwegingen.

De aanleiding voor deze planherziening is zowel juridisch als inhoudelijk. Juridisch gezien volgt deze herziening uit drie besluiten van Gedeputeerde Staten (GS) inzake het bestemmingsplan Buitengebied en uit drie uitspraken van de Raad van State. Het betreft hier derhalve een correctieve herziening voor diverse onderdelen van het bestemmingsplan buitengebied waaraan goedkeuring is onthouden. Inhoudelijk gezien worden in deze herziening enkele nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Het betreft ontwikkelingen die al een planologische vrijstellings- of bestemmingsplanprocedure hebben doorlopen. Tenslotte zijn nog enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

De gemeente Renkum wil met voorliggend plan ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de plandelen herzien waaraan goedkeuring is onthouden.

1.2 Doel en Status

Het plangebied omvat de onderdelen van het bestemmingsplan buitengebied waaraan goedkeuring is onthouden. Tevens worden enkele nieuwe ontwikkelingen en ambtshalve aanpassingen meegenomen ter actualisering van het plan.

Het doel van dit bestemmingsplan is het bieden van een actueel planologisch-juridisch beleidskader voor onderdelen van het buitengebied van de gemeente Renkum. Dit plan bevat een aanvulling dan wel aanpassing op het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Renkum uit 2001. De status van dit bestemmingsplan is zowel beleidsmatig (i.c. de plantoelichting) als juridisch (i.c. de plankaart en de planvoorschriften).

De voorschriften van het bestemmingsplan buitengebied (correctieve) herziening 2008 worden geheel herzien. Deze gelden dus voor het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001. De plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied wordt gedeeltelijk herzien. Herziene delen van de plankaart zijn gekleurd weergegeven en voorzien van een plangrens.

1.3 Opzet en Leeswijzer

Hoofdstuk 2 van deze toelichting gaat in op de beoordeling door het College van Gedeputeerde Staten en de beoordeling door de Raad van State, alsmede op enkele nieuwe ontwikkelingen en ambtshalve aanpassingen die van toepassing zijn op het buitengebied van Renkum. In hoofdstuk 3 is de toelichting op de juridische regeling uitgewerkt. Hoofdstuk 4 omvat een overzicht van de procedure van deze herziening.

2 BEOORDELING GS EN RAAD VAN STATE

Bij besluit van 28 februari 2001 heeft de gemeenteraad van Renkum het bestemmingsplan 'Buitengebied' vastgesteld. Dit plan is vervolgens naar GS gestuurd. GS hebben het plan (gedeeltelijk) goedgekeurd.

2.1 Besluit GS en uitspraak Raad van State

a. Besluit GS 16 oktober 2001

- *Permanente bewoning van recreatiewoningen*

Ten aanzien van het bestemmen van permanent bewoonde recreatiewoningen als burgerwoningen hebben GS goedkeuring onthouden. Hierover hebben zij aangegeven dat zij hier geen voorstander zijn om de volgende redenen:

- De aantasting van de kwaliteit van het toeristisch-recreatief product door permanente bewoning van recreatiewoningen. Als veel mensen permanent recreatiewoningen bewonen kan er een schaarste aan vakantieverblijven ontstaan;
- Toename van de verkeersdruk in de omgeving;
- Strijdigheid met de oorspronkelijke bestemming, waardoor visuele verloedering ontstaat;
- Een te zware belasting van voorzieningen in de omgeving;
- De verwachting dat recreatiewoningen op termijn te klein blijken te zijn voor permanente bewoning, waardoor de wens het verblijf te vergroten ontstaat.

- *Renkums en Heelsums beekdal*

In aansluiting op de beleidsnota Veluwe 2010 worden het Renkums en Heelsums beekdal gezien als gebieden waar het herstel ervan een robuuste ecologische verbindingszone kan vormen tussen de Veluwe en de uiterwaarden van de Neder-Rijn. Ten aanzien van het Renkums beekdal is het daarvoor van belang dat de bedrijven op het bedrijventerrein de Beukenlaan gesaneerd en verplaatst worden. Om die reden hebben GS goedkeuring onthouden aan de bestemming bedrijfsdoeleinden.

- *Verstedelijkingscontouren Centraal Veluws Natuurgebied (CVN)*

Voor het CVN geldt rijksrestrictief beleid. Hierin is de functie natuur richtinggevend voor andere functies. Dit impliceert ondermeer grote terughoudendheid jegens de ontwikkeling van stedelijke functies. Ten aanzien van de CVN contouren als grens tussen buitengebied en (dorps)kernen is in het goedkeuringsbesluit aangegeven deze in overeenstemming te brengen met de plangrenzen. Goedkeuring is onthouden aan diverse plangrenzen.

- *Bestemming Bedrijventerrein Johannahoeve*

Ten aanzien van de bestemming 'bedrijventerrein' bestemmingscategorie 'B' is goedkeuring onthouden. Deze bestemming is in strijd met de Streekplanuitwerking verstedelijkingscontouren, kernen gelegen in of grenzend aan het CVN. Functieverandering van vrijkomende agrarische bebouwing mag alleen wanneer deze niet strijdig is met de beleidsdoelstellingen die voor de

omgeving van toepassing zijn. Derhalve is goedkeuring onthouden aan de bestemming bedrijventerrein op onderhavige locatie.

- *Ruimte voor de Rivier*

Voor de uiterwaarden is de beleidsbeschrijving voor landelijk gebied B van toepassing. In het winterbed dient een optimale vrije afstroming van water, ijs en sediment gegarandeerd te worden. Het is GS niet duidelijk hoe de zone Waterstaatsdoeleinden aansluit op de bestemming Uiterwaarden. Daarnaast hebben zij geconstateerd dat de zone waterstaatsdoeleinden niet op alle daartoe behorende gebieden is gelegd. Hieraan hebben GS dan ook goedkeuring onthouden.

Voor het originele besluit verwijzen wij naar de bijlagen van dit bestemmingsplan.

b. Uitspraak Raad van State 22 januari 2003

Een aantal appellanten heeft beroep aangetekend op het besluit van GS. d.d. 16 oktober 2001. Deze beroepen zijn in overweging genomen. Dit resulteerde in een uitspraak waarbij een aantal delen, waaraan goedkeuring is onthouden, vernietigd zijn. De complete uitspraak staat in de bijlagen van dit bestemmingsplan.

c. Besluit GS 18 november 2003

Dit besluit betreft een 2e goedkeuringsbesluit naar aanleiding van de uitspraak op het beroep dat een veertiental appellanten heeft ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- Met betrekking tot het bouwperceel aan de Valkenburglaan hebben GS aangegeven medewerking te willen verlenen aan een vergroting in oostelijke richting tot maximaal 1 ha;
- De bestemming “Woondoeleinden, categorie a” wordt onthouden voor de panden aan Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12. Hieraan zou een bestemming voor recreatiewoningen toegekend moeten worden.

Voor het originele besluit wordt verwezen naar de bijlagen van dit bestemmingsplan.

d. Uitspraak Raad van State 10 november 2004

Een aantal appellanten heeft wederom beroep aangetekend op het 2e goedkeuringsbesluit van GS d.d. 18 november 2003 (o.a. v.w.b. Hazeleger). Deze beroepen zijn opnieuw in overweging genomen. Dit resulteerde opnieuw in een uitspraak waarbij een aantal delen, waaraan goedkeuring is onthouden, vernietigd zijn. Ook deze uitspraak staat in de bijlagen van dit bestemmingsplan.

Besluit GS 23 mei 2006

Dit besluit betreft een 3e goedkeuringsbesluit met betrekking tot het terrein 't Hazeleger. Naar aanleiding van de Uitspraak van Raad van State van 10 november 2004 is het voorgaande besluit met betrekking tot 't Hazeleger heroverwogen.

Heroverweging

- De heroverweging concludeert dat 49 woningen niet in strijd zijn met het vigerende streekplan en voldoen aan de vereiste wettelijke voorschriften en derhalve voor goedkeuring in aanmerking komen;
- Voor wat betreft de verblijven waaraan in verband met het niet voldoen aan de wettelijke verplichtingen goedkeuring moet worden onthouden staat de provincie in relatie tot een ander beginsel van behoorlijk bestuur, namelijk dat van rechtsgelijkheid een consistent beleid voor. Dit betekent dat indien bedoelde verblijven, waaraan goedkeuring is onthouden, te zijner tijd aan de van toepassing zijnde wettelijke voorschriften voldoen (bouwbesluit en milieuregelgeving), zij in het kader van een nieuwe bestemmingsplanprocedure, alsnog voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Appellanten

De bedenkingen die door de appellanten zijn geuit geven geen aanleiding tot onthouding van goedkeuring. Voor het originele besluit wordt verwezen naar de bijlagen.

e. Uitspraak Raad van State 2 mei 2007

Tegen het goedkeuringsbesluit is beroep aangetekend voor wat betreft het onthouden van goedkeuring aan de zone landelijk wonen voor 't Hazeleger 120-1. De Raad van State heeft het beroep gegrond verklaard en goedkeuring verleend aan het betreffende plandeel. Dit betekent dat uiteindelijk 50 woningen op het Hazeleger positief bestemd zijn en in deze (correctieve) herziening de resterende 36 woningen, waaraan goedkeuring onthouden is, opgenomen zijn.

2.2 Aanpassingen van het plan

De wijzigingen met betrekking tot de plankaart en de planvoorschriften hebben betrekking op de onderdelen waar goedkeuring aan is onthouden. Daarnaast worden enkele nieuwe ontwikkelingen en ambtshalve aanpassingen meegenomen in deze correctieve herziening. De wijzigingen op de plankaart en in de planvoorschriften staan in de navolgende tabel kort verwoord met daarnaast aangegeven of het een wijziging op de plankaart en/of in de voorschriften betreft. Vervolgens worden de wijzigingen kort toegelicht.

	Wijzigingen	Plankaart	Voorschrift
	<i>Besluit 16 oktober 2001</i>		
1.	Hazeleger 'zone landelijk wonen'	X	X
2.	Buunderkamp 2a, 7, 10, 12	X	X
3.	Bestemming Bedrijventerrein' Johannahoeve	X	X
4.	Bestemming Bedrijventerrein: Beukenlaan	X	X
5.	Bestemming 'bos- en natuurgebied': Noordberg zone waterstaatsdoeleinden	X	
6.	Bestemming 'bos en natuurgebied': Kortenburg -> agrarisch gebied	X	X

	Wijzigingen	Plankaart	Voorschrift
	en woondoeleinden		
7.	Bestemming 'Uiterwaarde' -> toevoegen zone waterstaatsdoeleinden	X	X
8.	Bedrijfsbebouwing cat IV (rioolwaterzuivering) -> toevoegen 'zone t.b.v. waterstaatsdoeleinden'	X	
9.	Aanpassingen bestemmingsplangrenzen (aanhouden CVN contouren)	X	
10.	Bestemming 'verkeersdoeleinden' -> lettercode 'T' laten vervallen	X	X
11.	Bestemming 'Al' lettercode 'S' en 'T' (camping de Boersberg)	X	X
12.	Aanpassen bestemming 'A-watergang' naar 'watergang'	X	X
13.	Artikel 1 'begripsbepaling kleinschalig kampeerterrein'		X
14.	Artikel 1 'begripsbepaling permanente bewoning'		X
15.	Artikel 4 lid 2 sub a en sub c (verboden gebruik)		X
16.	Artikel 6 lid 1 sub c onder 3 (camping de Boersberg)		X
17.	Artikel 7: 'Uiterwaarde' afstemmen op artikel 24: 'zone voor waterstaatsdoeleinden'		X
18.	Artikel 8 lid 2 sub c (Hazeleger)		X
19.	Artikel 8 lid 3 onder 1a (aanlegvergunningstelsel Bos- en natuurgebied)		X
20.	Artikel 9 lid 1 sub c en lid 2 sub c (camping Lindenhof)		X
21.	Artikel 13 lid 3 sub b		X
22.	Artikel 16 lid 1 sub a en sub b, lid 2 sub a en b, lid 3 sub b		X
23.	Artikel 21 lid 1 sub c en lid 2 sub b		X
24.	Artikel 24: zie artikel 7		X
25.	Artikel 32 deelgebied 6		X
26.	Artikel 33 lid 2 sub 1, sub 3 en sub 5		X
	<i>Besluit 18 november 2003</i>		
27.	Grens agrarisch bouwperceel aan Valkenburglaan	X	
28.	Artikel 33 lid 2 onder 5 (deelgebied 6)		X
	Buunderkamp 2a, 7, 10, 12 -> buiten plan	X	
	Hazeleger 'zone landelijk wonen' (zie 1)	X	X
	Goedkeuring aanduiding 'S' binnen bestemming 'Al' (camping de Boersberg) (zie 11)	X	
	<i>Nieuwe ontwikkelingen</i>		
29.	Henriëttehoeve (groepsaccommodatie en bouwperceel)	X	X
30.	Golfbaan	X	X

	Wijzigingen	Plankaart	Voorschrift
31.	Landgoed Quadenoord (Watermolen, agrarisch bouwperceel en wijzigingsbevoegdheid)	X	X
32.	Bosweg (gronddepot): bestemming bos- en natuurgebied	X	
33.	Natuurlontwikkeling op percelen westelijk Telefoonweg (Staadegaard en Staasbosbeheer)	X	
34.	Recreatief uitloopgebied Nieuwe Renkumse Heide	X	X
35.	Reijerskamp (natuurbestemming)	X	X
36.	Vrijstelling t.b.v. Ecoduct, artikel 5 lid 3 toegevoegd		X
37.	Keijenberg (Bijzondere doeleinden: maatschappelijk)	X	X
38.	Agrarisch bouwperceel: Fonteinallee 26 Doorwerth		X
	<i>Ambtshalve aanpassingen</i>		
39.	Bestemmen van woningen en afstand tot bestemmingsgrens	X	X
40.	Verblijfsrecreatie: campings -> eis van bedrijfsmatige exploitatie		X
41.	Terrein voor actieve recreatie (Sp) sportparken: hoogte lichtmasten 18 meter		X
42.	Terrein voor actieve recreatie (Sp1): aanpassen begrenzing sportpark de Bilderberg	X	
43.	Scouting Trappershorst: bouwvoorschriften en bouwvlak aanpassen	X	X
44.	Begrenzing aanpassen RK begraafplaats, van der Molenallee	X	X
45.	Terrein voor actieve recreatie (Ma1, Ma2, Sp, Gb): mogelijkheid Horeca omschrijven		X
46.	Boersberg 2: bestemming bijzondere doeleinden 'museum' opnemen	X	X
47.	Woonboten: maximale maatvoering opnemen		X
48.	Renkumseheide 8: woondoeleinden ipv bedrijfsbebouwing	X	X
49.	Kasteel Doorwerth: bestemming bijzondere doeleinden kasteel en aanpassen grens	X	X
50.	Bestemming 'A' en 'Bn' opnemen max. hoogte hekwerken 1 m.		X
51.	Passantenhaven/Gat van Moorlag: opnemen aanduiding 'a' aanlegplaatsen/ steiger. Gat van Moorlag: aanduiding drijvend leslokaal	X	X
52.	Watergang (Seelbeek) ten oosten van Heveadorp opgenomen	X	
53.	Artikel 4 lid 1: toevoeging '(laten)'		X
54.	Artikel 4 lid 2 sub d: evenementen		X
55.	Artikel 4 lid 2 sub e: helihaven		X
56.	Artikel 4 lid 4: afgraven, ophogen en egaliseren van gronden		X
57.	Artikel 6 lid 1: agrarisch gebied, natuurwaarden/provinciaal advies		X
58.	Artikel 6 lid 1 sub c: boomkwekerij	X	X
59.	Artikel 6 lid 4 sub 3: aanlegvergunning		X

	Wijzigingen	Plankaart	Voorschrift
60.	Artikel 8, 32, 33: Landschapsontwikkelingsplan		
61.	Artikel 8 bos- en natuurgebied: extensief recreatief medegebruik, aanlegvergunningstelsel, provinciaal advies		X
62.	Terrein voor verblijfsrecreatie R1: trekkershutten		X
63.	Terrein voor verblijfsrecreatie R2: historische steenoven		X
64.	Terrein voor actieve recreatie Sp1, Sp2, Sp3: hondentrainingsvelden, bouwvoorschriften	X	X
65.	Artikel 14: maatvoering woonwagens		X
66.	Bedrijfsbebouwing artikel 15 lid 1 sub f en g		X
67.	Bedrijfsbebouwing categorie III: Westerbebouwing	X	X
68.	Zone ten behoeve van bescherming van archeologische waarden	X	X
69.	Zone uitkijktoren binnen bestemming Bos en natuurgebied	X	X
70.	Beken en vijvers landgoed Hemelse Berg, Hoog Oorsprong, Heelsums beekdal	X	
71.	Plangrens gelijk met gemeentegrens, zuidzijde	X	
72.	Artikel 14 Woonwagenterrein		X
73.	Artikel 32: tekst deelgebied 5 uiterwaarden geactualiseerd		X
74.	Artikel 36 lid 4, overgangsrecht		X
75.	Bestemming Bos- en natuurgebied: Natuur in de uiterwaarden	X	
	<i>Aanpassingen n.a.v. zienswijzen</i>		
76.	Artikel 6 lid 1 sub c en lid 2 sub a: V: opslag voor golfbaan	X	X
77.	Artikel 6 lid 4 sub 3: toevoeging geen aanlegvergunning voor LOP projecten		X
78.	Artikel 8 lid 1 sub c: specificatie bestemmingscategorie Natuur		X
79.	Artikel 8 lid 2 sub c onder 1 en 2; Artikel 13 lid 2 sub a, b en c; Artikel 15 lid 2 sub b1, c1, d1 en e: Toevoeging ‘voor zover deze met bouwvergunning tot stand is gekomen’		X
80.	Artikel 8 lid 3 sub 2: toevoegen natuur- en cultuurhistorische waarden		X
81.	Artikel 8 lid 3 onder 5c: verwijzing naar projectenlijst Landschapsontwikkelingsplan		
82.	Artikel 9 lid 2 onder c onder 3: toevoeging goot- en nokhoogten		X
83.	Artikel 11 lid 1 onder a: toevoeging ‘in de bestemmingscategorie’		X
84.	Artikel 11 lid 2 onder 1.h: lichtmasten vervallen		X
85.	Artikel 11 lid 2 onder 2: toiletgebouw wordt toiletgebouwen		X
86.	Artikel 12 lid 3 sub 2: toevoeging cultuurhistorische waarden		X
87.	Artikel 19: aanduiding drijvend leslokaal wordt toegevoegd	X	X

	Wijzigingen	Plankaart	Voorschrift
88.	Artikel 24 lid 2: verwijzing naar bijlage III		X
89.	Artikel 25 lid 3: specificatie begrip deskundige		X
90.	Artikel 32: aanpassing tekst		X
91.	Artikel 33 lid 1: wijzigingsbevoegdheid vervalt		X
92.	Artikel 33 lid 2 onder 3 punt 5: aanpassing wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding golfbaan	X	X
93.	Artikel 33 lid 2 sub 5 d en e: toevoeging voorwaarden t.a.v. EHS (Streekplan) en Natura 2000		X
94.	Artikel 34 lid 1: inkorting termijn indienen zienswijzen vervalt Artikel 34 lid 2: verwijzing naar artikel 5 lid 1 sub b en e vervalt		X
95.	Bijlage III: diverse aanpassingen		X
96.	Agrarisch bouwperceel Klein Amerikaweg 30: 1 hectare en aanduiding V: opslag Golfbaan	X	
97.	Wijziging bestemmingsvlakken Buunderkamp 6	X	
98.	Aanpassing bestemmingsgrenzen Reijerskamp	X	
99.	Aanduiding tekst Gb (golfbaan) en gebied uitbreiding golfbaan	X	
100.	Aanpassing bestemmingsvlak Johannahoeve 1	X	
101.	Johannahoeve: bestemming Verkeersdoeleinden, overige verharde wegen	X	
102.	Aanpassing verloop Watergang nabij Kabeljauw 8	X	
103.	Fonteinallée 31: Woondoeleinden cat b	X	
104.	Wijziging bestemmingscategorie Bn naar N voor diverse percelen	X	
105.	Wijziging bestemming Agrarisch gebied naar Bos- en natuurgebied voor diverse percelen in uiterwaarden	X	
106.	Toevoeging grafheuvel Hoog Doorwerth	X	
107.	Aanpassing bestemmingsvlakken De Kamp 1, 2, 3, 6 en 7	X	
108.	Zonneheuvelweg 26: Woondoeleinden cat d	X	
109.	Aanpassing bestemmingsvlak De Beken, Nieuwe Keijenbergseweg 174, Renkum wordt aangepast aan de feitelijke situatie	X	
110.	Utrechtseweg 439a Doorwerth: woondoeleinden cat c	X	

a. Correctieve herziening

Naar aanleiding van de onderdelen waaraan goedkeuring is onthouden, heeft de gemeente Renkum het plan herzien met inachtneming van het goedkeuringsbesluit.

Voor zover nodig worden de correcties hieronder nader toegelicht.

1. Hazeleger

Op de plankaart zijn 36 woningen opgenomen in de zone landelijk wonen die valt onder de bestemming Bos- en natuurgebied. Het betreft de woningen waaraan nog geen goedkeuring is verleend door de provincie. Uit onderzoek is inmiddels gebleken dat deze 36 woningen voldoen aan de geldende bouw- en milieuregelgeving.

De voorschriften voor de zone landelijk wonen binnen de bestemming Bos- en natuurgebied zijn nagenoeg uniform overgenomen uit het voorgaande plan. Alleen voor de inhoud van woningen wordt de onderkeldering niet meer meegeteld. De inhoud van de woning wordt dus vanaf het maaiveld gemeten. Dit sluit beter aan bij de algemene wijze van meten zoals aangegeven in artikel 2 van het bestemmingsplan. De bepaling in het voorgaande plan dat de afstand tussen voor- en achtergevel niet meer dan 12 meter mag bedragen is geschrapt. Dit heeft geen invloed op de maximale maten voor oppervlakte of de inhoud van de woningen. Wel wordt meer variatie in de diepte- en breedtematen van woningen mogelijk. Dat draagt bij aan een gevarieerder bebouwingsbeeld. Met de maximale inhoudsmaat van 500 m³ en oppervlaktemaat van 125 m² zijn er voldoende waarborgen dat ruimtelijk geen ongewenste situaties ontstaan.

Omdat het Hazeleger volgens het Streekplan 2005 binnen het Multifunctioneel platteland als onderdeel van het Multifunctioneel gebied valt en derhalve niet behoort tot het Groen Blauw Raamwerk en de EHS zijn de beperkte aanpassingen in overeenstemming met het provinciaal beleid.

2. Buunderkamp

De adressen Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.

3. Johannahoeve

Aan de bestemming bedrijventerrein voor de Johannahoeve is goedkeuring onthouden. De voorschriften in het plan uit 2001 voorzagen tevens in een wijzigingsbevoegdheid naar drie woningen. In de correctieve herziening is hierbij aangesloten en zijn voor het terrein drie woningen in de categorie c opgenomen. De eigenaar van het terrein zal voor realisatie en uitplaatsing van de gevestigde bedrijven zorgdragen. Door sanering van de bestaande bedrijfjes en extensieve bebouwing zullen de ruimtelijke kwaliteit en de natuur en landschapswaarden ter plaatse toenemen. Omdat de locatie ligt binnen een grondwaterbeschermingsgebied is de functie wonen meer geschikt dan de functie bedrijvigheid.

De ontwikkeling past binnen de doelstellingen voor het betreffende 'bebouwd gebied' uit het Streekplan 2005 waarin de Johannahoeve is gelegen. Ook voldoet de ontwikkeling aan het beleid Functieverandering buitengebied van de Stadsregio. In totaal wordt 2.200 m² aan vrijgekomen (agrarische) bedrijfsbebouwing gesloopt. Daarvoor in de plaats worden drie vrijstaande woningen gebouwd met een oppervlakte van minder dan 50% van de te slopen bebouwing. Voor de locatie, die binnen deelgebied 17a van de Welstandsnota ligt geldt een streng Welstandsregime. De beeldkwaliteit van de nieuwe woningen zal beoordeeld worden op basis van de criteria uit de Welstandsnota. Door sanering van de bedrijfsbebouwing verbeterd de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse sterk. Daarom wordt voldaan aan het criterium van de locatiegebonden verevening. Met een exploitatieovereenkomst wordt voorzien in zowel de locatie- als gebiedsgebonden verevening. Ten

behoefte van de gebiedsgebonden verevening draagt de ontwikkelaar bij aan de realisatie van een fietspad langs de Dreijenseweg. Mocht de realisatie niet haalbaar blijken dan zal de bijdrage ingezet worden voor een project uit het Landschapsontwikkelingsplan.

De Johannahoeve ligt buiten het Natura 2000 gebied. Uit Flora- en faunaonderzoek blijkt dat geen ontheffing of vergunning nodig is vanuit respectievelijk de Flora- en faunawet of Natuurbeschermingswet.¹

4. Beukenlaan

Aan de bestemming bedrijventerrein voor het bedrijventerrein Beukenlaan is goedkeuring onthouden. Inmiddels is voor de Beukenlaan en directe omgeving een nieuw bestemmingsplan 'Renkums Beekdal' vastgesteld (raadsbesluit 31 mei 2006) en goedgekeurd (goedkeuringsbesluit 16 januari 2007, nr. 2006-013675). Het bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk.

Het bestemmingsplan voorziet in een Natuurbestemming voor het voormalig bedrijventerrein Beukenlaan. Tevens zijn in het plan een kantoor aan de rand van het Renkums beekdal en een woning aan de Kortenburger opgenomen.

De natuurbestemming die in het plan is opgenomen dient feitelijk nog gerealiseerd te worden. Om procedures te voorkomen die de natuurontwikkeling zouden kunnen vertragen is ervoor gekozen het plan niet op te nemen in deze (correctieve) herziening. Het bestemmingsplan Renkums beekdal bestaat dus als zelfstandig plan los van dit plan.

5. Bestemming Bos- en natuurgebied: Noordberg

Voor het terrein in de uiterwaarden rond de Noordberg, met de bestemming 'Bos- en natuurgebied' in de categorie Natuur ontbrak de toevoeging van de zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden. Vanwege het ontbreken van deze toevoeging was goedkeuring onthouden. Nu is voor het terrein de zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden toegevoegd.

6. Bestemming Bos- en natuurgebied: Kortenburger

Aan de bestemming 'Bos- en natuurgebied' in de categorie Natuur voor het terrein aan de Kortenburger was goedkeuring onthouden. De reden hiervoor was dat het feitelijk ging om agrarische gronden en een woning aan de Kortenburger.

In het bestemmingsplan Renkums Beekdal, vastgesteld bij raadsbesluit 31 mei 2006 en goedgekeurd bij besluit van 16 januari 2007, nr. 2006-013675, is de fout hersteld. In dit plan heeft het terrein aan de Kortenburger de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden en de woning de bestemming Woondoeleinden gekregen. Het bestemmingsplan Renkums Beekdal is niet opgenomen in dit plan (zie ook onder 4. Beukenlaan).

7. Bestemming Uiterwaarde

Voor het terrein in de uiterwaarden rond de Noordberg, met de bestemming 'Uiterwaarde' (nu Agrarisch gebied met landschapswaarden) ontbrak de toevoeging van zone ten behoeve van de

¹ Flora- en faunaonderzoek aan de Johannahoeveweg te Oosterbeek; Faunaconsult, mei 2007.

waterstaatsdoeleinden. Vanwege het ontbreken van deze toevoeging was goedkeuring onthouden. Nu is voor het terrein de zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden toegevoegd.

8. Bedrijfsbebouwing cat. IV

Voor het terrein van de rioolwaterzuivering met de bestemming Bedrijfsbebouwing categorie IV in de uiterwaarden ontbrak de toevoeging van 'Zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden'. Vanwege het ontbreken van deze toevoeging was goedkeuring onthouden. Nu is voor het terrein de 'Zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden' toegevoegd.

9. CVN-contour

Op een aantal plaatsen is goedkeuring onthouden aan de begrenzing van het bestemmingsplan aangezien deze de CVN contour niet volgde. Het ging om de volgende begrenzingen:

- Heveadorp: oostzijde nabij Seelbeek in de Valckeniersbossen en zuidzijde nabij de Fonteinallee;
- Doorwerth: het gebied globaal gelegen tussen de N225-Utrechtseweg en de Dalweg (Dorenweerd college en jeugdherberg);
- Kievitsdel: het gebied tussen de Annaweg, Utrechtseweg, Doorwerthsestraat en de N225;
- Kievitsdel: het gebied tussen de W.A. Scholtenlaan, Schaapsdrift, Badlaan, Kabeljauwallee (parkhotel de Branding);
- Oosterbeek: het gebied tussen de Utrechtseweg, de Hartensteinlaan en de Oranjeweg en nabij de Valkenburglaan;
- Oosterbeek: gebied ten oosten van de Hoofdlaan (park Hartenstein) en ten oosten van de Kneppelhoutweg;
- Renkum/Heelsum: het gebied ten noorden van de Bennekomseweg, aan weerszijden van de Telefoonweg, ten noorden van de Airborneweg en het Wilhelminasportpark;
- Wolfheze: een gebied ten zuiden van het psychiatrisch ziekenhuis De Gelderse Roos nabij de Heelsumseweg.

In het Streekplan 2005 is de CVN contour vervangen door de Ecologische hoofdstructuur (EHS) en het Groen-Blauw Raamwerk.

De gemeente heeft een nadere afweging gemaakt m.b.t. het volgen van de EHS begrenzing. In hoofdlijn wordt in het bestemmingsplan de EHS begrenzing gevolgd. Uitgangspunt daarbij is een logische begrenzing tussen bebouwde kom en buitengebied. Daardoor wijkt de EHS begrenzing voor een aantal plandelen af van de bestemmingsplangrens. Hierbij doen zich twee situaties voor. Een aantal gebieden die buiten de EHS vallen is wel in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Voorbeeld is het sportpark de Bilderberg te Oosterbeek en het agrarisch gebied ten noorden van Wolfheze. Omgekeerd zijn enkele gebieden die binnen de EHS vallen niet opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Voorbeeld daarvan is Villa Laura te Heelsum, dat binnen de bebouwde kom ligt en niet in een bestemmingsplan Buitengebied thuishoort.

Op dit moment wordt door de provincie een herbegrenzing van de EHS voorbereid. Daardoor zal de begrenzing van de EHS ten opzichte van het Streekplan 2005 gaan wijzigen.

Overigens is het niet zozeer van belang in welk bestemmingsplan de gronden die in de EHS liggen worden opgenomen. Het gaat erom dat een juiste bestemming en beschermingsniveau voor de EHS wordt vastgelegd.

10. Verkeersdoeleinden

De mogelijkheid voor een verkooppunt voor motorbrandstoffen aan de N225, waaraan goedkeuring onthouden was vervalt in de correctieve herziening.

11. Bestemming Agrarisch gebied lettercodes 'S' en 'T': camping de Boersberg

Voor camping de Boersberg heeft de raad op 29 juni 2005 een aparte correctieve herziening vastgesteld. Gedeputeerde Staten hebben gedeeltelijk goedkeuring onthouden aan dit plan (besluit 24 januari 2006, nummer 2005-005313), aangezien voor de aanwezige 7 stacaravans op terrein 'T' geen positieve bestemming was opgenomen. In deze correctieve herziening wordt de camping positief bestemd, met inachtneming van het besluit van 24 januari 2006. Op terrein 'T' worden maximaal 35 toeristische standplaatsen en 7 stacaravans toegelaten, en op terrein S maximaal 4 stacaravans.

12. Watergang

De aanduiding 'A-watergang' op de legenda van de plankaart is gewijzigd in 'watergang', waarmee dit begrip in overeenstemming met de voorschriften is gebracht, waarin alleen het begrip watergang wordt gehanteerd. In de voorschriften is bij artikel 20 Watergang in de doeleindenomschrijving de bescherming van ecologische waarden toegevoegd. Tevens is toegevoegd dat bij een aanlegvergunning niet alleen aan landschapswaarden maar ook aan natuur- en ecologische waarden wordt getoetst. In artikel Artikel 22 'Zone ten behoeve van het verkeersbelang en/of het belang van de watergangen' is toegevoegd dat de zone tot 15 meter uit de insteek van de watergang ligt. Dit was maximaal 4 meter. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het uitgangspunt in het Streekplan 2005 dat de wateren van het hoogste ecologische niveau (HEN-wateren) inclusief een bufferzone van 15 meter in bestemmingsplannen worden beschermd. Alle HEN-wateren in de gemeente vallen binnen de bestemming Watergang. Daarnaast ligt, ter bescherming van de waterlopen, de bestemming 'Watergang' op de plankaart ruimer dan de feitelijke ligging van de waterloop.

13. Artikel 1: kleinschalig kampeerterrein

De omschrijving van het begrip kleinschalig kampeerterrein verwees naar de Wet op de openluchtrecreatie. Omdat de zinsnede 'zoals deze wetgeving luidt op het tijdstip van de ter inzage legging van het ontwerpplan' ontbrak is goedkeuring onthouden. Omdat de Wet op de openluchtrecreatie per 1 januari 2008 geheel is vervallen is de volgende omschrijving van een kleinschalig kampeerterrein toegevoegd: kampeerterrein voor maximaal vijftien kampeermiddelen die alleen in het zomerseizoen op het agrarisch bouwperceel of tot maximaal 150 m van een (dienst)woning geplaatst mogen worden. Kleinschalig kamperen is niet specifiek gekoppeld aan het agrarisch bedrijf, zoals het kamperen bij de boer.

14. Artikel 1: permanente bewoning

De omschrijving van het begrip permanente bewoning is conform het goedkeuringsbesluit aangepast. Dat betekent dat de zin: “en door betrokkene niet aannemelijk is of kan worden gemaakt dat elders daadwerkelijk over een hoofdverblijf wordt beschikt” is vervallen. Deze zin legde de bewijslast voor permanente bewoning bij de bewoner. Het is echter de gemeente die aannemelijk moet maken of sprake is van permanente bewoner.

15. Artikel 4

Artikel 4 is aangepast conform het goedkeuringsbesluit.

Artikel 4 lid 2 onder a is als volgt gewijzigd:

2. Onder verboden gebruik wordt in ieder geval verstaan:

- a) een gebruik van de gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, anders dan als stort- en/of opslagplaats voor normaal gebruik, ~~met dien verstande dat een gebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen voor uitsluitend opslag is toegestaan;~~

Het strepen van de tweede zinssnede heeft tot gevolg dat agrarische bedrijfsgebouwen niet uitsluitend voor opslag mogen worden gebruikt, voor zover die opslag niet direct ten behoeve van de agrarische bedrijfsuitoefening plaatsvindt.

Artikel 4 lid 2 onder c is als volgt gewijzigd:

2. Onder verboden gebruik wordt in ieder geval verstaan:

a) een gebruik voor (detail)handel met uitzondering van:

- ~~— agrarische (detail)handel overeenkomstig de bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden";~~
- detailhandel overeenkomstig de bestemming "recreatievoorzieningen";
- detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit in ter plaatse vervaardigde goederen, ~~niet zijnde detailhandel in textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen en huishoudelijke artikelen en detailhandel zoals uitdrukkelijk is toegestaan in de bestemming "bedrijfsbebouwing".~~

De provincie heeft goedkeuring aan het voorschrift van artikel 4 lid 2 eerste gedachtenstreep onthouden omdat hiermee allerlei vormen van agrarische detailhandel zouden kunnen ontstaan wat op gespannen voet kan staan met de te beschermen landschapswaarden. In dit plan wordt nu agrarische detailhandel als verboden gebruik aangemerkt.

Ambthalf is het voorschrift onder de derde gedachtenstreep vereenvoudigd waardoor binnen alle bestemmingen detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit in ter plaatse vervaardigde goederen wordt toegestaan. Hiermee wordt dus ook agrarische detailhandel van zelfgemaakte producten mogelijk, mits deze een ondergeschikt karakter heeft.

16. Artikel 6

Zie onder 11, camping de Boersberg

17. Artikel 7, bestemming Uiterwaarde

In artikel 7 was in de doeleindenomschrijving opgenomen: “de afvoer van hoog oppervlaktewater, ijs en sediment en de aanleg en onderhoud en verbetering van de waterkering”. Deze bepaling kwam terug in artikel 24 lid 1 ‘zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden’. Op grond van deze inhoudelijke overlap is goedkeuring aan artikel 7 Uiterwaarde onthouden.

Met de aanpassing conform het goedkeuringsbesluit van 16 oktober 2001, dat wil zeggen het schrappen van de bepaling ten aanzien van de waterstaatsdoeleinden worden de voorschriften voor de bestemming Uiterwaarde nagenoeg gelijk aan die voor de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden. Daarom is ervoor gekozen om de aparte bestemming Uiterwaarde te laten vervallen en voor het gebied de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden op te nemen. De specifieke bepalingen voor de bestemming Uiterwaarde, bijvoorbeeld ten aanzien van bijgebouwen bij woonboten, zijn geïntegreerd in de voorschriften behorend bij de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden. De specifieke waterbergende functie van de uiterwaarden wordt geregeld en beschermd middels de zone ten behoeve van de waterstaatsdoeleinden.

18. Artikel 8 lid 2, Hazeleger

Zie onder 1 Hazeleger

19. Artikel 8 lid 3

Aan het aanlegvergunningstelsel binnen de bestemming ‘Bos- en natuurgebied’ in de categorie B (bos met meervoudige doelstelling) was goedkeuring onthouden vanwege het ontbreken van een aanlegvergunningplicht voor het vellen/ rooien van houtgewas.

Het aanlegvergunningstelsel voor de bestemming Bos- en natuurgebied categorieën B is aangevuld in die zin dat voor vellen/ rooien van houtgewas een aanlegvergunning vereist is.

20. Artikel 9 lid 1 sub c, camping Lindenhof

Voor camping de Lindenhof is een apart bestemmingsplan vastgesteld op 17 december 2003 dat is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 6 januari 2004, nummer RE2004.1373. Het bestemmingsplan is overgenomen en verwerkt in deze correctieve herziening.

Op de camping zijn 17 recreatiewoningen, 83 stacaravans en/of toeristische- en seizoenstandplaatsen voor kampeermiddelen toegestaan. Op het noordelijk deel van de camping zijn uitsluitend toeristische- en seizoenstandplaatsen voor kampeermiddelen toegestaan (zone toeristische standplaatsen, T).

21. Artikel 13 lid 3 sub b

De bepaling dat voor een vrijstelling voor het vergroten van een woning tot 10% van de inhoud van de woning de onderkeldering wordt meegerekend is geschrapt. Bij berekening van inhoud wordt onderkeldering onder het maaiveld niet meegerekend zoals in artikel 2, wijze van meten is bepaald.

22. Artikel 16 Bedrijventerrein

De bestemming Bedrijventerrein komt niet meer voor in het plan. Het voormalige bedrijventerrein Beukenlaan (Renkums beekdal) is opgenomen in het bestemmingsplan Renkums Beekdal. In dat

plan, dat inmiddels onherroepelijk is, heeft het voormalig bedrijventerrein de bestemming Bos- en natuurgebied in de categorie Natuurgebied gekregen.

Het bedrijventerrein Johannahoeve krijgt de bestemming Woondoeleinden voor drie woningen in categorie c.

23. Artikel 21

Zie onder 10, verkeersdoeleinden. De voorschriften met betrekking tot een verkooppunt voor motorbrandstoffen aan de N225 zijn uit het plan geschrapt.

24. Artikel 24 zone ten behoeve van waterstaatsdoeleinden

Zie onder 17 bestemming Uiterwaarde. Het artikel is ongewijzigd.

25. Artikel 32

Deelgebied 6 bedrijventerrein Beukenlaan (Renkums Beekdal) is geschrapt (zie ook onder 4 Beukenlaan).

26. Artikel 33 lid 2 sub 1, sub 3 en sub 5

Artikel 33 lid 2 sub 1 betreft de wijzigingsbepaling voor de bestemming Bedrijventerrein Johannahoeve. Aangezien voor de Johannahoeve de bestemming Woondoeleinden is opgenomen is de wijzigingsbepaling niet meer van toepassing.

Artikel 33 lid 2 sub 3 betreft de wijzigingsbepaling van agrarisch bouwperceel naar bedrijfsbebouwing in de categorie horeca. Deze bepaling waaraan goedkeuring is onthouden is niet meer opgenomen. Bij functiewijziging van agrarische bedrijven gelden de regels van het Streekplan 2005. Een specifieke wijzigingsbevoegdheid naar horeca voor agrarische bouwpercelen is niet nodig of gewenst.

Artikel 33 lid 2 sub 5 betreft deelgebied 6 Beukenlaan (Renkums Beekdal). Dit voorschrift is evenals het deelgebied zelf vervallen.

27. Agrarisch bouwperceel Valkenburglaan

Tegen de situering en omvang van het agrarisch bouwperceel aan de Valkenburglaan 3 te Oosterbeek is beroep aangetekend bij de Raad van State. In haar uitspraak van 22 januari 2003 verklaart de Raad van State het beroep gegrond en onthoudt goedkeuring aan de oostelijke grens van het agrarisch bouwperceel.

In dit plan is in overleg met de eigenaar het agrarisch bouwperceel aangepast en uitgebreid in oostelijke richting.

28. Artikel 33 lid 2 onder 5, deelgebied 6

De bepaling inzake deelgebied 6, bedrijventerrein Beukenlaan zijn geschrapt. Het deelgebied 6 is vervallen en opgenomen in deelgebied 3 beekdalen (zie kaart Ontwikkelingsvisie: deelgebieden).

b. Nieuwe ontwikkelingen

Naast de onderdelen waaraan goedkeuring is onthouden, worden enkele nieuwe ontwikkelingen meegenomen in voorliggende (correctieve) herziening. Hierdoor tracht de gemeente een werkbaar en eenduidig plan aan te kunnen bieden voor het buitengebied van de gemeente, mede in relatie tot recente besluitvorming.

Het gaat hierbij o.a. om de volgende (nieuwe) ontwikkelingen:

29. Inpassing Henriëttehoeve (Duitsekampweg, Wolfheze)

Het betreft een vormverandering van het agrarisch bouwperceel waarbij de oppervlakte gelijk blijft. De bebouwing, met name de nieuwbouw van een rijhal kan hierdoor ruimtelijk beter gesitueerd worden. Met een artikel 19 lid 1 WRO procedure is reeds vooruitgelopen op deze bestemmingswijziging. Bij besluit van 6 maart 2007 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor het verlenen van de vrijstelling. Bij besluit van 13 september 2007 heeft het college van B. & W. vrijstelling en bouwvergunning verleend voor de realisatie van een rijhal buiten het bestaande agrarisch bouwperceel. Tevens wordt voor de Henriëttehoeve een regeling opgenomen voor een groepsaccommodatie voor maximaal 40 bedden. Deze accommodatie is eerder met een artikel 11 WRO wijzigingsplan gerealiseerd. Het wijzigingsplan is op 29 januari 2004 door het college van B. & W. vastgesteld.

30. Inpassing Golfbaan

Het betreft vastlegging van de golfbaan die op basis van een vrijstellingsprocedure (artikel 19.1 WRO) is gerealiseerd inclusief de bijbehorende bebouwing. De golfbaan heeft een oppervlakte van ongeveer 73 hectare.

In artikel 33 lid 2 onder 3 punt 5 is een wijzigingsbevoegdheid van het college opgenomen om de golfbaan uit te breiden. De uitbreiding bedraagt 32 hectare en is op de plankaart aangeduid. De uitbreiding is voorzien in het Landschapsontwikkelingsplan van de gemeente, dat op 28 september 2005 door de raad is vastgesteld.

De Archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente, vastgesteld bij raadsbesluit van 30 juni 2004, geeft voor de uitbreiding van de golfbaan voornamelijk een lage en deels een middelmatige archeologische verwachtingswaarde aan. De uitbreiding van de golfbaan ligt geheel buiten de in artikel 25 van het bestemmingsplan beschermde zone 'archeologische verwachtingen Renkum'. Verstoring van het bodemarchief is gezien de verwachtingswaarde niet waarschijnlijk.

De uitbreiding ligt binnen de Ecologische hoofdstructuur: verweving. De uitbreiding van de golfbaan zal plaatsvinden op gronden die nu een agrarische functie en bestemming hebben. Wij gaan ervan uit dat de uitbreiding geen aantasting maar zelfs een verbetering van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied tot gevolg heeft. Ecologisch gezien ontstaat een grotere diversiteit in soorten en biotopen ten opzichte van het landbouwkundig gebruik.

De uitbreiding vindt geheel buiten het beschermde Natura 2000 gebied plaats. Wij verwachten geen externe werking op het in de nabijheid gelegen Natura 2000 gebied. De ontsluiting vindt plaats via de bebouwde kom zodat de verkeersbewegingen buiten Natura 2000 gebied plaatsvinden. De activiteiten op de golfbaan hebben een extensief karakter.

31. Inpassing landgoed Quadenoord

Om de reconstructie van de voormalige watermolen op landgoed Quadenoord planologisch mogelijk te maken krijgen de restanten de bestemming 'Bijzondere doeleinden: watermolen'.

Het agrarisch bouwperceel voor Quadenoord 2 is ingekrompen om bebouwing in het Renkums beekdal te voorkomen. Bebouwing in het beekdal is in strijd met het Veluwe 2010 beleid en het beleid voor de ecologische verbindingszone Renkumse Poort. Het agrarisch bouwperceel bestaat uit twee delen, ten westen van het beekdal bij Quadenoord 2 en ten oosten van het beekdal bij de voormalige watermolen. De oppervlakte die aan de westkant is afgenomen is aan de oostkant van het beekdal gecompenseerd. Hier is extra agrarische bebouwing aan de rand van het beekdal landschappelijk goed inpasbaar.

Ter uitvoering van de Visie voor de agrarische enclave in de Renkumse Poort, vastgesteld door de raad op 24 september 2003, het Landschapsonwikkelingsplan (LOP), vastgesteld door de raad op 28 september 2005 en het Toeristisch Recreatief Ontwikkelingsplan (TROP), vastgesteld op 29 november 2006, is in het plan een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen. Het college kan het plan wijzigen ten behoeve van de verplaatsing van de bestaande camping uit het Renkums Beekdal. De verplaatsing komt ten goede van de kwetsbare natuur en de rust in het Renkums beekdal. De wijziging houdt in dat de huidige 'zone recreatievoorziening' binnen de bestemming Bos- en natuurgebied vervalt en voor het nieuwe terrein de bestemming 'terrein voor verblijfsrecreatie' wordt gevestigd. De nieuwe campinglocatie bevindt zich grotendeels op grond met de bestemming agrarisch gebied met landschapswaarden aan de rand van de Renkumse landbouwenclave. De verplaatsing van de camping past binnen het Veluwe 2010 beleid en het Krimp en groei beleid van de provincie.

32. Bosweg

Aan de Bosweg zijn een gemeentelijk gronddepot en particulier afvalverwerkingsbedrijf gevestigd. Het gehele terrein is in eigendom van de gemeente Renkum. Op het gronddepot wordt grond en zand dat afkomstig is van diverse civiele werken in de gemeente tijdelijk opgeslagen. Op het naastgelegen terrein worden door de firma Van Woudenberg afval- en bouwstoffen opslagen, be- en verwerkt. De provincie heeft voor de activiteiten van Van Woudenberg een milieuvergunning afgegeven.

Volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2001 geldt ter plaatse de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden. Het terrein ligt volgens het Streekplan binnen de EHS-natuur. Hier geldt het 'Nee, tenzij' beginsel. Dit houdt in dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast.

Het terrein grenst aan het Vogel- en habitatrichtlijngebied Veluwe en het ontwerp Natura 2000 gebied Veluwe. Daarnaast ligt het terrein op korte afstand, dat wil zeggen ongeveer 40 meter, van een positief bestemd woonwagenterrein.

Als gevolg van het gronddepot en afvalverwerkingsbedrijf kunnen de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied significant worden aangetast. Daarnaast kunnen negatieve externe effecten optreden op het naastgelegen Vogel- en habitatrichtlijngebied en Natura 2000 gebied. Tenslotte kan

overlast voor de omwonenden ontstaan. Het gaat dan om aantasting en overlast door transportbewegingen, stofvorming, geur en geluid.

Gelet op de ingebrachte zienswijze op het ontwerpplan, het Streekplan, het Landschapsontwikkelingsplan, het Toeristisch Recreatief Ontwikkelingsplan (TROP) en met name de ontwikkeling van de naastgelegen Nieuwe Renkumse Heide is een positieve bestemming voor zowel het gemeentelijk gronddepot als het terrein van Van Woudenberg minder wenselijk. De gemeente streeft naar uitplaatsing van de aanwezige functies naar een meer passende locatie. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het bedrijfsterrein Veentjesbrug te Heelsum. In afwijking van het ontwerpplan wordt daarom niet gekozen voor de bestemming 'Bijzondere doeleinden: gronddepot' maar wordt aansluitend op de Nieuwe Renkumse Heide de bestemming 'Bos- en natuurgebied' in de bestemmingscategorie 'Natuur' opgenomen.

De bestemming zal binnen de planperiode gerealiseerd worden als voor de aanwezige functies een passende alternatieve locatie is gevonden.

33. Natuurontwikkeling ten westen Telefoonweg, Renkum (Staadegaard en Staatsbosbeheer)

Het gaat hier om de inpassing van 60 hectare natuurontwikkelingsgebied. Op het terrein zal in het kader van het gebiedsplan Natuur en Landschap heide worden ontwikkeld.

34. Nieuwe Renkumse Heide

Een agrarisch gebied ten noorden van de Bennekomseweg van circa 15 hectare wordt ingericht als natuurgebied en krijgt een natuurbestemming met een functie voor recreatief medegebruik. Bestaande functies, te weten een hondentrainingsveldje en de Airborne snackbar worden ruimtelijk ingepast en krijgen een positieve bestemming. Door het totaalplan inclusief aanleg van het Airborneplein als entree tot het gebied en nieuwbouw van de snackbar wordt de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse sterk verbeterd. De snackbar valt binnen het Groen-Blauw raamwerk en de Ecologische hoofdstructuur. Hier geldt het 'nee, tenzij' beleid, waarbij de bestemmingswijziging niet mogelijk is indien de wezenlijke waarden van het gebied significant worden aangetast. Omdat de snackbar feitelijk al 40 jaar aanwezig is, grenst aan de bebouwde kom en door de positieve bestemming een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse mogelijk wordt is geen sprake van aantasting van de wezenlijke waarden van het gebied. Per saldo verbetert de ruimtelijke en landschappelijke situatie ter plaatse.

35. Reijerskamp

Met een wijzigingsplan, vastgesteld op 20 december 2005 door het college van burgemeester en wethouders, is de agrarische bestemming van de Reijerskamp gewijzigd in een natuurbestemming (Goedkeuringsbesluit GS, 31 januari 2006, nummer 2006-000078). Het wijzigingsplan wordt in dit plan overgenomen. De voormalige agrarische dienstwoning, die niet in het wijzigingsplan was opgenomen krijgt de bestemming Woondoeleinden in categorie c. Agrarische bedrijfsgebouwen zijn inmiddels gesloopt.

36. Vrijstelling faunapassages en ecoducten

Het betreft de opname van een vrijstellingsregeling voor de aanleg van faunapassages en ecoducten (artikel 5 lid 3). Hierdoor wordt de realisatie van de geplande ecoducten over de A50 en A12 mogelijk en kunnen op termijn ook andere faunapassages, zoals voorzien in het Landschapsontwikkelingsplan, worden gerealiseerd.

37. Keijenberg

De Keijenberg (Nieuwe Keijenbergseweg 171 te Renkum) had de bestemming 'Bijzondere doeleinden: conferentieoord'. Tot 2005 was het pand in gebruik als opvang voor asielzoekers. Deze functie is beëindigd en met een vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening is gebruik ten behoeve van maatschappelijke doeleinden toegestaan. Dit gebruik wordt in de correctieve herziening vastgelegd met de bestemming 'Bijzondere doeleinden: maatschappelijk'. De (bouw)voorschriften blijven ongewijzigd.

38. Fonteinallee 26, Doorwerth

Het agrarisch bouwperceel is gewijzigd ten behoeve van een nieuwe rijhal. De bouw is met een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 WRO reeds mogelijk gemaakt.

c. Ambtshalve aanpassingen

Tenslotte zijn er nog enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd in het bestemmingsplan. Het betreft hier met name enkele tekstuele en grafische verbeteringen op basis van het gebruik van het plan van 2001. Het gaat om verkeerd of niet bestemde bebouwing en om geringe grensaanpassingen van bestemmingen en zoneringen. Alle aanpassingen en aanvullingen zijn in de planvoorschriften en op de plankaart verwerkt. De ambtshalve aanpassingen worden hieronder toegelicht.

39. Bestemmen van woningen

Een aantal bestaande woningen bleek in het bestemmingsplan Buitengebied 2001 abusievelijk niet of fout opgenomen te zijn. Deze zijn nu positief bestemd. Het gaat expliciet om legaal opgerichte woningen die echter nooit of niet correct bestemd zijn. Voor zover de woningen binnen de EHS vallen is geen sprake van aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden aangezien de feitelijke bebouwing en gebruik slechts planologisch verankerd worden. Ten aanzien van het Natura 2000 gebied kan gesteld worden dat de woningen met bijbehorende tuinen en erven geëxclaveerd zijn. De externe werking op omliggend Natura 2000 gebied wijzigt niet aangezien de bebouwing sinds jaar en dag bestaat. Het gaat om de volgende adressen, waarbij voor de woningen die nog niet in het bestemmingsplan uit 2001 waren opgenomen een foto is bijgevoegd.

- Parallelweg 75, Renkum

Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1950. De woning krijgt de bestemming Woondoeleinden categorie a.



- Telefoonweg 79, Renkum

Het betreft een voormalige dienstwoning die behoorde bij het naastgelegen proefbedrijf de Sinderhoeve. De woning viel binnen de bestemming Bedrijfsbebouwing I. Omdat de woning voor wat betreft eigendom en bewoning sinds 1999 geen relatie meer heeft met het proefbedrijf krijgt deze de bestemming Woondoeleinden categorie d. Bij de bestemming voor de Sinderhoeve 'Bedrijfsbebouwing cat.I' wordt opgenomen dat hier geen dienstwoning is toegestaan. Zo wordt de bouw van een extra woning in het buitengebied voorkomen.

- Telefoonweg 8, Renkum

Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. De bestaande woning krijgt de bestemming woondoeleinden categorie b. In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1971. Gelet op de bouwstijl is het pand echter veel eerder gebouwd.



- Renkumseheide 1, Renkum

Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. De bestaande woning krijgt de bestemming woondoeleinden categorie b. In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1974. Het pand is echter veel eerder gebouwd.



- Renkumseheide 12, Renkum

Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. De woning krijgt de bestemming Woondoeleinden categorie d. In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1986. De bouwvergunning voor het pand is in 1974 verleend.



- Koninginnelaan 9, 11, Heelsum
Op de plankaart uit 2001 was één bestemmingsvlak opgenomen met twee maal de categorie aanduiding a. Uit de plankaart uit 2001 was niet op te maken dat het hier om twee afzonderlijke bestemmingsvlakken en twee woningen ging. Feitelijk zijn twee woningen aanwezig. Het bestemmingvlak is nu opgedeeld ten behoeve van de twee woningen. Omvang en situering zijn gelijk gebleven. Het betreft hier een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsvlak aan de feitelijke situatie.
- Koninginnelaan 2, Heelsum
Omdat het hier in feite om twee woningen gaat en slechts voor één woning een bestemmingsvlak was opgenomen is een extra bestemmingsvlak toegevoegd ten behoeve van Koninginnelaan 2a.
- Kabeljauw 2, Heelsum
De woning is gesloopt en zal niet herbouwd worden. Daarom is het bestemmingsvlak voor woondoeleinden vervallen.
- Kabeljauw 5, Heelsum
De loop van de Heelsumse beek is ter plaatse van de woning Kabeljauw 5 gewijzigd. In verband hiermee is ook het bestemmingsvlak van de woning aangepast aan de feitelijke situatie.
- Utrechtseweg 9 en 9a, Heelsum
De bestemmingsvlakken van de woningen zijn aangepast conform de feitelijke situatie.
- Utrechtseweg 13, Heelsum
De categorie van de woning is gewijzigd van a naar c. Op het moment van ter inzage legging van het ontwerpplan in 2000 was de inhoud groter dan de 450 m³ die in categorie a is toegestaan te weten 670 m³. De woning was derhalve abusievelijk in de verkeerde categorie opgenomen. Dit is nu hersteld.
- Oude Kloosterweg 1, Wolfheze
Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. Het betreft een voormalig agrarisch bedrijf binnen het terrein van Natuurmonumenten Laag Wolfheze. De voormalige dienstwoning krijgt de bestemming Woondoeleinden in categorie c. De agrarische bedrijfsbebouwing is reeds gesloopt.



- Wolfhezerweg 112, Wolfheze

Het betreft een voormalige dienstwoning bij een agrarisch bedrijf dat inmiddels haar activiteiten heeft beëindigd en ook niet meer bestemd is. De woning krijgt de bestemming Woondoeleinden categorie a.



- Fonteinallee 31, Doorwerth

De woning met adres Fonteinallee 31 is in 1947 met bouwvergunning gerealiseerd. De woning is niet in gebruik als dienstwoning en voor zover wij kunnen nagaan ook niet als zodanig in gebruik geweest. De inhoud van de woning bedraagt feitelijk 550 m³. De woning krijgt conform de feitelijke situatie de bestemming 'woondoeleinden met categorie b'.



- Utrechtseweg 340, Doorwerth

De woning viel binnen het bestemmingsplan voor Doorwerth en was daar positief bestemd. In verband met het onthouden van goedkeuring van de plangrens bij Doorwerth is de woning nu in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. De woning heeft de bestemming Woondoeleinden in categorie d.

- Dreijenseweg 21, Oosterbeek

In 2007 is de bestaande woning vervangen door een nieuwe woning. Om de woning buiten het bebouwingsvlak te kunnen bouwen is vrijstelling verleend. In dit plan is het bebouwingsvlak aangepast aan de nieuwe situatie en iets in zuidelijke richting verschoven, waarbij het bestemmingsvlak ongewijzigd is.

- Oude Oosterbeekseweg 21, Doorwerth
De categorie van de woning is gewijzigd van b naar c. Op het moment van ter inzage legging van het ontwerpplan in 2000 was de inhoud groter dan de 600 m³ die in categorie b is toegestaan. De woning was derhalve abusievelijk in de verkeerde categorie opgenomen. Dit is nu hersteld.
- Oude Oosterbeekseweg 24, Doorwerth
De woning is feitelijk gesplitst. Daarom is de aanduiding '2w' opgenomen. De categorie b is gelijk gebleven. Uitbreiding van de bebouwing is niet mogelijk.
- Bilderberglaan 6, 8, Oosterbeek
In het bestemmingsplan 2001 lag het bestemmingsvlak op zowel kaartblad 2 als op kaartblad 4. Op kaartblad 2 was in het bestemmingsvlak categorie d aangeduid en op kaartblad 4 categorie c. In dit plan is categorie d aangehouden.
- Dennenoordpark 1, Oosterbeek
Het bestaande bestemmingsvlak Woondoeleinden categorie b is opgedeeld waardoor de bouw van een tweede woning weer mogelijk wordt. Voor de bestaande woning is de categorie van b naar c gewijzigd omdat deze feitelijk een grotere inhoud dan 600 m³ heeft. De woning is gerealiseerd met bouwvergunning en de inhoud bestond al tientallen jaren voordat het ontwerp bestemmingsplan buitengebied in 2000 ter inzage werd gelegd. Voor de tweede woning is categorie b aangehouden. Met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2001 is abusievelijk de mogelijkheid een tweede woning te kunnen realiseren vervallen, die bestond in het voorgaande bestemmingsplan Oosterbeek 1983 en het daaraan voorafgaande bestemmingsplan Oosterbeek 1969. Met de wijziging wordt deze bouwmogelijkheid weer teruggebracht.
In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied uit 1999 was de grens van het bestemmingsplan Oosterbeek 1983 aangehouden. Het perceel aan het Dennenoordpark viel binnen het bestemmingsplan Oosterbeek 1983. Feitelijk ligt de woning binnen de bebouwde kom van Oosterbeek en sluit aan bij de overige woningen in het Dennenoordpark. In het kader van het artikel 10 Bro vooroverleg heeft de provincie destijds (medio 1999) aangegeven dat voor het bestemmingsplan buitengebied de grens van de toenmalige CVN-contour moest worden aangehouden. Daarom is de in het ontwerpbestemmingsplan de bestemmingsgrens aangepast en is het Dennenoordpark 1 binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied gebracht. Per abuis is toen in het ontwerpbestemmingsplan alleen de feitelijk aanwezige woning opgenomen en is de bestaande bouwmogelijkheid van een tweede woning ter plaatse niet opgenomen. Het bestemmingsplan Oosterbeek 1983 en zijn voorganger werkten met bouwstroken. Door de bepaling van de breedte van het bouwvlak en eigendom kon uitgerekend worden hoeveel woningen er gebouwd konden worden. Door deze niet direct heel duidelijke wijze van bestemmen is waarschijnlijk niet goed gekeken naar de bestaande bouwrechten. Het bouwvlak van Dennenoordpark 1 zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2001 is nagenoeg even groot als het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Oosterbeek 1983. In de (correctieve) herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is het bouwvlak voor de twee woningen ter plaatse even groot als het bouwvlak voor één woning in het bestemmingsplan Buitengebied 2001. Er vindt dus geen uitbreiding van de bouwlocatie en bestemmingsvlak plaats. Feitelijk is nu het gehele bestemmingsvlak in gebruik als tuin en

voorzien van enkele bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Er is geen sprake van een terrein dat onbebouwd is en altijd open zal blijven ingevolge de bestemming en gebruik. Bij een onlangs ingediend verzoek om toekenning planschadevergoeding ingevolge artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) blijkt, na ingewonnen deskundig advies, dat, door het verlies van de bouwmogelijkheid van de tweede woning, er schade wordt geleden van € 385.000,--. Deze zeer hoge kosten zijn voor rekening van de gemeente. Met het herstellen van de verloren gegane bouwmogelijkheid ter plaatse wordt de situatie weer teruggebracht in de oude situatie en vervalt de schade.

De gemeente heeft nooit de intentie gehad om de mogelijkheid voor een tweede woning weg te bestemmen. Waarschijnlijk zou de bouwmogelijkheid, indien destijds opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2001, destijds zijn goedgekeurd.

Het perceel is niet gelegen in of in de nabijheid van een Vogel- en Habitatrichtlijn gebied, dan wel in een ontwerp-Natura 2000 gebied. Vanwege de ligging en door het bestaande gebruik en bouw mogelijkheden is er geen sprake van eventuele significante effecten op het op grote afstand gelegen ontwerp-Natura 2000 gebied. Het terrein valt ook niet onder de werking van de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken en de daarmee samenhangende beleidsregels Grote rivieren. Door de voormalige CVN-contour en de daarop gebaseerde begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ligt het perceel wel net in de EHS. De begrenzing van de EHS lijkt hier nogal willekeurig omdat de omliggende woningen, die 15 meter verder liggen, niet in de EHS vallen. De bebouwingsmogelijkheid heeft geen significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied tot gevolg. Gezien het vorenstaande heeft de gemeente ook gereageerd ten aanzien van de begin 2008 in ontwerp ter inzage gelegen herbegrenzing van de EHS. Wij gaan er daarom vanuit dat het betreffende perceel bij de definitieve vaststelling van de herbegrenzing van de EHS buiten de EHS komt te liggen.



- Mariëndaal 4 en 6, Oosterbeek

Deze woningen ontbraken in het bestemmingsplan uit 2001. De woningen, die onderdeel uitmaken van landgoed Mariëndaal worden beide positief bestemd in categorie a. De dubbele woning zijn in 1991 met bouwvergunning gerenoveerd. In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1991 (nr. 4) en 1979 (nr. 6).



- Sonenberglaan 5, Oosterbeek

Deze woning ontbrak in het bestemmingsplan uit 2001. De bestaande woning is een gemeentelijk monument, gebouwd in 1882. De woning wordt positief bestemd in categorie a. Tevens krijgt de woning de aanduiding 'k' voor karakteristieke en/of cultuurhistorische bebouwing.

In de gemeentelijke basisadministratie is bewoning geregistreerd vanaf 1969.



- Utrechtseweg 305, Oosterbeek

Op de plankaart stonden twee woningen terwijl feitelijk maar één woning aanwezig is. De twee bestemmingsvlakken zijn vervangen door één bestemmingsvlak voor een woning in categorie d. Het bestemmingsvlak is aan de feitelijke situatie aangepast, dat wil zeggen dat het bestemmingsvlak de begrenzing van de tuin behorend bij het huis volgt.

- Utrechtseweg-Valkenburglaan, Oosterbeek

De bestemmingsvlakken zijn aan de feitelijke eigendomssituatie aangepast. Het betreft de bestemmingen Woondoeleinden categorie b (Utrechtseweg 243 en 247), categorie c (Valkenburglaan 2 en 4) en Bedrijfsbebouwing III (Utrechtseweg 245).

- Van Borsselenweg 32, 32a, 34

Het bestemmingsvlak is aangepast conform de feitelijke situatie. Tevens is de aanduiding k voor karakteristieke bebouwing toegevoegd.

- Veerweg 2/Benedendorpsweg 210, Oosterbeek

Het bestemmingsvlak voor de dubbele woning is aangepast aan de feitelijke situatie. In het bestemmingsplan 2001 was één woning in categorie c aangeduid terwijl het feitelijk om een dubbele woning ging. Daarom is nu de aanduiding '2w' opgenomen in de categorie d. Om te voorkomen dat de woningen op een willekeurige plek binnen het bestemmingsvlak herbouwd kunnen worden, wat landschappelijk niet gewenst is, is een bouwvlak rond de woningen ingetekend. De tuin was in werkelijkheid groter dan op de plankaart was aangeduid. Het bestemmingsvlak is daarom aangepast. Tevens heeft de woning de aanduiding 'k' voor

karateristieke en/of cultuurhistorische bebouwing gekregen. Tot slot is de beek die door de tuin van de woning loopt positief bestemd als watergang.

- Wolfhezerweg 7, 9, 9a, Oosterbeek

Het bestemmingsvlak is aangepast conform de feitelijke situatie.

Voor woningen is de afstand tot de bestemmingsgrens van 10 meter gewijzigd in 5 meter. In de praktijk bleek dat vooral op kleine bestemmingsvlakken de maat van 10 meter niet toepasbaar was.

40. Bedrijfsmatige exploitatie

Voor campings binnen de bestemming 'Terrein voor verblijfsrecreatie' is de eis van bedrijfsmatige exploitatie opgenomen om ongewenste uitponding van terreinen tegen te gaan.

41. Hoogte lichtmasten

Op de sportparken worden lichtmasten tot een hoogte van maximaal 18 meter toegestaan. Deze hoogte sluit aan bij de wensen van de sportverenigingen.

42. Sportpark de Bilderberg

De begrenzing tussen camping en sportpark de Bilderberg (terrein voor actieve recreatie Sp1 en terrein voor verblijfsrecreatie R1) was niet geheel juist. Deze is gecorrigeerd.

43. Scouting

Eerder is uitbreiding van de bebouwing met een artikel 19 lid 1 WRO procedure gerealiseerd. In de doeleindenomschrijving is het begrip Scouting (Sc) nader omschreven. Tevens zijn de bouwvoorschriften en het bouwperceel in overeenstemming met de feitelijke situatie gebracht.

44. Begraafplaats Van der Molenallee Doorwerth

De begrenzing is aangepast aan de feitelijke situatie en het vigerende bestemmingsplan. Het betreft de partiële herziening 2004-1 van het bestemmingsplan Buitengebied. De Partiële herziening is vastgesteld door de raad op 29 september 2004 en goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van 29 november 2004, nr. RE2004.93353.

45. Terrein voor actieve recreatie (Ma1, Ma2, Sp en Gb)

Voor Maneges, Sportparken en Golfbaan is de mogelijkheid van horeca ten behoeve van de bestemming in de doeleindenomschrijving opgenomen.

In de praktijk is goed vast te stellen ten behoeve van de handhaving welke activiteiten wel en welke niet ten behoeve van de bestemming plaatsvinden. Als voorbeeld zijn bruiloften en partijen waarbij geen of nauwelijks gebruik wordt gemaakt van de hoofdfunctie (manege, sportpark of golfbaan) te noemen. Deze activiteiten vinden duidelijk niet ten dienste van de bestemming plaats.

46. Bijzondere doeleinden: museum

Ten behoeve van het museum Oosterbeekse School is eerder een bestemmingsplan Boersberg 2 Doorwerth opgesteld. Dit plan is vastgesteld door de raad op 25 mei 2005 en goedgekeurd door

Gedeputeerde Staten op 20 december 2005, nr. RE2005.34004. Het plan is verwerkt in deze correctieve herziening.

47. Woonboten

In het bestemmingsplan uit 2001 zijn zes ligplaatsen voor woonboten opgenomen. In de voorschriften ontbraken echter maximale maten voor deze woonboten. Om ongewenste situaties te voorkomen is voor woonboten een maximale oppervlakte van 100 m² opgenomen en een maximale hoogte van 4 meter. De huidige woonboten die aanwezig zijn voldoen aan deze maatvoering.

48. Renkumseheide 8

Voor de Renkumseheide 8 gold de bestemming Bedrijfsbebouwing II (bestaande niet-functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven). Uit onderzoek blijkt dat de activiteit bestond uit het incidenteel verhuren van enkele aanhangwagens. De verhuurder heeft geen plannen zijn activiteiten te intensiveren. Vanwege het kleinschalig, incidentele en ondergeschikte karakter van de activiteiten zijn deze niet als bedrijfsmatig aan te merken en is de bedrijfsbestemming gewijzigd in de bestemming Woondoeleinden categorie a.

49. Kasteel Doorwerth

De bestemmingsgrens bleek niet met het feitelijke kasteelterrein overeen te komen. De grens is in overeenstemming met de feitelijke situatie gebracht.

50. Omheiningen en hekken

Voor de bestemmingen Agrarisch gebied met landschapswaarden en Bos- en natuurgebied is de hoogte van terreinomheiningen gemaximeerd op 1 meter. Deze regeling is opgenomen om barrières voor fauna in het buitengebied te voorkomen.

Dit is onder meer in het kader van het Veluwe 2010 beleid en de ontwikkeling van de Renkumse Poort van belang.

51. Aanlegsteiger

Zowel bij het gat van Moorlag als bij de stuw is de aanduiding 'a' opgenomen voor een aanlegplaats of steiger. Bij de stuw is in 2008 een aanlegsteiger gerealiseerd voor de recreatietoervaart (passantenhaven), die positief bestemd wordt.

Bij het Gat van Moorlag is dit ten behoeve van een bestaande steiger van de watersportvereniging Peter Hensen, die de steiger gebruikt voor zeillessen voor de jeugd. Op de oever van het Gat van Moorlag heeft de vereniging een leslokaal in gebruik. Dit lokaal is zonder bouwvergunning in strijd met de bestemming gerealiseerd. De wens bestaat om het bestaande lokaal te vervangen voor een drijvend leslokaal dan wel een nieuw gebouwtje op de oever. Een drijvend leslokaal heeft in het open uiterwaardenlandschap ruimtelijk gezien sterk de voorkeur. Daarom wordt een aanduiding opgenomen voor een drijvend leslokaal in het Gat van Moorlag. In de voorschriften wordt binnen de bestemming rivier de mogelijkheid geboden een drijvend leslokaal ter plaatse van de aanduiding van maximaal 60 m² en 3 meter hoog. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat vanuit de Wet beheer

rijkswaterstaatswerken een leslokaal in beginsel vergund kan worden. Ook de grondeigenaar Grondbank GMG heeft haar medewerking toegezegd.

52. Watergang

De Seelbeek ten oosten van Heveadorp valt vanwege aanpassing van de grens van het bestemmingsplan aan de EHS begrenzing nu binnen het bestemmingsplan Buitengebied. De beek is positief bestemd als watergang en daarmee planologisch beschermd.

53. Artikel 4 lid 1

In het artikel is het woord 'laten' toegevoegd.

Het is verboden de onbebouwde grond en/of de daarop aanwezige bebouwing te (laten) gebruiken op een wijze of tot een doel in strijd met het in het plan bepaalde.

54. Evenementen

Evenementen zijn onder verboden gebruik gebracht (artikel 4 lid 2 sub d), met uitzondering van evenementen die niet vaker dan één maal per jaar plaatsvinden en niet langer duren dan vier dagen per evenement en die naar schaal en omvang geen onevenredige afbreuk doen aan de bij de bestemmingen omschreven doeleinden van het betreffende perceel en de omliggende gronden.

55. Helihaven

In de gemeente Renkum vinden soms landingen en stijgingen van hefschroefvliegtuigen (helikopters) plaats. Het incidenteel landen en stijgen van hefschroefvliegtuigen zorgt in beginsel niet voor een met de bestemming strijdig gebruik van de gronden. Ook zorgt dit niet voor onaanvaardbare overlast dan wel significante aantasting van de bos- en natuurgebieden en de flora en fauna. Dit wordt anders wanneer een terrein wordt ingericht als helihaven. Dat wil zeggen dat een terrein permanent wordt ingericht, uitgerust en geschikt wordt gemaakt voor het gebruik van hefschroefvliegtuigen. Een dergelijk gebruik achten wij niet gewenst in onze groene natuurrijke gemeente.

In de Luchtvaartwet en het daaraan gekoppelde Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen (Signal) is niets geregeld met betrekking tot ruimtelijke en planologische afwegingen voor het toestaan van een helihaven en de eventuele aantasting van natuurwaarden zoals genoemd in de Natuurbeschermingswet. Daarnaast was het voorgaande bestemmingsplan soms voor meerdere uitleg vatbaar voor wat betreft het kunnen verbieden van een helihaven. Daarom is een specifiek gebruiksverbod opgenomen. Dit houdt in dat het gebruik van gronden in de gemeente voor een helihaven voor hefschroefvliegtuigen in strijd met het plan is.

56. Afgraven en ophogen van gronden

Het afgraven en ophogen van gronden in de bestemming bos- en natuurgebied wordt niet meer als verboden gebruik aangemerkt (artikel 4 lid 4) omdat ten behoeve van natuurontwikkeling dit juist nodig kan zijn. Bijvoorbeeld het afplaggen van een bemeste toplaag voor heideontwikkeling of het graven van een kikkerpoel of ven. Deze werkzaamheden zijn wel aanlegvergunningplichtig.

57. Agrarisch gebied met landschapswaarden

Het behoud van natuurwaarden is toegevoegd aan de doeleindenomschrijving.

Tevens is voor een vrijstelling voor een tweede dienstwoning de voorwaarde dat de provinciale dienst aangaande agrarische aangelegenheden gehoord moet worden vervallen. Evenzo is de voorwaarde vervallen dat bij het verlenen van een aanlegvergunning de provinciale dienst aangaande landschappelijke aangelegenheden gehoord moet worden.

58. Boomkwekerij

Een bestaande boomkwekerij aan de Van Limburg Stirumweg te Oosterbeek krijgt een specifieke aanduiding als boomkwekerij. Dit is nodig omdat in de algemene regeling voor agrarische gronden boomkwekerijen niet toegestaan zijn (artikel 1, agrarisch bedrijf).

59. Aanlegvergunning

In artikel 6 lid 4 sub 3 is opgenomen dat geen aanlegvergunning voor LOP projecten vereist is overeenkomstig artikel 8 lid 3 sub 5c.

60. Landschapsontwikkelingsplan

De gemeente heeft het landschapsbeleidsplan vervangen door een nieuw landschapsontwikkelingsplan (LOP) dat in 2005 is vastgesteld. In de voorschriften wordt, waar verwezen werd naar het beleidsplan, nu het landschapsontwikkelingsplan vermeld.

61. Bos- en natuurgebied

In de doeleindenomschrijving is bij de categorie Natuurgebied extensief recreatief medegebruik toegevoegd. Tevens is het aanlegvergunningstelsel uitgebreid. Ook hier is de voorwaarde dat bij het verlenen van een aanlegvergunning de provinciale dienst aangaande landschappelijke aangelegenheden gehoord moet worden vervallen.

62. Camping Bilderberg, Oosterbeek

De trekkershutten op camping Bilderberg zijn niet meer aanwezig en de exploitant heeft geen voornemen nog trekkershutten te exploiteren. Derhalve is de regeling voor trekkershutten vervallen.

63. Camping Oosterbeeks Rijnsoever, Oosterbeek

De monumentale en historische steenoven is specifiek genoemd in de voorschriften.

64. Sportterrein

Twee hondentrainingsvelden zijn bestemd als Terrein voor actieve recreatie Sp2 en Sp3. Voorheen gold voor terrein Sp2 de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden. Terrein Sp2 is al jaren in gebruik als hondentrainingsveld. Terrein Sp3 is gerealiseerd in het kader van de ontwikkeling van de Nieuwe Renkumse Heide (zie onder 34). Het bestaande trainingsterrein is ongeveer 250 meter in oostelijke richting verplaatst. Voor terrein Sp3 is de mogelijkheid voor een opslagruimte van maximaal 30 m² opgenomen.

De bouwvoorschriften voor Sp1 (sportpark de Bilderberg) zijn aangepast aan de feitelijke situatie.

65. Woonwagens

Voor woonwagens wordt een maximale goothoogte van 3,5 meter en een nokhoogte van 5 meter opgenomen. Met deze maten kan enerzijds worden voldaan aan het bouwbesluit en anderzijds wordt een schuin dak mogelijk wat uit oogpunt van welstand wenselijk is. Een aantal woonwagens heeft de genoemde hoogte feitelijk al.

66. Bedrijfsbebouwing papierfabrieken

De mogelijkheid om na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van de twee papierfabrieken in de gemeente andere bedrijvigheid te starten is nu beperkt tot papierfabriek Norske Skog. Gelet op het gemeentelijk Landschapsonwikkelingsplan, waarin sanering van de papierfabriek Schut in het Heelsums beekdal als beleidsdoel is geformuleerd, het provinciaal Streekplan en Veluwe 2010 beleid is na beëindiging van de huidige functie papierfabriek een andere bedrijfsfunctie niet wenselijk. Herstel van oorspronkelijk beekdallandschap heeft na bedrijfsbeëindiging prioriteit.

67. Westerbouwing

Voor de Westerbouwing is de speciale regeling voor een Kabelbaan en andere dagrecreatieve voorzieningen vervallen (artikel 15 lid 1 sub l en lid 2 sub c2). Betreffende voorzieningen zijn niet meer aanwezig en het betreft een regulier horecabedrijf.

68. Archeologie

De zone ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden uit het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 is aangepast aan de Archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente, vastgesteld bij raadsbesluit van 30 juni 2004. De gebieden met een hoge archeologische verwachting alsmede de bufferzone voor grafheuvels zijn in dit bestemmingsplan opgenomen als beschermingszone op de kaart behorend bij artikel 25 'zone ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden'.

De advisering door het ROB is vervangen door advisering door een deskundige op het gebied van archeologie.

De Slag om Arnhem heeft op zeer specifieke wijze een bijdrage geleverd aan onder andere het Renkumse bodemarchief. Enerzijds in de vorm van niet ontplofte munitie, anderzijds in de vorm van mogelijke restanten van met name zweefvliegtuigen. Ook zijn er landschappelijke sporen zoals een loopgraafrestant in Doorwerth en schuttersputjes. Het verdient aanbeveling op specifieke plekken de mogelijke bodemvondsten c.q. het bodemarchief en de openheid op (delen van) de landingsterreinen van september 1944 planologisch te beschermen. Dit vergt een nadere afweging die buiten de reikwijdte van deze correctieve herziening valt. Bij de integrale herziening van het bestemmingsplan, die gepland is voor 2010, zal een beschermingskader worden uitgewerkt.

69. Uitkijktoren

Binnen de bestemming Bos en natuurgebied is de mogelijkheid opgenomen om een uitkijktoren op de stuwwal bij de Boersberg met een maximale hoogte van 10 meter te bouwen toegevoegd. Hiermee

wordt een initiatief van Staatsbosbeheer in samenwerking met de Lions club planologisch mogelijk gemaakt. Voor het initiatief is inmiddels een vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend.

70. Beken en vijvers

Voor de gebieden Hoog Oorsprong en Hemelse Berg zijn de bestaande beken en vijvers op de plankaart conform de feitelijke situatie op de plankaart toegevoegd en/of gewijzigd.

Bij papierfabriek Schut in het Heelsums beekdal is de beekloop in 2006 aangepast door het waterschap. Deze tracéwijziging is verwerkt.

71. Plangrens

Aan de zuidzijde van de gemeente bleek de gemeentegrens niet overeen te komen met de plangrens. Plangrens en gemeentegrens zijn gelijkgetrokken. Dit betekent dat enkele delen van de Neder-Rijn zijn toegevoegd binnen de bestemming 'River'.

72. Artikel 14 Woonwagenterrein

In het plan uit 2001 waren geen maten voor woonwagens opgenomen. Om ongewenste uitbreidingen te voorkomen is nu een maximale oppervlakte en hoogtemaat voor woonwagens opgenomen van respectievelijk 125 m² en 3 meter. Tevens is de oppervlakte voor bijgebouwen vergroot van 8 m² naar 25 m² om in de behoefte aan bergruimte te voorzien.

73. Artikel 32 beschrijving in hoofdlijnen

De tekst voor deelgebied 5 uiterwaarden is geactualiseerd. Het verschil in beleid voor de uiterwaarden bij Oosterbeek enerzijds en de uiterwaarden bij Doorwerth en Renkum anderzijds is toegevoegd.

74. Artikel 36 lid 4 Overgangsrecht

In dit artikel is lid 4 toegevoegd. Het is een standaardbepaling om illegale bouwwerken expliciet uit te sluiten van het overgangsrecht.

75. Bestemming Bos- en natuurgebied: Natuur in de uiterwaarden

De gronden ingesloten tussen de Noordberg en Norske Skog en N225 en Neder-Rijn, voorzover die in eigendom van Staatsbosbeheer zijn, met uitzondering van perceel Renkum C5437, dat nog een agrarisch gebruik heeft, krijgen de bestemming Bos- en natuurgebied in de bestemmingscategorie Natuur, conform de bestaande functie. Ook de gronden direct ten westen van kasteel Doorwerth die recent door de Stichting Doorwerthse waarden tot natuurgebied zijn omgevormd krijgen de bestemming Bos- en natuurgebied met de bestemmingscategorie Natuur conform het feitelijk gebruik.

d. Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen en artikel 10 Bro reacties

Een toelichting op de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en artikel 10 Bro reacties is te vinden in de Reactienota zienswijzen.

3 PLANBESCHRIJVING

3.1 Plangebied en planherziening

Ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voor de gemeente de plicht ontstaan het bestemmingsplan 'Buitengebied' te herzien op de onderdelen waaraan door GS goedkeuring is onthouden. De herziening heeft betrekking op de verschillende aspecten zoals weergegeven in het voorgaande hoofdstuk. Deze aspecten worden op de plankaart en/of in de planvoorschriften verwerkt. Het College van Gedeputeerde Staten heeft aan voornoemde onderdelen goedkeuring onthouden, omdat deze in meer of mindere mate afwijken van het toenmalige provinciaal beleid dan wel de provinciale visie ten aanzien van het 'Centraal Veluws Natuurgebied'.

3.2 Plansystematiek en planologische regeling

De herziening betreft zoals hierboven is aangegeven een herziening van de plankaart en een aanpassing dan wel aanvulling van de voorschriften.

De voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied zijn (correctief) herzien. Verder zijn op de plankaart alleen de gekleurde delen aangepast. Dit houdt in dat de voorschriften gelden voor alle gebieden uit het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001, en de gebieden die nu gewijzigd zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008.

Voor wat betreft de plankaart geldt de herziening alleen voor de als zodanig op de plankaart aangegeven delen. Voor de andere delen blijft de plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 van toepassing.

Plansystematiek

Bij de plansystematiek is aangesloten op de planvorm van het moederplan. De plankaart en planvoorschriften ondergaan in deze correctieve herziening wijzigingen.

Plankaart

Deze correctieve herziening omvat een plankaart, die qua systematiek en legenda overeen komt met de kaart van het moederplan.

- De plangrens is waar mogelijk en wenselijk aangepast op basis van de EHS begrenzing, mede in relatie tot actuele grenzen tussen het landelijk en het stedelijk gebied;
- De verschillende bestemmingen en aanduidingen zijn (correctief) herzien;

- De genoemde nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen op de plankaart;
- Diverse ambtshalve aanpassingen zijn doorgevoerd op de plankaart.

De wijzigingen voor deze correctieve herziening zijn op de kaart verwerkt. De plankaart bestaat uit vier kaartbladen met daarbij een losbladige legenda.

Planvoorschriften

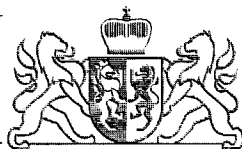
Deze (correctieve) herziening sluit aan bij de voorschriften van het moederplan. Wel zijn er op enkele onderdelen verbeteringen doorgevoerd.

Voor het overige zijn de goedgekeurde bepalingen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' gemeente Renkum ongewijzigd overgenomen.

4 PROCEDURE

Het betreft hier een herziening van het bestemmingsplan op grond van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Uit jurisprudentie kan worden geconcludeerd, dat indien zich na de uitspraak, waaruit de verplichting ingevolge artikel 30 WRO voortvloeit, zich geen zodanige wijziging van feiten en omstandigheden heeft voorgedaan, een nieuw onderzoek ingevolge artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) niet nodig is. In huidige planherziening doet deze situatie zich voor.

Ten aanzien van het voorliggende plan heeft ambtelijk vooroverleg en artikel 10 Bro vooroverleg plaatsgehad. Sinds de wetswijziging van juli 2005 is inspraak op een bestemmingsplan niet langer verplicht. Omdat het een herziening betreft op grond van artikel 30 WRO zoals hierboven reeds is aangegeven, is het bestemmingsplan niet voor inspraak ter inzage gelegd maar is het als ontwerp ter inzage gelegd. Het ontwerpplan is naar de provincie toegestuurd in het kader van het artikel 10 Bro vooroverleg.



De Raad van de gemeente Renkum
Postbus 9100
6860 HA OOSTERBEEK

10 juli 2009 - zaaknr. 2009-001031

Bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008

Brief d.d. 14 januari 2009
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan betreft een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld op 28 februari 2001. De herziening betreft enerzijds een planologische regeling voor de gedeelten uit het genoemde bestemmingsplan waaraan als gevolg van een drietal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door ons college goedkeuring is onthouden. Anderzijds worden met de herziening enkele nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, en worden ambtshalve ter actualisatie enkele wijzigingen doorgevoerd.

Het plangebied omvat de onderdelen het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 waaraan goedkeuring is onthouden, alsmede enkele gebieden in het buitengebied van de gemeente Renkum waarvoor nieuwe ontwikkelingen worden voorzien of wijzigingen zijn doorgevoerd ter actualisatie. De voorschriften van het plan betreffen een algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 17 december 2008 van de Raad van de gemeente Renkum.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 14 januari 2009.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 De heer S. van Gogh, Rosandepolder 29, 6862 VR Oosterbeek;
- 2 De heer drs. J.T.M. Hoogenboom, Telefoonweg 29, 6871 KZ Renkum;
- 3 Stichting Achmea Rechtsbijstand, L. van Nieuwenhuizen, Postbus 58234, 1040 HE Amsterdam, namens de heer G.A.M. Goltstein en mevrouw G.H.A.J. Goltstein-Croonen, Dreijenseweg 12 te Oosterbeek;
- 4 De Kempenaer Advocaten, mevrouw mr.drs. I.E. Nauta, Postbus 9218, 6800 HX Arnhem, namens de heer E. Iwema, mevrouw E.M. Iwema-Puschmann en E & E Holding BV, Utrechtseweg 447 te Doorwerth;
- 5 Norske Skog Parenco BV, mevrouw K.M. Frencken, Postbus 1, 6870 AA Renkum;
- 6 J.W. van de Kamp, Dreijenseweg 10, 6861 WK Oosterbeek;

- 7 Ursem Advies, de heer K. Ursem, Het Hoog 20, 1633 GE Avenhorn, namens
de heer R. Hazeleger, Dreijenseweg 16 te Oosterbeek;
8 Gelderse Milieufederatie, de heer V. Vintges, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 De heer S. van Gogh, Rosandepolder 29, 6862 VR Oosterbeek

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid voor de bouw van een drijvend leslokaal op het water Gat van Moorlag nabij de weg Rosandepolder. Reclamant is van mening dat dit in strijd is met het bestemmingsplan Woonschepenhaven Rosande, en dat het onwenselijk is dat het illegaal gebouwde leslokaal nu leidt tot een legale mogelijkheid voor de bouw van een nieuw leslokaal.

In de tweede plaats is reclamant van mening dat de in het plan opgenomen mogelijkheid voor een aanlegplaats of steiger op dezelfde locatie onwenselijk is, gezien de verkeersaantrekkende werking hiervoor welke mogelijk zal leiden tot problemen met de verkeersafvoer.

BEOORDELING

Met betrekking tot het gedeelte van de bedenkingen dat ziet op de mogelijkheid voor de bouw van een drijvend leslokaal merken wij op dat dit betrekking heeft op wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan. Dit gedeelte van de bedenkingen wordt derhalve op grond van artikel 27, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in behandeling genomen.

Met betrekking tot het gedeelte van de bedenkingen dat ziet op de in het plan opgenomen mogelijkheid voor een aanlegplaats of steiger merken wij op er door reclamant geen zienswijzen zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. Nu in de bedenkingen niet wordt aangegeven waarom reclamant redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijzen kenbaar te maken, en dit gedeelte van de bedenkingen geen betrekking heeft op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij dit gedeelte van de bedenkingen buiten beschouwing.

Naar aanleiding van de door Watersportvereniging Peter Hensen ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan is op de plankaart van het vastgestelde plan aan de oostkant van het Gat van Moorlag binnen de bestemming 'Rivier' een aanduiding 'Drijvend leslokaal' opgenomen. Uit artikel 19, eerste lid, onder d) van de voorschriften van het bestemmingsplan blijkt dat ter plaatste van deze aanduiding maximaal één drijvend leslokaal voor de zeilsport is toegestaan, mits de oppervlakte ervan niet meer dan 60 m² bedraagt en de hoogte niet meer dan 3 meter. In de bestemmingsplantoelichting alsmede in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde reactienota zienswijzen motiveert de raad het opnemen van een mogelijkheid voor een drijvend leslokaal ter plaatste. Wij kunnen instemmen met de daar opgenomen overwegingen dat er ruimtelijk gezien geen bezwaar bestaat tegen deze mogelijkheid, en dat de ruimtelijke kwaliteit zal worden verbeterd nu het bestaande leslokaal zal worden gesaneerd. Wij zijn dan ook van mening dat er geen sprake van is dat de gemeenteraad het plan op dit punt heeft vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daar voegen wij aan toe dat het gebied waarin het drijvende leslokaal kan worden gerealiseerd op grond van de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 (hierna: streekplan) is aangemerkt als Ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS). Op grond van het streekplan geldt binnen de EHS een 'Nee, tenzij'-benadering, wat betekent dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden

van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Nu de onderhavige bestemmingswijziging resulteert in de verandering van een bestaand leslokaal op de oever in een drijvend leslokaal, zijn wij van mening dat kan worden uitgesloten dat de wijziging leidt tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied. De bestemmingswijziging is op dit punt onzes inziens dan ook niet in strijd met het provinciale beleid.

Wij merken op dat de mogelijkheid voor het drijvend leslokaal niet is getoetst aan de Beleidslijn grote rivieren. De gemeente heeft door middel van gemaakte afspraken met Rijkswaterstaat echter voldoende gewaarborgd dat deze toetsing bij de daadwerkelijke uitvoering van dit plan alsnog zal plaatsvinden.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

2 De heer drs. J.T.M. Hoogenboom, Telefoonweg 29, 6871 KZ Renkum

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor de uitbreiding van (de parkeergelegenheid van) een snackbar, de mogelijkheid van een hondentrainingsveld en de bestemming en landschappelijke inpassing van een uitzichtpunt. Alle punten hebben betrekking op het te ontwikkelen natuurgebied Nieuwe Renkumse Heide direct ten noordwesten van de kern Renkum. Reclamant is van mening dat de drie aspecten niet overeenkomen met het karakter van de omgeving, en onvoldoende landschappelijk zijn ingepast.

Snackbar

Reclamant bestrijdt de stelling van de gemeente dat de snackbar een aanvulling vormt op de recreatieve functie, nu de doelgroep van de snackbar niet overeenkomt met die van het te realiseren natuurgebied. De aanvulling op de recreatieve functie zou nergens zijn aangetoond. Bovendien is onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties voor de vestiging. Het feit dat er gedurende 40 jaar niet is geklaagd over de snackbar betekent volgens reclamant niet dat er geen klachten zijn. De beoogde parkeerplaats zal voor veel overlast zorgen voor aanwonenden, waarbij het belang van bezoekers van de snackbar prevaleert. Reclamant pleit voor een ontsluiting op de Bennekomseweg zoals thans het geval is, omdat dit voor minder verkeersoverlast zal leiden. De bezettingsgraad van de bestaande parkeerplaatsen aan de Telefoonweg is volgens reclamant zeer laag, in tegenstelling tot de in de reactienota toegevoegde foto's. Ook voor de parkeerplaats zijn geen alternatieven onderzocht.

Uitzichtpunt

Het grondlichaam ten behoeve van het uitzichtpunt vormt een kunstmatige toevoeging in het landschap. Reclamant pleit voor een specifieke bestemming van het uitzichtpunt om precedentwerking binnen de natuurbestemming te voorkomen.

Hondentrainingsveld

Reclamant is in tegenstelling tot de gemeente van mening dat het hondentrainingsveld moet worden gezien als bebouwingselement in het natuurgebied. Voorts stelt hij dat de in het bestemmingsplan geboden mogelijkheid voor (oppervlakte)bebouwing strijdig is met de te beschermen archeologische waarden van het gebied. Ten slotte had het veld naar zijn mening specifiek bestemd dienen te worden om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend, welke gelijk is aan de ingediende zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde reactienota zienswijzen. Hieraan voegen wij nog het volgende toe.

Snackbar

Aan de snackbar is de bestemming 'Bedrijfsbebouwing' met de nadere aanduiding 'horecabedrijven' toegekend, waarbinnen een bouwvlak is opgenomen ten behoeve van de snackbar zelf. Het overige gedeelte van het bestemmingsvlak is ten behoeve van (de uitbreiding van) een parkeergelegenheid. De gekozen bestemming komt overeen met de bij besluit van 10 maart 2009 door het college van burgemeester en wethouders verleende vrijstelling, waarvoor wij bij besluit van 28 november 2008 verklaring van geen bezwaar hebben verleend. De snackbar en de bijbehorende parkeergelegenheid zijn door middel van deze vrijstelling reeds planologisch mogelijk gemaakt, en eventuele bezwaren hebben in de ten behoeve van deze vrijstelling gevoerde procedure aan de orde kunnen komen.

Uitzichtpunt

Het uitzichtpunt past binnen de bestemming 'Bos en natuurgebied' met de nadere aanduiding 'natuurgebied' die is opgenomen voor de gehele Nieuwe Renkumse Heide. Wij achten deze bestemming passend voor het betreffende gebied, en zijn van mening dat de gemeenteraad deze bestemming niet heeft vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening of geldende wet- of regelgeving.

Hondentrainingsveld

Aan het hondentrainingsveld is de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' met de nadere aanduiding 'sportterrein 3' toegekend. Het gehele gebied Nieuwe Renkumse Heide is op grond van het streekplan aangemerkt als EHS in de categorie verweven. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt niet vermeld hoe het hondentrainingsveld zich verhoudt tot de eerdergenoemde 'Nee, tenzij'-benadering. Wij zijn van mening dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast. Bovendien is niet gebleken dat er geen reële alternatieven bestaan voor het hondentrainingsveld, noch dat sprake is van redenen van groot openbaar belang. Daarnaast is van belang dat het hondentrainingsveld ten behoeve van flexibiliteit een ruime bestemming heeft gekregen, waarbinnen ook een andere invulling van het terrein mogelijk is.

Gelet op het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan de bestemming van het hondentrainingsveld.

- 3 Stichting Achmea Rechtsbijstand, L. van Nieuwenhuizen, Postbus 58234, 1040 HE Amsterdam, namens de heer G.A.M. Goltstein en mevrouw G.H.A.J. Goltstein-Croonen, Dreijenseweg 12 te Oosterbeek**

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Woondoeleinden' voor enkele percelen aan de straat Johannahoeve, gelegen achter de woning van reclamanten, en hebben betrekking op de volgende aspecten.

- a) Met de genoemde bestemming worden woningen en andere ongewenste bouwwerken gelegaliseerd, dan wel mogelijk gemaakt door het opnemen van zeer ruime bouwvlakken. Hiermee worden de veroorzakers van de jarenlang gedoogde illegale situatie beloond.

- b) De bestemming is in strijd met het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1973, bijgewerkt 1988" en het bestemmingsplan "Partiële wijziging 1980-6, agrarisch bedrijf Dreijenseweg". De betreffende gronden hebben in deze bestemmingsplannen de bestemming 'Agrarisch gebied II', waarvoor op grond van de voorschriften geldt dat agrarische woonbebouwing en grond mogen worden gebruikt als woonbebouwing en tuin mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Reclamanten wijzen erop dat niet aan deze voorwaarden wordt voldaan. Bovendien gelden op grond van het laatstgenoemde plan dat bepaalde afstanden in acht moeten worden genomen ten opzichte van de percelen met een woonbestemming langs de westzijde van de Dreijensweg.
- c) Reclamanten zijn van mening dat de genoemde bestemming ten behoeve van wonen niet passend is in het gebied, dat zij kenmerken als waardevol agrarisch. Bovendien wordt verwezen naar het goedkeuringsbesluit van ons college, dat door de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State is bevestigd. Hierin wordt overwogen dat de bestemming in strijd is met provinciaal beleid, nu het op deze locatie uitbreiding van stedelijke activiteiten toestaat. Met het onderhavige plan wordt hetzelfde beoogd, en reclamanten zien niet in waarom de argumentatie van destijds om goedkeuring te onthouden nu niet meer geldt. De locatie ligt voorts buiten de woningbouwcontour van de Stadsregio Arnhem Nijmegen (hierna: stadsregio).
- d) Uit het flora- en faunaonderzoek blijkt dat door het bouwplan vegetatie verwijderd wordt, het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels en zoogdieren zal verdwijnen en dat een deel van de landhabitat van de bruine kikker en de gewone pad zullen verdwijnen. Reclamanten zijn van mening dat het financiële belang bij de ontwikkeling van de woningen niet mag opwegen tegen de schade die het plan aanricht.
- e) De gemeente had naar de mening van reclamanten op basis van het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek en het historische gebruik van de locatie de grond onder de aanwezige vloeren op verontreiniging moeten onderzoeken.

BEOORDELING

Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan, bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. Met betrekking tot de bedenkingen genoemd onder d) en e) merken wij op dat deze niet in de zienswijze zijn aangevoerd. In de bedenkingen wordt niet aangegeven waarom reclamant redelijkerwijs niet in staat is geweest op dit punt zijn zienswijze kenbaar te maken. Nu deze aspecten van de bedenkingen bovendien geen betrekking heeft op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij deze verder buiten beschouwing.

Met betrekking tot de bedenkingen genoemd onder a) tot en met c) heeft reclamant tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend, welke gelijk is aan de ingediende bedenkingen. De ingediende bedenkingen zijn gelijk aan deze zienswijze. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde reactienota zienswijzen. Hieraan voegen wij nog het volgende toe.

Ad a)

De gemeenteraad heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Het vaststellen van de bestemming 'Woondoeleinden' voor de betreffende percelen past binnen deze beleidsvrijheid. Het plan is op dit punt niet vastgesteld in strijd met provinciaal beleid of enig wettelijk voorschrift. Wij zijn bovendien van mening dat er geen sprake van is dat de gemeenteraad het bestemmingsplan op dit punt heeft vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad b)

Wij onderschrijven de stelling van reclamanten dat het onderhavige bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de twee genoemde bestemmingsplannen. Dit is onzes inziens echter niet relevant voor de beoordeling van het onderhavige bestemmingsplan, nu dat juist een nieuw kader schept waaraan bestaande situaties en ruimtelijke ontwikkelingen dienen te worden getoetst. Wanneer het plan ontwikkelingen toelaat die in de vigerende plannen niet zijn opgenomen zal dit gemotiveerd moeten zijn door de gemeenteraad. Wij achten deze motivering in dit geval voldoende aanwezig, en achten het bestemmingsplan op dit punt niet vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad c)

De locatie ligt binnen deelgebied 3 van het provinciale Waardevol landschap Veluwemassief. Voor Waardevol landschap geldt op grond van het streekplan een 'Ja, mits'-benadering, wat inhoudt dat bestemmingswijziging mogelijk is mits de aanwezige kernkwaliteiten worden behouden en versterkt. Deze kernkwaliteiten zijn uitgewerkt in de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen' (mei 2006). Wij achten de door de gemeenteraad gekozen bestemming niet in strijd met het provinciale beleid voor Waardevol landschap. Wij onderschrijven de stelling van reclamanten dat de locatie buiten de woningbouwcontour van de stadsregio ligt. De locatie ligt echter binnen bij het streekplan aangeduid 'Bebouwd gebied 2000'. Het locatiebeleid volgens uit het streekplan en het door de stadsregio vastgestelde Regionaal Plan 2005-2020 is erop gericht nieuwe bebouwing slechts mogelijk te maken binnen dit bestaand bebouwd gebied of, voor wat betreft de stadsregio, binnen de genoemde woningbouwcontour. De ligging van de betreffende locatie buiten deze contour kan onzes inziens dan ook niet leiden tot de conclusie dat het plan op dit punt is vastgesteld in strijd met provinciaal of regionaal beleid.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

4 De Kempenaer Advocaten, mevrouw mr.drs. I.E. Nauta, Postbus 9218, 6800 HX Arnhem, namens de heer E. Iwema, mevrouw E.M. Iwema-Puschmann en E & E Holding BV, Utrechtseweg 447 te Doorwerth

SAMENVATTING

Wat betreft de gevoerde procedure rondom het bestemmingsplan zijn reclamanten van mening dat uit het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan niet of onvoldoende blijkt dat de gemeenteraad heeft ingestemd met het gewijzigd vaststellen van de bestemming van het achterterrein van hun perceel. Daarnaast zijn zij van mening dat de namens hen ingediende zienswijze ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Zij wijzen erop dat uit het plan blijkt dat dit mede kan dienen voor het herstellen van geconstateerde omissies, en dat de vigerende bestemming van het achterterrein van hun perceel is aan te merken als een dergelijke omissie. Deze gronden hadden daarom bij het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan betrokken dienen te worden.

Inhoudelijk richten de bedenkingen zich tegen de bestemming 'Bos- en natuurgebied' met de nadere aanduiding 'Natuurgebied' voor het achterterrein van het perceel Utrechtseweg 447 te Doorwerth. Zij hebben betrekking op de volgende aspecten.

- a) De aan het terrein toegekende bestemming en bestemmingscategorie is naar de mening van reclamanten niet passend, nu zij geen recht doet aan de feitelijke situatie welke legaal tot stand is gekomen. Door de gekozen bestemming vallen de bestaande bouwwerken en het bestaande gebruik van de gronden onder het overgangsrecht, wat in strijd is met het uit oogpunt van rechtszekerheid geldende beginsel dat legale situaties in beginsel positief bestemd dienen te worden.

- b) Reclamanten kunnen zich niet vinden in het aanlegvergunningenstelsel dat voor de genoemde gronden op grond van het plan geldt. Gezien het feit dat een woonbestemming ter plaatste is verwezenlijkt, en dat reclamanten niet voornemens zijn daarin verandering aan te brengen of dat de gemeente dit voornemen heeft, wordt niet aan de uit de WRO voortvloeiende eis voldaan dat een dergelijk stelsel enkel kan worden voorgeschreven om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de gegeven bestemming, of voor de handhaving en bescherming daarvan.
- c) Reclamanten zijn van mening dat de reactienota zienswijzen en de planvoorschriften niet met elkaar in overeenstemming zijn. Volgens de reactienota sluit de bestemming 'Bos- en natuurgebied' met de nadere aanduiding 'Natuurgebied' extensieve beweiding met paarden niet uit, en zijn alleen intensieve voorzieningen als een paardenbak binnen de bestemming niet mogelijk. Uit de planvoorschriften blijkt dat bouwwerken ten behoeve van onder andere recreatief medegebruik zijn toegestaan. Nergens blijkt dat een paardenbak niet binnen het begrip 'recreatief medegebruik' zou passen.

Ten slotte wijzen reclamanten op hun persoonlijke omstandigheden, in het bijzonder op het feit dat zij te goeder trouw het perceel hebben aangekocht en in overleg wijzigingen in bebouwing hebben aangebracht.

BEOORDELING

Met betrekking tot het raadsbesluit merken wij op dat de wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan waar reclamanten op doelen zijn aangegeven in de bij het bestemmingsplan gevoegde reactienota zienswijzen. Deze wijzigingen waren reeds verwerkt in het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de gemeenteraad is aangeboden. De betreffende wijzigingen zijn derhalve met het raadsbesluit van 17 december 2008 eveneens vastgesteld.

Wij zijn voorts van mening dat de gemeenteraad op goede gronden de door reclamanten ingediende zienswijze niet-ontvankelijk heeft kunnen verklaren, gezien het feit dat de percelen die onderwerp van deze zienswijze waren ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan geen onderdeel uitmaakten van het plangebied. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn deze gronden alsnog ambtshalve bij het plangebied betrokken. De ingediende bedenkingen hebben dan ook betrekking op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, zodat wij deze op grond van artikel 27, tweede lid, van de WRO in behandeling nemen.

Ad a)

Wij delen de mening van reclamanten dat de thans bestaande situatie legaal tot stand is gekomen niet. De feitelijke situatie betreft een paardenbak van 20 bij 40 meter, met als ondergrond een laag zand van 15 centimeter met daaronder drainagebuizen. De paardenbak is omheind door een houten hekwerk met een hoogte van ongeveer 1,20 meter. Deze paardenbak is gerealiseerd in 2004 of 2005. Tot die tijd lag ter plaatse een weiland dat werd beweid door paarden.

Ten tijde van de aanleg van de paardenbak was het bestemmingsplan Buitengebied 2001 van kracht, op grond waarvan de locatie was bestemd als 'Bos- en natuurgebied' met de nadere aanduiding 'bos met accent op natuurbehoud'. Blijkens de voorschriften van dit bestemmingsplan waren dergelijke gronden bestemd voor de instandhouding en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden, alsmede houtproductie en extensief recreatief medegebruik. Extensief recreatief medegebruik is in de planvoorschriften gedefinieerd als vormen van recreatief medegebruik van het agrarisch gebied, uiterwaarden en/of bossen en natuurterreinen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandelen, paardrijden, fietsen en vissen.

Wij zijn van mening dat een paardenbak niet passend is binnen genoemde, thans vigerende bestemming, nu deze een specifiek beslag legt op de ruimte en daarom niet als een voorziening voor extensief recreatief medegebruik in de zin van het bestemmingsplan Buitengebied 2001 is aan te merken. Ook draagt de paardenbak niet bij aan instandhouding en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden alsmede houtproductie. Dit heeft tot gevolg dat de bestaande paardenbak en het gebruik daarvan niet geschaard kunnen worden onder het overgangsrecht van het onderhavige bestemmingsplan, nu op grond van de voorschriften van dit plan bouwwerken en gebruik welke strijdig waren met het voorgaande plan uitgesloten zijn van de beschermende werking van dit overgangsrecht.

Omdat de vigerende bestemming 'Bos- en natuurgebied' met de nadere aanduiding 'bos met accent op natuurbehoud' door de gemeenteraad als niet passend wordt beschouwd voor het open weiland heeft hij bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan de aanduiding gewijzigd in 'natuurgebied'. Het college van Burgemeester en Wethouders van Renkum is voornemens de handhaving van het onderhavige bestemmingsplan actief uit te oefenen, met name ter bescherming van de ecologische en landschappelijke kwaliteiten van het Heelsums beekdal, waarvan het betreffende weiland onderdeel uitmaakt. Dit voornemen heeft deels reeds uitwerking gekregen, wat heeft geleid tot het verwijderen van de lichtmasten die aanvankelijk rond de paardenbak geplaatst waren. Gezien de wijziging van de bestemmingscategorie van het perceel in het onderhavige bestemmingsplan is verdere handhaving vooralsnog uitgesteld. Het college sluit namelijk niet uit dat wanneer een paardenbak landschappelijk en ecologisch op juiste wijze ingepast wordt in de omgeving, deze als passend kan worden beschouwd binnen de door de raad vastgestelde bestemming, zoals reclamanten in hun bedenkingen ook betogen.

Gezien het vorenstaande zijn wij van mening dat niet kan worden geoordeeld dat de gemeenteraad de bestemming van het perceel heeft vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening, nu de bebouwing en het gebruik ervan ofwel als passend binnen deze bestemming kunnen worden beschouwd, ofwel nu duidelijk is dat het college van burgemeester en wethouders voornemens is met het plan strijdige situaties binnen de planperiode op te heffen.

Ad b)

Wij zijn van mening dat ter plaatse geen woonbestemming is verwezenlijkt. Er is feitelijke sprake van een weiland met daarin een paardenbak. Wij verwijzen voorts naar het gestelde onder 'Ad a)'. Hieraan voegen wij nog toe dat een woonbestemming voor het perceel naar onze mening in strijd zou zijn met het provinciale beleid, nu het op grond van het streekplan is aangemerkt als EHS. Het vestigen van een nieuwe woonbestemming op deze locatie achten wij in strijd met de vorenvermelde 'Nee, tenzij'-benadering uit het streekplan.

Ad c)

De vraag of een paardenbak al dan niet binnen de genoemde bestemming als passend kan worden beschouwd is naar onze mening niet relevant voor de besluitvorming inzake de goedkeuring van het bestemmingsplan. Mede gezien het feit dat reclamanten niet benadeeld worden wanneer de bestemming geïnterpreteerd wordt zoals zij in hun bedenkingen stellen, achten wij het eventuele verschil tussen de aangehaalde passage uit de reactienota zienswijzen en de bestemmingsplanvoorschriften geen reden om te concluderen dat hier sprake is van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening of met enige wet- of regelgeving.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan. De persoonlijke omstandigheden van reclamanten kunnen met het oog op de reikwijdte van onze besluitvorming over de goedkeuring van het bestemmingsplan niet leiden tot een andere beoordeling.

5 Norske Skog Parenco BV, mevrouw K.M. Frencken, Postbus 1, 6870 AA Renkum

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen artikel 15, derde lid, onder c en artikel 24 van de bestemmingsplanvoorschriften, en tegen bijlage III behorende bij die voorschriften. Reclamante geeft aan geen zienswijze te hebben ingediend naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan, aangezien zij niet op de hoogte was gesteld van de terinzageligging ervan. Hierbij is naar haar mening van belang dat het bedrijf geen postadres heeft waarop lokale kranten worden bezorgd.

BEOORDELING

Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan, bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. Reclamante heeft, zoals in de bedenkingen aangegeven, geen zienswijze ingediend. Het door haar aangevoerde leidt niet tot de conclusie dat zij redelijkerwijs niet in staat is geweest een zienswijze in te dienen. Nu de bedenkingen bovendien geen betrekking hebben op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij deze verder buiten beschouwing.

6 J.W. van de Kamp, Dreijenseweg 10, 6861 WK Oosterbeek

en

7 Ursem Advies, de heer K. Ursem, Het Hoog 20, 1633 GE Avenhorn, namens de heer R. Hazeleger, Dreijenseweg 16 te Oosterbeek

SAMENVATTING

Beide bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' voor een vijftal percelen gelegen tussen bebouwing aan de Dreijenseweg en (toekomstige) bebouwing aan de straat Johannahoeve te Oosterbeek. Reclamanten hebben hier respectievelijk drie en twee percelen in eigendom. Zij zijn van mening dat de percelen gezien de ligging en totale omvang niet geschikt zijn om conform de gegeven bestemming te gebruiken, en stellen dat deze bestemming dan ook niet gerealiseerd zal worden binnen de bestemmingsplanperiode.

Reclamant 6 stelt voorts zijn percelen niet voor agrarische doeleinden te gebruiken, en dat het onwaarschijnlijk is dat dit bij verkoop ooit zal gebeuren, nu een agrarisch bedrijf ter plaatse niet meer mogelijk is.

Reclamant 7 is van mening dat de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden voor zijn percelen worden beperkt ten opzichte van de thans vigerende agrarische bestemming, nu de landschapswaarden aan de bestemming worden toegevoegd. Daarnaast wijst hij erop dat het bestemmingsplan wordt gepresenteerd als een herziening van de plangedeelten waaraan destijds goedkeuring is onthouden, terwijl de voorschriften van dit bestemmingsplan geheel worden herzien. Dit heeft naar zijn mening tot gevolg dat planologische mogelijkheden in het gehele plan worden beperkt. Hij doelt hierbij meer specifiek op de toevoeging van 'natuur' in artikel 6, eerste lid, onder b) van de planvoorschriften.

BEOORDELING

Reclamanten hebben tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend, welke gelijk is aan de ingediende bedenkingen. Wij kunnen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde reactienota zienswijzen, en voegen daar nog het volgende aan toe.

Wij onderschrijven de stelling van reclamanten dat het onwaarschijnlijk is dat op de betreffende percelen binnen de bestemmingsplanperiode een agrarisch bedrijf zal worden gevestigd. Dit geeft ons echter geen aanleiding te concluderen dat de gekozen bestemming in strijd moet worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij is van belang dat reclamanten de percelen gebruiken ten behoeve van erf bij hun woonhuis, dan wel ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren. De aan de percelen toegekende bestemming staat aan dit gebruik niet in de weg, ook niet nu de percelen mede zijn bestemd ten behoeve van het behoud van landschapswaarden. Niet is gebleken dat de percelen enkel door het exploiteren van een agrarisch gebruik conform de bestemming kunnen worden gebruikt.

Met betrekking tot de herziening van de planvoorschriften merken wij op dat reclamant 7 dit gedeelte van de bedenkingen niet in zijn zienswijze heeft aangevoerd. Op grond van artikel 27, eerste lid, van de WRO kunnen diegenen die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan, bedenkingen inbrengen tegen het vastgestelde plan. In de bedenkingen wordt niet aangegeven waarom reclamant 7 redelijkerwijs niet in staat is geweest op dit punt zijn zienswijze kenbaar te maken. Nu dit aspect van de bedenkingen bovendien geen betrekking heeft op enige wijziging in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals bedoeld in het tweede lid van voornoemd wetsartikel, laten wij dit verder buiten beschouwing.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

8 Gelderse Milieufederatie, de heer V. Vintges, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem

SAMENVATTING en BEOORDELING

De bedenkingen zijn per fax verzonden op 25 februari 2009. Daarnaast zijn de bedenkingen, gedateerd 26 februari 2009, door ons per post ontvangen op 27 februari 2009. Blijkens het frankerstempel zijn de bedenkingen ter post bezorgd op 26 februari 2009.

De termijn voor het indienen van bedenkingen tegen een bestemmingsplan bedraagt blijkens artikel 26 juncto 27 van de WRO zes weken, en vangt aan met de dag waarop het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Uit de gemeentelijke kennisgeving blijkt dat het bestemmingsplan ter inzage is gelegd op 14 januari 2009. De laatste dag waarop bedenkingen konden worden ingediend was derhalve 24 februari 2009.

Gezien het vorenstaande zijn de bedenkingen niet binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Wij laten de bedenkingen daarom buiten beschouwing.

PLANBEOORDELING

Natura 2000

Juridische basis

Het plangebied ligt grotendeels in de Natura 2000-gebieden Veluwe en Uiterwaarden Neder-Rijn, welke door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit bij besluit van 24 maart 2000 in ontwerp zijn aangewezen als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 79/409/EEG inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn) en in 2003 als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). Deze besluiten zijn aan te merken als aanwijzing als bedoeld in artikel 10a van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet).

Op grond van artikel 19j van de Nb-wet, zoals dit gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, behoeft het plan, indien het gelet op de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, de goedkeuring van ons college. Met ingang van 1 februari 2009 is dit wetsartikel echter gewijzigd, waarbij het goedkeuringsvereiste is vervallen. Op grond van het thans geldende artikel 19j dient de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan rekening te houden met bovengenoemde aspecten.

Vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden

De bestemmingsplanvoorschriften kennen een aantal bepalingen die het mogelijk maken vrijstelling te verlenen of het plan te wijzigen in of nabij het Natura 2000-gebied. De gemeenteraad heeft ten behoeve van het bestemmingsplan niet onderzocht hoe de eventuele toepassing van deze vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden zich verhoudt tot het bepaalde in de Nb-wet. Wij zijn van mening dat bij gebruikmaking van deze bevoegdheden ten behoeve van de voren genoemde functies niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied verslechteren of dat een significant verstorend effect optreedt op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Het betreft de volgende bepalingen:

- De vrijstellingsbevoegdheden zoals opgenomen in artikel 6, derde lid, ten behoeve van de bouw van een tweede dienstwoning, het oprichten van mestopslagplaatsen buiten het bouwperceel en het overschrijden van de grenzen van het bouwperceel door bebouwing binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden';
- De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 33, eerste lid, van de voorschriften, ten behoeve van de verplaatsing van camping Quadenoord;
- De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 33, tweede lid, onder 3 van de voorschriften, ten behoeve van het omzetten van de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' in de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' in de vorm van een sportterrein en/of volkstuinen;
- De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 33, tweede lid, onder 3 van de voorschriften, ten behoeve van het omzetten van een agrarisch bouwperceel in de bestemming 'Terrein voor verblijfsrecreatie' in de vorm van een kampeerboerderij;
- De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 33, tweede lid, onder 3 van de voorschriften, ten behoeve van het omzetten van een agrarisch bouwperceel in de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' in de vorm van een manege;
- De wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 33, tweede lid, onder 4 van de voorschriften, ten behoeve van het vergroten van de in de bij het plan gevoegde bijlage III aangegeven gezamenlijke oppervlakte van bouwwerken bij de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'.

Voor wat betreft de vrijstellingsbevoegdheden zoals opgenomen in artikel 6 merken wij op dat voor zover deze uitgeoefend worden ten aanzien van agrarische bouwpercelen welke zijn gelegen buiten het Natura 2000-gebied, de uitvoerbaarheid ervan wel voldoende is aangetoond. Aangezien in het artikel echter geen onderscheid wordt gemaakt tussen agrarische bouwpercelen binnen en buiten Natura 2000 zien wij ons genooddakt in het algemeen goedkeuring aan deze vrijstellingsbevoegdheden te onthouden. Voor wat betreft de wijzigingsbepalingen zoals opgenomen in artikel 33 zijn wij van mening dat gezien de strekking van de genoemde bepalingen ook bij toepassing buiten het Natura 2000-gebied onderzoek naar de eventuele externe werking op het gebied plaats had dienen te vinden. Blijkens artikel 33, vijfde lid, dient bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid aangetoond te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het gebied niet verslechteren en dat de wijziging geen verstorend effect heeft op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Dit doet naar onze mening echter niet af aan het feit dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan dit onderzoek niet was uitgevoerd.

Conclusie

Wij zijn van mening dat nu de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan niet onderzocht heeft wat de gevolgen van deze vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden zijn op het Natura 2000-gebied, de uitvoerbaarheid van de bevoegdheden onvoldoende is aangetoond. Wij achten het plan op dit punt derhalve vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening en tevens in strijd met het bepaalde in artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, en onthouden goedkeuring aan bovengenoemde vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden.

Wat betreft de overige in het bestemmingsplan opgenomen vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheden zijn wij van mening dat op voorhand kan worden uitgesloten dat de uitoefening van deze bevoegdheden leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Overig

Het bestemmingsplan geeft, behoudens het gestelde onder 'Bedenkingen', overigens wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

OVERLEG

Ter voldoening aan artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. De gemeenteraad heeft van deze mogelijkheid geen gebruikge maakt.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,

1 goedkeuring onthouden aan:

Voor wat betreft de PLANKAART:

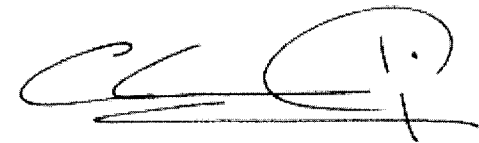
- Het perceel aan de Telefoonweg te Renkum met de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' met de nadere aanduiding 'sportterrein 3', zoals rood omlijnd op kaartblad 3.

Voor wat betreft de VOORSCHRIFTEN:

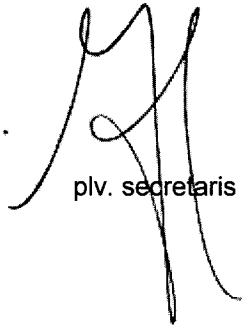
- Artikel 6, derde lid;
- Artikel 33, eerste lid;
- Artikel 33, tweede lid, onder 3, tweede tot en met vierde opsommingsteken;
- Artikel 33, tweede lid, onder 4, tweede opsommingsteken.

2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Commissaris
van de Koningin



plv. secretaris

bijlagen

kopie:

- VROM-Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
- Dienst Landelijk Gebied, t.a.v. de heer H. Vlottes, Postbus 9079, 6800 ED Arnhem
- Het College van Bestuur van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen, t.a.v. de heer C.F. Eert, Postbus 6578, 6503 GB Nijmegen
- Waterschap Vallei en Eem, t.a.v. de heer P. van Dijk, Postbus 330, 3830 AJ Leusden
- De heer S. van Gogh, Rosandepolder 29, 6862 VR Oosterbeek
- De heer drs. J.T.M. Hoogenboom, Telefoonweg 29, 6871 KZ Renkum
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, t.a.v. L. van Nieuwenhuizen, Postbus 58234, 1040 HE Amsterdam
- De Kempenaer Advocaten, t.a.v. mevrouw mr.drs. I.E. Nauta, Postbus 9218, 6800 HX Arnhem
- Norske Skog Parenco BV, t.a.v. mevrouw K.M. Frencken, Postbus 1, 6870 AA Renkum
- J.W. van de Kamp, Dreijenseweg 10, 6861 WK Oosterbeek
- Ursem Advies, de heer K. Ursem, Het Hoog 20, 1633 GE Avenhorn
- Gelderse Milieufederatie, de heer V. Vintges, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem
- TALO/IBT, de heer E. Wanders
- TALO/ROA, mevrouw L. van Rey
- P&CWSC/SO, de heer P. Koenders
- VV/WON, de heer J. Reyntjes
- TALO/ROA, de heer K. de Meulder

Raad van de gemeente Renkum
Postbus 9100
6860 HA RENKUM

GEM. VAN RENKUM		
-1.7.9.22		
30 NOV 2010		
RIJEN: 99559		
Ruiter 30/11		5C

Datum
24 november 2010

Ons nummer
200907492/1/R2

Uw kenmerk

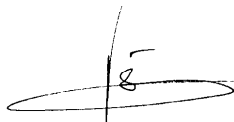
Onderwerp
Renkum
Bp. 'Buitengebied (correctieve)
herziening 2008'

Behandelend ambtenaar
J. Jhauw
070-4264845

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. W. de Jong en G. de Jong-Meyaard, wonend te Wolfheze, gemeente Renkum,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid E&E Holding B.V., gevestigd te Doorwerth, gemeente Renkum, en anderen,
3. J.W. van de Kamp, wonend te Oosterbeek, gemeente Renkum,
4. G.A.M. Goltstein, wonend te Oosterbeek, gemeente Renkum,
5. R. Hazeleger, wonend te Oosterbeek, gemeente Renkum, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 juli 2009, no. 2009-001031, heeft het college besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Renkum bij besluit van 17 december 2008 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied (correctieve) herziening 2008".

Tegen dit besluit hebben De Jong en De Jong-Meyaard en E&E Holding B.V. (hierna: de vennootschap) en anderen bij brieven, bij de Raad van State ingekomen op 25 september 2009, Van de Kamp bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 september 2009, Goltstein bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 29 september 2009, en Hazeleger bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 29 september 2009, beroep ingesteld. De vennootschap en anderen hebben hun beroep aangevuld bij brief van 23 oktober 2009. Van de Kamp heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 10 november 2009.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. De raad, De Jong en De Jong-Meyaard, de vennootschap en anderen, Van de Kamp, Hazeleger en M. de Geus, eigenaresse van Buunderkamp 6a, hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

De raad heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 september 2010, waar De Jong en De Jong-Meyaard, vertegenwoordigd door H.D. de Jong-Hekkelman, de vennootschap en anderen, vertegenwoordigd door mr. drs. I.E. Nauta, advocaat te Arnhem, Van de Kamp, bijgestaan door mr. A.P.J. Blokland, advocaat te Ede, Goltstein, in persoon, Hazeleger, bijgestaan door N.J. Ursem, werkzaam bij de Ursem Groep, en het college, vertegenwoordigd door P.G.A.L. Evers, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn ter zitting gehoord de raad, vertegenwoordigd door ing. A. Ruiter en drs. ir. S. van der Meer, werkzaam bij de gemeente, en De Geus, bijgestaan door drs. L.M.C. van de Weijgaert.

2. Overwegingen

Ontvankelijkheid

2.1. De Jong en De Jong-Meyaard hebben geen bedenkingen tegen het vastgestelde plan ingebracht bij het college.

Ingevolge de artikelen 54, tweede lid, aanhef en onder d, en 56, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: de WRO) en artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot goedkeuring van het college door de belanghebbende die tegen het vastgestelde plan tijdig bedenkingen bij het college heeft ingebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig bedenkingen heeft ingebracht. Deze

omstandigheid doet zich niet voor. Geen rechtvaardiging is gelegen in de stelling van De Jong en De Jong-Meyard dat de wijziging van het plan betreffende het perceel aan de Buunderkamp 6 niet duidelijk blijkt uit het vaststellingsbesluit, de daarbij behorende stukken en de publicatie. Daarbij acht de Afdeling van belang dat in de lijst van wijzigingen in de "reactienota zienswijzen" is opgenomen dat "de plankaart zodanig wordt aangepast dat het bijgebouw (Atelier de Wolf, Buunderkamp 6a) binnen het bestemmingsvlak met de bestemming "Woondoeleinden cat. a" van het perceel aan de Buunderkamp 6 valt". Het plan is met de wijzigingen zoals vermeld in die nota, vastgesteld. Gelet daarop is naar het oordeel van de Afdeling voldoende duidelijk dat het plan ook gewijzigd is vastgesteld voor zover betreffende het perceel aan de Buunderkamp 6. Nu in de publicatie van de vaststelling van het plan is vermeld dat het plan gewijzigd is vastgesteld en voor de wijzigingen wordt verwezen naar voornoemde reactienota, acht de Afdeling de publicatie eveneens voldoende duidelijk. Evenmin is een rechtvaardiging gelegen in de omstandigheid dat De Jong en De Jong-Meyard niet persoonlijk is medegedeeld dat het plan gewijzigd is vastgesteld, nu daartoe geen wettelijke verplichting bestaat.

Het beroep van De Jong en De Jong-Meyard is dan ook niet-ontvankelijk.

2.2. Voor zover het beroep van Hazeleger is gericht tegen de bestemming voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nr 6017 (gedeeltelijk), steunt dit niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Ingevolge de artikelen 54, tweede lid, aanhef en onder d, en 56, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 27 van de WRO en artikel 6:13 van de Awb, kan door een belanghebbende slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot goedkeuring van het college, voor zover dit beroep de goedkeuring van plandelen, voorschriften of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan bij de raad naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit is slechts anders voor zover de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, dan wel indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij ter zake geen zienswijze naar voren heeft gebracht. Geen van deze omstandigheden doet zich voor.

Het beroep van Hazeleger is in zoverre niet-ontvankelijk.

Het plan

2.3. Het plan voorziet in een nieuwe juridisch-planologische regeling voor gronden in het buitengebied van Renkum, naar aanleiding van de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring door het college aan het bestemmingplan "Buitengebied 2001" en uitspraken van de Afdeling betreffende dit plan. Voorts wordt voorzien in nieuwe ontwikkelingen en ambtshalve aanpassingen ten opzichte van voornoemd plan.

De vennootschap en anderen

2.4. De vennootschap en anderen stellen dat het college ten onrechte geen aanleiding heeft gezien aan het vaststellingsbesluit goedkeuring te

onthouden voor zover hun zienswijze betreffende het achterterrein van hun perceel aan de Utrechtseweg 447, daarin niet-ontvankelijk is verklaard.

2.4.1. Het college stelt zich in zijn besluit op het standpunt dat de raad de zienswijze van de vennootschap en anderen op goede gronden niet-ontvankelijk heeft kunnen verklaren, gezien het feit dat de gronden die onderwerp van de zienswijze waren ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan geen deel uitmaakten van het plangebied. Bij de vaststelling van het plan zijn deze gronden alsnog ambtshalve bij het plangebied betrokken. De ingediende bedenkingen hebben dan ook betrekking op het gewijzigd vaststellen van het plan, aldus het college.

2.4.2. Niet is in geschil dat de zienswijze van de vennootschap en anderen gericht was tegen gronden die geen deel uitmaakten van het plangebied zoals dit in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling dient een dergelijke zienswijze te worden opgevat als gericht tegen de plangrens en inhoudelijk te worden behandeld. Het college heeft zich dan ook ten onrechte op het standpunt gesteld dat de zienswijze van de vennootschap en anderen op goede gronden niet-ontvankelijk is verklaard. De Afdeling ziet echter geen aanleiding om het besluit in zoverre te vernietigen, nu zowel het college als de raad genoegzaam zijn ingegaan op de door de vennootschap en anderen aangevoerde bezwaren en het plan naar aanleiding daarvan zelfs gewijzigd is vastgesteld, waarbij een deel van bedoelde gronden aan het plangebied is toegevoegd.

2.5. De vennootschap en anderen stellen zich op het standpunt dat de aan het achterterrein van hun perceel toegekende bestemmingen niet overeen komen met de feitelijke situatie. Voorts zijn de daar legaal opgerichte bouwwerken ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht.

2.5.1. Het college stelt in het bestreden besluit ten aanzien van de gronden met de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)", dat de daar aanwezige paardenbak niet passend is binnen de toegekende bestemming omdat deze niet is aan te merken als voorziening voor extensief recreatief medegebruik. Zij acht de toegekende bestemming echter niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de bebouwing en het gebruik van het perceel ofwel als passend binnen de bestemming kunnen worden beschouwd, ofwel nu duidelijk is dat het college van burgemeester en wethouders voornemens is met het plan strijdige situaties binnen de planperiode op te (doen) heffen.

2.5.2. De gronden die door de vennootschap en anderen worden aangeduid als het achterterrein worden gebruikt voor het hobbymatig houden van een paard. Ten behoeve van dit gebruik zijn op deze gronden een paardenbak, weiland, paardenstal, langeerterrein en verharding gelegen. Voor de paardenstal is in 1998 een bouwvergunning verleend. In 2009 is een bouw- en een aanlegvergunning verleend voor het hekwerk, de drainage en het storten van geel zand voor de paardenbak.

Aan bedoelde gronden is in het bestemmingsplan "Buitengebied 2001" de bestemming "Bos en natuurgebied" met de

aanduiding "bos met accent op natuurbehoud" toegekend.

De gronden maakten geen deel uit van het plangebied zoals dat in het ontwerpplan "Buitengebied (correctieve) herziening 2008" was opgenomen. Bij het vaststellingsbesluit heeft de raad het plan gewijzigd in die zin dat een deel van het achterterrein, waarop een paardenbak en een weiland gelegen zijn, alsnog in het plangebied is opgenomen en daaraan de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)" is toegekend.

2.5.3. Ingevolge artikel 8, eerste lid aanhef en onder c, van de planvoorschriften, zijn de gronden met de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)" bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke, ecologische en landschappelijke waarden, alsmede recreatief en agrarisch medegebruik.

2.5.4. Ten aanzien van de gronden waarop de paardenbak en het weiland zijn gelegen en waaraan bij de gewijzigde vaststelling de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)" is toegekend, overweegt de Afdeling het volgende.

Ter zitting heeft de raad, desgevraagd, erkend dat de aan bedoelde gronden toegekende bestemming het gebruik als paardenbak niet toelaat nu dit gebruik niet is aan te merken als recreatief medegebruik. Gelet hierop, op de omstandigheid dat is gebleken dat de raad heeft beoogd de paardenbak als zodanig te bestemmen en op de omstandigheid dat inmiddels een bouw- en een aanlegvergunning zijn verleend voor deze paardenbak, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

2.5.5. Ten aanzien van de gronden waarop de paardenstal, het langeoorterrein en terreinverharding zijn gelegen, overweegt de Afdeling het volgende.

Voorop gesteld wordt dat de gronden, blijkens de begrenzing op de plankaart, niet binnen het plangebied liggen. Het beroep van de vennootschap en anderen moet derhalve worden geacht te zijn gericht tegen de vaststelling van de plangrens.

Gelet op de systematiek van de WRO komt de raad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht of anderszins in strijd is met het recht.

Bij de totstandkoming van het plan is onvoldoende onderkend dat er een sterke samenhang bestaat tussen de gronden van het perceel Utrechtseweg 447 die wel in het plan zijn opgenomen en de gronden van dat perceel die niet in het plan zijn opgenomen, zowel wat betreft juridische status als gebruiksgeschiedenis. Daarbij is van belang dat alle voornoemde gronden tezamen het achterterrein van één perceel vormen, dat dit reeds lange tijd het geval is en dat dit gehele terrein is ingericht en wordt gebruikt voor het houden van een paard. Gelet hierop heeft de raad bedoelde gronden

niet in redelijkheid buiten het plangebied kunnen laten. De plangrens is op dit punt dan ook vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een plan te betrachten zorgvuldigheid. Dit klemmt te meer nu op de gronden een legale paardenstal staat waarvoor thans niet in een passende regeling is voorzien en nu sprake is van verharding waarvan de juridisch-planologische status onbekend is.

Het betoog slaagt.

2.6. De conclusie is dat hetgeen de vennootschap en anderen hebben aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Door het plan in zoverre niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met dit artikel in samenhang met artikel 10:27 van de Awb.

Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)" voor zover betreffende het perceel aan de Utrechtseweg 447 en voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan de begrenzing van het plan voor zover betreffende voornoemd plandeel. De Afdeling ziet aanleiding om, met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder c, van de Awb, zelfvoorzienend goedkeuring te onthouden aan deze plandelen.

Goltstein

2.7. Goltstein stelt zich op het standpunt dat het college ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan het plan voor zover daarin aan de gronden bekend staande als Johannahoeve de bestemming "Woondoeleinden" met de aanduiding "c" is toegekend. Daartoe betoogt hij dat deze bestemming in strijd is met het provinciaal beleid zoals neergelegd in het streekplan "Gelderland 2005", zoals vastgesteld door provinciale staten op 29 juni 2005 (hierna: het streekplan), nu de gronden niet te beschouwen zijn als stedelijk gebied maar als buitengebied, niet ten minste 50% van de bebouwing wordt gesloopt, niet het gehele perceel in ogenschouw is genomen en het bouwvlak niet is verkleind. Voorts vreest Goltstein voor verkeersproblemen.

2.7.1. Het college stelt zich, in navolging van de raad, op het standpunt dat het plan niet in strijd is met het provinciaal ruimtelijk beleid, een goede ruimtelijke ordening of enig wettelijk voorschrift. Daartoe betoogt het college dat de gronden gelegen zijn binnen het in het streekplan aangeduide "Bebouwd gebied 2000". Volgens het uit het streekplan en het "Regionaal plan 2005-2020" voortvloeiende locatiebeleid is nieuwe bebouwing slechts mogelijk binnen dit bestaand bebouwd gebied.

2.7.2. Op de beleidskaart behorende bij het streekplan is weergegeven dat de thans aan de orde zijnde gronden deel uitmaken van het gebied aangeduid als "(Inter)nationaal stedelijk netwerk KAN met bebouwd gebied 2000" en derhalve van het "Rode raamwerk". De Afdeling volgt Goltstein niet in zijn betoog dat het 'bebouwd gebied 2000' indicatief is en dat derhalve geen sprake is van bestaand stedelijk gebied. Daartoe overweegt de Afdeling dat het 'bebouwd gebied 2000' deel is gaan uitmaken van het provinciaal

ruimtelijk beleid, omdat het is opgenomen op de beleidskaart en daarvoor beleid is ontwikkeld in het streekplan.

Voorts is de Afdeling uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat nieuwe bebouwing binnen dit gebied mogelijk is. Voor zover Goltstein stelt dat daarvoor niet is voldaan aan de door hem genoemde voorwaarden uit het streekplan, stelt de Afdeling vast dat deze voorwaarden enkel gelden voor nieuwe bebouwing op gronden die in het streekplan zijn aangeduid als buitengebied en niet voor nieuwe bebouwing op gronden die zijn gelegen binnen het "Rode raamwerk".

Het betoog van Goltstein faalt dan ook.

2.7.3. De enkele stelling van Goltstein dat zich verkeersproblemen zullen voordoen, kan niet leiden tot het oordeel dat het college niet heeft kunnen instemmen met de in het plan aan de Johannahoeve toegekende bestemming. Daarbij acht de Afdeling van belang dat de raad deugdelijk heeft onderbouwd dat de toevoeging van drie nieuwe woningen ter plaatse in plaats van de bestaande bedrijvigheid niet tot een onevenredige toename, maar zelfs tot een afname, van het verkeer zal leiden.

Het betoog faalt.

2.8. Goltstein richt zich voorts tegen (ontbrekende) ontheffingen, het ontbreken van een bouwplan, een gesteld illegaal aangelegde weg en een gevreesde toename van onwettige activiteiten. Deze betogen kunnen, voor zover zij in deze procedure aan de orde kunnen komen, niet leiden tot het oordeel dat het college het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening had moeten achten.

De betogen falen dan ook.

2.9. De conclusie is dat hetgeen Goltstein heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Van de Kamp en Hazeleger

2.10. Van de Kamp en Hazeleger stellen zich op het standpunt dat het college het plan ten onrechte heeft goedgekeurd voor zover daarin aan de percelen kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nrs 5965, 5963, 5961 en 5960 de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" is toegekend. Zij stellen dat deze bestemming niet overeenkomt met het feitelijk gebruik van de gronden. Zij achten een bestemming "Woondoeleinden" beter passend, nu de gronden niet meer zullen worden gebruikt voor agrarische doeleinden.

2.10.1. Het college stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat de toegekende bestemming niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij acht het college van belang dat de percelen worden gebruikt als erf bij het woonhuis van Van de Kamp en Hazeleger, dan wel

ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren. De aan de percelen toegekende bestemming staat aan dit gebruik niet in de weg. Het college is niet gebleken dat de percelen enkel door het exploiteren van een agrarisch bedrijf conform de bestemming kunnen worden gebruikt.

2.10.2. Uit de stukken is gebleken dat de percelen kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nrs 5965, 5963, 5961 in eigendom zijn van Van de Kamp. Het perceel kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nr 5960 is in eigendom van Hazeleger. Voorts is uit de stukken gebleken dat deze gronden voorheen behoorden tot een agrarisch bedrijf en altijd als zodanig zijn bestemd. Van de Kamp en Hazeleger hebben deze gronden aangekocht en ingericht als tuin bij hun woningen aan de Dreijensweg 10 respectievelijk 16.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften zijn de gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

Ingevolge het eerste lid, onder d, van dit artikel zijn de gronden tevens bestemd voor extensief recreatief medegebruik.

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de planvoorschriften wordt onder agrarisch bedrijf verstaan; een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met uitzondering van glastuinbouw en boomkwekerijen.

Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de planvoorschriften wordt onder extensief recreatief medegebruik verstaan: vormen van recreatief medegebruik van het agrarisch gebied, uiterwaarden, bossen en natuurterreinen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandelen, paardrijden, fietsen en vissen.

2.10.3. De Afdeling leidt uit de onder rechtsoverweging 2.10.2. weergegeven planvoorschriften af dat gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden", voor zover thans van belang, voor agrarische doeleinden en extensief recreatief medegebruik mogen worden gebruikt. De Afdeling is van oordeel dat het gebruik van deze gronden als tuin door een particulier niet onder deze bepalingen valt. Ter zitting heeft de raad, desgevraagd, gesteld dat is beoogd de percelen kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nrs 5965, 5963, 5961 en 5960 zodanig te bestemmen dat het enkele gebruik als tuin, zonder dat daarbij bebouwing wordt toegestaan, onder het plan wel is toegelaten. Nu de beoogde bestemming niet overeenkomt met de door de raad toegekende bestemming en de daarbij behorende voorschriften, heeft de raad het plan in zoverre in strijd met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld.

Het betoog slaagt.

2.11. De conclusie is dat hetgeen Van de Kamp en Hazeleger hebben aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Door het plan niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met dit artikel in samenhang met artikel 10:27 van de Awb. De beroepen zijn, voor zover ontvankelijk, gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan de plandelen met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" voor zover betreffende de percelen kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nrs 5965, 5963, 5961 en 5960. De Afdeling ziet aanleiding om, met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder c, van de Awb, zelfvoorzienend goedkeuring te onthouden aan deze plandelen.

Proceskostenveroordeling

2.12. Het college dient op na te melden wijze in de proceskosten van de vennootschap en anderen en Van de Kamp te worden veroordeeld. Ten aanzien van Hazeleger is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van De Jong en De Jong-Meyard en Goltstein bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen van W. de Jong en G. de Jong-Meyaard geheel, en R. Hazeleger voor zover betreffende de bestemming voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nr 6017 (gedeeltelijk), niet-ontvankelijk;
- II. verklaart de beroepen van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid E&E Holding B.V. en anderen en J.W. van de Kamp geheel, en het beroep van R. Hazeleger voor het overige, gegrond;
- III. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland van 10 juli 2009, no. 2009-001031, voor zover daarbij:
 - a) goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Bos- en natuurgebied" met de aanduiding "natuurgebied (N)" voor zover betreffende het perceel aan de Utrechtseweg 447;
 - b) goedkeuring is verleend aan de begrenzing van het plan voor zover betreffende het onder a) genoemde plandeel;
 - c) goedkeuring is verleend aan de plandelen met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" voor zover betreffende de percelen kadastraal bekend gemeente Oosterbeek, sectie C, nrs 5965, 5963, 5961 en 5960;
- IV. onthoudt goedkeuring aan de onder III. genoemde plandelen;
- V. verklaart het beroep van G.A.M. Goltstein ongegrond;
- VI. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid E&E Holding B.V. en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 805,00 (zegge: achthonderdenvijf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland tot vergoeding van bij J.W. van de Kamp in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 805,00 (zegge: achthonderdenvijf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Gelderland aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid E&E Holding B.V. en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 297,00 (zegge: tweehonderdzevenennegentig euro), met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen; gelast dat het college van gedeputeerde staten van Gelderland aan J.W. van de Kamp en R. Hazeleger het door hen voor de

behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) ieder.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en mr. J.C. Kranenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Vogel-Carprieaux, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren
voorzitter

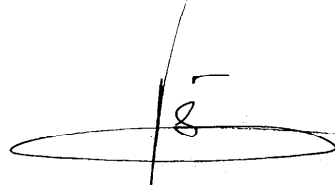
w.g. Vogel-Carprieaux
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2010

458.

Verzonden: 24 november 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'V' and 'S' intertwined, enclosed within a horizontal oval shape.

mr. H.H.C. Visser



Gemeente Renkum

Raadsbesluit

Nummer

5

Onderwerp

**Bestemmingsplan Buitengebied
(correctieve) herziening 2008**

Datum

17 december 2008

**De raad van de gemeente Renkum gezien het voorstel d.d. 8
december 2008**

Besluit

- 1 In te stemmen met de reacties op de zienswijzen omtrent het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008 zoals verwoord in de Reactienota zienswijzen en met inachtneming met wijzigingen ten aanzien van de Buunderkamp zoals weergegeven in de bijlage.
- 2 Het Bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008 gewijzigd vast te stellen met dien verstande dat:
 - Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 buiten het plan worden gelaten en voor Buunderkamp 3 de bestemming recreatiewoning wordt opgenomen zoals in bijgevoegde plankaart met nummer 12204b.1 is weergegeven;
 - Utrechtseweg 439a te Doorwerth in bebouwingscategorie c wordt ingedeeld;
 - Utrechtseweg 13 te Heelsum in bebouwingscategorie c wordt ingedeeld;
 - De tekst voor deelgebied 5 uiterwaarde (artikel 32) wordt aangepast.
 - de voorgestelde wijzigingen voor de percelen van de familie J.E.E. Gerritsen / E.J.G. Gerritsen aan de Kabeljauw te Heelsum geschrapt worden, waardoor de situatie Bestemmingsplan 2001 **vooralsnog** van toepassing blijft.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE RENKUM,

de griffier,

de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte,

drs. J.P. Gebben

Bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008

Bijlage bij raadsbesluit 17 december 2007

Wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied met betrekking tot Buunderkamp

De zwarte tekst is bestaand. De doorgehaalde zwarte tekst vervalt en wordt vervangen door de geel gemarkeerde tekst.

Toelichting bestemmingsplan Buitengebied (correctieve) herziening 2008

Tabel

28	Buunderkamp 2a, 7, 10, 12 -> wijziging naar Woondoeleinden	X	X
28	Buunderkamp 2a, 7, 10, 12 -> buiten plangrens	X	X
97	Wijziging bestemmingsvlakken Buunderkamp 6, 7 en 12	X	
97	Wijziging bestemmingsvlakken Buunderkamp 6,	X	

Buunderkamp

Door zijn excentrische ligging in de bossen en zijn bijzondere ontstaansgeschiedenis neemt de Buunderkamp een aparte plaats in. Rond het hotel, dat oorspronkelijk in 1872 als boerderij was opgericht, ontstaan na 1900 een aantal woningen, voor een deel als satellieten van het hotel. Vermoedelijk is het grootste deel van de bebouwing tot stand gekomen in de periode tussen 1913 en 1937 toen station De Buunderkamp als vaste halteplaats was opgenomen in de dienstregeling van de spoorwegen. Doordat het bouwarchief van de gemeente Renkum in 1944 door brand is vergaan, kan van deze woningen de oprichtingstitel niet meer worden achterhaald. Na de Tweede Wereldoorlog in 1950 is nog één pand toegevoegd aan De Buunderkamp 13.

De 17 woningen op De Buunderkamp zijn in 1951 met het Uitbreidingsplan in Hoofdzaak wegbestemd en zijn sindsdien onder het overgangsrecht gehouden¹. De bedoeling van de gemeenteraad in 1951 was om de aanwezige bebouwing te saneren. Geconstateerd kan worden dat dit niet is geschied. In het bestemmingsplan Buitengebied 1973 zijn vervolgens enkele woningen als zodanig bestemd (bestemming landhuizen) en enkele woningen zijn

¹ Met uitzondering van vier woningen die in het bestemmingsplan Buitengebied 1973 al positief werden bestemd.

binnen de hotelbestemming gebracht (bestemming horecabedrijven); het waren personeelswoningen en gastenverblijven. De overige woningen kenden geen specifieke bestemming en lagen binnen de bestemming bos.

Ter voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 hebben wij het feitelijke gebruik van de woningen geïnventariseerd. Omdat zo'n inventarisatie nooit eerder had plaatsgevonden was het niet mogelijk de gegevens te vergelijken met eerdere bevindingen. Wij hebben daarop de uitkomsten van de inventarisatie leidend gemaakt voor de nieuwe bestemmingsregeling. In het bestemmingsplan buitengebied 2001 is ervoor gekozen om voor de woningen die permanent bewoond werden de bestemming woondoeleinden op te nemen. De overige woningen kregen de bestemming recreatiewoning.

Gedeputeerde Staten hebben bij hun besluit van 16 oktober 2001 voor zeven woningen goedkeuring onthouden aan de bestemming woondoeleinden in categorie a. GS waren van mening dat het hier om recreatiewoningen ging. Dat de panden permanent bewoond werden vormde voor de provincie geen grond voor legalisering van de gedoogsituatie.

Tegen het goedkeuringsbesluit is beroep aangetekend. De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 22 januari 2003 het goedkeuringsbesluit vernietigd. De motivering was dat de provincie onvoldoende onderzoek had gedaan naar de bouw- en gebruikshistorie van de panden met bestemming woondoeleinden in categorie a.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State heeft de provincie op 18 november 2003 een nieuw goedkeuringsbesluit genomen voor de Buunderkamp, gebaseerd op nader onderzoek. De provincie onthoudt nu alleen nog goedkeuring aan de bestemming woondoeleinden in categorie a voor de panden Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12.

De provincie geeft in het heroverwegingsbesluit aan dat langdurige permanente bewoning van recreatieverblijven geen reden vormt voor legalisering en goedkeuring van een woonbestemming. Wat dus van belang is voor de goedkeuring van de woonbestemming is of de panden oorspronkelijk gebouwd zijn en hebben gefunctioneerd als woning.

Op basis van nader onderzoek heeft de provincie de woonbestemming van de panden 4, 6 en 13 alsnog goedgekeurd.

Buunderkamp 4 blijkt gebouwd te zijn als dienstwoning voor de jachttopziener. Uit de afmetingen van het gebouw en de bouwstijl blijkt tevens dat het pand oorspronkelijk als woning is gebouwd. Op grond daarvan heeft de provincie de woonbestemming goedgekeurd.

Voor Buunderkamp 6 levert het onderzoek geen duidelijke resultaten op. De provincie geeft het pand het voordeel van de twijfel en keurt de woonbestemming goed.

Voor Buunderkamp 13 is in 1950 een bouwvergunning voor een woning afgegeven. Daarom heeft de provincie ook hier de woonbestemming goedgekeurd.

Voor Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 is volgens de provincie altijd sprake geweest van een recreatiewoning of zomerhuis. Om deze reden is goedkeuring onthouden aan de woonbestemming.

Tegen het nieuwe goedkeuringsbesluit is wederom beroep aangetekend. De afdeling bestuursrechtspraak verklaart in haar uitspraak van 10 november 2004 het beroep tegen het goedkeuringsbesluit van 18 november 2003 inzake de Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 ongegrond. De provincie heeft zich aldus de afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat de woonbestemming voor de panden Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het is niet goed mogelijk voor alle vier woningen (de Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12) duidelijke gegevens naar voren te brengen die het onderzoek van de provincie tegenspreken. Immers het bouwarchief van de gemeente Renkum is in de oorlogsjaren volledig verloren gegaan. Voor deze panden zijn in het verleden door de gemeente bouwvergunningen verstrekt voor zomerhuisjes. Onderzoek wijst echter uit dat termen als “zomerhuis” en dergelijke in het verleden vrijelijk werden gehanteerd voor vele woningen op De Buunderkamp. Ook huizen op de Buunderkamp die inmiddels wel een woonbestemming hebben werden zo aangeduid.

De historie van Buunderkamp 10 illustreert dit. Uit gegevens blijkt dat Buunderkamp 10 in 1919 werd opgericht als burgerwoning. Een koopakte uit 1961 vermeldt ‘bungalow “Sonnehoeck”’. Op een kadasterkaart uit 1967 staat ter plaatse van nummer 10 de aanduiding ‘hs’ (huis) terwijl elders op deze kaart de term zomerhuisje voor andere panden wordt gebruikt. Pas in 1968 wordt Buunderkamp 10 na herbouw als zomerhuis aangeduid.

Wij moeten erkennen dat de gemeente Renkum in het verleden niet altijd éénduidig is geweest richting de bewoners van de woningen op de Buunderkamp over de bestemming van hun pand. Achteraf moet worden geconstateerd dat de gemeente bij het verlenen van bouwvergunningen soms ten onrechte de bestemmingsomschrijving “zomerhuis” en “recreatiewoning” heeft gehanteerd. Wij stellen vast dat bij het verlenen van bouwvergunningen voor de vier bewuste woningen de gemeente ten onrechte als bestemmingsomschrijving ‘recreatiewoning’ heeft gehanteerd en, meer algemeen, dat zo’n omschrijving, indien gehanteerd voor 2001, per definitie als onjuist moet worden getypeerd aangezien nooit een inventarisatie van het gebied had plaatsgevonden.

De gemeente vindt het onderscheid tussen de woningen 4, 6 en 13 waarvoor uiteindelijk de woonbestemming wel is goedgekeurd en de panden 2a, 7, 10 en 12 dermate onduidelijk en willekeurig dat zij kiest voor de woonbestemming voor alle panden. Daar komt nog bij dat in het gebied de Buunderkamp waar reeds 11 woningen plus een hotel zijn gelegen het geen

~~enkel planologisch doel dient om deze vier panden niet conform de bouw- en gebruikshistorie en de reeds jarenlange feitelijke situatie positief te bestemmen.~~

~~In dit bestemmingsplan zijn de panden Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 dan ook opgenomen met de bestemming Woondoeleinden.~~

~~Buunderkamp 2a, 7 en 10 hebben de bestemming Woondoeleinden in categorie a gekregen. Dat wil zeggen dat één woning van maximaal 450 m³ is toegestaan. Voor Buunderkamp 12 is de bestemming Woondoeleinden in categorie b (max. 600 m³) opgenomen. Tegelijkertijd is de bestemming Recreatiewoning die gold voor Buunderkamp 3 'De Hut' vervallen. Deze recreatiewoning is inmiddels gesloopt. Per saldo neemt de bebouwing ter plaatse af en vermindert de druk op het omliggend bos- en natuurgebied onder meer door minder verkeersbewegingen.~~

~~Bestemmingsplan buitengebied 1973~~

- ~~— Bestemming Landhuizen II: Buunderkamp 5, 9, 11, 17~~
- ~~— Bestemming horecabedrijven: Buunderkamp 0, 2a, 3, 4, 4a, 6, 6a~~
- ~~— Bestemming bos: Buunderkamp 2, 7, 8a, 10, 12, 13~~

~~Bestemmingsplan buitengebied 2001~~

- ~~— Bestemming recreatiewoning: Buunderkamp 0, 2, 3, 8a, 4a,~~
- ~~— Bestemming Woondoeleinden cat. a: 2a, 4, 6, 7, 10, 12, 13,~~
- ~~— Bestemming Woondoeleinden cat. c: Buunderkamp 5, 9, 11~~
- ~~— Bestemming Woondoeleinden cat d: 17~~

~~Goedkeuring onthouden aan Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12.~~

Buunderkamp

De adressen Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactienota zienswijzen

2. Wijzigingen toelichting

- ~~— Paragraaf 2.2 tabel onder punt 28~~

~~Buunderkamp 2a, 7, 10, 12 -> de tekst 'recreatiewoning' wordt veranderd naar 'woondoeleinden' (n.a.v. zienswijze 5)~~

- ~~- Paragraaf 2.2 tabel onder punt 28~~

~~Buunderkamp 2a, 7, 10, 12 -> de tekst 'recreatiewoning' wordt veranderd naar 'buiten plangrens' (n.a.v. zienswijze 5)~~

- ~~— Paragraaf 2.2. onder a onder punt 2.~~

~~De volgende tekst wordt n.a.v. zienswijze 15 in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.~~

Buunderkamp 10 werd in 1919 opgericht als burgerwoning. Een koopakte uit 1961 vermeldt 'bungalow "Sonnehoeck"'. Op een kadasterkaart uit 1967 staat ter plaatse van nummer 10 een huis aangeduid terwijl elders op deze kaart de term zomerhuisje voor andere panden wordt gebruikt. Pas in 1968 wordt Buunderkamp 10 na herbouw als zomerhuis aangeduid.

Tevens wordt de toelichting op onderdelen aangepast naar aanleiding van de artikel 10 Bro reactie van de provincie.

- Paragraaf 2.2. onder a onder punt 2.

De volgende tekst wordt n.a.v. zienswijze 15 in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

De adressen Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 worden in overleg met de bewoners niet opgenomen in het bestemmingsplan. Te zijner tijd wordt een nieuw bestemmingsplan voor de woningen in procedure gebracht. Dit kan zowel een postzegelplan zijn voor één of meer individuele woningen of een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

4. Wijzigingen plankaarten

Blad 1

- Het bestemmingsvlak voor de Buunderkamp 12 wordt iets vergroot in westelijke richting zodat de nieuwbouw zeker binnen het bestemmingsvlak valt (zienswijze 5).
- Het bestemmingsvlak met de bestemming Woondoeleinden cat. a van Buunderkamp 7 te Wolfheze wordt zodanig aangepast dat het bijgebouw binnen het bestemmingsvlak valt (zienswijze 14).
- De bestemmingsvlakken voor de Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 worden buiten het plan gehouden. De bestemming recreatiewoning voor Buunderkamp 3 'De Hut' wordt op de plankaart opgenomen.

Zienswijze 1

Naam: dhr. J. van Dugteren

Straat: Buunderkamp 2a

Postcode: 6874 NC

Plaats: Wolfheze

Datum: 12 mei 2008

Datum inboeking: 14 mei 2008

Inboekingsnummer: 76417

Korte inhoud

1. De woning op het adres Buunderkamp 2a is geen recreatiewoning. De huidige bestemming is 'horeca'; een wijziging in de bestemming 'recreatiewoning' is ongewenst.
2. De bebouwingscategorie voor de woning dient te worden gewijzigd van 'a' in 'b', naar analogie van enkele andere woning in de Buunderkamp.

Reactie

1. ~~Aan de bestemming Woondoeleinden categorie a voor Buunderkamp 2a, die opgenomen was in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 is door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden. Daardoor geldt nog altijd de bestemming horecabedrijven zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied 1973. Ons inziens is permanente bewoning zoals nu plaatsvindt strijdig met de voorschriften van dit plan.~~
2. ~~De gemeenteraad heeft in het ontwerpplan daarom de bestemming Woondoeleinden opgenomen. Voor het pand is bebouwingscategorie a opgenomen aansluitend bij de bestaande inhoud van de woning. Binnen categorie a is een maximale inhoud van 450 m³ toegestaan. De maximale inhoud van de woning vormt geen belemmering om te voldoen aan de eisen uit het bouwbesluit.~~
~~Wij zien geen reden de bebouwingscategorie a te wijzigen naar bebouwingscategorie b.~~

Reactie

1. Aan de bestemming Woondoeleinden categorie a voor Buunderkamp 2a, die opgenomen was in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 is door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden. Daardoor geldt nog altijd de bestemming horecabedrijven zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied 1973. Ons inziens is permanente bewoning zoals nu plaatsvindt strijdig met de voorschriften van het plan uit 1973.
2. De gemeente heeft in het ontwerpplan de bestemming Woondoeleinden opgenomen. In het definitieve plan is het adres Buunderkamp 2a in overleg met de bewoners buiten het bestemmingsplan gehouden. Te zijner tijd wordt een nieuw bestemmingsplan voor de woningen in procedure gebracht. Dit kan zowel een postzegelplan zijn voor één of meer individuele woningen of een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 5

Naam: dhr. T. Bakker

Straat: Buunderkamp 12

Postcode: 6874 NC

Plaats: Wolfheze

Datum: 2 juni 2008

Datum inboeking: 3 juni 2008

Inboekingsnummer: 76982

Korte inhoud

1. In de tabel met wijzigingen in de toelichting op het ontwerpplan is aangegeven dat de bestemming van Buunderkamp 2a, 7, 10 en 12 gewijzigd wordt naar 'recreatiewoning'. De tekst zou moeten zijn dat de bestemming wijzigt naar 'woondoeleinden'.
2. Het bouwvlak van Buunderkamp 3 en 12 dient te worden uitgebreid, zodat de nieuwbouw aan Buunderkamp 3 en de carport van Buunderkamp 12 binnen het bouwvlak vallen.

Reactie

1. ~~Punt 28 in de tabel uit paragraaf 2.2 wordt aangepast conform de zienswijze, dat wil zeggen de bestemming Woondoeleinden wordt vermeld.~~
2. ~~Het is niet helemaal duidelijk of de nieuwbouw van Buunderkamp 3 net wel of net niet binnen het bestemmingsvlak valt. Om misverstanden te voorkomen wordt het bestemmingsvlak iets verlegd in westelijke richting zodat de nieuwbouw zeker binnen het bestemmingsvlak valt.~~

~~De carport bevindt in de bestemming Bos- en natuurgebied. In het bestuurlijk overleg van 1 november 2007 met de heer Bakker is al aangegeven dat het buitenproportioneel is om in het nieuwe bestemmingsplan het bestemmingsvlak tot en met de carport door te trekken. Dan zouden binnen het terrein dat nu feitelijk als Bos bestemd is ongewenste bouwmogelijkheden voor bijgebouwen ontstaan. De carport zal binnen het bestemmingsvlak moeten worden geplaatst. Het bestemmingsvlak van 3600 m² geeft hier voldoende ruimte voor en feitelijk is een carport eenvoudig te verplaatsen.~~

Reactie

Buunderkamp 12 wordt in overleg met de bewoners niet opgenomen in het bestemmingsplan. Te zijner tijd wordt een nieuw bestemmingsplan voor de woningen in procedure gebracht. Dit kan zowel een postzegelplan zijn voor één of meer individuele woningen of een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 14

Naam: J.J.L. van Waalwijk van Doorn

Straat: Buunderkamp 7

Postcode: 6874 NC

Plaats: Wolfheze

Datum: 10 juni 2008

Datum inboeking: 12 juni 2008

Inboekingsnummer: 77280

Korte inhoud

Verzoek om uitbreiding van het bouwvlak zodat niet alleen de woning, maar ook het reeds 90 jaar bestaande bijgebouw binnen het bouwvlak valt.

Reactie

~~Wij zullen het bestemmingsvlak zodanig aanpassen zodat het bijgebouw hierbinnen valt.~~

Reactie

Buunderkamp 7 wordt in overleg met de bewoners niet opgenomen in het bestemmingsplan. Te zijner tijd wordt een nieuw bestemmingsplan voor de woningen in procedure gebracht. Dit kan zowel een postzegelplan zijn voor één of meer individuele woningen of een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Zienswijze 15

Naam: H.W.M. Trouwhorst

Straat: Buunderkamp 10

Postcode: 6874 NC

Plaats: Wolfheze

Datum: 11 juni 2008

Datum inboeking: 12 juni 2008

Inboekingsnummer: 77288

Korte inhoud

Voorstel om in de toelichting enkele zinsneden toe te voegen aan de tekst over de Buunderkamp teneinde de argumentatie voor het legaliseren van de permanente bewoning aldaar te versterken.

Reactie

~~De volgende tekst wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen:
Buunderkamp 10 werd in 1919 opgericht als burgerwoning. Een koopakte uit 1961 vermeldt 'bungalow "Sonnehoeck"'. Op een kadasterkaart uit 1967 staat ter plaatse van nummer 10 een huis aangeduid terwijl elders op deze kaart de term zomerhuisje voor andere panden wordt gebruikt. Pas in 1968 wordt Buunderkamp 10 na herbouw als zomerhuis aangeduid.~~

Reactie

Buunderkamp 10 wordt in overleg met de bewoners niet opgenomen in het bestemmingsplan. Te zijner tijd wordt een nieuw bestemmingsplan voor de woningen in procedure gebracht. Dit kan zowel een postzegelplan zijn voor één of meer individuele woningen of een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Wijzigingen bp Buitengebied t.a.v. bestemming Woondoeleinden

Utrechtseweg 439a: Doorwerth

Uit meting blijkt dat de inhoud van de woning 746 m³ bedraagt. Deze inhoud was aanwezig op het moment van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied in 2000. Het is derhalve redelijk de woning in categorie c (woningen tot 1000 m³) op te nemen.

De reactie op de ingediende zienswijze kan als volgt gewijzigd worden.

Reactie (oud)

~~De zienswijze is niet ontvankelijk omdat de betreffende woning geen onderdeel uitmaakt van de (correctieve) herziening.~~

~~Ambtshalve is gebleken dat de inhoud van de woning groter dan 600 m³ is. De woning is derhalve terecht in categorie b ingedeeld.~~

~~Overigens kan ook een woning van 600 m³ aan de eisen van deze tijd voldoen.~~

Reactie (nieuw)

De zienswijze is niet ontvankelijk omdat de betreffende woning geen onderdeel uitmaakt van de (correctieve) herziening.

Ambtelijk is wel nagegaan of in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 geen kennelijke fouten zijn gemaakt die het rechtvaardigen dat de bestemming wordt aangepast. Het blijkt dat de inhoud van de woning ten tijde van de ter inzage legging van het voorgaande ontwerp bestemmingsplan in 2000 een inhoud had van circa 746 m³. Op grond van deze inhoud had het pand destijds in categorie c ingedeeld moeten worden. Dit wordt alsnog gewijzigd.

Utrechtseweg 13, Heelsum

Naar aanleiding van een telefonische reactie van de bewoners is ambtelijk nagegaan of in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2001 geen kennelijke fouten zijn gemaakt ten aanzien van de inhoudscategorie van de woning, die het rechtvaardigen dat de bestemming wordt aangepast. De woning is in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2000 ingedeeld in categorie a. Het blijkt dat de inhoud van de woning ten tijde van de ter inzage legging van het voorgaande ontwerp bestemmingsplan in 2000 een inhoud had van tussen 600 en 1.000 m³. Op grond van deze inhoud had het pand destijds in categorie c ingedeeld moeten worden. Dit wordt alsnog gewijzigd.

Wijzigingen bp Buitengebied tav artikel 32 tekst deelgebied 5 uiterwaarde

De tekst voor deelgebied 5 uiterwaarden wordt als volgt aangepast.

deelgebied 5 uiterwaarden (oude tekst)

kenmerkend

Het betreft een grootschalig, open gebied met een natuurlijk karakter. Het open karakter wordt incidenteel door bebouwingselementen, zoals kasteel Doorwerth en de steenfabriek doorbroken.

doelen

Het versterken van de natuur- en landschapswaarden van de uiterwaarden, ruimte bieden aan plannen die bestaan met betrekking tot natuurontwikkeling zoals het project "Noordoever Neder Rijn".

- hoofdfunctie: natuur en landschap;
- nevenfunctie: landbouw en recreatie.

ontwikkelingsrichting

Het beleid binnen de uiterwaarden is gericht op natuur- en landschapsontwikkeling, daarnaast op het laten voortbestaan van de agrarische functie. Voorkeur bestaat de agrarische activiteiten meer te extensiveren ten behoeve van natuurontwikkeling. De ontwikkeling van recreatieve activiteiten heeft betrekking op de aanleg van recreatieve paden en het mogelijk opnemen van een informatiecentrum in kasteel Doorwerth.

Verplaatsing van agrarische bedrijven naar dit gebied is uitgesloten.

Als gevolg van het Rijksbeleid "Ruimte voor de Rivier" worden in het winterbed van de grote rivieren in principe geen nieuwe ingrepen toegestaan die zouden leiden tot:

- ~~waterstandsverhoging in de huidige situatie;~~
- ~~feitelijke belemmering voor toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit en/of;~~
- ~~potentiële schade bij hoogwater.~~

deelgebied 5 uiterwaarden (nieuwe tekst)

karakteristiek

Het betreft een grootschalig, open gebied met een natuurlijk karakter. Het open karakter wordt incidenteel door bebouwingselementen zoals kasteel Doorwerth en de steenfabriek doorbroken.

doelen

Voor de verschillende uiterwaarden gelden verschillende beleidsprioriteiten :

Voor de uiterwaarden bij Doorwerth en Renkum wil de gemeente ruimte bieden aan plannen die bestaan met betrekking tot waterhuishouding en natuurontwikkeling zoals de projecten “Ruimte voor de rivier” en “Noordoever Neder Rijn”.

Voor de uiterwaarden bij Oosterbeek streeft de gemeente naar behoud van het agrarisch karakter met - binnen die eerste doelstelling - waar mogelijk versterking van landschapswaarden.

Uiterwaarden bij Doorwerth en Renkum

- hoofdfunctie: natuur en landschap;
- nevenfunctie: landbouw en recreatie.

Uiterwaarden bij Oosterbeek

- hoofdfunctie: landbouw, landschap en natuur;
- nevenfunctie: recreatie.

ontwikkelingsrichting

Het beleid voor de uiterwaarden bij Doorwerth en Renkum is gericht op natuur- en landschapsontwikkeling. Voorkeur bestaat de agrarische activiteiten meer te extensiveren of te beëindigen ten behoeve van natuurontwikkeling.

Uiterwaardverlaging in het kader van ‘Ruimte voor de rivier’ maatregelen is mogelijk.

In de uiterwaarden bij Oosterbeek is naast het behoud van het agrarisch karakter als tweede doelstelling de versterking van landschaps- en natuurwaarden mogelijk in de vorm van kruidenrijke graslanden, natuurlijker oevers van de Slijpbeek, meer kronkelend verloop van sloten alsmede aanplant van passende bomen.

Ten behoeve van de recreatieve functie van alle uiterwaarden kan de ontsluiting worden verbeterd en is aanleg van wandelpaden met eenvoudige voorzieningen mogelijk.

Voor alle uiterwaarden geldt dat als gevolg van het Rijksbeleid “Ruimte voor de Rivier” in het winterbed van de grote rivieren geen nieuwe ingrepen worden toegestaan die zouden leiden tot:

- waterstandsverhoging in de huidige situatie;
- feitelijke belemmering voor toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit en/of;
- potentiële schade bij hoogwater.

Dit betekent ook dat verplaatsing van agrarische bedrijven naar dit gebied is uitgesloten.