

De raad van de gemeente Renkum;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 december 1996, nummer 8;

overwegende dat hij zich kan verenigen met de in het genoemde voorstel opgenomen weerlegging van de inhoud van de zienswijzen, die zijn ingediend tegen het ter visie gelegen hebbende ontwerp-plan;

dat hij die weerlegging wenst te beschouwen als zijnde opgenomen in dit besluit;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

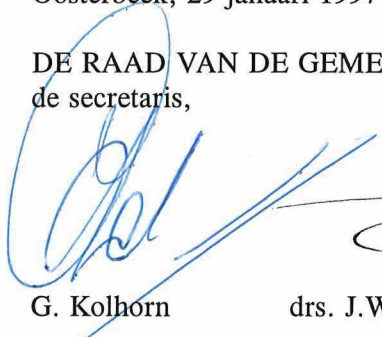
- I. de indieners van een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Veentjesbrug" ontvanke-lijk te verklaren, doch de in de zienswijze opgenomen bezwaren ongegrond te verklaren;
- II. het bestemmingsplan "Veentjesbrug", bestaande uit een plankaart (nummer 596-2-02, d.d. juli 1996) met voorschriften en een toelichting (d.d. juli 1996), vast te stellen conform het ontwerp-plan, dat ter inzage heeft gelegen.

Oosterbeek, 29 januari 1997

DE RAAD VAN DE GEMEENTE RENKUM

de secretaris,

de voorzitter,



G. Kolhorn



drs. J.W.A.M. Verlinden

afschrift RO (7x)



De Raad van de gemeente
RENKUM

Klass. nr.	-1.731.212
Ingek.	04 AUG. 1997
Akte	2
Ink. nr.	43954

Arnhem, 29 juli 1997 - nr. RE97.18265

Bestemmingsplan Veentjesbrug

Brief d.d. 21 februari 1997
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het gebied gelegen tussen de A 50, de Utrechtseweg, de Bennekomseweg en de Doorwerthse heide. Het plan voorziet in de mogelijkheid om het terrein geschikt te maken voor de vestiging van een aantal bedrijven.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 29 januari 1997 van de Raad van de gemeente Renkum.
Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 20 februari 1997.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 DAS rechtsbijstand, namens W.A.R. Slicher en J.A.C. Veenendaal, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam;
- 2 Vijf dorpen in 't groen, Graaf van Rechterenweg 5, 6861 BN Oosterbeek.

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten. v
Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

PLANBEOORDELING

Alvorens verder in te gaan op de inhoud van de bedenkingen en onze beoordeling daarvan, achten wij het gewenst allereerst ambtshalve enige opmerkingen met betrekking tot het plan te maken.

De directe en meest concrete aanleiding om de planologische regeling voor het gebied Veentjesbrug aan een herziening te onderwerpen vormt de noodzakelijke verplaatsing van het autodemontagebedrijf V.O.F. Gebroeders Mussé, dat thans aan de Bosweg te Renkum gevestigd is. Handhaving ter plaatse kan niet langer meer worden aanvaard vanwege de aanwezige natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden. Wegens strijd met het rijks- en provinciaal beleid terzake kan het bedrijf aldaar milieuhygiënisch en planologisch niet worden ingepast.

verzonden

1 AUG. 1997

ROBJ	Kopre Giesb			
4/8 97				

Gegeven het feit dat dit bedrijf door zijn plaatsgebonden karakter en andere bedrijfsspecifieke beperkingen niet in aanmerking kan worden genomen voor verplaatsing naar het bedrijventerrein "Hete-renkum" te Heteren, is in nauw overleg tussen gemeente en ons college een onzes inziens aanvaardbare oplossing gevonden op een deel van de bestaande gemeentewerf (groenbedrijf) aan de Veentjesbrug.

Ten behoeve van de vestiging van de fa. Mussé op deze locatie is door ons college een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend bij besluit van 28 juni 1995, nr. MW94.77825-6093076, welke inmiddels vigeert. Tot het terrein, waarop deze vergunning betrekking heeft, dient ook te worden gerekend het meest noordoostelijke perceelsgedeelte dat momenteel tot de gemeentewerf behoort, doch dat in het onderhavige plan is bestemd als "groensingel". Op dit punt strookt het bestemmingsplan dus niet met de milieuvergunning. Evenwel is ons gebleken dat op dit punt met de fa. Mussé is overeengekomen dat bedoeld terreingedeelte niet voor bedrijfsactiviteiten zal worden aangewend, doch conform de bestemming als "groensingel" zal worden gehandhaafd resp. zal worden uitgevoerd. Dit betekent dat wij hieraan geen consequenties hoeven te verbinden. Een tweede afwijking in het bestemmingsplan ten opzichte van de milieuvergunning betreft de ontsluiting van het terrein Mussé. Blijkens de inrichtingstekening, welke deel uitmaakt van de vergunningaanvraag en waarop de vergunningverlening mede is gebaseerd, is de bestaande toegang op de Doorwerthse heide aangemerkt als ontsluiting van het bedrijf Mussé. Het bestemmingsplan erkent deze toegang echter niet door deze weg te bestemmen door middel van de bestemming "groensingel". In plaats daarvan is in het plan een ontsluiting vanaf de zuidwestzijde voorzien in het gebied dat op de kaart is aangeduid als "zone ten behoeve van een ontsluitingsweg" binnen de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Nu de milieuvergunning op weloverwogen gronden is verleend en thans ook vigeert en deze bovendien nog van recente datum is, dient deze in principe te worden gerespecteerd in die zin dat ruimtelijk relevante componenten daarvan in het bestemmingsplan worden opgenomen. Nu wij moeten vaststellen dat het bestemmingsplan op het hiervoor aangegeven onderdeel daarvan, zonder verdere motivering, afwijkt, menen wij aan dit gewraakte onderdeel van het plan goedkeuring te moeten onthouden.

Met betrekking tot de ontsluiting van het bedrijf Mussé verder nog het volgende. Wij zijn van oordeel dat de ontsluiting van het bedrijf Mussé zonder enig bezwaar via de Doorwerthse heide kan plaatsvinden, gezien het profiel en de kwaliteit van deze weg en gegeven het feit dat de overige gebruiks-/ontsluitingsfunctie van deze weg van beperkte aard is en er geen sprake is van natuurwetenschappelijke dan wel landschappelijke waarden die daarvan schade zouden kunnen ondervinden. Voorts is het zo dat ook thans deze weg gebruikt wordt door bedrijfsverkeer van en naar de "groenwerf". Aanleg van een ontsluitingsweg langs de zuidzijde van de te handhaven eikenhoutwal (in het plan bestemd als groensingel) achten wij geen reëel alternatief, omdat dit zou inhouden dat deze wal voor een gedeelte zou moeten worden geslecht ten behoeve van de ontsluiting van Mussé; zulks achten wij uit landschappelijke overwegingen niet aanvaardbaar. Wij komen daar nader op terug.

In aanmerking nemende dat het voor de fa. Mussé gereserveerde gebied aan de zuidzijde duidelijk wordt begrensd door een nog in goede staat verkerende en in landschappelijke opzicht waardevolle eikenwal - die in wezen deel uitmaakt van de centraal in het plan gelegen en ook als zodanig bestemde groensingel - welke bij de verlening van de vergunning ook is ontzien, hebben wij, mede gelet op het vorenstaande, bedenkingen tegen de "bedrijfsbestemmingen III-1, respectievelijk III-2", welke over die eikensingel zijn geprojecteerd.

Voor de noodzaak tot het slechten van deze houtwal hebben wij in het plan geen overtuigende argumenten aangetroffen. Wij oordelen dan ook dat deze in zijn geheel onaangetast dient te blijven en dienovereenkomstig dient te worden bestemd, gelijk het aansluitende westelijke gedeelte daarvan.

Handhaving zal er bovendien toe bijdragen dat de bedrijfsactiviteiten van Mussé aan de zuidzijde op een natuurlijke wijze zullen worden afgeschermd. Een en ander impliceert dat wij goedkeuring onthouden aan de gewraakte gedeelten van deze bedrijfsbestemmingen alsmede aan het corresponderende gedeelte van de "zone ten behoeve van ontsluitingsweg".

Met betrekking tot de voorschriften merken wij het volgende op. Artikel 3 "Bedrijfsdoeleinden" bevat in lid 3 onder 1 een vrijstellingsbepaling. Deze vrijstelling maakt het mogelijk om af te wijken van de in lid 3.1 voorgeschreven zonering op basis van een indeling in bedrijfscategorieën. De zonering regelt dat bedrijven die zeer geringe hinder veroorzaken (bijv. categorie 1 bedrijven) in de nabijheid van woningen kunnen worden toegestaan. Naarmate de afstand tot de woningen toeneemt kunnen bedrijven in hogere categorieën worden toegelaten. Op de plankaart zijn 4 zones aangegeven: zone I staat categorie 1 bedrijven toe, zone II staat categorie 1 en 2 toe, zone III.1 staat categorie 1, 2 en beperkt 3 toe, zone III.2 staat categorie 1, 2 en alle 3 bedrijven toe. Een dergelijke wijze van zoneren heeft onze instemming.

Echter om enige flexibiliteit in de zonering mogelijk te maken is in artikel 3.3 onder 1 de mogelijkheid opgenomen om vrijstelling te verlenen van de zonering. Onder a is de mogelijkheid opgenomen om bedrijven toe te staan die twee categorieën hoger zijn ingedeeld, met een maximum tot categorie 3.2. Daarnaast is een vrijstelling mogelijk om bedrijven toe te kunnen staan die niet op de lijst vermeld zijn, maar qua aard en invloed vergelijkbaar zijn met de bij recht toegestane categorieën bedrijven dan wel bedrijven die vergelijkbaar zijn met bedrijven die ingevolge de vrijstelling van sub a kunnen worden toegelaten. Als afwegingscriterium is opgenomen dat door het verlenen van de vrijstelling geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het bestaande leef- en werkmilieu. Het advies van de Regionaal inspecteur Milieuhygiëne Gelderland kan worden ingewonnen. De PPC heeft aangegeven niet te kunnen instemmen met de vrijstellingsbepalingen. Ten aanzien van de vrijstellingsbepaling onder 3.1.1. sub a meent de commissie dat het slechts mogelijk is om bedrijven uit één hogere categorie toe te staan indien deze bedrijven naar aard en invloed gelijk te stellen zijn met de rechtens toegestane categorieën. Naar de mening van de commissie ontbreekt deze bepaling in sub a. De commissie is van mening dat de formulering zoals die in de vrijstellingsbepaling is opgenomen een te ruime toepassing mogelijk maakt waarbij in feite voorzien wordt in de mogelijkheid om op eenvoudige wijze de zonering te ondermijnen. Dit laatste wordt volgens het oordeel van de commissie nog eens versterkt doordat 2 categorieën naar boven mag worden afgeweken. De commissie acht de vrijstellingsbepalingen onvoldoende geobjectiveerd, mede doordat de vraag of een bedrijf onevenredige inbreuk maakt op het bestaande woon- en leefmilieu geheel aan het vrije oordeel van het college van burgemeester en wethouders wordt overgelaten.

De PPC adviseert ons college goedkeuring te onthouden aan het gehele artikel 3, lid 3 onder 1, van de voorschriften.

Naar aanleiding van de reactie van het gemeentebestuur op dit onderdeel van het advies van de PPC overwegen wij als volgt.

Met de PPC kunnen wij niet anders dan constateren dat het afwijken van een categorie-indeling zoals aangegeven in een bedrijvenlijst, middels een vrijstelling ex art. 15 WRO, slechts kan inhouden dat bedrijven uit één categorie hoger dan volgens de bestemming aangegeven, mogen worden toegestaan. Een verdergaande afwijking zoals het gemeentebestuur voorstaat - gaat de reikwijdte van de vrijstellingsbevoegdheid te boven. Nu wij, zeker gezien de aard en de omgeving van het plangebied, geen reden zien af te wijken van dit uitgangspunt, onthouden wij goedkeuring aan artikel 3.3, onder 1, sub a. Het door het gemeentebestuur naar voren gebrachte argument dat door een onthouding van goedkeuring aan deze bepaling de voorgenomen vestiging van een aanbesteding voor afvalstoffen binnen het plangebied niet meer mogelijk zal zijn kunnen wij niet onderschrijven. Over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de vestiging van een dergelijke inrichting zal geoordeeld moeten worden in een aparte bestemmingsplanprocedure, omkleed

met alle waarborgen. Onze beslissing thans heeft enkel tot gevolg dat ten behoeve van de vestiging van deze inrichting de vrijstellingsprocedure niet gevolgd kan worden.

In tegenstelling tot hetgeen de PPC adviseert en mede naar aanleiding van de reactie van het gemeentebestuur, zijn wij van mening dat artikel 3.3, onder 1, sub b, in stand kan blijven. Nu de betreffende vrijstelling ten behoeve van bedrijven die niet genoemd worden in de Staat van bedrijfsactiviteiten wordt geobjectiveerd door middel van een vergelijking met de categorie van wel toegestane bedrijven terwijl voorts een advies van de Regionaal Inspecteur Milieuhygiëne Gelderland zal worden ingewonnen, zijn wij van mening dat deze vrijstellingsbevoegdheid met voldoende waarborgen is omkleed.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 DAS rechtsbijstand, namens W.A.R. Slicher en J.A.C. Veenendaal

SAMENVATTING

In de bedenking wordt gesteld dat de zienswijze die bij de raad is ingediend nu als bedenking wordt ingebracht. Daarnaast wordt puntsgewijs een reactie gegeven op het commentaar van de gemeente op de ingebrachte zienswijze. Hieronder zullen wij beide elementen samengevoegd weergeven.

- a Gesteld wordt dat indien het bestemmingsplan Veentjesbrug wordt gerealiseerd de rust voor de huidige bewoners van het terrein definitief zal verdwijnen. De gemeente verwijst in zijn reactie o.a. naar het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. Op basis van dit plan zijn ook bedrijfsactiviteiten toegestaan. Volgens appellant maakt het echter wel degelijk verschil of er een groenbedrijf of een autosloopbedrijf op het terrein is gevestigd. Een groenbedrijf maakt geen inbreuk op de omgeving, het bedrijf van Mussé naar verwachting wel. Bovendien is dit bedrijf ook op zaterdag geopend.
Het thans gedoogde vuilophaalbedrijf van de gemeente veroorzaakt nu al overlast. In het plan Veentjesbrug is dit bedrijf toegestaan. Daarnaast zal de vestiging van bedrijven op de wei met de bestemming agrarisch gebied II een aanzienlijke toename van de overlast betekenen.
Daarnaast moet naar de omgeving worden gekeken. Aan de noordwestzijde ligt de Doorwerthse heide en een groenzone schermst de A 50 af.
- b De vestiging van het autosloopbedrijf en een kringloopbedrijf zal een waardevermindering van het woongenot en de percelen met woningen tot gevolg hebben. Niet geschroomd zal worden om een planschadeclaim in te dienen.
- c Appellant meent dat de vestiging van Mussé in strijd is met het provinciaal autowrakkenplan. Een nieuwe vestiging is in strijd met paragraaf 4.2.4 waarin staat dat er in de provincie geen nieuwe inrichtingen worden toegelaten.
- d In de toelichting op het bestemmingsplan staat een aantal onjuistheden en tegenstrijdigheden. Appellant vult op dit onderdeel de zienswijze aan door te stellen dat geschiktere alternatieven onvoldoende zijn onderzocht. Als alternatief wordt gedacht aan het bedrijfsterrein Poort van Midden-Gelderland in Heteren.
- e Er zijn plannen voor verbreding van de centrale toegangsweg en de aanleg van een rondgaande bedieningsweg. Dit betekent dat overgegaan moet worden tot onteigening van een deel van het perceel van één van de cliënten van appellant. In de bedenking

wordt dit onderdeel aangevuld door op te merken dat er nog veel haken en ogen kleven aan de economische uitvoerbaarheid van het plan. Met het voeren van een onteigeningsprocedure zal veel tijd en geld gemoeid zijn.

- f Het bestemmingsplan is in strijd met de uitgangspunten van het Streekplan Midden-Gelderland. Appellant meent dat ter plaatse sprake is van natuurwetenschappelijk en/of landbouwkundig waardevol gebied.

BEOORDELING

Deze bedenkingen zijn voor ons aanleiding het volgende op te merken.

Ad a

Het plangebied wordt begrensd door de A 50, de Utrechtseweg en de Doorwerthse heide. De gronden die in het bestemmingsplan Veentjesbrug zijn betrokken zijn nu nog geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied 1973 van de gemeente Renkum. In dit plan zijn de bestemmingen "opslagterrein", "industrie en handel" en "agrarisch gebied II" vigerend voor de in het plan betrokken gronden. De bestemming "opslag" is toegespitst op het gebruik van de gronden door Rijkswaterstaat. De bestemming "Industrie en Handel" kent geen beperkingen ten aanzien van de aard van de activiteiten. Het bestemmingsplan Veentjesbrug maakt een (geringe) uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten mogelijk. Appellant vreest verstoring van rust als gevolg van het thans voorliggende bestemmingplan.

Wij merken met betrekking tot dit onderdeel van de bedenking het volgende op.

Het bestemmingsplan Veentjesbrug voorziet in enige uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. Het betreft een uitbreiding van circa 0,3 hectare. Het bedrijfsterreintje Veentjesbrug wordt door het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan gezoneerd. Daarbij is gebruik gemaakt van de VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzonering". Rond de thans op het terrein aanwezige woningen mogen uitsluitend bedrijven worden gevestigd die weinig hinder veroorzaken en als gevolg daarvan in de nabijheid van woningen mogen worden gevestigd.

Naarmate de afstand tot de woningen groter wordt, wordt het mogelijk om ook zwaardere categorieën bedrijven toe te laten. Wij stemmen in met deze wijze van zoneren. Ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied is dit een belangrijke nuancering in de bestemmingsregeling. Immers binnen de bestemming "industrie en handel" bestond geen beperking ten aanzien van aard of omvang van de toegestane bedrijven. Het bestemmingsplan laat zich in de juridische regeling niet uit welke bedrijfsactiviteiten ter plaatse zullen gaan plaatsvinden. De zonering geeft immers het algemene kader. Nu echter op voorhand duidelijk is wat de plannen zijn met delen van het terrein achten wij het toch gewenst hier kort op in te gaan. Gezien de zonering is het inderdaad mogelijk om in het noordelijk gedeelte van het plangebied een sloopbedrijf (V.O.F. gebr. Mussé) te vestigen. Het plan is ook met deze intentie opgesteld en wij hebben voor een dergelijk bedrijf een milieuvergunning afgegeven, welke inmiddels vigeert. Nu het sloopbedrijf bovendien past binnen de aangegeven zonering hebben wij geen bezwaren tegen vestiging ter plaatse. Slechts aan enige kleine delen van de bestemmingsregeling hebben wij goedkeuring onthouden (zie hierboven planbeoordeling). Met betrekking tot het vuilophaalbedrijf merken wij het volgende op. Gemeentelijke inzamelstations zijn in de VNG-bedrijvenlijst gerangschikt onder categorie 3. Door het gemeentebestuur is aan ons bij brief van 28 november 1996 een revisievergunning gevraagd voor het

gehele terrein zoals dit bij de gemeente in eigendom is (dus aanbiedstation, gemeentewerken en groenbedrijf). Uit de bij de aanvraag behorende kaart is op te maken dat het eveneens om een uitbreiding van het aanbiedstation gaat. Ter plaatse van het huidige inzamelpunt is in hoofdzaak categorie 1 en 2 toegestaan op basis van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dat het huidige inzamelpunt onder het overgangsrecht valt. Het thans voorliggende bestemmingsplan biedt planologisch geen mogelijkheden voor verdere uitbreiding nu aan artikel 3.3. onder 1 sub a goedkeuring wordt onthouden.

Het plan voorziet voor het overige slechts in geringe mate in uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten. De mogelijkheden op het terrein Veentjesbrug zijn beperkt, zeker nu het gemeentebestuur heeft gekozen voor het handhaven van het afschermdende groen langs de A 50 en de Doorwerthse heide en de geplande ontsluiting (inclusief eikenwal) van het terrein. Tevens wordt het aan de zuidzijde gelegen terrein met bestemming "agrarisch gebied II" dat zichtbaar is vanaf Utrechtseweg, in stand gehouden.

Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat voorzover er op het terrein sprake is van landelijke rust, gezien de ligging van de A 50, deze niet onaanvaardbaar wordt verstoord als gevolg van dit plan.

Ad b

Gelet op het bepaalde in artikel 49 van de WRO komt het oordeel omtrent planschade primair toe aan de gemeenteraad.

Voor ons staat dit aspect in dit stadium slechts in zoverre ter beoordeling dat wij dienen te bezien of er op voorhand sprake is van een dusdanig evidente vorm van schade als gevolg van de bepalingen van het bestemmingsplan, dat dit dient te leiden tot onthouding van goedkeuring aan het plan. Daarvan is naar ons oordeel geen sprake. Uiteraard staat het appellant vrij een verzoek om schadevergoeding bij de gemeenteraad in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Ad c

Van strijdigheid met het provinciaal Autowrakkenplan (vastgesteld door Provinciale Staten op 20 december 1989 en door de Kroon bij besluit van 26 juli 1990 goedgekeurd) is geen sprake. Nadrukkelijk wordt in het plan gesteld dat nieuwe vestigingen niet zijn toegestaan. In paragraaf 4.2.4 van bedoeld plan staat echter dat onder een nieuwe inrichting niet wordt verstaan het verplaatsen van een bestaande sloperij naar een andere locatie, waarbij de bestaande inrichting wordt opgeheven. In het onderhavige geval gaat het om het verplaatsen van de bestaande inrichting aan de Bosweg te Renkum, naar het terrein Veentjesbrug te Heelsum. De verplaatsing is noodzakelijk omdat voor de inrichting aan de Bosweg een afvalstoffenvergunning is geweigerd. Er is gezien deze voorgenomen verplaatsing geen sprake van nieuwvestiging in de zin van het provinciaal Autowrakkenplan.

Overigens is het provinciaal Autowrakkenplan inmiddels vervallen. Hiervoor in de plaats is het Gelders Milieuplan gekomen. Dit plan is vastgesteld door Provinciale Staten op 25 september 1996 en is in werking getreden op 1 november 1996. Het beleid is in essentie echter niet gewijzigd. De hoofdlijn vormt het limitatieve beleid om het teveel aan sloperijen terug te dringen en tegelijk de milieuhygiëne te verbeteren. Ook in het Gelders Milieuplan is het uitgangspunt dat nieuwe inrichtingen niet worden toegelaten, behalve ter vervanging van bestaande inrichtingen. Jaarlijks stellen wij een lijst van autowrakkeninrichtingen vast waarvoor een milieuvergunning kan worden verleend. Het bedrijf van V.O.F. gebr. Mussé staat vermeld op deze lijst.

Van strijdigheid met het provinciaal beleid is derhalve geen sprake.

Ad d

Appellant maakt melding van een aantal onjuistheden in de toelichting. Wij wijzen u op het feit dat de toelichting bij het bestemmingsplan geen deel uitmaakt van het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De feitelijke onjuistheden waar appellant op duidt zijn van ondergeschikte aard en hebben geen vertaling gekregen in de voorschriften of de plankaart. De mogelijke geconstateerde onjuistheden/onvolkomenheden in de toelichting hebben derhalve geen consequenties voor het plan.

Daarnaast stelt appellant zich op het standpunt dat van gemeentewege onvoldoende is gezocht naar alternatieven voor het bedrijf Mussé. Met name het bedrijfsterrein de Poort van Midden Gelderland is een geschikter alternatief. Nu dit onderdeel van de bedenkingen niet bij de raad is ingebracht verklaren wij appellanten op dit onderdeel niet-ontvankelijk.

Ad e

Met betrekking tot de geprojecteerde ontsluitingsweg merken wij het volgende op. Op basis van het hiervoor onder "planbeoordeling" gestelde hebben wij gemeend om goedkeuring te moeten onthouden aan noordelijk deel van de ontsluitingsweg. Enerzijds omdat dit in afwijking is van de door ons afgegeven milieuvergunning aan Mussé en anderzijds om een bestaande eikenwal te beschermen. Voor het overige hebben wij de ontsluitingsweg in stand gelaten.

Het gemeentebestuur heeft nadrukkelijk verklaard dat zij voornemens is de gronden langs minnelijke weg te verwerven. Slechts indien dit onmogelijk blijkt te zijn zal een procedure tot onteigening kunnen worden gestart.

Overigens gaat een en ander pas spelen op het moment dat zich een gegadigde heeft gemeld voor het aankopen van het bedrijfsterrein ter ontsluiting waarvan de weg aangelegd dient te worden. Het gemeentebestuur heeft aangegeven dat de verwachting is dat de weg ruimschoots binnen de werkingsduur van het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan zal worden aangelegd. In het hoofdstuk 6 van de toelichting staat hoe de gemeente een en ander financieel meent te kunnen verhalen.

Ad f

In het kader van het overleg ex artikel 10 van BRO '85 over het voorliggende bestemmingsplan is de relatie met het Streekplan Midden-Gelderland aan de orde geweest. De Provinciale Planologische Commissie was van mening dat, bij het verder in procedure brengen van het plan, een procedure tot afwijking van het streekplan noodzakelijk zou zijn (zie brief d.d. 22 mei 1996).

Inmiddels is er een nieuw streekplan van kracht: het Streekplan Gelderland 1996. In dit voor de gehele provincie geldende plan is het nieuwe beleid verwoord. Een groot verschil ten opzichte van de oude deelstreekplannen is dat de zgn. "rode lijnen" zijn verdwenen. Dit waren lijnen rondom kernen, gelegen in landschappelijk en/of natuurwetenschappelijk kwetsbare gebieden, welke niet door bebouwing resp. andere stedelijke functies mochten worden overschreden. Het nieuwe streekplan maakt een meer genuanceerd beleid mogelijk, waarbij de specifieke waarden in een gebied de doorslag dienen te geven.

Op de streekplankaart is het terrein Veentjesbrug lichtpaars aangegeven: dit betekent "werkfunctie bestaand", binnen een kern met een lokale functie. Op het terrein Veentjesbrug zijn al bedrijfsactiviteiten aanwezig. De aanduiding op de streekplankaart sluit aan bij de bestaande situatie. Van strijdigheid is op dit onderdeel dus geen sprake. De noodzaak van een afwijkingsprocedure op basis van het streekplan achten wij thans dan ook niet meer aan de orde.

Overigens mag niet onvermeld blijven dat het plangebied gelegen is binnen het Centraal Veluws Natuurgebied (CVN). In het streekplan is onder 4.4 beleidsbeschrijving Veluwe/CVN gesteld dat het restrictieve beleid binnen het CVN praktisch geen mogelijkheden biedt tot woning-

bouw en bedrijventerreinaanleg. Ruimte vragen dienen in, buiten het CVN gelegen, kernen van betreffende gemeenten te worden beantwoord. De definitieve begrenzingen van de kernen, de zogeheten "verstedelijkingscontouren" moeten nog worden bepaald. Daaraan wordt thans gewerkt door gemeente, provincie en het Rijk. De uiteindelijke contouren zullen door middel van een streekplanuitwerking worden vastgelegd. Voor wat betreft het terrein Veentjesbrug zijn wij van oordeel dat dit zondermeer zal worden aangemerkt als behorend bij de kern en dus gelegen binnen die verstedelijkingscontouren, hetgeen inhoudt dat wij er voor het onderhavige bestemmingsplan vanuit gaan dat het plan niet in strijd is met het Streekplan Gelderland, noch in strijd zal komen te verkeren met de toekomstige uitwerking ervan. Ook op grond van het bovenstaande zijn wij van mening dat van strijdigheid met het streekplan geen sprake zal ontstaan.

Samengevat kan gesteld worden dat deze bedenkingen geen aanleiding geven om in onze onthouding van goedkeuring verder te gaan dan waartoe wij op grond van het gestelde onder "planbeoordeling" concludeerden.

2 Vereniging Vijf dorpen in 't groen

SAMENVATTING

- a Het plangebied moet in een groter ecologisch verband worden bekeken. Het maakt onderdeel uit van de geomorfologische eenheid die de basis vormt van het beek-ecosysteem van de Heelsumse en Wolfhezer beek. Dit betekent dat iedere ingreep in de bodem invloed heeft op de natuurlijke voeding van het beeksysteem.
- b Op het terrein zijn cultuurhistorische relictten aanwezig van de verdwenen watermolen van de vroeger hoogopgeleide Wolfhezerbeek.
- c De eikenwal die de scheiding vormt tussen heide en beekdal, is nog in goede staat. Het plangebied wordt omgrensd door houtwallen of andere beplanting. Aan de zuidzijde vormt de Heelsumse beek een stukje van de grens. Het hele beekdalsysteem is in rijks, provinciale en gemeentelijke beleidsplannen opgenomen als natuurontwikkelingsgebied.
- d Het provinciale beleid, vastgelegd in streekplan, Waterhuishoudingsplan, Bodembeschermingsplan en het Centraal Veluws Natuur-gebied, wordt genegeerd.
- e Het plan is in strijd met het gemeentelijk Landschapsbeleidsplan.
- f Het natuurontwikkelingsplan "De Heelsumse en Wolfhezerbeek van bron tot monding" van Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en het Gelders Landschap, wordt onnodig gefrustreerd.
- g Op geen enkele manier blijkt dat het de gemeente Renkum ernst is de knelpunten in de ecologisch hoofdstructuur weg te nemen.
- h De gemeente Renkum verplaatst het probleem door het autodemontagedebdrijf van het ene naar het andere waardevolle gebied te willen verhuizen.
- i Om het Veluwemassief te ontzien is samenwerking met Heteren gezocht. Het ontwikkelen van Veentjesbrug tot een echte bedrijventerrein is met dit gemeentelijk beleid in tegenspraak.

BEOORDELING

Ad a

Geenszins zouden wij willen ontkennen dat het gebied Veentjesbrug van origine deel uitmaakte van een grotere geomorfologische eenheid. Daarbij moet echter wel bedacht worden dat de aanleg van de A 50 een forse ingreep in de gebiedsstructuur heeft betekend met alle gevolgen van dien, o.a. dat het gebied Veentjesbrug duidelijk afgescheiden is van het beekdal van de Heelsumse en Wolfhezerbeek, dat nu ten zuidoosten van bedoelde autosnelweg is gelegen. De relatie tussen beide gebieden is daardoor duidelijk verbroken en de invloed van de gebieden op elkaar is afgenomen. Dit betekent echter niet dat zulks als rechtvaardiging mag worden gezien om nonchalant met de in het gebied Veentjesbrug aanwezige waarden om te gaan. Naar ons oordeel is daarvan ook geen sprake.

Ten gevolge van de nieuwe bestemmingsregeling vinden er geen ingrepen in de bodem plaats, welke van negatieve invloed zouden kunnen zijn op de natuurlijke voeding van het beekstelsel.

De aanwezige en mogelijke bedrijfsactiviteiten zijn via de huidige bestemmingsregelingen duidelijk beter ingekaderd dan bij de regeling in het vigerende plan buitengebied (zie ook onze overwegingen bij de voorgaande bedenking sub a).

Daarnaast kunnen, via voorwaarden in de vergunningen op grond van de Wet milieubeheer, voorzieningen worden getroffen ter voorkoming van schadelijke invloeden (wijze van opslag, gesloten vloersystemen, etc.).

Ad b

De in het bestemmingsgebied nog aanwezige cultuurhistorische relictten (van de oude waterkorenmolen en een bakhuis) zijn, als onderdeel van thans aanwezige bebouwing, op ondergrond van de plankaart opgenomen, maar verkeren niet meer in een zodanige oorspronkelijke vorm dat zij ooit als monument zijn aangewezen noch als zodanig zijn geïnventariseerd. Wij achten dan ook geen termen aanwezig om de mogelijkheid tot realisering van de in het plan opgenomen bestemming ongedaan te maken.

Ad c

De waarde van de betrokken eiken houtsingel is door ons onderkend; op grond van de overwegingen, welke terzake onder "planbeoordeling" zijn genoemd, hebben wij goedkeuring onthouden aan de daarop geprojecteerde delen van de bestemmingen "bedrijfsdoeleinden III-1 en III-2".

Het zuidelijke deel van het plangebied heeft de bestemming "agrarisch gebied II"; dit gebied, dat nog deel uitmaakt van het oorspronkelijke beekdal van de Heelsumsebeek, zal als zodanig en in zijn huidige functie, te weten agrarisch gebruik, worden gehandhaafd. In de planvoorschriften is een aanlegvergunningstelsel opgenomen ter bescherming van de binnen deze bestemming liggende beek en aanwezige opgaande beplanting.

Ad d

Het provinciaal beleid is recent vastgelegd in drie nieuwe strategische plannen te weten het streekplan, het Waterhuishoudingsplan en het Milieubeleidsplan (25 september 1996). Deze treden in de plaats voor (deel)(facet)plannen van eerdere datum.

In geen van de drie genoemde integrale beleidsplannen kunnen wij bevestiging vinden voor de stelling dat het thans voorliggende plan Veentjesbrug daarmee in strijd zou zijn, integendeel juist. In dit kader verwijzen wij ook naar hetgeen wij overwogen ten aanzien van bedenking nummer 1, sub c en f).

Ad e

In het gemeentelijk landschapsbeleidsplan hebben wij voor dit deel van de bedenkingen geen aanknopingspunten kunnen vinden; enerzijds is het zo dat het gebied Veentjesbrug buiten de contouren van dat landschapsbeleidsplan valt en daarin wordt gerekend tot het gebied van de kern Heelsum, anderzijds bevatten noch de noordelijk noch de zuidelijk daaraan grenzende gebieden (Doorwerthse Heide resp. het gebied ten zuiden van de A 50) indicaties dat de Veentjesbrug met het in het landschapsbeleidsplan in strijd zou zijn. Overigens geldt een dergelijk gemeentelijk beleidsstuk voor ons college niet als toetsingskader.

Ad f

Bij bestudering van het hier bedoelde natuurontwikkelingsplan blijkt dat het gebied Veentjesbrug daarin slechts voor het meest zuidelijke deel is betrokken.

De plankaart 5.1 geeft daarvoor mogelijke bebossing aan. Aan dit gebiedje is in het onderhavige bestemmingsplan de bestemming "agrarisch gebied II" gegeven; het aanbrengen van opgaande beplanting is in overeenstemming met de desbetreffende bestemmingsvoorschriften. Voor het overige hebben alle beleids- en beheersmaatregelen, welke in het bedoelde natuurontwikkelingsplan worden voorgesteld, betrekking op het stroomgebied van de Heelsumse en Wolfhezerbeek, dat zich overwegend ten zuidoosten van de A 50 en voor het overige volledig ten zuiden van het gebied Veentjesbrug uitstrekt.

De stelling, dat dit gemeentelijke natuurontwikkelingsplan door het plan Veentjesbrug zou worden gefrustreerd, kan door ons dan ook niet worden onderschreven.

Ad g

In zijn overwegingen met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen bij de raad heeft het college in zijn voorstel aan de raad te dezer zake de intentie uitgesproken om "alert te blijven bij het oplossen van eventuele knelpunten in de ecologische hoofdstructuur waar zulks mogelijk is". De raad heeft dit door vaststelling van het plan bevestigd. Deze kan daarop derhalve worden aangesproken; de eerstkomende gelegenheid, waarbij deze intentie in concreet beleid kan worden omgezet, doet zich voor bij de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied, welke thans in voorbereiding is. Bij de beoordeling van dat plan zullen wij dit voor wat betreft dit aspect kritisch toetsen aan rijks- en provinciaal beleid, zoals dat is vastgelegd in beleidsnota's en streekplan. Wij achten het plangebied Veentjesbrug daarvoor niet voldoende representatief, noch door zijn omvang noch in zijn reeds jarenlange gebruiksfunctie. Dit onderdeel van de bedenking achten wij ongegrond.

Ad h

Op diverse plaatsen in dit besluit zijn wij reeds ingegaan op de locatiekeuze, waar het de verplaatsing van de V.O.F. Mussé betreft (zie onder "planbeoordeling" respectievelijk ons commentaar op de bedenkingen). Nogmaals willen wij benadrukken dat de verplaatsingsmogelijkheden binnen de gemeente Renkum - met al zijn dorpen in het groen - minimaal waren en dat de provinciale diensten resp. de PPC in het vooroverleg over de verplaatsing naar de Veentjesbrug daarover een kritisch maar toch gematigd positief standpunt hebben ingenomen, in aanmerking nemende dat het hier niet om een nieuwe gebiedsoccupatie ging doch om hergebruik van een gedeelte van de bestaande gemeentewerf.

Reeds door het huidige gebruik kan niet meer over een waardevol beekdal worden gesproken: een situatie, welke mede door de aanleg van de A 50, in redelijkheid ook niet meer ongedaan valt te maken. Door onthouding van goedkeuring aan enkele planonderdelen menen wij verdere onnodige landschappelijke aantasting van dit gebied te voorkomen.

Ad i

De marginale ontwikkelingen op de Veentjesbrug waartoe dit plan de mogelijkheden biedt - bijna is er sprake van consolidatie van bestaande ontwikkelingen - mogen niet worden aangemerkt als een inbreuk op de samenwerking met buurgemeente Heteren voor wat betreft het intergemeentelijke bedrijventerrein Heterenkum. Het gaat hier om een ondergeschikte uitzondering.

Samengevat kan worden gesteld dat deze bedenkingen voor ons geen aanleiding vormen om in onze onthouding van goedkeuring verder te gaan dan waartoe wij op grond van het gestelde onder "planbeoordeling" concludeerden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord.

BESLISSING

Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende -:

1 goedkeuring onthouden aan het plan, voor wat betreft:

- een gedeelte van de bestemming "groensingel", voorzover gelegen in het meest noordelijke deel van het plan, ten zuiden van de Doorwerthse heide, voorzover dit de toegangsweg tot de huidige groenwerf betreft;
- gedeelten van de bestemmingen "bedrijfsdoeleinden III-1 en III-2" in het noordelijke deel van het plan;
- een gedeelte van de "zone ten behoeve van ontsluitingsweg" binnen de bestemming "bedrijfsdoeleinden III-1 (een en ander zoals op de plankaart met rode omlijning is aangegeven);
- de planvoorschriften, voor wat betreft artikel 3.3, onder 1 sub a;

2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten voornoemd
overeenkomstig de geparafeerde minuut
de griffier der Staten

wdd.

bijlagen

coll. -/

code: HT/PR/9706261



De Raad van de gemeente
RENKUM

Klass. nr.	- 1731-212
Ingek.	17 MAART 1999
Akte	2
Inb. nr.	55945

Arnhem, 12 maart 1999 - nr. RE99.18373

Bestemmingsplan voorschriften Veentjes-
brug, partiële wijziging 1998-1

Brief d.d. 9 februari 1999
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goed-
keuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 27 januari 1999 nr. 7
van de Raad van de gemeente Renkum.
Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen
met ingang van 11 februari 1999.
Het bestemmingsplan is ter goedkeuring door burgemeester en wethouders
verzonden op 9 februari 1999.
Er zijn geen bedenkingen bij ons college ingediend.
De Provinciale Planologische Commissie is gehoord.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de
uitvoerbaarheid, noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthou-
den.

BESLUIT

Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en
het vorenstaande in aanmerking nemende - vorenbedoeld bestemmingsplan
goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin

griffier

bijlagen

coll. afd./gw
code: DW\99B09099

verzonden 17 MAART 1999

RCBJ				
13/3 99				

TOELICHTING behorende bij de partiële wijziging 1998-1 "voorschriften bestemmingsplan Veentjesbrug"

De gemeenteraad heeft bij zijn besluit d.d. 29 januari 1997, nummer 8, het bestemmingsplan "Veentjesbrug" vastgesteld. De bedoeling van dat bestemmingsplan was het plangebied beter geschikt te maken voor vestiging van een beperkt aantal lokale bedrijven, waarvoor het bedrijven-terrein in Heteren niet geschikt is. De wijziging van het bestemmingsplan vloeide voort uit de **gemeentelijke visie ten aanzien van vestiging en verplaatsing van lokale bedrijven. In paragraaf 3.3.2.** van het genoemde bestemmingsplan is hier nader op ingegaan. Kortheidshalve wordt hier naar die paragraaf verwezen. Als reden om op korte termijn dit beleidsvoornemen ten aanzien van het terrein "Veentjesbrug" planologisch te regelen werd daarbij genoemd het bieden van een alternatieve locatie aan het bedrijf V.O.F. Gebr. Mussé, dat op dit moment nog aan de Bosweg te Renkum is gevestigd.

Het bestemmingsplan "Veentjesbrug" is door Gedeputeerde Staten van Gelderland bij hun besluit d.d. 29 juli 1997, nummer RE97.18265, gedeeltelijk goedgekeurd. Bij de goedkeuring hebben Gedeputeerde Staten onder andere goedkeuring onthouden aan artikel 3.3. onder 1. sub a.. Deze bepaling bood burgemeester en wethouders de mogelijkheid vrijstelling te verlenen tot twee milieu-categorieën hoger ten behoeve van het in te richten aanbiedstation. Naar de mening van Gedeputeerde Staten kan het afwijken van een categorie-indeling zoals aangegeven in een bedrijvenlijst door middel van een vrijstelling ex artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening slechts inhouden dat bedrijven uit één categorie hoger kunnen worden toegestaan. Een verdergaande afwijking tot maximaal twee categorieën hoger gaat de reikwijdte van de vrijstellingsbevoegdheid te boven.

In verband met het vorenstaande hebben burgemeester en wethouders zich beraden over de consequenties van het onthouden van goedkeuring aan artikel 3.3. onder 1. sub a.. Dit heeft geleid tot het aanpassen van de redactie van genoemd artikel. De vrijstellingsbevoegdheid is thans beperkt tot één categorie hoger. Tevens is artikel 3 aangevuld met artikel 3.4. waarin een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor burgemeester en wethouders is opgenomen ten behoeve van het aanpassen van de op de plankaart aangegeven categoriescheidingslijnen indien een binnen het plangebied gelegen (dienst-)woning aan de bewoning wordt onttrokken.

Lettende op de beperkte werking van deze partiële wijziging is er van afgezien voor-overleg te plegen met provinciale diensten.

15-05-1998

PARTIËLE WIJZIGING 1998-1 "voorschriften bestemmingsplan Veentjesbrug

II BESTEMMINGSVOORSCHRIFTEN

Artikel 3

BEDRIJFSDOELEINDEN

3.1. Doeleinden

De op de plankaart voor "bedrijfsdoeleinden" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. het vestigen van bedrijven, met dien verstande dat:
 - a. op de gronden, die op de plankaart zijn aangegeven met I, alleen bedrijven zijn toegestaan die zijn vermeld in categorie 1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, die deel uitmaakt van deze voorschriften;
 - b. op de gronden, die op de plankaart zijn aangegeven met II, alleen bedrijven zijn toegestaan die zijn vermeld in de categorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, die deel uitmaakt van deze voorschriften;
 - c. op de gronden, die op de plankaart zijn aangegeven met III.1, alleen bedrijven zijn toegestaan die zijn vermeld in de categorieën 1 t/m 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, die deel uitmaakt van deze voorschriften;
 - d. op de gronden, die op de plankaart zijn aangegeven met III.2, alleen bedrijven zijn toegestaan die zijn vermeld in de categorieën 1 t/m 3.2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, die deel uitmaakt van deze voorschriften;
 - e. een inrichting als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, juncto artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer niet is toegestaan;
- 2. ten hoogste 4 (dienst-)woningen, zoals die op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-plan binnen het plangebied aanwezig zijn;
3. het aanleggen van een ontsluitingsweg met uitvoegstrook en parkeer- en groenvoorzieningen;

een en ander met bijbehorende bebouwing en onbebouwde terreinen.

3.2. Bouwvoorschriften

De bebouwing dient te voldoen aan de volgende voorschriften:

1. de gebouwen dienen binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken te worden gebouwd;
2. de afstand van gebouwen tot de perceelsgrens bedraagt minimaal 3 meter; indien op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp-plan de afstand tussen gebouwen en de perceelsgrens minder bedraagt dan 3 meter, is die afstand van toepassing;
3. de (goot)hoogte van gebouwen en het bebouwingspercentage dienen te voldoen aan hetgeen in het betreffende gebied op de plankaart daaromtrent is aangegeven;
4. de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag maximaal 2 meter bedragen, met dien verstande, dat de voor een goede ontsluiting van het terrein noodzakelijke verkeersvoorzieningen (zoals lantaarnpalen) maximaal 9 meter mag bedragen.

Goedgekeurd ingevolge artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
bij besluit van 12 maart 1999
nr. REGG. 10373

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin

griffier



3.3. Vrijstellingen

1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in 3.1.:
 - a. voor het toestaan van een bedrijf, dat in de Staat van bedrijfsactiviteiten is opgenomen doch daarin maximaal één categorie hoger is ingedeeld dan de bedrijven die volgens de op de plankaart aangegeven categorie binnen het gebied zijn toegestaan, met dien verstande dat categorie 3.2 de hoogst toelaatbare categorie is;
 - b. voor het toestaan van een bedrijf, dat niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten is vermeld, mits:
 1. het betreffende bedrijf wat betreft invloed op de omgeving, aard en omvang vergelijkbaar is met de bedrijven, vermeld in de binnen het gebied toegestane categorieën;
 2. door het verlenen van de vrijstelling geen onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het bestaande leef- en/of werkmilieu.
2. Een beslissing over een vrijstelling als bedoeld in lid 1 wordt eerst genomen nadat het advies van de Regionaal Inspecteur Milieuhygiëne Gelderland of een ander onafhankelijk adviesorgaan op het gebied van het milieubeheer is ingewonnen.
3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
 - 3.2.3. voor het toestaan van een bebouwingspercentage van 80;
 - 3.2.4. voor het toestaan van een maat van 5 meter.

3.4. WIJZIGING EX ARTIKEL 11 VAN DE WET OP DE RUIMTELIJKE ORDENING

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen overeenkomstig het bepaalde in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van het aanpassen van de op de plankaart aangegeven categoriescheidinglijnen indien een binnen het plangebied gelegen (dienst-)woning aan de bewoning wordt onttrokken, mits daarbij:

- a. de in de Staat van bedrijfsactiviteiten aangegeven minimale afstanden per categorie in acht worden genomen;
- b. het in artikel 3.1., lid 2, genoemde aantal dienstwoningen wordt teruggebracht met het aantal (dienst-)woningen dat aan de woonbestemming is onttrokken.



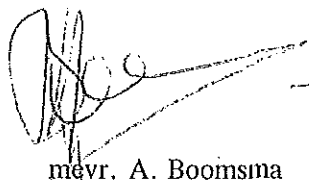
Partiële wijziging 1998-1
"Voorschriften bestemmingsplan Veentjesbrug"
van het bestemmingsplan "Veentjesbrug"

Burgemeester en wethouders van Renkum maken bekend, dat van 6 april tot 4 mei 1999 voor iedereen bij de informatie-balie op het gemeentehuis te Oosterbeek ter inzage ligt het besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 12 maart 1999, nummer RE99.18373, waarbij de partiële wijziging 1998-1 "Voorschriften bestemmingsplan Veentjesbrug" van het bestemmingsplan "Veentjesbrug" is goedgekeurd, alsmede de goedgekeurde partiële wijziging.

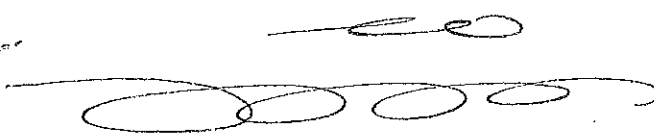
Zij die tijdig hun bedenkingen omtrent het vastgestelde bestemmingsplan bij Gedeputeerde Staten kenbaar hebben gemaakt, alsmede een belanghebbende, die aantoont dat hij redelijkerwijze niet in staat is geweest (tijdig) zijn bedenkingen omtrent het vastgestelde bestemmingsplan bij Gedeputeerde Staten kenbaar te maken, kunnen gedurende de vorenvermelde termijn van zes weken schriftelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) tegen deze goedkeuring beroep instellen.

Oosterbeek, 31 maart 1999

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM
de gemeentesecretaris, de burgemeester,



mevr. A. Boomsma



drs. J.W.A.M. Verlinden