

BIJLAGE 1: VERSLAG INSPRAAKBIJEENKOMST

Verslag van de inspraakbijeenkomst, gehouden op donderdag 16 november 1995 om 20.00 uur in "de Spreng", gelegen achter het kerkgebouw van de Gereformeerde Kerk, Utrechtseweg 93 te Renkum, over het voor-ontwerp van het bestemmingsplan "Veentjesbrug".

Door middel van een advertentie in het weekblad de Veluwepost en door een persbericht heeft de gemeente bekendheid gegeven aan de bijeenkomst.

Aanwezig:

namens de gemeente:

wethouder E. Harberink (voorzitter), ing. N.F.C. Wildeman, ing. A.M.C. Koopman en A.J. Borger;

in de zaal: 15 personen, waaronder 3 raadsleden.

Na een woord van welkom door de **voorzitter** geeft mevrouw **Koopman** een overzicht van de indeling van de inspraakbijeenkomst. Vervolgens geeft zij aan de hand van diverse sheets een toelichting op het voor-ontwerp. Tevens geeft zij de achtergronden aan, die tot dit voor-ontwerp hebben geleid. Daarbij volgt zij in grote lijnen de toelichting, die behoort bij het voor-ontwerp, zoals dat in het kader van de inspraakprocedure ter inzage is gelegd. Zij eindigt met het bespreken van de procedure, die voor het vaststellen van het bestemmingsplan moet worden gevolgd.

In de koffiepauze kunnen de aanwezigen kennis nemen van het voor-ontwerp. Na de pauze geeft de **voorzitter** de aanwezigen de gelegenheid vragen te stellen en opmerkingen te maken.

De heer **Slicher** vraagt wie er "beter" wordt van het samenwerkingsverband HETERENKUM. Hij vindt het jammer dat verschillende bedrijven naar Heteren zijn gegaan of nog zullen gaan.

De **voorzitter** merkt op dat HETERENKUM voor beide gemeenten aantrekkelijk is. Voor Renkum is de mogelijkheid geschapen werkgelegenheid te behouden in de onmiddellijke omgeving van de gemeente. Heteren ziet de werkgelegenheid groeien. Eventuele baten worden gelijkelijk verdeeld. Het ontwikkelen van grote bedrijventerreinen is binnen de gemeente Renkum niet mogelijk. Het ontwikkelen van een bedrijventerrein aan de Beukenlaan zal vanwege de noodzakelijke bodemsanering nog enige jaren op zich laten wachten.

De heer **Dijk** verklaart beducht te zijn voor het verkeersaantrekkende karakter van het bedrijven terrein. Hij vraagt of de mogelijkheid van het verdiepen van het terrein is onderzocht. Tevens dringt hij er op aan niet te hoge gebouwen op "Veentjesbrug" toe te laten. Tenslotte vraagt hij waarom het college voornemens is het terrein "op te waarderen" tot bedrijventerrein.

Mevrouw **Koopman** merkt op dat het verdiepen van het terrein niet is overwogen. Door het aangeven van een maximale goot- en nokhoogte worden hoge gebouwen gemedend.

De **voorzitter** deelt mee dat de wijziging van de bestemming van het terrein minder groot is dan wordt gesuggereerd. Op dit moment hebben de terreinen in het plangebied de bestemmingen "industrie en handel", "opslagterrein" en "agrarisch gebied II".

De heer **Wildeman** wijst er op dat er ten aanzien van het vestigen van bedrijven op "Veentjesbrug" sprake is van twee afzonderlijke toetsingskaders, te weten ten aanzien van de ruimtelijke ordening en ten aanzien van het milieu.

Desgevraagd deelt de **voorzitter** mee dat de plankaart een ontwikkelingsrichting aangeeft. In de praktijk kan blijken dat de bestaande situatie nog vele jaren gehandhaafd blijft doordat de huidige bedrijven blijven zitten.

Mevrouw **Beekhuis-de Jong** deelt namens de Vereniging "Vijf dorpen in 't groen" met dat men niet erg enthousiast is over het voor-ontwerp. Zij geeft een kort overzicht van de afspraken die in het verleden ten aanzien van het aanleggen van de A-50 zijn gemaakt. Om de doorsnijding van het

beekdal van de Heelsumse beek zoveel mogelijk te verzachten is het viaduct op pijlers geplaatst, zodat het open karakter van het beekdal zoveel mogelijk behouden kon worden. Ook is afgesproken dat een beperking van dat open karakter alleen mag plaatsvinden door noodzakelijke maatregelen ten behoeve van de weg. In dat kader is er een opslagterrein gemaakt aan de Veentjesbrug. Tot nu toe zijn ongewenste ontwikkelingen in het beekdal tegen gegaan. Het voor-ontwerp is een aantasting van het beekdal. De vrees is dat de industrie die zich op "Veentjesbrug" vestigt, zich als een speerpunt in het natuurschoon van de Veluwe zal dringen. Verder plaatst de vereniging een vraagteken bij het zondermeer verplaatsen van het bedrijf Mussé van het ene beekdal (Renkumse beek) naar het andere beekdal (Heelsumse beek). Naar de mening van de provincie zijn beide beekdalen even kostbaar en kwetsbaar.

De **voorzitter** erkent dat zorgvuldig met het beekdal van de Heelsumse beek moet worden omgegaan. Hij constateert dat men verschillend kan omgaan met dezelfde feiten. Ten einde het beekdal zoveel mogelijk te ontzien is op de plankaart aan het voorste terrein (zuidelijke gedeelte) de bestemming "groen" gegeven. Spreker ontkent dat het bedrijf Mussé "zomaar" wordt verplaatst. Het nieuwe bedrijf zal aan veel (milieu-)eisen moeten voldoen.

Mevrouw **Beekhuis-de Jong** wijst er op dat de provincie beide beekdalen even belangrijk/kostbaar vindt. Verwacht het college goedkeuring te krijgen voor het opgestelde bestemmingsplan?

De **voorzitter** verklaart geen twijfel te hebben over de medewerking van de provincie.

De heer **Dijk** wijst nogmaals op het verkeersaantrekkende karakter van het voor-ontwerp vanwege de uitbreiding van bedrijven op terrein. Dit beïnvloedt het karakter van het gebied. Spreker plaatst vraagtekens bij de haalbaarheid van het voor-ontwerp.

De heer **Wildeman** deelt mee dat er slechts een beperkte oppervlakte aan bedrijfsterrein kan worden uitgegeven. De gemeentelijke diensten zullen in principe op het terrein gehuisvest blijven. Het terrein is bedoeld voor kleinschalige ontwikkelingen. Voor grootschaliger ontwikkelingen is HETERENKUM opgericht. Spreker wijst er op dat deze discussie een aanzet is voor de verdere procedure voor dit voor-ontwerp.

Mevrouw **Beekhuis-de Jong** vraagt aandacht voor het beleid van de gemeente om medewerking te verlenen bij de ontwikkeling van de beekdalen als natuureservaat. Hoe valt dat beleid te rijmen met dit voor-ontwerp?

De **voorzitter** verklaart dat het voor-ontwerp niet in strijd is met bedoeld beleid. Bij het nemen van een beleidsbeslissing dienen alle zaken tegen elkaar te worden afgewogen, dus ook het herstellen van het beekdal.

De heer **Dijk** vreest voor ongewenste ontwikkelingen op het bedrijfsterrein over enkele jaren.

De **voorzitter** deelt die vrees niet omdat het bestemmingsplan voldoende regels zal bevatten om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw **Slicher**, waar de huidige bewoners van het plangebied blijven, deelt de **voorzitter** mee dat het voor-ontwerp de mogelijkheid biedt om in het gebied te blijven wonen. Met de bewoners zal overleg worden gepleegd over het ontwikkelen van de bedrijfsbestemming.

De heer **Slicher** wijst er op dat door de voorgenomen verwijdering van een gedeelte van de groensingel hij uitzicht krijgt op de autowrakken. Verder heeft spreker twijfels over de haalbaarheid van het vestigen van een kringloopstation binnen het plangebied. Het gaat daarbij om een bedrijf met milieucategorie 5. Die categorie is blijkens het voor-ontwerp op het terrein uitgesloten. Zijn er binnen de gemeente nog meer probleem-bedrijven die op "Veentjesbrug" een plaats moeten krijgen? Tenslotte vraagt hij wanneer de gemeente eens komt praten over de plannen.

De **voorzitter** wijst er op dat "Veentjesbrug" niet bedoeld is voor het oplossen van bepaalde bestaande problemen. Het uitgangspunt bij het opstellen van het voor-ontwerp is dat de planologische mogelijkheid moet worden geschapen dat er op "Veentjesbrug" een kringloopstation wordt gevestigd. Er is nog geen zekerheid dat het kringloopstation ook inderdaad op het terrein wordt gevestigd, hoewel duidelijk is dat er binnen de gemeente weinig andere plekken daarvoor geschikt zijn. De milieucategorie van een kringloopstation hangt af van de aard van de werkzaamheden op het station. Het ligt in het voornemen zo spoedig mogelijk na de inspraakprocedure contact op te nemen met de eigenaren van gronden en gebouwen binnen het plangebied.

De heer **Wildeman** benadrukt dat het voor-ontwerp alleen de juridische randvoorwaarden vastlegt voor het vestigen van een kringloopstation op "Veentjesbrug". Het voor-ontwerp mag de vestiging van een dergelijk station niet in de weg staan.

De heer **Dijk** waarschuwt er voor dat het terrein geen opslagterrein voor afvalstoffen mag gaan worden en ook niet mag worden gebruikt voor de vuilindustrie.

De **voorzitter** wijst er op dat een goede inpassing van een kringloopstation mogelijk is, waarbij tevens een groot milieu-rendement kan worden verkregen.

Mevrouw **Aandeweg-Boelhouwer** merkt op dat de huidige gemeentewerf veel rommeliger is dan een kringloopstation zal zijn. In den lande zijn goede voorbeelden van een kringloopstation.

De heer **Stevens** wijst er op dat het huidige kringloopstation veel beter zou kunnen worden gebruikt indien er bepaalde voorzieningen zouden worden getroffen. Die voorzieningen blijven tot nu toe achterwege in afwachting van het inrichten van een officieel station.

Naar aanleiding van de vraag van de heer **Vijftigschild** of aangegeven kan worden welke milieu-categorie een te vestigen kringloopstation zal hebben, deelt de **voorzitter** mee dit afhankelijk is van het bedrijfsproces. Het voor-ontwerp moet ruimte bieden voor een kringloopstation, rekening houdende met het karakter van het terrein.

De heer **Slicher** verklaart dat een gedeelte van de geprojecteerde ontsluitingsweg zijn eigendom is en dat hij niet voornemens is die grond te verkopen. Voorts wijst hij op het sedert kort bestaan van een "rijksplot" van f 50 miljoen voor het aankopen van gronden ten behoeve van het aanleggen van bedrijfsterreinen. Hij stelt tenslotte voor overleg te plegen met de huidige bewoners van panden binnen het plangebied over het aankopen van de woningen.

Mevrouw **Beekhuis-de Jong** vraagt zich af of "Veentjesbrug" een betere plaats voor het bedrijf Mussé is dan het terrein aan de Bosweg.

De **voorzitter** is die mening toegedaan, lettende op het dijklichaam van de A50. Hij zich kan echter voorstellen dat men van mening is dat het terrein, vanwege de landschappelijke waarde van de omgeving, niet als de meest juiste c.q. de enig juiste plaats kan worden aangemerkt.

De heer **Dijk** verklaart voorkeur te hebben voor het leggen van specifieke bestemmingen voor een kringloopstation en het bedrijf Mussé.

De heer **Wildeman** deelt mee dat in de praktijk blijkt dat het leggen van specifieke bestemmingen niet altijd even verstandig is. Het streven naar globalere bestemmingen blijkt in een aantal gevallen verstandiger.

Mevrouw **Aandeweg-Boelhouwer** pleit voor het op termijn afsluiten van de in-/uitrit voor het bedrijf Mussé aan de Doorwerthse-heide. Het opdringen van autoverkeer in het buitengebied van de gemeente en het parkeren in de bermen van de Doorwerthse-heide dient te worden voorkomen.

De heer **Wildeman** deelt mee dat gestreefd wordt naar één centrale ontsluiting van "Veentjesbrug" en de Doorwerthse-heide te vrijwaren van gemotoriseerd verkeer. Zolang de ontsluitingsweg op het terrein nog niet volledig is aangelegd zal het bedrijf Mussé aangewezen zijn op de bestaande in-/uitrit aan de Doorwerthse-heide. In overleg met het bedrijf zal te zijner tijd worden bekeken of en zo ja op welke wijze de in-/uitrit kan worden afgesloten.

Desgevraagd deelt mevrouw **Koopman** mee dat op het terrein voor het bedrijf Mussé geen dienstwoning zal worden gebouwd. Een dienstwoning geeft beperkingen in de gebruiksmogelijkheden voor het terrein. Bovendien zal de woning geluidhinder ondervinden van de A50.

De **voorzitter** sluit hierna de bijeenkomst (om 21.55 uur).

Afdeling RO
22-11-1995