



Nijmegen

Nijmegen Ruimte voor de Waal – 5 (WCN)

Zienswijzennota

Gemeente Nijmegen
Bureau Ruimtelijke Planvorming
Februari 2020

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Ruimte voor de Waal - 5 (WCN) heeft van donderdag 28 november 2019 tot en met woensdag 8 januari 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 2 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in deze zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Voor zover een onderdeel van een zienswijze niet specifiek aan bod zou komen, wil dat niet zeggen dat de zienswijze niet in de beoordeling betrokken. De reactie op het betreffende onderdeel ligt dan besloten in de weerlegging van de overige onderdelen van de zienswijze. De ontvankelijke zienswijzen zijn in dus volledig in de beoordeling betrokken. Ook is aangegeven of de zienswijzen al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid.

Beoordeling zienswijze

Reclamant:

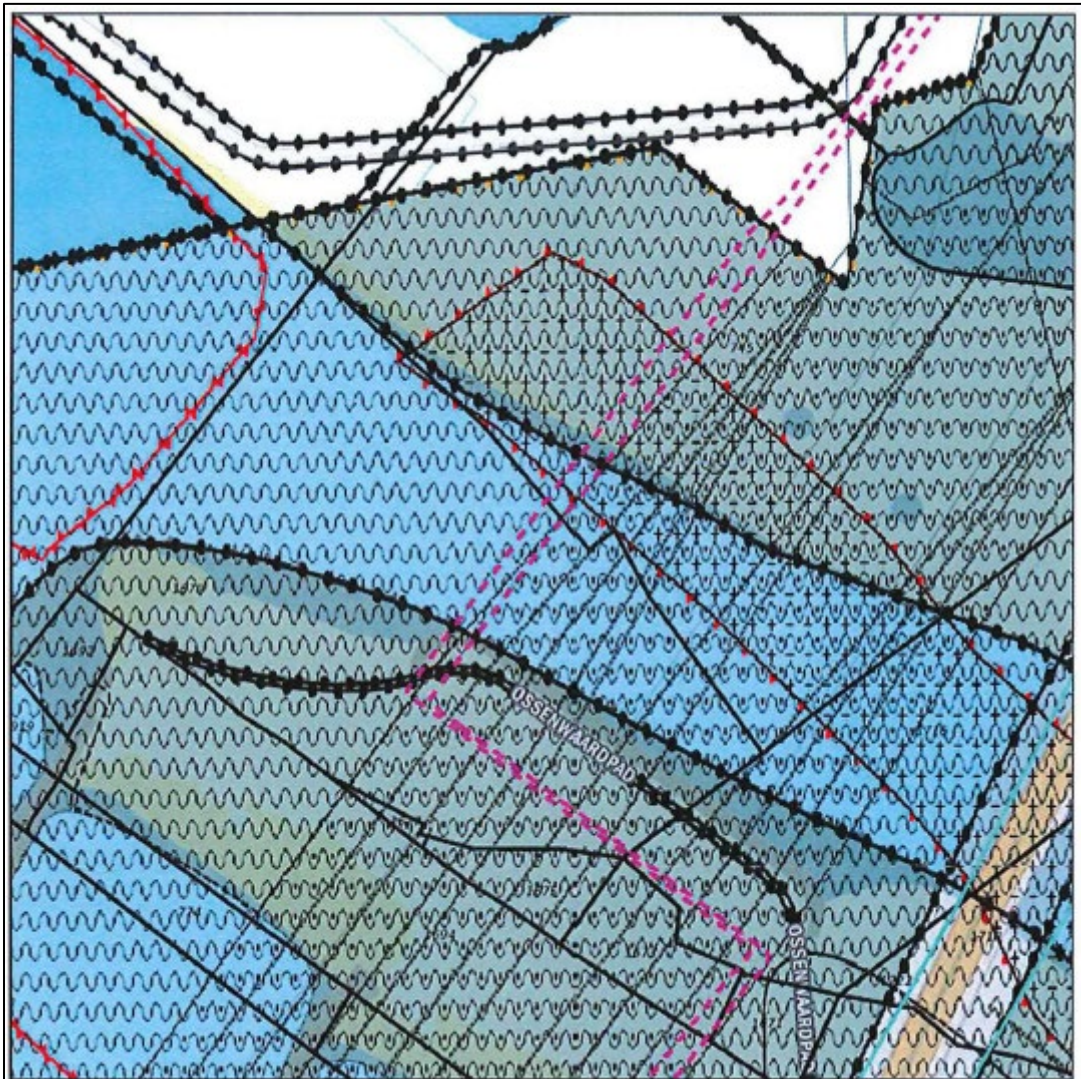
1. Liander Infra N.V.

Inhoud zienswijze

Liander is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50 kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbinding planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbinding gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.

Door het ontwerp loopt een 50 kV-kabelverbinding. Zie ook onderstaande afbeelding. De kabelverbinding ligt in grond met de bestemming water, en is niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de grond.

Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50kv-kabelverbinding ligt, en niet in eigendom is van Liander Infra NV., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de kabelverbinding.



Afbeelding 1: Uitsnede 50 kV-kabelverbinding (roze lijnen)

Reactie gemeente

De 50 kV-kabelverbinding die ter plaatse van het plangebied ligt, wordt in onderhavig bestemmingsplan meegenomen. De gronden krijgen de dubbelbestemming Leiding - 50 kV-kabelverbinding. In deze dubbelbestemming valt zowel de daadwerkelijke kabelverbinding als de 1 meter beschermingszone die aan weerszijden van de kabelverbinding ligt. De beschermingszone wordt opgenomen ter bescherming van de kabelverbinding. De bestemmingsregeling bevat ook de gevraagde omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van bepaalde met name genoemde werkzaamheden.

Naar aanleiding van de zienswijze van Liander Infra N.V. is het bestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- 1. Op de verbeelding is ter plaatse van de 50-kV kabelverbinding de dubbelbestemming 'Leiding – 50 kV kabelverbinding' opgenomen.*
- 2. In artikel 3 van de regels zijn, ter bescherming van de kabelverbinding, bepalingen opgenomen voor de dubbelbestemming 'Leiding – 50 kV kabelverbinding'.*

Reclamant:

2. Nijmeegse Roeivereniging De Waal

Er is in onderhavig bestemmingsplan geen rekening gehouden met het initiatieven van RV De Waal.

In het ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met de door RV De Waal bij de gemeente ingediende plannen (zienswijze) over de door haar gewenste huisvesting van haar boten in een drijvend botenhuis ter hoogte van de Oosterhoutsedijk 48, 6663KV Nijmegen.

Op 31 maart 2019 heeft RV De Waal haar totaalplan schriftelijk ingediend bestaande uit het huisvestingsplan, toekomstvisie, en bijgaande tekeningen ingediend bij het College B&W (ontvangstbevestiging 1 april 2019), de afdeling ODRN en het OLO-loket. In dat plan ontbrak een financiële onderbouwing. Op 29 november 2019 is het totaalplan met financiële onderbouwing ter inzage gestuurd naar de ambtelijke afdelingen en als basis op 2 december 2019 met de ambtelijke diensten ODRN, projectontwikkeling en sport besproken.

In de jurisprudentie is bepaald (o.a. ECLI:RVS;2019:81) dat bij vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te worden gehouden met het initiatief van belanghebbende in casu RV De Waal betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is en tijdig kenbaar is gemaakt.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan maakt het georganiseerd roeien door RV De Waal niet onmogelijk. Sterker nog: in onderhavig bestemmingsplan is rekening gehouden met de roeibewegingen van RV De Waal op de Spiegelwaal.

De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. In de situatie van RV De Waal is dat niet het geval.

De visie van het college gaat in beginsel uit van één locatie in de Spiegelwaal voor de huisvesting van een roeivereniging en/of watersportcentrum, te weten in het Bastion. U heeft zich op eigen initiatief terug getrokken uit het gezamenlijk project voor het watersportcentrum Bastion en daarbij aangegeven voor een eigen voorziening te gaan. Dit vanuit de locatie Weijers, Oosterhoutsedijk 48 te Lent, met een aparte voorziening voor botenopslag op de Spiegelwaal. Omdat de locatie Weijers en het drijvend botenhuis niet los van elkaar gezien kunnen worden (de vergunning voor Weijers loopt immers af medio 2020), hebben wij u o.a. op 2 april 2019 per brief voorgesteld een samenhangend plan in te dienen; een totaalplan van voorzieningen voor RV de Waal. Onderdeel van dat plan moet zijn wijziging van het gebruik voor de locatie Weijers, ontwikkeling van het terrein locatie Weijers (waar nu de oude

loodsen staan), bestemmingsplanherziening drijvend botenhuis met oeververbinding, het toekomstige huisvestingsplan inclusief de (financiële) uitvoerbaarheid. Dit plan beschouwen wij dan als een verzoek tot bestemmingsplanherziening en nemen dit als zodanig in behandeling. Op 30 april 2019 is u dit in vergelijkbare strekking ook nog eens per mail gestuurd.

Op 29 november 2019 heeft u een totaalplan met financiële onderbouwing ingediend. Dit totaalplan heeft u op 2 december 2019 met de gemeente besproken. Op 11 december 2019 heeft u een verslag van dat gesprek ontvangen. Uit dit verslag blijkt dat er nog geen sprake is van een voldoende concreet totaalplan. Daarom is aan u medegedeeld dat er voor het totaalplan van RV de Waal een zelfstandig proces nodig is.

Op dit moment is het totaalplan dat wij van u hebben ontvangen nog niet concreet genoeg om mee te nemen in onderhavige procedure. Dit is ook met u besproken. We hebben u meerdere malen uitgelegd welke weg u dient te bewandelen. Op 22 januari 2020 heeft u van de gemeente een checklist ontvangen met uitgangspunten voor het indienen van het totaalplan.

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de geformuleerde doelstelling.

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de geformuleerde doelstelling t.w. oplossen locatieproblemen van alle watersportverenigingen. Het ledental van RV De Waal vertegenwoordigt een substantieel aantal gebruikers van het totaal aantal gebruikers in verenigingsverband.

Reactie gemeente

Doelstelling van onderhavig bestemmingsplan is het planologisch mogelijk maken van de ontwikkeling van het watersportcentrum. U heeft om u moverende redenen ervoor gekozen om niet deel te nemen aan het watersportcentrum.

Het watersportplan ontbreekt in de onderbouwing

Het Bastion en daardoor het ontwerpbestemmingsplan zijn niet onderbouwd met in eerdere convenanten overeengekomen onderzoek leidend tot een watersportplan. Dat onderzoek is niet gehouden en daardoor ontbreekt een watersportplan dat inzicht moet geven in de behoeften van de toekomstige gebruikers/watersporters. Daarmee zijn o.a. de risico's van veiligheid door het centreren van de activiteiten in het Bastion niet onderzocht. Op veiligheidsrisico's wordt gewezen middels het rapport Mulierinstituut 'veiligheid binnenwateren' van maart 2019 en Rijkswaterstaat 30 juli 2019.

Reactie gemeente

Het onderzoek en watersportplan waren inderdaad onderdeel van de intentieovereenkomsten welke in 2013 en 2014 respectievelijk zijn gesloten met de stichting watersport Nijmegen en de Radboud Universiteit. Deze intentieovereenkomsten zijn niet meer van toepassing omdat beide organisaties, als steller van het watersportplan, niet meer initiatiefnemer zijn in de context van genoemde overeenkomsten.

Ten aanzien van veiligheid het volgende:

In de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvbz) wordt zwemwater ingedeeld in categorieën. In het rapport 'Veiligheid binnenwateren' is opgenomen dat de Spiegelwaal een categorie D – zwemlocatie is. Zwemlocaties categorie D zijn officiële zwemlocaties die niet specifiek zijn ingericht voor baden en zwemmen. Bij deze vrije zwemgelegenheden zijn weinig of geen voorzieningen aanwezig en er vindt geen exploitatie door een houder plaats. Bij deze categorie worden geen eisen aan toezichthouden op zwemmers gesteld.

Uit hetzelfde onderzoek: 'Op de zwemlocatie zijn verschillende veiligheidsmaatregelen getroffen. Er zijn door Rijkswaterstaat boeien geplaatst met het doel om de zwemlocatie te scheiden van de vaarroute. Mogelijk wordt in de toekomst nog een drijflijn geplaatst om nog duidelijker het zwemgebied van het vaargebied te

scheiden. De provincie geeft aan dat dit een belangrijk aandachtspunt is, omdat ook roeiers in het gebied actief zijn. Het aantal roeiers zal naar verwachting alleen maar toenemen. Op de locatie wordt door handhavers van de gemeente en door toezichthouders van Rijkswaterstaat gehandhaafd op het springen in het water vanaf de nabijgelegen brug, wat veel door met name jongeren wordt gedaan. Verder evalueert de provincie of de zwemlocatie het aantal bezoekers aan kan en of de zwemlocatie daarvoor van voldoende omvang is. Daarbij wordt ook gekeken naar de aanrijroutes van de zwemlocatie voor hulpdiensten. Volgens de provincie is in het verleden sprake geweest dat de reddingsbrigade een rol zou krijgen bij de Spiegelwaal, maar dat is nooit tot uitvoering gebracht. Het zwemgedeelte binnen de boeien is klein en wordt door de betrokken partijen gezamenlijk als voldoende veilig bevonden, waardoor er geen toezichthouden wordt georganiseerd. Buiten de boeien is het verboden om te zwemmen. Daar wordt evenmin toezicht gehouden. Het controleren of recreanten binnen de aangewezen zwemzone (tussen de boeien) zwemmen, zou volgens de provincie wel een aanvullende maatregel kunnen zijn om onveilige situaties te voorkomen.

De provincie geeft aan dat na het zomerseizoen een evaluatie plaatsvindt met de betrokken partijen. Mogelijk zal uit de evaluatie blijken dat het verstandig is om de reddingsbrigade alsnog in te schakelen of op een andere manier toezicht te regelen. Het is aan de gemeente en Rijkswaterstaat om hierover een standpunt in te nemen.'

Hieruit blijkt dat de zwemlocatie 'Spiegelwaal' door de betrokken partijen als voldoende veilig wordt beschouwd, maar dat mogelijk aanvullende maatregelen nodig zijn om onveilige situaties te voorkomen. Inmiddels is bijvoorbeeld al een drijflijn gerealiseerd en zijn gemeente, provincie en RWS over het zwemmen in de Spiegelwaal afspraken aan het maken. Daarmee staat veiligheid aan de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan niet in de weg.

De ontwikkelingen van het roeien als breedtesport zijn niet onderzocht

Niet onderzocht zijn de ontwikkelingen van het roeien als breedtesport en de daarin genoemde behoeften van de betrokken doelgroepen met name in de leeftijdsgroep 40+. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt het inzicht in oplossingen die nodig zijn voor het beoefenen van inclusieve watersport door ouderen en mensen met een beperking die nodig zijn voor het overbruggen van hoogteverschillen van de botenloodsen en de watertoegang naar de oever van de Spiegelwaal als gevolg van de wisselende waterstanden.

Reactie gemeente

Met onderhavig bestemmingsplan wordt de ontwikkeling van het watersportcentrum mogelijk gemaakt. Hiervoor zijn de behoeften van de deelnemende partijen geïnventariseerd. In de verdere uitwerking van het plan wordt hier rekening mee gehouden. In het bestemmingsplan wordt de ontwikkeling planologisch mogelijk gemaakt en wordt onderzocht of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In welke mate in onderliggend plan maatregelen worden getroffen om inclusieve watersport mogelijk te maken wordt duidelijk in de nadere uitwerking van het bouwplan en het inrichtingsplan voor de buitenruimte. Hierbij wordt rekening gehouden met het gemeentelijk beleid aangaande inclusie. Zo wordt het gebouw toegankelijk gemaakt voor mindervaliden door middel van een lift en een invalidentoilet. De watertoegang is maatwerk en in de uitwerking wordt gekeken naar de toegankelijkheid voor ouderen en minder validen. Er wordt gekeken naar oplossingen die voldoen aan de wensen van de deelnemende verenigingen. De gemeente Nijmegen voert o.a. overleg met de stichting Zelfregiecentrum waar de toegankelijkheid van de Spiegelwaal als onderwerp staat geagendeerd.

Een onderbouwd locatie-onderzoek ontbreekt.

Een onderbouwd locatie-onderzoek ontbreekt. Niet gekeken is naar de situatie dat in het stroomgebied van de Rijn/de Waal zonder sluizen alle roeiverenigingen vanwege de grote wisselende waterstanden zijn gevestigd in drijvende botenhuisen (zie Jason te Arnhem, Isala te Zutphen, Daventria Deventer gelegen in een nevengeul van de IJssel is vergelijkbaar met Nijmegen).

Reactie gemeente

Er bestaat al langere tijd overeenstemming tussen Nijmegen en vijf watersportverenigingen om een watersportcentrum te realiseren op de locatie Bastion aan de Spiegelwaal. Het onderhavig bestemmingsplan regelt dat op deze locatie de watersportbeoefening naar wens van de verenigingen plaats kan vinden. Een locatieonderzoek als door RV de Waal gesteld behoeft dan ook geen onderdeel uit te maken van dit bestemmingsplan.

Aspecten van strijdigheid van het vertrouwensbeginsel zijn in het geding.

Nijmegen heeft niet meegewerkt aan oplossingen voor RV De Waal:

1. De Raadsfracties van GroenLinks en D'66 hebben diverse keren al sedert medio 2015 oproepen en moties (zie bijlage 15) ingediend, die unaniem aanvaard zijn, om voor de bijzondere positie van RV De Waal een oplossing te bewerkstelligen. Zij had tot opening van de Spiegelwaal geen roeiwater en heeft tot heden geen permanente huisvesting.
2. Nijmegen heeft RV De Waal niet in de gelegenheid gesteld als belanghebbende met haar ingediende zienswijzen en diverse schriftelijke verzoeken gehoord te worden en een inbreng te hebben bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan 'Ruimte voor de Waal'.
3. Nijmegen heeft met haar plan van het Bastion als eenzijdig bepalende partij (financiële) condities en eisen gesteld die extreem afwijken van de landelijke normen en de gevolgen voor alle partijen voor de lange termijn niet onderzocht. Zij heeft onvoldoende inspanningen gedaan met RV De Waal en door haar aangestelde bemiddelaars (twee oud wethouders) naar aanvaardbare oplossingen te zoeken.
4. Nijmegen heeft zich niet verdiept in de mogelijkheden van een drijvend botenhuis in de Spiegelwaal en heeft zich niet georiënteerd op toepassingen en ervaringen van andere roeiverenigingen in het stroomgebied van de Rijn zonder sluis die allen op zwaarwegende gronden een drijvend botenhuis als huisvesting hebben gekozen. Nijmegen heeft sinds september 2015 tot november 2018 verklaard, zowel in het overleg met het College van Bestuur van de Radboud Universiteit, als tijdens bijeenkomsten met de gemeenteraad en in besprekingen met RV De Waal, dat Rijkswaterstaat een drijvende botenloods in de Spiegelwaal nimmer zou toestaan en deze mogelijkheid uitgesloten.
5. In het convenant van 20 februari 2016 is onder art. 6.6. opgenomen dat partijen Nijmegen en RV De Waal zouden werken aan een gezamenlijke oplossing indien hun deelname in het Bastion geen doorgang zou vinden. Het niet meewerken aan een oplossing kan leiden tot discontinuïteit van RV De Waal.
6. Nijmegen heeft in september 2017 voor de Wijerslocatie een tijdelijke vergunning tot september 2020 verleend in de veronderstelling dat het Bastion, waar RV De Waal bij de afgiftedatum nog deel van uitmaakte, rond medio maar zeker eind 2018 gereed zou zijn.

Reactie gemeente

RV de Waal heeft zich op enig moment om haar moverende redenen uit het initiatief voor een watersportcentrum op locatie Bastion teruggetrokken. De andere verenigingen hebben in overleg met de gemeente besloten tot herlocatie in het Bastion over te gaan. Het bestemmingsplan maakt verwezenlijking van het watersportcentrum op de locatie Bastion mogelijk en voorziet daarmee in een behoefte van de deelnemende verenigingen. Dat RV de Waal haar verenigingsactiviteiten op een andere locatie dan het Bastion wil uitoefenen, betekent niet dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kan worden vastgesteld.

In 2016 heeft RV de Waal eenzijdig besloten tijdelijk te huren op de locatie Weijers. De gemeente had op dat moment nog, op verzoek van RV de Waal, een tijdelijke voorziening voor RV de Waal op locatie Bastion in onderzoek. Om aan de daar bestaande illegale situatie een einde te maken, hebben burgemeester en wethouders besloten een tijdelijke vergunning voor het gebruik van de locatie Weijers te verlenen. Voordat het Bastion in gebruik wordt genomen, expireert de tijdelijke vergunning en zal het gebruik gestaakt moeten zijn. De tijdelijk vergunde situatie behoefde daarom in de belangenafweging niet betrokken te worden.

Er is geen sprake van dat er op enig moment het vertrouwen is gewekt dat planologische medewerking verleend zou worden aan de verwezenlijking van een drijvend botenhuis. Er is, bij herhaling, aangegeven dat het op de weg van RV de Waal ligt om een totaalplan op te (laten) stellen en dat op basis van dit totaalplan besluitvorming zal plaatsvinden.

Dat onzeker is of aan de verwezenlijking van een drijvend botenhuis planologische medewerking verleend kan en zal worden, blijkt wel uit het besluit van burgemeester en wethouders op het bezwaar van RV de Waal gericht tegen de weigering van burgemeester en wethouders om een (tijdelijke) omgevingsvergunning te verlenen voor het drijvende botenhuis. Ook in dat besluit is vastgelegd dat verwezenlijking van een drijvend botenhuis alleen in het kader van een totaalplan planologisch inpasbaar zou kunnen zijn. Bovendien is in dit besluit overwogen dat het gebied waarin het drijvend botenhuis is voorzien 'zo open mogelijk' moet blijven en dat het initiatief daar haaks op staat. Daarnaast is geconstateerd dat het bouwplan in strijd was met het Facetbestemmingsplan Parkeren.

De wijze waarop het gemeentebestuur met de standpunten, meningen en plannen van RV de Waal is omgegaan, maakt geen onderdeel uit van de belangenafweging die in het kader van het bestemmingsplan moet worden gemaakt. In het kader van het bestemmingsplan ligt de vraag voor of wij in redelijkheid gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening medewerking hebben kunnen verlenen aan het planologisch mogelijk maken van het Bastion. Wij hebben die vraag in de plantoelichting bevestigend beantwoord. Dat RV de Waal van oordeel is dat de watersportverenigingen en/of zichzelf ook of beter elders gehuisvest hadden kunnen worden, betekent niet dat wij van het verlenen van planologische medewerking hadden moeten afzien. Zoals hier al is opgemerkt, zijn de door RV de Waal gepresenteerde plannen onvoldoende concreet om deze in de belangenafweging die aan dit bestemmingsplan ten grondslag ligt, te betrekken.

Aspecten van strijdigheid van het zorgvuldigheidsbeginsel zijn in het geding.

1. In strijd met het bepaalde in drie overeenkomsten (18-02-2013 met WSN, 14-03-2014 Radboud Universiteit, 20-02-2017 RV De Waal) is geen watersportplan ontwikkeld en heeft geen deugdelijk locatie-onderzoek plaats gevonden. Deze onderzoeken dienden de basis en onderbouwing te zijn voor het realiseren van het watersportcentrum Bastion.
2. Het plan van een watersportcentrum met een groot hoogteverschil naar de watertoegang/vlotten ontbeert onderzoek naar de gevolgen of beperkingen voor gebruikers (incl. ouderen en mensen met een beperking), de ontwikkelingen in bijv. het roeien als breedtesport. De gevolgen van het centreren van alle activiteiten in een centrum m.b.t. veiligheid met name in het gebied tussen de Waalbrug en de spoorbrug o.a. vermeld in het deskundigenrapport van maart 2019 van Mulier Instituut, zijn niet onderzocht.
3. Nijmegen heeft de kengetallen, huisvestingskosten en kosten roeivloot, uit het benchmarkonderzoek van RV De Waal onder 16 roeiverenigingen, niet meegenomen in haar beoordeling van de economische haalbaarheid van het watersportcentrum waarvoor een subsidie ter beschikking is gesteld van € 3,5 miljoen (3,15 + 0,35 extra), plus gederfde grondinkomsten van € 1,1 miljoen, plus reeds gemaakte kosten van € 0,4 miljoen, totaal € 5 miljoen. Een doorrekening van de lange termijnbegrotingen mede getoetst door externe deskundigen is, ondanks onze uitdrukkelijke verzoeken tijdens onze periode van betrokkenheid, niet gemaakt, terwijl op basis van onze uitgangspunten het risico van exploitatie-tekorten niet uit te sluiten zijn.
4. Er is in de periode van betrokkenheid van RV De Waal voor het Bastion door Nijmegen geen financieel plan voor de lange termijn ontwikkeld. Nijmegen heeft de schriftelijke verzoeken van RV De Waal voor een extern deskundigenonderzoek naar en ter staving van de haalbaarheid van het Bastion niet gehonoreerd.
5. Nijmegen heeft de adviezen van in de periode 2015/2019 van KNRB- en andere deskundigen roeisport (zie bijv. bijlagen 11, 12 en 22) niet onderzocht

Reactie gemeente

Zoals hiervoor al is vermeld, maakt het bestemmingsplan herlocatie van een vijftal watersportverenigingen in het Bastion mogelijk. Ook aan RV de Waal is de mogelijkheid geboden om zich in het Bastion te vestigen. Dat RV de Waal daar om haar moverende redenen niet voor voelt, is uiteraard haar goed recht, maar betekent uiteraard niet dat het

bestemmingsplan dat verwezenlijking van het Bastion mogelijk maakt niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is. RV de Waal heeft ervoor gekozen om een eigen plan voor (her)huisvesting aan de Spiegelwaal te ontwikkelen. Het gepresenteerde plan is op dit moment nog onvoldoende concreet om in het kader van het onderhavige bestemmingsplan afgewogen en beoordeeld te worden. Voor zover RV de Waal een voldragen plan zou indienen dat door ons beoordeeld en getoetst kan worden, zullen wij ten aanzien van dat plan een belangenafweging maken en beoordelen of aan het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening medewerking verleend kan worden.

Aspecten van strijdigheid van het gelijkheidsbeginsel zijn in het geding.

1. Nijmegen heeft tot op heden niet meegewerkt aan het vinden van een oplossing voor de huisvesting van RV De Waal (zie doelstelling ontwerpbestemmingsplan)
2. In juni 2019 bleek de oorspronkelijke financiële businesscase van de studentenroeivereniging, de grootste partij in het watersportcentrum Bastion, niet haalbaar. Zij konden geen commerciële horeca-activiteiten in het Bastion exploiteren. Dit item had feitelijk al een punt van discussie dienen te zijn in de beginfase van het concretiseren van de plannen van het watersportcentrum in 2016/2017. Bij een zorgvuldige analyse van de cijfers had het financiële tekort in de aanvang al zichtbaar dienen te zijn. Dat is opgelost met een extra subsidie op de stadsbegroting en dat vinden wij te waarderen. Echter dat is in tegenstelling met de handelswijze richting RV De Waal die op basis van een deugdelijke businesscase aantoonbaar een ingroei tekort had berekend van € 250.000 met na 10 jaar een structureel tekort van € 25.000 per jaar waar geen oplossingen voor zijn onderzocht.
3. RV De Waal vertegenwoordigt een belangengroep die ruim 30% bedraagt van het aantal gebruikers van de Spiegelwaal. Deze aanzienlijke groep gebruikers vertegenwoordigt een doelgroep die een levenlang in verenigingsverband willen sporten van jong tot oud en daardoor een lange reeks van jaren als lid (25 tot ruim 40 jaar zijn geen uitzondering) gebruik zullen maken van de Spiegelwaal. De gebruikers in het Bastion betreffen voor ruim 80% studenten die zo blijkt uit de cijfers van de breedtesport roeien die gemiddeld minder dan 3 jaar lid blijven van hun vereniging.

Reactie gemeente

Het is geen gemeentelijke verantwoordelijkheid om te zorgen voor een oplossing voor de huisvesting van RV de Waal. De gemeente heeft ingezet op het bieden van een herlocatiemogelijkheid aan alle watersportverenigingen, en dus ook aan RV de Waal, in het Bastion. RV de Waal heeft om haar moverende redenen besloten om zich uit dat initiatief terug te trekken. Dat is haar goed recht, maar betekent uiteraard niet dat wij uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen medewerking meer zouden kunnen verlenen aan een plan dat adequate huisvesting biedt aan de overige watersportverenigingen. Voor zover RV de Waal meent dat zij in aanmerking zou komen voor subsidie om herhuisvesting mogelijk te maken, ligt het op haar weg daarvoor een subsidieaanvraag in te dienen. De (on)mogelijkheden om subsidie te verkrijgen, vallen buiten het bestek van deze bestemmingsplanprocedure.

Als gevolg daarvan loopt RV De Waal door het ontbreken van vergunningsmogelijkheden het risico grote schade te lijden als gevolg van discontinuïteit.

Reactie gemeente

Het is geen gemeentelijke verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de huisvesting van RV de Waal. RV de Waal heeft zelf het besluit genomen om in te zetten op eigen voorzieningen. Het ligt op haar weg daarvoor een concreet plan in te dienen bij de gemeente. Zolang er geen concreet plan voorligt, valt er niks te beoordelen. Voor zover RV de Waal daardoor in de problemen zou komen, is dat een gevolg van de keuzes die zij heeft gemaakt. De gemeente treft daarvoor geen verwijt.

RV De Waal verzoekt het college van B&W en de gemeenteraad om het bestemmingsplan aan te passen aan de in de zienswijze genoemde punten met als prioriteit de permanente vestiging van RV De Waal aan de Oosterhoutsedijk 48 plus een drijvende botenloods te faciliteren (of te garanderen).

Reactie gemeente

Tot op heden is het totaalplan dat wij van u hebben ontvangen nog niet concreet genoeg om mee te nemen in onderhavige procedure. Dit is ook met u besproken. We hebben u meerdere malen uitgelegd welke weg u dient te bewandelen. Op 22 januari 2020 heeft u van de gemeente een checklist ontvangen met uitgangspunten voor het indienen van het totaalplan.

Rv De Waal verzoekt het college van B&W en de gemeenteraad om artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan aan te passen.

Doordat de toestemming voor het gebruik in dit artikel gekoppeld wordt aan een privaatrechtelijke overeenkomst (huurcontract) met de gemeente staat een toekomstige wijziging van het gebruik niet open voor zienswijze of bezwaar. Wij verzoeken u het artikel 4.1.1 aan te passen van: "Op de gronden gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - watersport 1' zijn tevens watersportactiviteiten behorende bij het watersportcentrum toegestaan" naar: "Op de gronden gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - watersport 1' zijn tevens de watersportactiviteiten kanoën, roeien, zeilen en de activiteiten van de reddingsbrigade toegestaan"

Reactie gemeente

De mogelijkheden van deze bestemmingsregel worden nader ingeperkt door de definitie van 'watersportcentrum' zoals is opgenomen in artikel 1.8 van de regels van het bestemmingsplan. In de definitie is opgenomen welke functies zijn toegestaan in het watersportcentrum. Hierin is per abuis niet opgenomen dat ook voor de functie (water)sportgerelateerde verhuur, de verhuur uitsluitend is bedoeld voor niet gemotoriseerde (georganiseerde) watersport. Dit wordt toegevoegd aan de betreffende bestemmingsregel.

Naar aanleiding van de zienswijze van RV De Waal is het bestemmingsplan op het volgende punt aangepast:

1. Artikel 1.8 van de regels van het bestemmingsplan komt als volgt te luiden:
een gebouw met bijbehorende voorzieningen voor:
 - de reddingsbrigade;
 - (sport)verenigingen voor watersportactiviteiten voor uitsluitend niet gemotoriseerde (georganiseerde) watersport;
 - maximaal 30% van het vloeroppervlak van het gebouw ten behoeve van (water)sport gerelateerde functies (zoals fysiotherapie, fitness/sportschool, (water)sportgerelateerde dienstverlening, (water)sportgerelateerde detailhandel en (water)sportgerelateerde verhuur voor uitsluitend niet gemotoriseerde (georganiseerde) watersport)