D12.079181
D12.079181

Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 22 augustus 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van B.V. Bouwbedrijf Hazenberg Molenstraat 2 5262 ED te VUGHT voor het aanleggen van in- en uitrit in strijd met het bestemmingsplan op het perceel kadastraal bekend

gemeente HATERT sectie I nummer 827

Plaatselijk bekent Groesbeekseweg 351.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z11.006981.

Besluit
Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de aanvraag om een omgevingsvergunning geheel te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten :
A. WABO: Uitwegen: Uitrit aanleggen of veranderen;
B. WABO: Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening.

Inhoudelijke overwegingen
De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Met betrekking tot de Flora- en faunawet merken wij in het bijzonder nog het volgende op.

Ingevolge de Flora- en faunawet is het mogelijk dat toestemmingsvereisten op grond van deze wet aanhaken bij de aangevraagde omgevingsvergunning.

Uit het uitgebreide onderzoek van Natuurbalans – Limes Divergens BV (een lid van het Netwerk Groene Bureaus), dat mede naar aanleiding van de ingediende zienswijze nog is aangevuld, volgt dat er geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aangevraagd hoeft te worden, zodat het aanhaakstelsel van de Wabo in casu niet van toepassing is.

Het vorengenoemde niet weg dat wanneer er daadwerkelijk tot uitvoering van het project wordt overgegaan, er voldaan moet worden aan de op vergunninghouder rustende zorgplicht ingevolge de Flora- en faunawet.

Ingediende zienswijzen
Na voorafgaande kennisgeving heeft de ontwerp-omgevingsvergunning vanaf 22 december 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagelegging hebben wij de volgende zienswijzen ontvangen:

A. Zienswijze ingediend door Heijltjes advocaten namens de heer Th.J.H.C. Steenbruggen en mevrouw B.Th.H. Steenbruggen-Menning (Sophiaweg 135) en de heer A.J.H. Linssen en mevrouw W.H.J.M. Linssen-van den Heuvel (Sophiaweg 133). Deze zienswijze is ingediend via zowel de fax (op 1 februari 2012) als per aangetekend schrijven (verzonden op 1 februari 2012 en door ons ontvangen op 2 februari 2012).
B. Zienswijze ingediend door A.M.A.T. Geerdink (Sophiaweg 141). Deze zienswijze is ingediend via de mail op 27 januari 2012.
C. Zienswijze ingediend door Maria Meuwese Arends (Sophiaweg 115) Deze zienswijze is ingediend per schrijven (verzonden op 31 januari 2012) en door ons ontvangen op 01 februari 2012)
In de “nota zienswijzen” die verderop in dit besluit is opgenomen (in een bijlage) gaan wij hier gemotiveerd op in.

Opmerkingen
Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen
Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure
Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Bij besluit d.d. 19 september is de beslistermijn verlengd met zes weken (artikel 3.18 lid 2 Awb jo artikel 3.12 lid 8 Wabo).

Beroepsclausule
Gedurende zes weken, die ingaan op de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd, kan een belanghebbende beroep instellen bij de Rechtbank Arnhem.

In het algemeen kan alleen een belanghebbende beroep instellen die eerder een zienswijze tegen het ontwerp-besluit heeft ingediend.

Wanneer een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerp-besluit, kan hij op grond van deze bijzondere omstandigheden toch beroep instellen.

Als een belanghebbende geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerp-besluit, kan hij wel beroep instellen tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn aangebracht.

In het beroepschrift dienen in ieder geval de volgende gegevens vermeld te worden:
1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het bezwaar berust;
5. de handtekening.

Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Dit verzoek dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten.

Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Inwerkingtreding
In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, en er dus een begin kan worden gemaakt met de realisatie van een project, kan van geval tot geval verschillen.

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt de dag na verstrijken van de beroepstermijn (art. 6.1 lid 2 onder b, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Crisis- en herstelwet
Op grond van artikel 1.1 lid 1 sub a jo. bijlage 1, artikel 3.1 van de Crisis- en herstelwet is hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet van toepassing.
Dit houdt onder meer in dat tegen de definitieve beschikking geen pro-forma beroep ingesteld kan worden. Met andere woorden, de beroepsgronden moeten in het beroepschrift worden opgenomen en deze kunnen na afloop van de beroepstermijn niet meer aangevuld worden.

Leges
Op grond van de gemeentelijke Legesverordening bent u het volgende bedrag aan leges verschuldigd:

Verschuldigde leges

A Uitrit aanleggen of veranderen	€ 410,56
B Projectbesluit: Afwijken van Bestemmingsplan of inpassingsplan	€ 11937,02
Totaal	**€ 12347,58**

U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 5 juli 2012

Afdeling Omgevingskwaliteit
Met ingang van 17 maart 2012 kent de gemeente een nieuwe afdeling: "Omgevingskwaliteit". Daarin werken alle medewerkers samen die betrokken zijn bij de uitvoering van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). De voormalige afdeling Bouwen en Wonen en bureau Bedrijven van de afdeling Milieu zijn daarom per 17 maart 2012 opgeheven en ondergebracht in de afdeling "Omgevingskwaliteit".

Met vriendelijke groet,

Namens Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

M. van Deelen, bureauhoofd Vergunningen

Bijlagen:
- Dossierlijst
- Zienswijzenota
- Uitrit aanleggen of veranderen
- Projectbesluit: Gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D11.468363	16/12/2011	Aanvraagformulier Mariënbosch
D11.365811	23/08/2011	Foto's locatie nieuwe inrit a.d. Sophiaweg
D12.093029	3-5-2012	Mitigatieplan
D12.093027	3-5-2012	Onderzoek beschermde natuurwaarden klooster Mariënbosch
D11.459075	30/11/2011	Situatietekening bestaand en nieuw
D12.093030	3-5-2012	Uitvoeringswerkzaamheden mitigatieplan
D11.441502	03/11/2011	Werkomschrijving inrit Mariënbosch 111102

Zienswijzenota Z11.006981

Wij hebben op 22 augustus 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van B.V. Bouwbedrijf Hazenberg voor aanleggen van in- en uitrit in strijd met bestemmingsplan op het perceel kadastraal bekend gemeente Hatert, sectie I, nummer 827, plaatselijk bekend Groesbeekseweg 351.

Deze aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer Z11.006981.

Ingediende zienswijzen
Na voorafgaande kennisgeving heeft de ontwerp-omgevingsvergunning vanaf 22 december 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagelegging hebben wij de volgende zienswijzen ontvangen:

A. Zienswijze ingediend door Heijltjes advocaten namens de heer Th.J.H.C. Steenbruggen en mevrouw B.Th.H. Steenbruggen-Menning (Sophiaweg 135) en de heer A.J.H. Linssen en mevrouw W.H.J.M. Linssen-van den Heuvel (Sophiaweg 133). Deze zienswijze is ingediend via zowel de fax (op 1 februari 2012) als per aangetekend schrijven (verzonden op 1 februari 2012 en door ons ontvangen op 2 februari 2012).
B. Zienswijze ingediend door A.M.A.T. Geerdink (Sophiaweg 141). Deze zienswijze is ingediend via de mail op 27 januari 2012.
C. Zienswijze ingediend door Maria Meuwese Arends (Sophiaweg 115) Deze zienswijze is ingediend per schrijven (verzonden op 31 januari 2012) en door ons ontvangen op 01 februari 2012)

Hieronder zullen we de ingediende zienswijzen samengevat weergeven en vervolgens onze inhoudelijke reactie hierop geven.

A. Heijltjes Advocaten, Postbus 1392, 6501 BJ Nijmegen (ontvangen op 1 februari 2012)

1.De grondslag van het ontwerpbesluit is niet correct weergegeven. Met de inwerkingtreding van de Wabo is artikel 3.10 Wro gewijzigd. Per 1 oktober 2010 is dit artikel vervangen door artikel 2.12 lid 1 sub 1 onder c Wabo.

De zienswijze is op dit punt inhoudelijk correct. De grondslag voor het zogenaamde “wabo-projectbesluit” moet inderdaad zijn artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo. artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

2. De ruimtelijke onderbouwing is naar mening van cliënten summier. Er wordt amper ingegaan op de directe en onverbrekelijke relatie met de nieuwbouw en renovatie van het klooster en de daarbij behorende voorzieningen. Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt onvoldoende dat er heldere afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de belasting van de in- en uitrit op het omliggende gebied.

De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld. Naar onze mening wordt in de ruimtelijke onderbouwing voldoende onderbouwd waarom de aangevraagde in- en uitrit ruimtelijk gezien aanvaardbaar is. In dat verband is ook betrokken dat het een in-/uitrit naar een complex voor studentenhuiswoning betreft en de verkeersbewegingen die dat met zich brengt. In verband met de aanvaardbaarheid is onder andere relevant dat het perceel Mariënbosch al een bestaande in- en uitrit op de Sophiaweg heeft, waarvan gebruik mag worden gemaakt, die niet tot verkeersonveilige situaties heeft geleid, terwijl de nieuwe in-/uitrit op een verkeerstechnisch gunstigere plek ligt. Gelet op het te verwachten aantal verkeersbewegingen en de verkeersintensiteit van de Sophiaweg, zullen de gevolgen voor de omgeving zeer beperkt zijn, te meer nu er meerdere inritten zijn. Verder merken wij, voor zover dit al relevant is bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe in- en uitrit, op dat het grootste deel van het bouwplan voldoet aan het vigerende bestemmingsplan.

3.Voor de in- en uitrit is geen watertoets uitgevoerd, en ontbreekt de melding van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Bro. Ook ontbreekt de milieuparagraaf. Dit klemt te meer omdat op het terrein een verbrandingsinstallatie wordt opgericht.

De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met een waterparaaf en een milieuparagraaf uitgebreid. Daarnaast is er nog overleg geweest met de Provincie. De Provincie heeft per brief van 8 mei 2012 aangegeven dat er geen provinciale belangen in het geding zijn. Deze reactie is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

4.Onduidelijk is op welke wijze er overleg is gevoerd met burgers en maatschappelijke organisaties over het project

Het ontwerpbesluit heeft zes weken ter inzage gelegen, gedurende welke termijn eenieder een zienswijze kon indienen. Verdergaande verplichtingen zijn er niet.

5. *Er heeft geen publicatie van het ontwerpbesluit in het huis-aan-huisblad "de Brug" plaatsgevonden.*

Wij zijn van mening dat het ontwerpbesluit op een juiste wijze ter inzage heeft gelegen en dat er is voldaan aan de vereisten die er gelden ten aanzien van de voorafgaande kennisgeving hiervan. De kennisgeving van de terinzagelegging heeft plaats gevonden via de website van de gemeente Nijmegen (http://bekendmakingen.nijmegen.nl) en niet in de Brug zoals dit vermeld stond in het ontwerpbesluit. Deze wijze van kennisgeven is toegestaan op grond van 3.10 en 3.12 Wabo juncto 3.12 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit laatste artikel is bepaald dat de kennisgeving van ontwerpbesluiten in een dag-, nieuws- of huisaanhuisblad geschiedt, dan wel op andere geschikte wijze. In de Memorie van Toelichting bij de Wabo is expliciet aangegeven dat publicatie op de website van de gemeente een 'andere geschikte wijze' is. Ook is het plan op 21 december 2011 in de Staatscourant gepubliceerd.

6. *Verondersteld mag worden dat, gezien de enorme belasting op een dergelijke uitrit, zoveel mogelijk wordt aangesloten bij bestaande in- en uitritten, dan wel dat wordt onderbouwd waarom voor deze locatie is gekozen en niet voor een locatie waar deze minder belastend is.*

Wij moeten een beslissing nemen op de aanvraag zoals die is ingediend. Er bestaat voor ons pas aanleiding om de aanvraag te weigeren als er vergelijkbare alternatieven met aanmerkelijk minder bezwaren mogelijk zijn. Hiervan is naar onze mening geen sprake.

De nieuwe inrit is een uitvloeisel van de verkeersafhandeling op het terrein. Door de beperkte mogelijkheden voor extra verharding op het terrein, in verband met de bestemmingen, is het nodig om een extra inrit te creëren. Met name de ophaaldienst voor het huisvuil en de toelevering van de houtpellets maakt gebruik van vrachtverkeer. Door het creëren van een extra inrit kan er een logische logistiek worden bewerkstelligd op het terrein. Er hoeft door de nieuwe in- en uitrit niet te worden gekeerd op het terrein, waarvoor grote verharde oppervlakken nodig zijn, en het vrachtverkeer kan op het meest overzichtelijk punt weer de Sofiaweg op draaien (ter plaatse van de nieuw te realiseren in/uitrit).

Door de nieuwe in/uitrit kan het verkeer van en naar de parkeerplaats rechtstreeks de Sophiaweg op- en afrijden. Dit is de meest overzichtelijke, en dus veilige punt. Hierdoor worden onnodige verkeersbewegingen op het terrein voorkomen en ontstaan tevens geen verkeersonveilige situaties op de Sophiaweg, zoals ook blijkt uit paragraaf 3.5.4. van de ruimtelijke onderbouwing. Als verkeer moet kunnen keren op het terrein zullen er meer bomen gekapt moeten worden om ruimte te creëren met name bij de huidige in/uitrit aan de Sophiaweg.

7. In de ruimtelijke onderbouwing is te mager onderbouwd dat de Sophiaweg geschikt is voor 450 extra verkeersbewegingen, mede omdat ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan uit is gegaan van een luxe appartementengebouw, daarnaast is de Sophiaweg de afgelopen 15 jaar drukker geworden en is de wegcontour niet aangepast.

Er bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat de Sophiaweg (straks) niet (meer) als ontsluitingsweg voor het perceel Mariënbosch zou kunnen dienen, waarbij relevant is dat het aantal voertuigbewegingen (via de nieuwe inrit) 105 per etmaal zal gaan bedragen hetgeen slechts 2,5 % van de voertuigenbewegingen over de Sophiaweg per etmaal zal zijn. In het ter inzage gelegde ontwerpbesluit werd abusievelijk een aantal van 450 voertuigbewegingen per etmaal genoemd. Dit aantal was het gevolg van het feit dat in de berekening was uitgegaan van gewone appartementen in

plaats van studentenkamers. Het aantal vervoersbewegingen ligt bij gewone appartementen aanzienlijk hoger. Daarnaast kunnen bewoners gebruik blijven maken van de twee ontsluitingen.

8. De ligging van de in- en uitrit ten opzichte van het natuurlijke wegverloop kan leiden tot verkeersonveilige situaties en is ook onlogisch i.v.m. de verkeersdoorstroming.

Een gemeentelijke verkeerskundige heeft de verkeersveiligheid in relatie tot de beoogde ontwikkeling beoordeeld en aangegeven dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. De Sophiaweg is een zogenaamde “overige gebiedsontsluitingsweg”. Hier is een wegprofiel voorzien waarbij een maximum snelheid van 50 km/h is toegestaan. Daarbij worden fietsers gefaciliteerd met aan beiden zijden een fietsstrook. Verder zijn er al diverse uitritten aan de Sophiaweg aanwezig. Daarmee is een nieuwe inrit geen verrassingselement in de huidige structuur van de Sophiaweg. Het perceel Mariënbosch heeft zelf ook al een bestaande in- en uitrit op de Sophiaweg, waarvan gebruik mag worden gemaakt. De locatie van de nieuwe inrit geeft bij uitrijden geen probleem omdat er vanaf een helling wordt gereden. Het voordeel hierbij is dat de bestuurder meer uitzicht heeft vanuit een hoger gelegen punt. Verder heeft de Sophiaweg brede bermen waardoor juist eerder zicht is op de weg en er daardoor ook voldoende opstelruimte is op de inrit voor oprijden. Tevens biedt de flauwe bocht in combinatie met de brede berm een beter uitzicht tussen de bestaande bomen door. De gemeente kan als wegbeheerder altijd maatregelen nemen als in de praktijk blijkt dat dit vanuit verkeersveiligheid is geboden.

9. *In het kader van de onderbouwing zou onderzocht moeten worden of er beschermde dier- en plantensoorten aanwezig kunnen zijn en wat de effecten en gevolgen van de aanleg van de in- en uitrit voor die soorten zijn. Het bijgevoegde onderzoek natuurwaarden is niet specifiek benoemd in de ruimtelijke onderbouwing en uit dat onderzoek volgt niet dat daadwerkelijk onderzocht is of er in dat bewuste gebied soorten in kaart zijn gebracht. De aanwezigheid van beschermde soorten en/of effecten kunnen dus ook niet worden uitgesloten.*

Na aanleiding van deze zienswijze is het onderzoek beschermde natuurwaarden klooster Mariënbosch aangepast en kan de conclusie worden getrokken dat de nieuwe in- en uitrit niet leidt tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied.

Conclusie
De zienswijze heeft geleid tot het aanpassen van de motivering in de ruimtelijke onderbouwing.

B. Bewoner/eigenaar, Sophiaweg 141, 6564 AB Heilige Landstichting (indiening zienswijze 27 januari 2012)

Primair zijn wij van mening dat deze mail geen formele zienswijze is omdat een zienswijze enkel schriftelijk (per post of fax) of mondeling ingediend kan worden. Het digitaal indienen van een zienswijze is niet mogelijk. Toch zullen wij hier inhoudelijk wel een reactie opgeven op het onderdeel dat betrekking heeft op de in- en uitrit.

1. De ligging van de in- en uitrit ten opzichte van het natuurlijke wegverloop kan leiden tot verkeersonveilige situaties en is ook onlogisch i.v.m. de verkeersdoorstroming.

Een gemeentelijke verkeerskundige heeft de verkeersveiligheid in relatie tot de beoogde ontwikkeling beoordeeld en aangegeven dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. De Sophiaweg is een zogenaamde “overige gebiedsontsluitingsweg”. Hier is een wegprofiel voorzien waarbij een maximum snelheid van 50 km/h is toegestaan. Daarbij worden fietsers gefaciliteerd met aan beiden zijden een fietsstrook. Verder zijn er al diverse uitritten aan de Sophiaweg aanwezig. Daarmee is een nieuwe inrit geen verrassingselement in de huidige structuur van de Sophiaweg. Het perceel Mariënbosch heeft zelf ook al een bestaande in- en uitrit op de Sophiaweg, waarvan gebruik mag worden gemaakt. De locatie van de nieuwe inrit geeft bij uitrijden geen probleem omdat er vanaf een helling wordt gereden. Het voordeel hierbij is dat de bestuurder meer uitzicht heeft vanuit een hoger gelegen punt. Verder heeft de Sophiaweg brede bermen waardoor juist eerder zicht is op de weg en er daardoor ook voldoende opstelruimte is op de inrit voor oprijden. Tevens biedt de flauwe bocht in combinatie met de brede berm een beter uitzicht tussen de bestaande bomen door. De gemeente kan als wegbeheerder altijd maatregelen nemen als in de praktijk blijkt dat dit vanuit verkeersveiligheid is geboden.

2. In het ontwerpbesluit is uitgegaan van een onjuist aantal studenten. In plaats van 346 zou, als gevolg van samenwonende studenten, van 500 studenten uitgegaan moeten worden.

Bij de beoordeling van de verkeerseffecten is conform het parkeerbeleid uitgegaan van het aantal studenteneenheden en niet van het aantal studenten. Uit dit parkeerbeleid volgt een parkeernorm van 0,2 parkeerplaatsen per studenteneenheid. De ervaring van SSHN leert overigens dat in de praktijk minder parkeerplaatsen nodig zijn. Aan de parkeernorm voor 0,2 wordt ruimschoots voldaan. Dit is overigens in deze procedure niet aan de orde. Voor wat betreft de brandveiligheid zijn de studenteenheden getoetst voor het bouwbesluit. Dit is overigens in deze procedure niet aan de orde.

3. Reclamant geeft een aantal mogelijkheden om de verkeersveiligheid te verbeteren zoals het plaatsen van een draai/ looppoort met ernaast een slagboom voor auto's. Langs de Sophiaweg en in de directe omgeving borden plaatsen met verboden te parkeren.

Een gemeentelijke verkeerskundige heeft de verkeersveiligheid in relatie tot de beoogde ontwikkeling beoordeeld en aangegeven dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. De gemeente kan als wegbeheerder altijd maatregelen nemen als in de praktijk blijkt dat dit vanuit verkeersveiligheid is geboden.

Conclusie
De opmerking heeft geleid tot het aanpassen van de verkeerskundige paragraaf in de ruimtelijke onderbouwing.

C. Eigenaar/bewoner, Sophiaweg 115, 6564 AB Heilige Landstichting (indiening 31 januari 2012)

1. *De nu voorgestelde bebouwing – studentenhuisvesting, waarbij met ouderejaarsstudenten uitgegaan moet worden van veel samenwonenden, ergo bewoners aantal van circa 500 mensen is een andere dan in het vigerende bestemmingsplan.*

Het bestemmingsplan laat studentenhuisvesting toe.

2. De ligging van de in- en uitrit ten opzichte van het natuurlijke wegverloop kan leiden tot verkeersonveilige situaties en is ook onlogisch i.v.m. de verkeersdoorstroming.

Een gemeentelijke verkeerskundige heeft de verkeersveiligheid in relatie tot de beoogde ontwikkeling beoordeeld en aangegeven dat de verkeersveiligheid niet in het geding is. De Sophiaweg is een zogenaamde "overige gebiedsontsluitingsweg". Hier is een wegprofiel voorzien waarbij een maximum snelheid van 50 km/h is toegestaan. Daarbij worden fietsers gefaciliteerd met aan beiden zijden een fietsstrook. Verder zijn er al diverse uitritten aan de Sophiaweg aanwezig. Daarmee is een nieuwe inrit geen verrassingselement in de huidige structuur van de Sophiaweg. Het perceel Mariënbosch heeft zelf ook al een bestaande in- en uitrit op de Sophiaweg, waarvan gebruik mag worden gemaakt. De locatie van de nieuwe inrit geeft bij uitrijden geen probleem omdat er vanaf een helling wordt gereden. Het voordeel hierbij is dat de bestuurder meer uitzicht heeft vanuit een hoger gelegen punt. Verder heeft de Sophiaweg brede bermen waardoor juist eerder zicht is op de weg en er daardoor ook voldoende opstelruimte is op de inrit voor oprijden. Tevens biedt de flauwe bocht in combinatie met de brede berm een beter uitzicht tussen de bestaande bomen door. De gemeente kan als wegbeheerder altijd maatregelen nemen als in de praktijk blijkt dat dit vanuit verkeersveiligheid is geboden. Na aanleiding van deze zienswijze is het onderzoek beschermde natuurwaarden klooster Mariënbosch aangepast en kan de conclusie worden getrokken dat de nieuwe in- en uitrit niet leidt tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden.

3. Toename verkeer.

Er bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat de Sophiaweg (straks) niet (meer) als ontsluitingsweg voor het perceel Mariënbosch zou kunnen dienen, waarbij relevant is dat het aantal voertuigbewegingen (via de nieuwe inrit) 105 per etmaal zal gaan bedragen hetgeen slechts 2,5 % van de voertuigenbewegingen over de Sophiaweg per etmaal zal zijn. In het ter inzage gelegde ontwerpbesluit werd abusievelijk een aantal van 450 voertuigbewegingen per etmaal genoemd. Dit

aantal was het gevolg van het feit dat in de berekening was uitgegaan van gewone appartementen in plaats van studentenkamers. Het aantal vervoersbewegingen ligt bij gewone appartementen aanzienlijk hoger. Daarnaast kunnen bewoners gebruik blijven maken van de twee ontsluitingen.

4. Auto's en fietsers die de Sophiaweg op moeten rijden hebben al snelheid gemaakt als zij bij de Sophiaweg aankomen. Dit maakt de situatie nog onveiliger.

Zie reactie hiervoor. Daarnaast is het wegprofiel voorzien van een aparte fietsstrook aan beide zijde.

5. In het kader van de onderbouwing zou onderzocht moeten worden of er beschermde dier- en plantensoorten aanwezig kunnen zijn en wat de effecten en gevolgen van de aanleg van de in- en uitrit voor die soorten zijn. Het bijgevoegde onderzoek natuurwaarden is niet specifiek benoemd in de ruimtelijke onderbouwing en uit dat onderzoek niet volgt dat daadwerkelijk onderzocht is of er in dat bewuste gebied soorten in kaart zijn gebracht. De aanwezigheid van beschermde soorten en/of effecten kunnen dus ook niet worden uitgesloten.

Na aanleiding van deze zienswijze is het onderzoek beschermde natuurwaarden klooster Mariënbosch aangepast en kan de conclusie worden getrokken dat de nieuwe in- en uitrit niet leidt tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied.

6. Omvang en hoogte van de nieuwbouw en de grote parkeerplaats zijn in strijd met de verordening over vervanging van bestaande bebouwing. Daarom zou het besluit in strijd zijn met EHS natuur.

De bebouwing is in deze procedure niet aan de orde, maar past overigens nagenoeg geheel in het bestemmingsplan. De in-/uitrit is niet in strijd met het EHS beleid, zoals blijkt uit paragraaf 3.3 en 3.6.1 van de ruimtelijke onderbouwing.

Een gedeelte van de in-/uitrit ligt binnen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (met de functie "Natuur").

De ruimtelijke bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur wordt primair geregeld door de "Ruimtelijke Verordening Gelderland". Daarnaast is de EHS ook opgenomen in provinciale en nationale beleidsstukken (Streekplanuitwerking en Nota Ruimte).

Op grond van hoofdstuk 15, artikel 19.1 van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (verder te noemen "verordening") worden, in een bestemmingsplan, in een gebied gelegen binnen de EHS, geen bestemmingen toegestaan waardoor de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied, zoals aangegeven in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur" en het Waterplan Gelderland 2010 – 2015, welke zijn opgenomen als bijlage 4 en bijlage 10 bij de verordening, significant worden aangetast.

Onder het begrip "bestemmingsplan" verstaat de verordening tevens een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de wabo-projectbesluitprocedure) van het bestemmingsplan wordt afgeweken ten behoeve van een project van lokaal ruimtelijk belang (zie artikel 1.2 van de verordening), zoals in casu.

Uit de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur' volgt (pagina 9, 10 en 35 t/m 37) dat het schaalniveau waarop de beoogde ontwikkeling plaatsvindt, zal moeten worden afgewogen tegen de gevolgen voor de kernkwaliteiten. Op basis daarvan zal beoordeeld moeten worden of een aantasting als significant te beschouwen is. Voor wat betreft het Rijk van Nijmegen is als kernkwaliteit aangegeven dat het een samenhangend geheel van bossen en natuurterreinen betreft met zeer gevarieerde overgangen naar de omringende rivierkleigronden met de bij deze overgangen behorende natuur met onder andere bronnen en bronbeekjes. Voorts is als kernkwaliteit aangegeven de uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren. Het EHS beleid uit de Nota Ruimte is hiermee in lijn.

Naar onze mening is er geen sprake van een strijdigheid met artikel 19.1 van de verordening omdat de genoemde kernkwaliteiten met het realiseren van de beoogde in- en uitrit in het geheel niet worden

aangetast, laat staan dat deze significant worden aangetast. Hierbij is tevens van belang dat de schaalgrootte van de onderhavige ontwikkeling zeer beperkt is.

Het EHS beleid is betrokken bij de afweging om van het bestemmingsplan af te wijken en geoordeeld is dat dit beleid, gelet op het bovenstaande, geen reden is om niet van het bestemmingsplan af te wijken.

5. *Het weekblad de Brug wordt in Nijmegen verspreid. Aanwonenden van de aanpalende Sophiaweg behoren tot de Gemeente Groesbeek en krijgen de brug niet regulier in de bus. Er is onvoldoende gecommuniceerd naar omwonenden*.

Wij zijn van mening dat het ontwerpbesluit op een juiste wijze ter inzage heeft gelegen en dat er is voldaan aan de vereisten die er gelden ten aanzien van de voorafgaande kennisgeving hiervan. De kennisgeving van de terinzagelegging heeft plaats gevonden via de website van de gemeente Nijmegen (http://bekendmakingen.nijmegen.nl) en niet in de Brug zoals dit vermeld stond in het ontwerpbesluit. Deze wijze van kennisgeven is toegestaan op grond van 3.10 en 3.12 Wabo juncto 3.12 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit laatste artikel is bepaald dat de kennisgeving van ontwerpbesluiten in een dag-, nieuws- of huisaanhuisblad geschiedt, dan wel op andere geschikte wijze. In de Memorie van Toelichting bij de Wabo is expliciet aangegeven dat publicatie op de website van de gemeente een ‘andere geschikte wijze’ is. Ook is het plan op 21 december 2011 in de Staatscourant gepubliceerd.

Conclusie
De opmerking heeft geleid tot het aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing.

Activiteit "In- of uitrit aanleggen of veranderen".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag
Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op "het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen" kan worden geweigerd in het belang van (zie artikel 2.2 lid 1 sub e Wabo jo artikel 2.18 Wabo jo artikel 2.1.5.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen):

1. de bruikbaarheid van de weg;
2. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
3. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
4. de bescherming van de groenvoorziening in de gemeente.

Ad 1 en 2:
De Sophiaweg is een zogenaamde "overige gebiedsontsluitingsweg" en valt in de verschijningsvorm GOW-min. Hier is een wegprofiel voorzien waarbij een maximum snelheid van 50 km/h is toegestaan. Daarbij worden fietsers gefaciliteerd met aan beide zijden een fietsstrook.

Aan de Sophiaweg zijn diverse inritten aanwezig. Een nieuwe inrit is daardoor geen verrassingselement in de huidige structuur van de Sophiaweg. Het perceel Mariënbosch heeft al een bestaande inrit op de Sophiaweg, waarvan gebruik mag worden gemaakt.

De nieuwe inrit zal veiliger zijn dan de bestaande inrit. De locatie van de nieuwe inrit geeft bij uitrijden goed overzicht over de totale bocht. Dit komt doordat de inrit zich in de binnenbocht bevindt en doordat er vanaf een helling wordt gereden en daarmee een hoger uitzicht punt wordt gecreëerd. Het voordeel is dat je meer uitzicht bij het uitrijden van de inrit. Verder heeft de Sophiaweg brede bermen waardoor er juist eerder zicht is op de weg. Een ander voordeel van de brede bermen is dat er voldoende opstelruimte is op de inrit zelf voor oprijden van de Sophiaweg. Tevens biedt de flauwe bocht in combinatie met de brede berm een beter uitzicht tussen de bestaande bomen.

Verkeersintensiteit:
De Sophiaweg is een gebiedsontsluitingsweg-min. De inrichting van de weg is zodanig te herkennen met aanliggende fietsstroken en een maximum snelheid van 50 km/h. Uit de prognose van 2015 wordt gesteld dat er circa 4000 auto's per etmaal rijden. In het ontwerpbesluit is gesteld dat er 450 voertuigbewegingen per etmaal worden gedaan via de inrit. Echter blijkt na narekenen dat het aantal voertuig bewegingen 105 moet zijn en dat hier een fout is gemaakt bij de berekening en de betreffende kengetallen. Voor de berekening is gerekend met het kengetal van zelfstandige wooneenheden, echter betreft het hier studentenwoningen met een lagere parkeernorm. Dit omdat studenten minder gebruik maken van de auto en vaker gebruik maken van het openbaar vervoer en de fiets. De verkeersintensiteit wordt daarmee slechts 2,5% van het totaal dat op de Sophiaweg gaat rijden, uitgaande van de prognose. Daarmee zit de weg nog ruim onder de capaciteit van de toegestane ontsluitingsfunctie. Gelet op het bovenstaande zijn de bruikbaarheid en het veilig en doelmatig gebruik van de Sophiaweg niet in het geding.

Ad 3 en 4:
De aantasting van de groene rand door het aanleggen van de in- en uitrit is minimaal en het beeld van de Sophiaweg wordt niet onevenredig aangetast. Te meer niet, nu al diverse in-/uitritten op de Sophiaweg aanwezig zijn.

Met de ingediende stukken is het aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van artikel 2.1.5.3 Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen (art. 2.2 lid 1 sub e Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften
Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo).

1. Het maken van een in- uitrit van 4,5 meter breed aan de Sophiaweg, conform de bijgevoegde en gewaarmerkte situatietekening (kenmerk: D11.459075), geschiedt uitsluitend door of in opdracht van de afdeling Stadsbeheer van de directie Grondgebied.
2. De aanlegkosten van voorbereiding, toezicht, aanleg en te gebruiken materialen voor de onderhavige in- en uitrit (het gedeelte op openbaar terrein) dienen vóór de aanvang van de werkzaamheden door vergunninghoud(st)er aan de Administratie van de gemeente Nijmegen te worden voldaan. Daartoe zal vergunninghoud(st)er een acceptgirokaart worden toegezonden.
3. Vergunninghoud(st)er is verplicht het goot- en trottoirgedeelte, gelegen ter plaatse van de in- en uitrit, waarvoor bij deze vergunning is verleend, behoorlijk schoon te houden.
4. Deze vergunning vervalt zodra de in- en uitrit niet meer gebruikt wordt overeenkomstig het doel, waarvoor deze vergunning verleend is, dit is ter beoordeling van Burgemeester en Wethouders.
5. Vergunninghoud(st)er dient alle schade aan gemeente-eigendommen en eigendommen van derden, welke voortvloeien uit het gebruik van deze vergunning, op eerste aanzegging te vergoeden.
6. Ingeval deze vergunning wordt ingetrokken, danwel vervalt op grond van het bepaalde onder 3, wordt de in- en uitrit van gemeentewege verwijderd en zal de oorspronkelijke situatie worden hersteld. De kosten hiervan dienen dan bij vooruitbetaling door vergunninghoud(st)er te worden voldaan.
7. Vergunninghoud(st)er dient er te allen tijde zorg voor te dragen, dat het voertuig (inclusief uitstekende delen zoals o.a. trekhaak, aanhanger etc.) in zijn geheel op eigen terrein wordt geparkeerd, zodat passanten die gebruikmaken van de openbare weg, inclusief het trottoir, hiervan geen overlast en/of hinder ondervinden.
8. De in- en uitrit wordt verleend voor personen- en vrachtverkeer in de ruimste zin.
9. De aanlegkosten zijn voor rekening van de vergunninghouder. Deze zullen worden verrekend op basis van de werkelijk gemaakte kosten.

<u>Aanleggen in- en uitrit</u>
Voor het maken van een afspraak voor het aanleggen van de in- en uitrit kunt u contact opnemen met dhr. Jos Leeuwenhaag (024-329 3386) van adeling Wijkonderhoud (G570).

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen.

De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar (art. 1.12 APV).

De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat ten minste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
a) zijn naam en adres;
b) de omgevingsvergunning (registratienummer)
c) de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
d) een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning
e) het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag
Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo):

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking.
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In afwijking van het hiervoor gestelde onder punt 3 kan de vergunning, voor zover zij betrekking heeft op een activiteit voor een bepaalde termijn, worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 2 Wabo).

Toets aan het bestemmingsplan
Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "*Broersveld-Kwakkenberg 1971-64 (Mariënbosch-Mariënboomseweg-Groesbeekseweg- Sophiaweg)*". Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

- *realiseren van een in- en uitrit (ontsluitingsweg) buiten de aanduiding op de plankaart*

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen
Het plan is niet mogelijk met toepassing van een in het bestemmingsplan opgenomen regel inzake afwijking (er bestaat geen "binnenplanse ontheffingsmogelijkheid"). Het plan valt tevens niet onder de situatie zoals die wordt beschreven in bijlage II, artikel 4 lid 1 sub a van het Besluit Omgevingsrecht (het Bor).

Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit bevat een goede ruimtelijke onderbouwing. (vergunningverlening is dus mogelijk middels art. 2.12 lid 1 sub b onder 3 van de Wabo)

Motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen
Voor de motivering om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing die voor dit plan is opgesteld.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften
Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen
Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.