

De raad van de gemeente Nijmegen

Gelezen het voorstel van

College van burgemeester en wethouders van 24 oktober 2023;

Gelet op

Het voorstel Gewijzigde vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en facetbeheersverordening Archeologie 2023.

Besluit

1. Het Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de Facetbeheersverordening Archeologie 2023 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in de bestanden NL.IMRO.0268.FBPArcheologie2023-VG01 en NL.IMRO.0268.FBVARcheologie2023-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee het juridisch toetsingskader voor de bescherming van de archeologische waarden binnen de gehele gemeente Nijmegen wordt vastgelegd;
2. De zienswijzennota Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en Facetbeheersverordening Archeologie 2023 vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

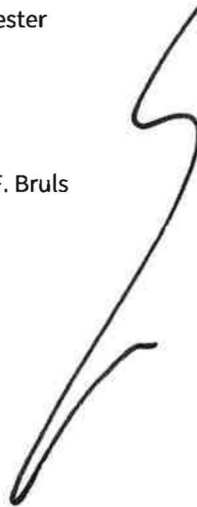
Aldus vastgesteld door de gemeenteraad in de openbare vergadering van 29 november 2023.

raadsgriffier



drs. S.J. Ruta

burgemeester



drs. H.M.F. Bruls

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en
facetbeheersverordening Archeologie 2023

Opsteller	Bernadette Poppe	Collegebesluit	24 oktober 2023
Programma	Wonen en Stedelijke ontwikkeling	Behandeldatum Raad	29 november 2023
Portefeuillehouder	N.P. Vergunst en T.F.A. van Elferen	Status	Openbaar

Samenvatting

Het ontwerp Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de ontwerp Facetbeheersverordening Archeologie 2023 hebben van vrijdag 25 augustus 2023 tot en met donderdag 5 oktober 2023 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn in totaal twee zienswijzen binnengekomen. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd. De beheersverordening is naar aanleiding van de zienswijzen niet gewijzigd. Verder zijn er enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan en de beheersverordening zijn nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

Voorstel

1. Het Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de Facetbeheersverordening Archeologie 2023 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in de bestanden NL.IMRO.0268.FBPArcheologie2023-VG01 en NL.IMRO.0268.FBVArcheologie2023-VG01 met bijbehorende bestanden, waarmee het juridisch toetsingskader voor de bescherming van de archeologische waarden binnen de gehele gemeente Nijmegen wordt vastgelegd;
2. De zienswijzennota Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en Facetbeheersverordening Archeologie 2023 vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aanleiding

Het geldende facetbestemmingsplan Archeologie werd vastgesteld op 25 juni 2014. Vanaf die tijd is dat plan de basis voor het archeologische beschermingsregime van de gemeente. Er zijn verschillende redenen om het archeologische toetsingskader bij te stellen.

Ten eerste, een update van de archeologische beleidskaart. Ten tweede, de recente aanwijzing van de Neder-Germaanse Limes tot UNESCO Werelderfgoed. Ten derde, anticipatie van de gemeente Nijmegen op de aanstaande invoering van de Omgevingswet. Tot slot hebben we sinds 2014 ervaring opgedaan met het huidige facetbestemmingsplan Archeologie. Daaruit blijkt dat sommige formuleringen niet altijd even duidelijk zijn of dat er een ommissie in de regeling zit.

Er zijn niet alleen bestemmingsplannen, maar ook beheersverordeningen om de planologische situatie te regelen. Voor de gebieden waarvoor een beheersverordening geldt, zal het herziene toetsingskader voor archeologie ook moeten gaan gelden. Dat

gebeurt middels de facetbeheersverordening Archeologie 2023 waarin dezelfde regelset is opgenomen als in het facetbestemmingsplan Archeologie 2023.

Met het nu voorliggende facetbestemmingsplan en de facetbeheersverordening is de gemeente in staat op een passende en effectieve wijze zorg te dragen voor het kostbare Nijmeegse bodemarchief.

Beoogde impact

Het voorliggende facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening vormen het juridisch toetsingskader voor de bescherming van de archeologische waarden binnen de gehele gemeente Nijmegen.

Dit nieuwe toetsingskader voor archeologie draagt bij aan de volgende ambities:

Ambitie Cultureel Erfgoed

We zijn de oudste stad van Nederland, met een rijke historie en eigen karakter. We benutten dit unieke erfgoed om de aantrekkelijkheid van onze stad voor (nieuwe) bewoners, bedrijven en bezoekers te vergroten en hen nog sterker te verbinden aan de stad.

Doelen:

- We zorgen voor bescherming en instandhouding van ons erfgoed.
- We maken het verleden zichtbaar en beleefbaar.

Ambitie Stedelijke ontwikkeling

We zijn een aantrekkelijke stad om te wonen, met goede werklocaties, openbare ruimtes en voorzieningen

Doelen:

- We behouden en versterken de ruimtelijke kwaliteit van onze stad, door zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening.
- We verbeteren de ruimtelijke kwaliteit van onze stad door nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen te ondersteunen dan wel zelf te initiëren en te (laten) realiseren om zo de ambities uit de Omgevingsvisie te kunnen realiseren.

Argumenten

1.1 Met de uitvoering van dit toetsingskader voor archeologie zorgen we voor de bescherming en instandhouding van de archeologische waarden

Met het opstellen van het nieuwe toetsingskader voor archeologie is de regeling geactualiseerd naar de laatste inzichten om zo de archeologische waarden blijvend goed te beschermen en is er sprake van een eenduidige regeling voor de hele gemeente Nijmegen die aansluit bij landelijke inzichten.

1.2 Met de uitvoering van dit toetsingskader voor archeologie creëren we transparantie en duidelijkheid voor burgers en initiatiefnemers

Sinds de vaststelling van het geldende facetbestemmingsplan Archeologie is veelvuldig archeologisch onderzoek verricht. Hierbij zijn telkens ook besluiten genomen (wel of geen vervolgonderzoek, eventuele vrijgave van het onderzochte gebied of een gedeelte ervan). Deze besluiten zijn nu verwerkt op de geüpdatete kaarten (beleidskaart, maar ook de beide verbeeldingen) waardoor burgers en initiatiefnemers zelf inzage kunnen krijgen van de actuele archeologische status van hun perceel c.q. ontwikkelgebied.

1.3 Doorwerking facetbestemmingsplan in geldende bestemmingsplannen

Het facetbestemmingsplan en de facetbeheersverordening hebben alleen betrekking op de regeling voor archeologie en beogen geen wijziging aan te brengen in de overige regels van de vigerende bestemmingsplannen of beheersverordeningen. De vorm van een facetplan biedt het voordeel dat op relatief eenvoudige wijze beperkte aanpassingen in meerdere bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen tegelijkertijd kunnen worden doorgevoerd.

1.4 Participatie en communicatie

Een concept van het bestemmingsplan en de beheersverordening is voorgelegd aan diverse overlegpartners (Provincie Gelderland, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Waterschap Rivierenland). Deze reacties zijn opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en van de beheersverordening.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

1. De beleidskaart, afbeelding 2 in artikel 2.5.2, is naar aanleiding van deze vooroverlegreactie aangepast en opnieuw ingevoegd.
2. De regels van het facetbestemmingsplan en -beheersverordening zijn aangepast. Het begrip 'normaal onderhoud en beheer' in artikel 1 van de regels is aangepast zodat baggeren erbinnen valt.
3. De regels van het facetbestemmingsplan en -beheersverordening zijn aangepast. In de betreffende artikelen is bij het onderdeel werken en werkzaamheden 'het verlagen van het waterpeil' vervangen door: 'het verlagen van het grondwaterpeil, buiten de bandbreedte van de natuurlijke fluctuaties'.
4. Op de verbeelding van het facetbestemmingsplan is de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van de verbindende watergang tussen de Lentse plas en de Turennesingel nabij het inlaatgemaal K6 verwijderd.

Naast de wettelijke overlegpartners zijn de concept documenten ook aangeboden bij de Neder-Duits-Germaanse Limes Samenwerking, hier is geen reactie ontvangen.

Participatie en communicatie met burgers en inwoners, ten slotte, heeft plaatsgevonden toen het werelderfgoed is aangewezen. Bewoners en burgers binnen de kernzone hebben een persoonlijke brief ontvangen en de overige burgers konden kennisnemen via een publicatie in De Brug. Omdat voorliggende facetdocumenten een vertaling zijn van de aanwijzing tot werelderfgoed en voor het overige een actualisatie van vigerend beleid betreft, heeft geen nadere participatie of communicatie met burgers en bewoners plaatsgevonden.

Kanttekeningen

1.1 Er zijn twee zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de ontwerp

Facetbeheersverordening Archeologie 2023 hebben van vrijdag 25 augustus 2023 tot en met donderdag 5 oktober 2023 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn in één zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. De zienswijzen zijn dus volledig in de beoordeling betrokken. Ook is aangegeven of de zienswijzen al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid. De Zienswijzennota is bijgevoegd als bijlage bij de toelichting van voorliggend bestemmingsplan en beheersverordening.

Het facetbestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd. Het bestemmingsplan en de beheersverordening zijn nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

1.2 De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de volgende aanpassing plaatsgevonden:

Er heeft afstemming plaatsgevonden met het recente ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 - 9 (St. Hubertusstraat 10). De voorwaardelijke verplichting wordt uit dat bestemmingsplan overgenomen. De onderliggende verwachtingswaarde uit het facetbestemmingsplan is in stand gebleven. De voorwaardelijke verplichting leidt er toe dat de initiatiefnemer altijd een archeologisch onderzoek dient te verrichten, ongeacht de vrijgestelde oppervlakte op basis van de onderliggende archeologische verwachtingswaarde.

1.3 Er hebben nog overige (ambtshalve) aanpassingen plaatsgevonden

Dit betreft de volgende aanpassingen:

- Naar aanleiding van recent vastgestelde bestemmingsplannen, zijn de laatste archeologische inzichten vertaald in het facetbestemmingsplan.
- Voor drie gebieden is op de verbeelding per abuis de waarde overgenomen uit het vigerende facetbestemmingsplan Archeologie terwijl er al wel nieuw onderzoek is uitgevoerd en in een selectiebesluit is opgenomen. Deze drie gebieden zijn aangepast. Het betreft de volgende gebieden, inclusief de aanpassing:
 - Mercuriuspark, kavel 3: geen waarde meer opgenomen op de verbeelding;
 - Rietgraaf 25/Rondweg 10: geen waarde meer opgenomen op de verbeelding;
 - Noordzijde van Zuiderveld: met uitzondering van twee vindplaatsen is er in het gebied geen waarde meer opgenomen op de verbeelding;
- De kruisverwijzingen in artikel 11.1 van de regels zijn aangepast en verwijzen nu naar het correcte artikel.

1.4 Risico op planschade

Het facetbestemmingsplan en de facetbeheersverordening Archeologie 2023 leggen in bepaalde gevallen extra voorwaarden/beperkingen op ten aanzien van rechten uit eerdere, geldende bestemmingsplannen. Door deze extra voorwaarden/beperkingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan ontstaat het risico op planschade. Aangezien al in het Verdrag van Valletta (1992) als uitgangspunt is opgenomen dat de initiatiefnemer tot versterking van het bodemarchief de kosten van het archeologisch onderzoek voor zijn rekening neemt, was dit risico redelijk voorzienbaar. Hierdoor komt deze schade in beginsel niet voor vergoeding in aanmerking. Daarnaast zullen de kosten van het archeologisch onderzoek over het algemeen blijven binnen het normaal maatschappelijk risico zodat dit voor rekening van de initiatiefnemer blijft.

Financiën

In paragraaf 4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het facetbestemmingsplan.

Binnen de archeologische regelgeving geldt het principe “de verstoorder betaalt”. Dit betekent dat de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling (de verstoorder) de archeologische kosten moet dragen. De rol van de verstoorder kan worden vervuld door de burger, de gemeente als ontwikkelaar of door marktpartijen. De kosten worden rechtstreeks, via de vergunningverlening, verhaald of uit de grondexploitatieopbrengsten.

Vervolg

Na de vaststelling door de gemeenteraad zal het Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de Facetbeheersverordening Archeologie 2023 gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden die het met het bovenstaande besluit niet eens zijn kunnen in deze periode beroep indienen en een voorlopige voorziening aanvragen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bekendmaking vindt plaats op www.overheid.nl (in de Staatscourant en in het Gemeenteblad). Het bestemmingsplan is in te zien bij de informatiebalie in de Stadswinkel. Verder is het bestemmingsplan ook te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlagen

1. Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 bestaande uit een verbeelding, toelichting en regels met bijlagen. De zienswijzennota is tevens opgenomen als bijlage 1 van de toelichting op het bestemmingsplan.
2. Facetbeheersverordening Archeologie 2023 bestaande uit een verbeelding, toelichting en regels met bijlagen.
3. De zienswijzennota Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en Facetbeheersverordening Archeologie 2023

Zienswijzennota

Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en Facetbeheersverordening Archeologie 2023

Gemeente Nijmegen

Hoofdstuk 1 Inleiding

Het ontwerp Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 en de ontwerp Facetbeheersverordening Archeologie 2023 hebben van vrijdag 25 augustus 2023 tot en met donderdag 5 oktober 2023 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn in totaal twee zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in deze zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Voor zover een onderdeel van een zienswijze niet specifiek aan bod zou komen, wil dat niet zeggen dat de zienswijze niet in de beoordeling betrokken is. De reactie op het betreffende onderdeel ligt dan besloten in de weerlegging van de overige onderdelen van de zienswijze. De ontvankelijke zienswijzen zijn dus volledig in de beoordeling betrokken. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid.

Samenvatting en beoordeling zienswijzen

1. Zienswijze 1, Van de Klok

1. Zienswijze 1	
Samenvatting zienswijzen	Reactie
<i>Ontwikkeling Sint Hubertusstraat</i> Reclamant is de ontwikkelaar van het project dat beoogd is met bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 - 9 (St. Hubertusstraat 10). Reclamant benoemt dat er in het ontwikkelplan voor de St. Hubertusstraat een voorwaardelijke verplichting is opgenomen voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. De onderliggende verwachtingswaarde die in het ontwikkelplan en in het facetplan is opgenomen, verschilt ook. Reclamant verzoekt om de regelingen in overeenstemming met elkaar te brengen.	Het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 - 9 (St. Hubertusstraat 10), heeft in de periode donderdag 29 juni t/m woensdag 9 augustus 2023 als ontwerp ter visie gelegen. In dit bestemmingsplan is inderdaad een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Dit vanwege dat het gebied onderdeel uitmaakt van een grotere ontwikkeling, en daarom als zodanig ook nog in het onderzoeksgebied voor archeologie betrokken dient te worden. Deze voorwaardelijke verplichting wordt in het facetbestemmingsplan overgenomen. Daarnaast verschilt de onderliggende archeologische dubbelbestemming. In het ontwikkelplan voor de St. Hubertusstraat geldt de gebiedsaanduiding ‘wetgevingzone – waarde archeologie 1’ met een van onderzoek vrijgestelde oppervlakte van 2.500 m2. In het facetplan is geconcludeerd dat de verwachtingswaarde voor een groot deel van de wijk Hazenkamp is bijgesteld naar een hogere verwachting en is opgenomen in de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 4, waardoor de vrijgestelde oppervlakte 500 m2 bedraagt. Deze onderliggende waardering in het facetbestemmingsplan wordt derhalve niet aangepast. De voorwaardelijke verplichting leidt er toe dat de initiatiefnemer altijd een archeologisch onderzoek dient te verrichten, ongeacht de vrijgestelde oppervlakte op basis van de onderliggende archeologische verwachtingswaarde.

Conclusie

Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

Toelichting

Geen aanpassing.

Verbeelding

Ja:

- Opnemen aanduiding 'specifieke vorm van waarde – voorwaardelijke verplichting archeologie'

Planregels

Ja:

- In artikel 6 Waarde – Archeologie 4 is de regeling voor de voorwaardelijke verplichting archeologie opgenomen

2. Zienswijze 2, HKS metal

2. Zienswijze 2	
Samenvatting zienswijzen	Reactie
1. <i>Publicatie</i> Op ruimtelijkeplannen.nl staat een andere versie dan op www.bestuurlijkeinformatie.nl.	1. In de officiële publicatietekst die op overheid.nl is geplaatst, is de juiste vindplaats te vinden, te weten op ruimtelijkeplannen.nl. Reclamant heeft deze versie ook gevonden, en daarmee is reclamant niet in zijn belangen geschaad. De versie die op www.bestuurlijkeinformatie.nl te vinden is, betreft de versie die naar het college is gestuurd. Daarna heeft er nog een technische aanpassing plaatsgevonden, om de bestanden op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd te krijgen.
2. <i>Archeologische regeling</i> HKS metal is gevestigd aan de Nijverheidsweg 72, en enkele percelen aan de Handelsweg. Voor het terrein geldt bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens, vastgesteld op 17 december 2014. Het vigerende Facetbestemmingsplan Archeologie is vastgesteld op 25 juni 2014. In het bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens is geen archeologische bestemming opgenomen. In het Facetbestemmingsplan Archeologie uit 2014 zijn de gronden bestemd met Waarde 1, en een vrijgestelde oppervlakte van 2.500 m2. Reclamant stelt dat in het gebied omvangrijke grondroeringen hebben plaatsgevonden met o.a. de aanleg van het kanaal en de binnenste en buitenste havenarm.	2. Per abuis is de archeologische bescherming in het bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens niet volledig opgenomen. Beoogd was om de archeologische regeling uit het toen recent vastgestelde Facetbestemmingsplan Archeologie uit 2014 op te nemen. In dat facetbestemmingsplan was voor het perceel van reclamant de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone – waarde archeologie 1' opgenomen, met een van onderzoek vrijgestelde oppervlakte van 2.500 m2. In het facetbestemmingsplan uit 2014 werd een lage, middelhoge en onbekende verwachtingswaarde onder één waardering gebracht, namelijk waarde – archeologie 1. Er waren nog te weinig onderzoeken verricht, waardoor er te weinig informatie bekend was. De stap die in het facetbestemmingsplan 2014 zat tussen 100 m2 vrijgesteld en 2.500 m2 vrijgesteld blijkt in de praktijk te groot te zijn. Daarom is aangesloten op de landelijk gebruikelijke systematiek dat aan delen van het stedelijk gebied een middelhoge

Reclamant verzoekt de archeologische dubbelbestemming te verwijderen, dan wel in overeenstemming te brengen met het facetbestemmingsplan uit 2014 met een oppervlaktevrijstelling van 2500 m2, danwel te onderbouwen waarom Waarde – 4 benodigd is.	archeologische verwachting toekent, met een ondergrens van 500 m2 en een dieptegrens van 30 cm. Bovendien blijkt uit archeologische onderzoeken die in deze omgeving sinds 2011 zijn uitgevoerd, dat in industriegebied Kanaalhavens middeleeuwse (bewonings)resten mogen worden verwacht alsmede vele vondsten en sporen uit de Tweede Wereldoorlog. Derhalve is met voorliggend Facetbestemmingsplan Archeologie 2023 de verwachtingswaarde bijgesteld, waarbij de van archeologisch onderzoek vrijgestelde oppervlakte 500 m2 bedraagt, en dus niet meer 2.500 m2. De enige reden om een archeologische regeling niet meer op te nemen, is als uit archeologisch onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Van een dergelijk onderzoek is niet gebleken. Dit archeologisch onderzoek, hetzij een bureauonderzoek, hetzij een veldonderzoek, wordt beoordeeld door de archeologisch deskundige. Dit is ook als zodanig opgenomen in 6.3.3. en 6.4.3.
3. <i>Overgangsrecht</i> Reclamant stelt dat door het bouwverbod in 6.2.2. de bouwwerken die beperkt worden door 6.2.1. onder het overgangsrecht zijn geplaatst.	3. Het voorliggende facetbestemmingsplan bevat enkel regelingen over het aspect archeologie. De systematiek van een ‘facetbestemmingsplan’ is dat de onderliggende bestemmingen blijven gelden. In die onderliggende bestemmingen zijn de bijbehorende bouwregels opgenomen. De onderliggende bestemming regelt derhalve wat er wel en niet mag worden gebouwd, en wat er mogelijk onder het overgangsrecht valt. Voorliggend facetbestemmingsplan Archeologie beoogd te regelen, dat vóórdan ten behoeve van de onderliggende bestemming wordt gebouwd, er een archeologische check plaatsvindt. Dit kan betekenen dat er een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd, of dat één van de in 6.2.3. genoemde uitzonderingen hierop van toepassing

	is.
4. <i>Bouwregels</i> De opgenomen bouwregels in 6.2.1. dragen niet bij aan de bescherming van archeologie en is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ook zijn de bouwregels in strijd met de vergunningvrije regels uit Bijlage II van het BOR.	4. De bepaling in 6.2.1. regelt dat er uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de archeologische dubbelbestemming mogen worden gebouwd. Dit zijn bouwwerken, die bijvoorbeeld nodig zijn bij het uitvoeren van het archeologisch onderzoek. Vervolgens is geregeld dat er ook ten behoeve van de onderliggende bestemmingen gebouwd mag worden. Dit kan via de uitzondering op het bouwverbod (6.2.3.) of via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (6.3). Bijlage II van het BOR regelt ook de afstemming met archeologie. Het facetbestemmingsplan is derhalve niet in strijd met het BOR.
5. <i>Uitzondering op uitzondering</i> De regeling die is opgenomen in 'Uitzondering op uitzondering' als opgenomen in 6.2.4 is zeer onduidelijk en zou vanwege de leesbaarheid verwijderd moeten worden. Reclamant benoemt dat dan het bouwverbod blijft gelden, wat niet de bedoeling kan zijn.	5. De bedoeling van de regeling 'uitzondering op uitzondering' is het volgende. Indien al een archeologisch onderzoek was gestart, gold er niet een juridische bescherming op het afmaken van de onderzoekscyclus. Het uitvoeren van onderzoek betekent dat al begonnen is met uitvoering te geven aan de afwijkingsbevoegdheid om het bouwen mogelijk te maken (zie 6.3.1. jo. 6.3.2.), door middel archeologisch onderzoek aan te tonen welke waarden er wel of niet in de bodem aanwezig zijn. Dezelfde systematiek is toegepast bij de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden.

Conclusie

Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.