

College van burgemeester en wethouders gemeente
Nijmegen
Marc Muntjewerff
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Datum : 26 MEI 2016
Kenmerk : UI16.05214
Kenmerkcode : 
Uw contact : Nancy van der Zande
Telefoon : 14 024
Onderwerp : concept bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016

Geachte heer Muntjewerff,

In het kader van het vooroverleg heeft u ons het concept bestemmingsplan "Nijmegen Westkanaaldijk 2016" toegestuurd.

Bij deze ontvangt u onze reacties op het conceptplan.

1. Het betreft hier een actualisatie van het geldende planologische regime. Wij gaan er van uit dat dit bestemmingsplan geen nieuwe risico's oplevert voor Beuningen ten opzichte van het geldend bestemmingsplan.
2. Omgevingsverordening, p.41:
Waarom houdt u aan de zuidzijde van het plangebied wel rekening met bewoners (door het beperken van de toegelaten bedrijven tot categorie 1-3) en aan de noordzijde van het plangebied NIET (bedrijven tot cat.4)? Dit bevreemdt ons des te meer omdat de woonbebouwing aan de noordzijde juist zoveel dichterbij ligt (lees bijna direct grenst aan het gebied).
3. Functioneel beleidskader p.46:
Waarom regelt u alleen een uitsterfbeleid voor (groot)handel in vrachtwagens? Beuningen kent voor haar gedeelte van het bedrijventerrein ook een uitsterfbeleid voor sloperijen en auto(onderdelen) handel. Wellicht is het voor u een overweging waard dit vergelijkbaar te regelen?
4. Langzaam verkeer, p.52
Gemeente Nijmegen wil het fietsen stimuleren en constateert dat er weinig fietsinfrastructuur is op dit terrein. Wij willen u adviseren om bij een (eventueel toekomstige) herinrichting van de westkanaaldijk de doorgaande fietsroutes (met tweerichtingsverkeer) aan de noord en zuidzijde direct met elkaar te verbinden.
5. Luchtkwaliteit p.72
'De luchtkwaliteit in grote delen van dit plangebied wordt met name belast door verkeersuitstoot

van de grotere doorgaande wegen (zoals de Neerbosscheweg, Hogelandseweg en de Westkanaaldijk). Overige bronnen zijn voor zover bekend niet relevant of niet aanwezig.'

Op p.72 staat vervolgens: 'In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteiteisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden, fijn stof (PM₁₀), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO₂ en PM₁₀. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen.'

Wij begrijpen niet dat u dit als uitgangspunt kiest. Vooral omdat bij bevoegd gezag bekend is dat er in elk geval een aanzienlijke uitstoot plaatsvindt van benzeen bij het bedrijf Smit Draad, maar ook omdat er in algemene zin sprake is van een aanzienlijke cumulatie van activiteiten met gevolgen voor de luchtkwaliteit in het plangebied).

Wij bevelen u aan de luchtkwaliteit voor alle in de wet luchtkwaliteit opgenomen stoffen te bepalen.

6. Er is een tegenstrijdigheid van de toelichting/verbeelding met de regels: categorie **4** is als maximum genoemd in de toelichting op p. 63 en op de aanduidingen op de verbeelding (hoogste cat. 2-**4**); in artikel 3.1 sub d is echter wel sprake van categorie 2-**5**. Wij geven u de suggestie mee dit artikellid te schrappen.
7. Toelichting: paragraaf 3.2.3 ziet op het bestemmingsplan Mercuriuspark en kan worden doorgehaald naar onze mening. Paragraaf 3.2.2 voorziet al in tekst over de provinciale omgevingsverordening.
8. De loswal van Daanen wordt op blz. 65-66 beschreven, als zouden hier schepen tot 4500 ton geladen en gelost kunnen worden. Is dit dan ook milieutechnisch geregeld?

Graag vernemen wij uw reactie.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

Hans Vincken
manager Beleid en Ontwikkeling