

**Raadsbesluit**

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt -1
(Woonwagens Akerbroekweg) (112/2016)

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De raad van de gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 18 januari 2017;

Gelezen het voorstel van

het college van Burgemeester en Wethouders van 18 oktober 2016

Besluit,

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lidenholt - 1 (Woonwagens Akerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Akerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

De voorzitter,

H.M.F Bruls

De griffier,

M.A.H. Heffels

17 januari 2017

Motie: Denk mee, na jaren gedogen

Constaterende dat,

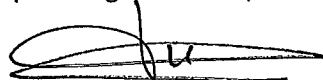
- De kavels in de huidige situering op de Ackerbroekweg al jarenlang zo gedoogd zijn.
- De huidige situatie niet in lijn is met het voorgestelde bestemmingsplan.

Overwegende dat,

- Bewoners zo min mogelijk (financieel) de dupe moeten zijn van bestemmingsplanwijziging.
- Bewoners hier al jarenlang prettig wonen.

Roept het college op om,

Bij de uitvoering van het nieuwe bestemmingsplan 'Nijmegen Lindenholt – 1 (Woonwagens Ackerbroekweg), per woonwagenkavel met de bewoners een passende, en praktische oplossing te vinden, om onnodig hoge kosten voor bewoners te voorkomen.



Partij van de Arbeid
Giselle Schellekens



De Nijmeegse Fractie

SP



GroenLinks

D66

VVD

CDA

Gewoon Nijmegen

VSP

Liberaal Nijmegen

⑤ voor : 36
tegen : 0

Zienswijzennota in het kader van bestemmingsplan (Wro)

Nijmegen Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)

Gemeente Nijmegen
Afdeling Ruimtelijke Ordening
Oktober 2016

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Akerbroekweg) heeft in de periode van 30 juni 2016 tot en met 10 augustus 2016 ter inzage gelegen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 29 juni 2016.

Er zijn 6 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Alle zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen, niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld.

1. **Huurder Ackerbroekweg 78**
2. **Huurder Ackerbroekweg 72**
3. **Huurder Ackerbroekweg 60**
4. **Huurder Ackerbroekweg 58**
5. **Huurder Ackerbroekweg 80**
6. **Huurder Ackerbroekweg 66**

Samenvatting en reacties zienswijzen

1. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 78		
Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
26 juli 2016	- Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35^e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Er zijn zorgen dat de nieuwe verkeersaansluiting leidt tot verkeersonveilige situaties vooral op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. Huurder vraagt om de weg niet aan te leggen en mocht de weg toch aangelegd gaan worden deze af te sluiten middels een slagboom. - Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar geleden bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en wil dit nu geregeld hebben in het bestemmingsplan. Voor de huurders van het perceel Ackerbroekweg 72 geldt dat zij een gedeelte van het trottoir gebruiken om op een veilige en verantwoorde wijze in de woonwagen te komen. Wij als huurders zien de Ackerbroekweg als een woonerf. In een woonerf zijn trottoirs niet echt een noodzaak. De straat is nu al 30 km/uur en doordat de	- De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. Uw verzoek om de toekomstige weg af te sluiten middels een slagboom is doorgegeven aan de verkeersdeskundige. - Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen et cetera. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de

	straat niet is doorgetrokken is er sprake van een verkeersveilige situatie.	bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvenbroek 35^e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.
--	--	---

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze ingediend door Huurder Ackerbroekweg 72

Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Er zijn zorgen dat de nieuwe verkeersaansluiting leidt tot verkeersonveilige situaties vooral op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. Huurder vraagt om de weg niet aan te leggen en mocht de weg toch aangelegd gaan worden deze af te sluiten middels een slagboom. 2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en wil dit nu geregeld hebben in het bestemmingsplan. Voor de huurders van het perceel Ackerbroekweg 72 geldt dat zij een gedeelte van het trottoir gebruiken om op een veilige en verantwoorde wijze in de woonwagen te komen. Wij als huurders zien de Ackerbroekweg als een woonerf. In een woonerf zijn trottoirs niet echt een noodzaak. De straat is nu al 30 km/uur en doordat de straat niet is doorgetrokken is er sprake van een verkeersveilige situatie.	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvensbroek 35^e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een

	3. In de huidige situatie hebben wij een berging achter het perceel staan die gebruikt wordt voor de stalling van de rolstoel. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit onmogelijk gemaakt. Kan deze berging blijven staan tot het moment dat deze vervangen moet worden. Op de huidige standplaats is geen ruimte voor het stallen van deze rolstoel.	woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. 3. Binnen de bestemming “Bos” is het niet toegestaan dat er een berging t.b.v. de naastgelegen woonwagons wordt geplaatst. Het bestemmingsplan regelt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden en gaat niet over de vraag of uw berging mag blijven staan. De gemeente Nijmegen zal uw specifieke situatie samen met medewerkers van de ODRN beoordelen.
--	--	--

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze ingediend door Huurder Ackerbroekweg 60

Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
9 augustus 2016	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvenbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvenbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. 2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen. In de loop van de jaren is de woonwagen mee veranderd en ook op de Ackerbroekweg zijn er veel grotere woonwagens gekomen. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet. 3. In het bestemmingsplan is sprake van brandvrije stroken. Waarom is dit opgenomen aangezien dit al in het bouwbesluit is geregeld. Op de brandvrije stroken mag niet gebouwd worden. Huurder vraagt zich af waarom de gemeentelijke bergingen die op deze brandvrije strook staan mogen blijven?	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvenbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden. 3. De gemeente heeft als eigenaar van de gronden besloten om een brandvrije strook op te nemen om duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige huurders waar gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan. De gemeentelijke bergingen zijn vergund middels een omgevingsvergunning en mogen onder het overgangsrecht blijven staan. De staat van de bergingen zal nog nader worden

	4. Huurder is verheugd dat er gekeken wordt door de gemeente om de brandveiligheid te vergroten alleen pakt dit voor hem en zijn buurman nadelig uit omdat hier de 5 meter niet gehaald wordt. Huurder wil graag weten of hij vergunning krijgt voor zijn woonwagen of moet deze weg of moet er een ander vertrekken. 5. Kan de brandvrije strook niet uit het bestemmingsplan gehaald worden zodat er een flexibele regeling ontstaat bij mutaties.	onderzocht. De berging zullen voldoen aan de eis van brandwerendheid van het Bouwbesluit. 4. In opdracht van de Gemeente is de situatie ter plaatse nog een keer nagemeten en geconstateerd dat tussen de dakgoten van uw woonwagen en de woonwagen van uw buurman een strook van 5 meter onbebouwd is. Op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogen er inderdaad geen bouwwerken op een brandvrije strook komen. 5. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om in het bestemmingsplan het aantal woonwagens dat maximaal naast elkaar mag worden geplaatst weer te geven op de verbeelding om zo duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige bewoners.
--	--	---

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

4. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 58

Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
9 augustus 2016	- Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvenbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvenbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. - Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en op een aantal percelen zijn zelfs de bergingen naar achteren geplaatst bij standplaats 58 en 60 is dit niet gebeurd. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet. De gemeente kan ook de berging naar achter verplaatsen zoals dit al gebeurd is bij nummers 52, 54 en 60. - In het bestemmingsplan is sprake van brandvrije stroken. Waarom is dit opgenomen aangezien dit al in	- De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvenbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. - Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Het nu voorliggende bestemmingsplan maakt het mogelijk dat de berging naar achter wordt geplaatst in de lijn van de bergingen van bij huisnummer 52, 54 en 60. De gemeente als verhuurder van de gronden zal met u contact opnemen of en onder welke voorwaarden deze berging verplaatst kan worden. - De gemeente heeft als eigenaar van de gronden besloten om een brandvrije strook op te nemen om duidelijkheid te creëren voor

	het bouwbesluit is geregeld. Op de brandvrije stroken mag niet gebouwd worden. Huurder vraagt zich af waarom de gemeentelijke bergingen die op deze brandvrije strook staan mogen blijven? 4. Huurder is verheugd dat er gekeken wordt door de gemeente om de brandveiligheid te vergroten alleen pakt dit voor hem en zijn buurman nadelig uit omdat hier de 5 meter niet gehaald wordt. Huurder wil graag weten of hij vergunning krijgt voor zijn woonwagen of moet deze weg of moet er een ander vertrekken. 5. Kan de brandvrije strook niet uit het bestemmingsplan gehaald worden zodat er een flexibele regeling ontstaat bij mutaties.	huidige en toekomstige huurders waar gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan. De gemeentelijke bergingen zijn vergund middels een omgevingsvergunning en mogen onder het overgangsrecht blijven staan. De staat van de bergingen zal nog nader worden onderzocht. De berging zullen voldoen aan de eis van brandwerendheid van het Bouwbesluit. 4. In opdracht van de gemeente is de situatie ter plaatse nog een keer nagemeten en geconstateerd dat tussen de dakgoten van uw woonwagen en de woonwagen van uw buurman een strook van 5 meter onbebouwd is. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van brandveiligheid. Door de brandvrije strook ook in het bestemmingsplan op te nemen wordt structureel geborgd dat aan de eisen van brandveiligheid wordt voldaan. 5. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om in het bestemmingsplan het aantal woonwagens dat maximaal naast elkaar mag worden geplaatst weer te geven op de verbeelding om zo duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige huurders.
--	--	--

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 80

Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
28 augustus 2016	1. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden dat de tuin, die ik al jaren in gebruik heb en destijds aangeboden heb gekregen door de Gemeente Nijmegen officieel kan worden toegevoegd aan mijn standplaats. Echter bezwaarlijk vindt huurder dat hij in zijn tuin geen jacuzzi mag plaatsen. Een tuinhuis met daarin een jacuzzi mag dat dan wel? Huurder ziet graag gebruiksvoorschriften verruimd zodat hij deze in zijn bezit kan houden en kan gebruiken zoals dit nu al het geval is. 2. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvenbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvenbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Het realiseren van een nieuwe verkeersaansluiting zal leiden tot een verkeerstoename met name op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. De verkeersveiligheid komt daardoor in het gevaar. 3. Tijdens de informatieavond hebben de huurders een alternatief aangedragen om de nieuwe ontsluiting te realiseren aan de achterzijde van de woningen met huisnummers 51 t/m 63. 4. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de	1. De gemeente zal de gebruiksregeling van de bestemming Tuin aanpassen, zodat het mogelijk wordt dat er een jacuzzi van maximaal 20m² geplaatst kan worden binnen de bestemming Tuin. 2. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvenbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 3. De situering tussen schoolplein en de achterzijde van de woningen met huisnummers 51 t/m 63 is niet wenselijk, omdat gelet op de maatvoering van een ontsluitingsweg teveel groen verloren gaat. Tevens zouden de bestaande woningen dan worden ingekapseld tussen drie straten. Vanuit ruimtelijk oogpunt en woonkwaliteit is dit geen gewenste situatie. In de gemeentelijke variant gaat er ook minder groen verloren en hoeven er geen bomen gekapt te worden. Bovendien zijn de uitvoeringskosten lager. 4. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal

	woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen. In de loop van de jaren is de woonwagen mee veranderd en ook op de Ackerbroekweg zijn er veel grotere woonwagens gekomen. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet.	huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde “voortuintjesregeling”) naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden.
--	--	---

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.

6. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 66

Datum indiening	Samenvatting zienswijzen	Reactie
8 augustus 2016	1. Huurder ziet geen enkele reden waarom er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat dient te komen. Huurder pleit voor een woonerf zoals dat nu is en dit erf is in de bestaande situatie van alle kanten bereikbaar voor de nood- en hulpdiensten als er calamiteiten zijn. In de huidige situatie is het veilig voor een ieder die er woont. De nieuwe verkeersaansluiting kan leiden dat de verkeersveiligheid in het geding komt. 2. Huurder woont op een woonerf, althans zo beleeft hij het, ziet hij geen reden om er trottoirs zouden moeten zijn en zoude de nu aanwezige trottoirs kunnen worden toegevoegd aan de standplaatsen. Hierdoor ontstaat er meer ruimte. Uiteraard is hij bereid om een hogere huur te accepteren als er meer ruimte komt.	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 2. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvensbroek 35^e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.



Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

N.v.t.

Onderwerp

Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg)

Programma

Stedelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Datum voluit

Samenvatting

Het plangebied omvat het bestaande woonwagencentrum aan de Ackerbroekweg. In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar. Om bij een eventuele brand een beheersbare brandsituatie te creëren is besloten om het bestemmingsplan te herzien. De bestaande woonwagens worden geclusterd zodat er een brandcompartimentering ontstaat van maximaal 1000m². Het woonwagencentrum is gesitueerd aan een doodlopende straat en mede gelet op de brandveiligheid is besloten om ook de bereikbaarheid te verbeteren door een verkeersaansluiting voor het autoverkeer te maken op de 35e straat Leuvenbroek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lidenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Martijn-Floris Jansen, 2720, m5.jansen@nijmegen.nl

Datum raadsvergadering

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het plangebied omvat het bestaande woonwagencentrum aan de Ackerbroekweg. In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar. Om bij een eventuele brand een beheersbare brandsituatie te creëren is besloten om het bestemmingsplan te herzien. De bestaande woonwagens worden geclusterd zodat er een brandcompartimentering ontstaat van maximaal 1000m². Het woonwagencentrum is gesitueerd aan een doodlopende straat en mede gelet op de brandveiligheid is besloten om ook de bereikbaarheid te verbeteren door een verkeersaansluiting voor het autoverkeer te maken op de 35e straat Leuvenbroek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt onder het programma Stedelijke Ontwikkeling.

2 Doelstelling

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)

3 Argumenten

In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar en is er bij een eventuele brand een onbeheersbare brandsituatie. Door het veranderen van de ontsluiting voor voetgangers/fietsers naar ontsluiting voor autoverkeer ontstaat er ook een betere bereikbaarheid bij brand.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 6 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Wijziging

Binnen de bestemming 'Tuin' is het mogelijk gemaakt dat er bouwwerken geen gebouwen (zoals jacuzzi's) zijn toegestaan tot een maximum van 20m².

Vervolgvel

2

4 Klimaat

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de 'Duurzaamheidsagenda 2011-2015' en in het rapport Duurzaamheid in uitvoering 2013-2017", meegenomen.

5 Risico's

Het resultaat van de noodzakelijke Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden.

6 Financiën

Met onderhavig bestemmingsplan beoogt de gemeente Nijmegen een actueel planologisch-juridisch kader te creëren. De kosten die gemoeid zijn met het opstellen van het bestemmingsplan worden gefinancierd uit de post 'actualisatiebestemmingsplannen' uit het programma Ruimtelijke Planvorming. Eventuele planschadeclaims komen voor rekening van de gemeente Nijmegen.

7 Participatie en Communicatie

Op 25 november 2015 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaatst. Op 27 juni 2016 is er informatiebrief verstuurd aan de omwonenden met informatie over het ontwerpbestemmingsplan. Op 4 juli 2016 is er een informatieavond over het ontwerpbestemmingsplan voor de woonwagengebouwen gehouden. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 juni 2016 tot en met 10 augustus 2016 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad reeds toegezonden gekregen. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website.

Vervolgvel

3

8 Uitvoering en evaluatie

Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls

mr. drs. A.H. van Hout

Ter inzage: bestemmingsplan Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)