

De raad van de gemeente Nijmegen

Gelezen het voorstel van

College van burgemeester en wethouders van 3 juni 2020;

Gelet op

Het voorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15)

Besluit

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP144W20-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15) vast te stellen;
3. Het Beeldkwaliteitplan 'Transformatorstation TenneT / Liander' gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad in de openbare vergadering van 8 juli 2020.

raadsgriffier

drs. S.J. Ruta

burgemeester

drs. H.M.F. Bruls

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15)

Opsteller	Rianne Selten	Behandeldatum	8 juli 2020
Programma	Wonen en Stedelijke ontwikkeling	Status	Openbaar
Portefeuillehouder	N.P. Vergunst		

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Valburg – 2- (Transformatorstation afslag A15) heeft in de periode van donderdag 12 maart 2020 tot en met woensdag 22 april 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn 5 zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is nu gereed voor gewijzigde vaststelling door de gemeenteraad.

Voorstel

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP144W20-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation afslag A15) vast te stellen;
3. Het Beeldkwaliteitplan 'Transformatorstation TenneT / Liander' gewijzigd vast te stellen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Aanleiding

Aan de Rietgraaf, nabij afslag 38, willen TenneT en Liander een nieuw transformatorstation realiseren. Hierdoor kunnen knelpunten in het elektriciteitsnetwerk worden aangepakt en kan de energievoorziening voor de inwoners en bedrijven van Nijmegen Noord worden gegarandeerd. Realisatie van het nieuwe transformatorstation is tevens noodzakelijk om de vermogensgroei in Nijmegen en omgeving op te vangen. Met het voorliggende nieuwe bestemmingsplan wordt het gewenste transformatorstation mogelijk gemaakt. Het beeldkwaliteitplan omvat randvoorwaarden en uitgangspunten ten aanzien van de inrichting van het transformatorstation en directe omgeving.

Beoogde impact

Door dit bestemmingsplan wordt het planologisch mogelijk het transformatorstation te kunnen realiseren. Het beeldkwaliteitplan omvat het welstandskader.

Argumenten

1.1 Energievoorziening waarborgen

Om de energievoorziening in de Waalsprong en de diverse bedrijventerreinen (Park15 en de Grift) te kunnen waarborgen is het noodzakelijk dat er een nieuw transformatorstation wordt gebouwd.

1.2 Landschappelijke inpassing en beeldkwaliteitplan

Het betreffende perceel ligt tussen het bedrijventerrein Park15 en (toekomstige) bedrijventerrein De Grift. Ten noorden van het perceel liggen diverse wegen, waaronder de A15. Tevens loopt over het perceel een hoogspanningsleiding met een mast. Gelet op deze 'industriële' uitstraling is, in nauw overleg met TenneT en Liander, grote aandacht gegeven aan de landschappelijke inpassing van het transformatorstation. Dit heeft geresulteerd in een beeldkwaliteitplan, waarbij een belangrijk uitgangspunt is neergelegd: het laten zien van het transformatorstation.

1.3 Stikstof is geen knelpunt

Uit de stikstofbeoordeling volgt dat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Rijntakken en alle andere Natura 2000 gebieden kunnen worden uitgesloten (zie de bijlage in de toelichting van het bestemmingsplan).

1.4 Het bestemmingsplan houdt rekening met de gevolgen voor het klimaat

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. Zie ook paragraaf 4.14 Klimaat van de toelichting van het bestemmingsplan.

1.5 Er is rekening gehouden met de raadsmotie "Natuurinclusief bouwen"

Onderhavig bestemmingsplan maakt de nieuwbouw van een transformatorstation mogelijk, waar bij de uitvoering rekening gehouden wordt met natuurinclusief bouwen. In het beeldkwaliteitplan is hieraan ook aandacht besteed.

1.6 Er is rekening gehouden met de raadsmotie "Schuif kleine marter-achtigen nergens onder de grond"

Bij de realisatie wordt uitgegaan van het voorkomen van het overtreden van verbodsbepalingen met betrekking tot de kleine marterachtigen. Aanwezigheid van kleine marterachtigen staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.

1.7 Het concept bestemmingsplan is in het kader van vooroverleg aan de overlegpartners verstuurd

Het concept bestemmingsplan is voorgelegd aan de overlegpartners (zie paragraaf 7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan). Naar aanleiding van deze reacties hebben er aanpassingen plaatsgevonden in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan.

Kanttekeningen

1.1 Er zijn 5 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan

Er zijn in totaal 5 zienswijzen binnengekomen die betrekking hebben op dit bestemmingsplan. Een aantal zienswijzen hebben ook betrekking op het beeldkwaliteitplan. De zienswijzen zijn samengevat in een zienswijzennota en voorzien van een beoordeling door burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid.

Naar aanleiding van de zienswijzen is het ontwerpbestemmingsplan als volgt aangepast:

Regels:

- Artikel 3.3 (specifieke gebruiksregels): toevoegen 3.3.1. voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing;
- Bijlage 1: de inrichtingsschets is toegevoegd in verband met de voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing.

Toelichting:

- Paragraaf 2.2 en 2.3.2 (Stedenbouwkundige karakteristiek): tekst is aangepast en afbeeldingen zijn vervangen naar aanleiding van laatste inrichtingsschets;

- Paragraaf 4.7.4 (Actualisatie bodemonderzoek): tekst is aangepast met de resultaten van het aanvullende bodemonderzoek;
- Paragraaf 4.8.4 (Grondwater): tekst is aangepast in verband met ophogen plangebied;
- Paragraaf 5.3 (Beschrijving per bestemming): toelichting op de voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing;
- Paragraaf 7.2 (Overleg): de overlegreacties van de Provincie en gemeente Overbetuwe zijn toegevoegd en beantwoord;
- Bijlage 2: bijlage is vervangen door het laatste Verkennend bodemonderzoek Rietgraaf Nijmegen van 22 april 2020;
- Bijlage 5: de overlegreactie van de Provincie Gelderland is toegevoegd;
- Bijlage 6: het beeldkwaliteitplan 'Transformatorstation TenneT / Liander' is toegevoegd.

1.2 Een aantal zienswijzen heeft betrekking op het beeldkwaliteitplan

Naar aanleiding van een aantal zienswijzen is het beeldkwaliteitplan op de volgende punten gewijzigd dan wel aangevuld:

- Beeldkwaliteit ontwikkelingen Park15
- Toekomstige ondergrondse infra
- Eenduidig ecologisch energielandschap langs A15
- Beleving vanaf de nieuwe stadsentree.

Financiën

De betreffende locatie is in eigendom van de gemeente Nijmegen en zal worden verkocht aan TenneT/Liander. De kosten van de realisatie onder andere voortvloeiende uit de aanpassingen van het bestemmingsplan, komen ten laste van de grondexploitatie Waalsprong, waarin de kosten en de dekking van deze kosten zijn opgenomen. Derhalve kan gesteld worden dat de partiële herziening financieel-economisch uitvoerbaar is. Door de aangegeven dekking is het kostenverhaal verzekerd en hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Vervolg

Na de vaststelling door de gemeenteraad zal het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Valburg – 20- (Transformatorstation afslag A15) gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden die het met het bovenstaande besluit niet eens zijn en die in de voorprocedure tijdig hun zienswijze hebben ingediend, alsmede belanghebbenden die niet verweten kan worden geen zienswijze te hebben ingediend, kunnen in deze periode beroep indienen en een voorlopige voorziening aanvragen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bekendmaking vindt plaats op www.overheid.nl (in de Staatscourant en in het Gemeentebblad). Het bestemmingsplan is in te zien bij de informatiebalie in de Stadswinkel en, als dit geopend is in verband met coronamaatregelen, het Wooninformatiecentrum Waalsprong. Verder is het bestemmingsplan ook te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan Buitengebied Valburg – 20- (Transformatorstation afslag A15) (inclusief bijlage 6 bij de toelichting: Beeldkwaliteitplan 'Transformatorstation TenneT / Liander')

Raadsvoorstel

2. Verbeelding ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20
(Transformatorstation afslag A15)
3. Zienswijzennota Buitengebied Valburg – 2- (Transformatorstation afslag A15).

Bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 20 (Transformatorstation A15)

Zienswijzennota

Gemeente Nijmegen
Bureau Ruimtelijke Planvorming
Mei 2020

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Valburg – 20 (Transformatorstation A15) heeft in de periode van donderdag 12 maart 2020 tot en met woensdag 22 april 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn 5 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in deze zienswijzennota opgenomen en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of de zienswijzen al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid.

In dezelfde periode als het ontwerpbestemmingsplan heeft het Beeldkwaliteitplan Transformatorstation TenneT / Liander voor inspraak ter inzage gelegen. De onderdelen van de zienswijzen die betrekking hebben op het Beeldkwaliteitplan zullen gelijktijdig met de bovengenoemde zienswijzen worden behandeld in deze zienswijzennota en betrokken bij de vaststelling van het Beeldkwaliteitplan.

In verband met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen van de reclamanten weggelaten.

Overzicht zienswijzen

1. Reclamant, Dorpsstraat 84, 6678 BJ Oosterhout	4
2. Poelmann van den Broek Advocaten, namens Park15 Logistics BV, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen	4
3. Park15 Business BV, Arnhemsestraatweg 17, 6881 NB Velp	6
4. Krijger en Van Dun BV, namens eigenaar gronden Park15, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten	6
5. Poelmann van den Broek Advocaten, namens VvE Park15, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen	11

Samenvatting en beoordeling zienswijzen

1. Reclamant, Dorpsstraat 84, 6678 BJ Oosterhout

Reclamant geeft aan het plangebied niet geschikt te vinden voor de bouw van een transformatorstation. Het plangebied is een uitloopgebied en nog nooit voor industrieterrein aan de orde geweest. Reclamant vindt de locatie (nieuwe) bedrijventerrein de Grift een betere locatie.

Tot slot haalt reclamant een uitspraak aan van de Raad van State uit 1996.

Reactie gemeente:

De locatie voor het transformatorstation is een locatie die ligt tussen het (nieuwe) bedrijventerrein de Grift en bedrijventerrein Park15. Hij ligt in de overgangszone van het ene industriegebied naar het andere industriegebied. Voor wat betreft de functie sluit het transformatorstation dan ook prima aan op de omgeving. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing is er veel aandacht voor het inpassen van het transformatorstation in de omgeving, alsmede het feit dat het transformatorstation een belangrijke rol speelt in de entree naar de beide bedrijventerreinen. Daarnaast moet het transformatorstation behalve voor het gehele gebied Nijmegen Noord, ook stroom leveren voor het bedrijventerrein Park15 en het gebied ten noorden van de A15. Gelet op de vele kabeltracés die zowel naar het westen, oosten als noorden en zuiden moeten worden gelegd is deze locatie uitermate geschikt. Ten aanzien van de aangehaalde uitspraak door reclamant is het ons niet duidelijk wat reclamant hiermee bedoelt. Hij geeft hier verder ook geen motivering voor.

Conclusie van gemeente op de ingediende zienswijze:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Poelmann van den Broek Advocaten, namens Park15 Logistics BV, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen

Reclamant geeft het belang aan van het transformatorstation dat enerzijds ligt in de uitstraling en het vestigingsklimaat voor de huidige en toekomstige gebruikers op het bedrijventerrein. Anderzijds is het transformatorstation van cruciaal belang voor de ontwikkeling en exploitatie van Park15.

Reclamant ziet het plangebied als 'visitekaartje' van Park15. In het beeldkwaliteitplan wordt echter de relatie met Park15 niet beschreven. Reclamant vraagt dit alsnog te doen aan de hand van het 'Advies en reactie op Beeldkwaliteitplan Transformatorstation TenneT/Liander', zowel in het beeldkwaliteitplan als in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt namelijk geen enkele eis gesteld aan de inpassing en situering van het onderstation. Reclamant had graag een gecoördineerde voorbereiding gezien, zodat het in één keer duidelijk is wat het plan exact behelst en op welke wijze de situering en inpassing plaatsvinden. Daarnaast zet reclamant vraagtekens bij de ontsluiting van het onderstation en de verkeersafwikkeling met het oog op de op- en afritten van de A15.

Een deel van de kabels is over/onder gronden van Park15 geprojecteerd. Voorkomen moet worden dat voor de kabels gebruik wordt gemaakt van gronden van Park15 waarop een gebruik plaatsvindt of is geprojecteerd dat daarmee niet verenigbaar is.

Reactie gemeente:

De stedenbouwkundige onderbouwing is inderdaad vooral opgebouwd vanuit de entree van Nijmegen Noord, waarbij niet wordt uitgegaan van een stedelijke entree maar juist een landschappelijke energie entree. Park 15 wordt zowel in het bestemmingsplan als beeldkwaliteitplan weinig genoemd maar er is wel gekeken naar Park15. Bijvoorbeeld naar de positie van de gebouwen aan de zijde van Park15. De 'voorkant' van het transformatorstation ligt aan de Park15 zijde. De toestroom van werknemers naar Park15 zal via dezelfde entree zijn, namelijk door een landschappelijke entree met energie-elementen.

Bij de keuze voor de landschappelijke inpassing is bewust een keuze gemaakt voor laten zien en niet verstoppen. Dit betekent dus dat de gekozen beplanting het station niet verbergt, maar juist zichtbaar is.

Het landschap heeft prioriteit gekregen en windmolen en transformatorstation zijn verweven in een rietlandschap. De groenzone aan de zijde van Park 15 (vraag om wandelpad met knotwilgen) hebben we niet ingericht omdat die buiten het plangebied valt. Alleen in de kaartbeelden is een suggestie gedaan voor het doorzetten van de bomenrij.

Ten aanzien van het 'Advies en reactie op Beeldkwaliteitplan Transformatorstation TenneT/Liander' dat reclamant aanhaalt, kan het volgende worden opgemerkt.

- De bomenrij die wordt doorgetekend in het voorstel van Park 15 hebben we juist bewust door laten lopen als rand van Park15. We stoppen dus niet de bomenlaan maar die gaat met de bocht mee onder het station langs als landschappelijke rand van Park15. De Rietgraaf loopt vanaf dat punt juist door als weg in het entreelandschap. De bomenrijen passen beter bij de formele inrichting van het bedrijventerrein en vormen daarmee een mooie rand van het deel van Park15 wat ten zuiden van het station ligt. Op het perceel voor het transformatorstation en langs de weg zal nooit een volledige bomenrij kunnen ontstaan vanwege het aantal kabels dat deze zone doorsnijdt en daarmee het plaatsen van bomen niet mogelijk maakt. De kabeltracés moeten voor gevrijwaard blijven voor aanleg, leveringszekerheid en reparaties in geval van schade.

- Vanuit technisch- en uitvoeringstechnisch oogpunt is het noodzakelijk om het nieuwe transformatorstation dwars op de bestaande hoogspanningslijn te bouwen. Alleen zo kan op een veilige wijze gebouwd worden terwijl op hetzelfde moment de benodigde aanpassingen van de lijnverbinding gerealiseerd worden. Zonder deze samenloop duurt de bouw van het transformatorstation aanzienlijk langer en kan Nijmegen noord niet tijdig van extra vermogen worden voorzien.

Het Liander en TenneT deel van het transformatorstation zijn nauw met elkaar verbonden via ondergrondse kabels en kunnen niet willekeurig ten opzichte van elkaar geplaatst worden zonder beïnvloeding van de veiligheid en bedrijfszekerheid. Tot slot is deze opstelling gekozen om kritische ruimte te bieden voor de ondergrondse aanleg van de vele kabels die vanaf het Liander deel naar de diverse klantbestemmingen voeren.

De bomenrij tussen het station en de aangrenzende vijver zou verwijderd kunnen worden, deze bomenrij betreft geen eigendom van de gemeente en wordt daarom als gegeven beschouwd.

- De vraag om eenzelfde spijlenhek als die van Park15 is afhankelijk van het feit of het spijlenhek kan voldoen aan de strenge veiligheidseisen van TenneT en Liander aan het hekwerk rondom het transformatorstation.

- Het wandelpad aan de zuidzijde van het transformatorstation lijkt binnen het plangebied van het transformatorstation te zijn getekend. Dat is niet mogelijk gezien de ligging van het station. Bovendien zou een wandelpad aan deze zijde op het bedrijventerrein geen doorgang kunnen vinden dus is het logischer deze aan de zuidzijde van het water te leggen.

Aan de regels van het bestemmingsplan zal een inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' door middel van een voorwaardelijke verplichting worden toegevoegd. Op deze wijze is gewaarborgd dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' plaatsvindt en dat ook de instandhouding is gewaarborgd.

Een gecoördineerde voorbereiding is in deze situatie niet de meest optimale procedure in verband met het feit dat zo snel mogelijk begonnen moet worden met de aanleg van het veld en het in de grond brengen van de hoogspanningskabel. Hiermee is namelijk een lange voorbereidingstijd mee gemoeid. Na de vaststelling van het bestemmingsplan kan vast met de voorbereidende werkzaamheden op het perceel worden begonnen en tegelijkertijd kunnen de benodigde vergunningen worden voorbereid en aangevraagd.

De ontsluiting van het perceel ligt op voldoende afstand van de op- en afritten van de A15 en de verkeersbewegingen zijn dusdanig minimaal, dat er geen invloed is op de A15. Overigens is het zo dat het transformatorstation in principe onbemand is en op afstand wordt bediend. Liander en TenneT personeel zal het transformatorstation doorgaans alleen bezoeken voor regulier onderhoud van het terrein, de gebouwen en installaties of voor het verhelpen van eventuele storingen.

Conclusie van gemeente op de ingediende zienswijze:

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' moet gebeuren en in stand moet worden gehouden en uiterlijk 1 jaar na ingebruikname van het transformatorstation gerealiseerd moet zijn.*
- In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 en 2.3 de stedenbouwkundige karakteristiek aangevuld met de ligging van het transformatorstation in de omgeving en de landschappelijke inpassing.*

*Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het beeldkwaliteitplan:
Het beeldkwaliteitplan wordt aangevuld met de volgende aspecten:*

- *Beeldkwaliteit ontwikkelingen Park15*
- *Toekomstige ondergrondse infra*
- *Eenduidig ecologisch energielandschap langs A15*
- *Beleving vanaf de nieuwe stadsentree.*

3. Park15 Business BV, Arnhemsestraatweg 17, 6881 NB Velp

Reclamant verzoekt het transformatorstation in te passen door middel van een robuust groenplan. In het bestemmingsplan lijkt weinig aandacht voor de landschappelijke inpassing, waardoor er sprake is van 'vervuiling' van het uitzicht door het transformatorstation van de gebruikers van het bedrijvenpark.

Het beeldkwaliteitplan geeft in geen enkel geval blijk van Park15, terwijl in het kader van de landschappelijke inpassing ook Park15 als buur ook belangrijk is. Er ontbreken zaken als een groen- en beplantingsplan.

Reclamant wenst een gesloten groen beeld met een robuuste bomenrij.

In de regels van het bestemmingsplan ontbreekt een voorwaardelijke verplichting dat de landschappelijke inpassing voorafgaand aan de bouw wordt gerealiseerd en dat het groen onderhouden blijft.

Reclamant geeft aan het belang van het transformatorstation te onderschrijven, maar vraagt wel aandacht voor de aantrekkelijkheid en kwaliteit van de omgeving van Park15.

Reactie gemeente:

Voor een reactie op de deze zienswijze verwijzen we graag naar de beantwoording van de zienswijze nr. 2.

Conclusie van gemeente op de ingediende zienswijze:

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- *In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' moet gebeuren en in stand moet worden gehouden en uiterlijk 1 jaar na ingebruikname van het transformatorstation gerealiseerd moet zijn.*
- *In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 en 2.3 de stedenbouwkundige karakteristiek aangevuld met de ligging van het transformatorstation in de omgeving en de landschappelijke inpassing.*

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het beeldkwaliteitplan:

Het beeldkwaliteitplan wordt aangevuld met de volgende aspecten:

- *Beeldkwaliteit ontwikkelingen Park15*
- *Toekomstige ondergrondse infra*
- *Eenduidig ecologisch energielandschap langs A15*
- *Beleving vanaf de nieuwe stadsentree.*

4. Krijger en Van Dun BV, namens eigenaar gronden Park15, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten

1. Nut en noodzaak

Reclamant twijfelt aan het nut en noodzaak van het transformatorstation. In alle jaren dat plannen voor de Waalsprong zijn ontwikkeld is nooit gesproken over de noodzaak van een transformatorstation. Op onderhavige locatie is het transformatorstation niet voorzien/planologisch inpasbaar, want het plangebied is niet bestemd als bedrijventerrein. Reclamant is eigenaar van een perceel grond gelegen op het bedrijventerrein De Nieuwe Rietgraaf en door de ligging van het transformatorstation zal de waarde en bruikbaarheid van het perceel aanzienlijk afnemen.

2. Ladder duurzame verstedelijking

In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling en dat er niet hoeft te worden getoetst aan de behoefte. Volgens reclamant is dit onjuist. Ook al is er geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, er dient altijd aan de goede ruimtelijke ordening als beschreven in artikel 3.6.1 lid

1 Bro te worden getoetst. Volgens jurisprudentie moet dan worden beoordeeld of de in het plan voorziene bestemmingen passende bestemmingen zijn en of de mogelijk gemaakte ontwikkeling voorziet in een behoefte. Ten onrechte is in het bestemmingsplan geen motivering van de behoefte en locatiekeuze opgenomen stelt reclamant.

3. Mer beoordeling

Reclamant is van mening dat er hier sprake is van een vormvrije m.e.r. beoordeling, omdat niet uitgesloten kan worden dat op meerdere onderdelen sprake is van nadelige (milieu)gevolgen. Omdat de m.e.r. beoordeling niet wordt opgesteld, is er niet voldaan aan het Besluit m.e.r.

4. Milieuzonering

In het kader van milieuzonering wordt voor het transformatorstation uitgegaan van milieucategorie 3.2 met een afstand van 50 meter in gemengd gebied. Volgens jurisprudentie echter moet worden uitgegaan van de 'worst case benadering'. Dat betekent dat niet van 2 trafo's met 160 MVA moet worden gerekend, maar met 3 trafo's met in totaal 240 MVA. De afstand tot geluidgevoelige objecten wordt daardoor 300 meter en binnen deze afstand zijn wel geluidgevoelige objecten gelegen, die nu niet zijn meegenomen.

5. Magneetveldzone

De magneetveldzones zijn niet concreet in beeld gebracht ten opzichte van omliggende woningen, waardoor er strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

6. Geluid

Ook op het onderdeel geluid is sprake van een ondeugdelijke motivering en daardoor strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ten aanzien van wegverkeerslawaai is niet onderzocht of aan de voorkeurswaarde van 48 dB dan wel aan de grenswaarde van 53 dB wordt voldaan. En ten aanzien van industrielawaai is met een te lage milieucategorie gerekend en daarmee met een te korte richtafstand van 100 meter in plaats van 300 meter.

In de toelichting had verantwoord moeten worden dat er sprake is van een geluidszoneringsplichtige inrichting, waarbij in een geluidzone ex artikel 41 Wet geluidhinder moet worden voorzien. Er is immers sprake van meer dan 200 MVA door de 3 transformatoren die niet in een gesloten gebouw zijn ondergebracht.

7. Bodem

Uit bodemonderzoek is gebleken dat er is sprake van een ernstige bodemverontreiniging met DDE in de bovengrond. De sanering van de grond moet als een voorwaardelijke verplichting in de regels te worden vastgelegd, zodat deze afdwingbaar en handhaafbaar is. Gebeurt dit niet, dan is er geen sprake van goede ruimtelijke ordening.

8. Water

In de toelichting wordt geheel voorbij gegaan aan het feit dat voor een deel van de activiteiten gegraven of geboord dient te worden. Het betreft vergunningplichtige activiteiten.

In de toelichting ontbreekt het waterhuishoudkundig plan, het advies van het Waterschap alsmede ontbreekt in de regels een voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van de waterberging.

Voor de verwerking van afvalwater zal een zuiverende voorziening op het terrein worden gerealiseerd. Ook voor deze voorziening ontbreekt een voorwaardelijke verplichting in de regels.

9. Natura 2000/stikstof

De Aeriusberekening die in het kader van stikstof in de toelichting is opgenomen, geeft de feiten niet juist weer. Het alleen opnemen van vervoersbewegingen en mobiele werktuigen in de aanlegfase met een belasting van 50,00 kg/j is erg laag en te laag ingeschat. Reclamant is van mening dat naar het eindresultaat van 0,00 mol/j is toegerekend.

10. Beschermde soorten

In de planregels is geen voorwaarde opgenomen dat bij de uitvoering en planning van werkzaamheden rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van broedende vogels. Ook ontbreekt de voorwaardelijke verplichting met betrekking tot maatregelen om te komen tot een duurzame instandhouding van de op dit moment in het gebied de Waalsprong voorkomende beschermde diersoorten in het kader van het Soortenmanagementplan Nijmegen de Waalsprong.

11. Landschappelijke inpassing

Ook ten aanzien van landschappelijke inpassing ontbreekt de voorwaardelijke verplichting in de regels en ontbreekt een landschappelijk inpassingsplan.

Reactie gemeente:

Ad 1. Nut en noodzaak

De ontwikkeling van de Waalsprong komt in een afrondende fase. Destijds was een aantal maatschappelijke ontwikkelingen van nu nog niet te voorzien, zoals de grote vraag naar elektrische auto's, hele wijken zonder gas, windmolens, zonneparken en de ontwikkeling van Park15. Al deze ontwikkelingen samen met de Waalsprong leiden tot een grote vraag naar elektriciteit, waar op dit moment nog maar net aan kan worden voldaan met de huidige capaciteit. Het is bij de zoektocht naar een locatie niet meer dan logisch om deze in de nabijheid van de grote energievragers te bouwen en in het gebied waar het tekort gaat ontstaan. Het onderhavige perceel heeft de ideale ligging tussen twee bedrijventerreinen en heeft een gebruiksbeperking omdat er een hoogspanningskabel overheen loopt. In geval van realisatie van een transformatorstation op deze plek is de hoogspanningslijn juist een pre, omdat hiermee direct aangesloten kan worden op deze 'voeding' van het station. Tevens kan de gehele kavel worden gebruikt.

Gelet op de afstand tussen het perceel van reclamant en het plangebied, die van het uiterste puntje van zijn perceel tot aan het plangebied ruim 80 meter bedraagt, waarbij ook nog een perceel van een derde en een watergang is gelegen, zijn wij van mening dat de waarde en bruikbaarheid van het perceel behouden blijft of juist vergroot door de garantie van een goede energievoorziening.

Ad 2. Ladder duurzame verstedelijking

Voor de motivering van de behoefte en locatiekeuze verwijzen we naar ad 1. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2017, met nr. 201603059/1/A1 blijkt dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling bij het realiseren van een transformatorstation. Aan de ladder hoeft niet te worden getoetst.

Ad 3. Mer beoordeling

De aanleg van een transformatorstation wordt niet genoemd in lijst C ('Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage verplicht is') en lijst D ('Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een m.e.r.-beoordelingsrapportage verplicht is') van het Besluit m.e.r. Een 150/20kV-transformatorstation is daarmee niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken ligt op 1,7 km afstand van het transformatorstation. De afstand is voldoende groot om tijdelijke of permanente effecten vanwege licht, geluid, trilling of optische verstoring naar alle waarschijnlijkheid uit te sluiten. De ligging ten opzichte van de Natura 2000-gebieden vormt dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Als gevolg van de inlissing van het station in de bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding ontstaat slechts een (zeer beperkte) feitelijke verandering in de hoogspanningsleiding. Dat maakt dat het aangrijpingspunt voor de besluitvorming de oprichting van het station blijft. Omdat geen sprake is van een activiteit in de zin van een van de categorieën uit het Besluit m.e.r., hoeft niet nader te worden ingegaan op de "vergewisplicht" bij m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten, ook als de drempelwaarden uit kolom 2 niet worden overschreden. Dit laat onverlet dat bij de besluitvorming over het station in het kader van de te verlenen omgevingsvergunning de ruimtelijke en milieu-effecten in beeld gebracht moeten worden. In dat kader wordt verder in dit hoofdstuk ingegaan op alle milieueffecten om te bekijken of er in deze situatie toch geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd en de conclusies van die onderzoeken zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Hieruit volgt dat er geen nadelige consequenties zijn.

Ad 4. Milieuzonering

De VNG handreiking gaat uit van het hanteren van een bepaalde afstand tussen functies om een goede ruimtelijke ordening te bewerkstelligen. In de handreiking staan uitgebreide lijsten met richtafstanden. Voor het realiseren van het nieuwe onderstation is slechts een deel van de lijst relevant. Dit deel is hieronder weergegeven.

nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE	INDICES			
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND		VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met										
C1	- < 10 MVA	0	0	30 C	10	30	2	1 P	1 B		
C2	- 10 - 100 MVA	0	0	50 C	30	50	3.1	1 P	1 B		
C3	- 100 - 200 MVA	0	0	100 C	50	100	3.2	1 P	2 B		
C4	- 200 - 1000 MVA	0	0	300 C Z	50	300	4.2	1 P	2 B		
C5	- >= 1000 MVA	0	0	500 C Z	50	500	5.1	1 P	2 B		

Afbeelding: tabel horende bij de handreiking bedrijven en milieuzonering

Voor het transformatorstation in gemengd gebied betekent dit een richtafstand van 100 meter tot (geluid) gevoelige functies. Bij het bepalen van deze afstanden tussen functies wordt uitgegaan van het totale opgestelde vermogen, dit betekent dat rekening moet worden gehouden met de 240 MVA vermogen van het transformatorstation. Dit betekent dat het transformatorstation in categorie 4.2 valt. De in de VNG Brochure genoemde afstanden zijn richtafstanden, die zijn bepaald voor het gebiedstype 'rustige woonwijk'. Vanwege de ligging in gemengd gebied, moet de afstand als bedoeld in categorie 3.2 worden aangehouden. Hieraan wordt voldaan.

Ad 5. Magneetveldzone

Voor de blootstelling - kortdurend of langdurend - aan magnetische velden zijn in Nederland geen wettelijke grenswaarden vastgesteld. Voor onder andere transformatorstations, heeft de Europese Unie (EU) een richtwaarde voor maximale blootstelling van 100 uT (micro tesla) geadviseerd. Nederland heeft deze richtwaarde overgenomen. De richtwaarde houdt in dat burgers in de openbare ruimte niet blootgesteld mogen worden aan magneetvelden ten gevolge van de elektriciteitsvoorziening van meer dan 100 uT.

Vanwege onder andere de ongerustheid over een relatie tussen blootstelling aan magnetische velden van bovengrondse hoogspanningslijnen en kinderleukemie, heeft de Nederlandse overheid in 2005 beleid opgesteld voor magnetische velden van hoogspanningslijnen. Op basis van het voorzorgsprincipe wordt aangeraden om zo veel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig worden blootgesteld aan magnetische velden van bovengrondse hoogspanningslijnen. Dit geldt voor 'gevoelige locaties'[1], zoals woningen, scholen en crèches waarbij als voorzorg een maximaal jaargemiddelde magnetische veldsterkte van 0,4 uT wordt gebruikt. Het voorzorgsbeleid geldt voor magnetische velden van bovengrondse hoogspanningslijnen. Dit voorzorgsbeleid geldt dus niet voor andere infrastructuur zoals, elektriciteitskabels, transformatorstations en middenspanningsruimten.

In april 2018 heeft de Gezondheidsraad advies uitgebracht. In dit advies wordt de beleidsverantwoordelijke staatssecretaris van I&W ter overweging mee gegeven, het voorzorgsbeleid ten aanzien van magnetische velden voor bovengrondse hoogspanningslijnen, ook toe te passen op ondergrondse elektriciteitskabels en andere bronnen van langdurige blootstelling aan magnetische velden uit het elektriciteitsnetwerk. Naar aanleiding van dit advies heeft de minister van Economische zaken de heer Verdaas verzocht om te onderzoeken welk voorzorgsbeleid nodig is inzake de (niet uitgesloten) gezondheidsrisico's van magneetvelden die samenhangen met de elektriciteitsinfrastructuur. De heer Verdaas trekt de conclusie dat voorzorgbeleid ten aanzien van de mogelijke gezondheidsrisico's van magneetvelden niet noodzakelijk is, omdat er nooit een oorzakelijk verband tussen magneetvelden en gezondheidsklachten is aangetoond. Hij vindt voorzorgbeleid wel nuttig, met name om maatschappelijke onrust en disproportionele maatregelen te voorkomen. De heer Verdaas adviseert om terug te keren naar het oorspronkelijke doel van het voorzorgbeleid. Dat wil zeggen: zoveel als redelijkerwijs mogelijk voorkomen dat kinderen (tot 16 jaar) langdurig worden blootgesteld aan magneetvelden.

De minister neemt het van de heer Verdaas over om – in overleg met stakeholders – ALARA (As Low As Reasonably Achievable) maatregelen vast te stellen, die door decentrale overheden bij de uitvoering van het ruimtelijk beleid en door netbeheerders toegepast kunnen worden.

Het overzicht van ALARA-maatregelen laat de minister opstellen door een onafhankelijke partij, die begeleid wordt door een commissie waarin naast de betrokken departementen ook decentrale overheden, netbeheerders en kennisinstellingen zitting hebben.

De externe adviseur krijgt de opdracht om voor de zomer van 2020 met een overzicht van ALARA-maatregelen en afstanden te komen, die redelijk, proportioneel en praktisch realiseerbaar zijn.

[1] Voor definitie gevoelige bestemmingen zie brief VROM 'Verduidelijking van het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen' van 4 november 2008.

Dit betekent dat tot de zomer van 2020 het huidige beleid van toepassing is. Dat wil zeggen dat het transformatorstation moet voldoen aan een grenswaarde voor maximale blootstelling van 100 uT. Daar bovenop doen Liander en TenneT hun uiterste best om uit voorzorg de magneetveldsterkte zo ver mogelijk terug te dringen, binnen redelijke grenzen van kosten en uitvoerbaarheid.

Deze ontwikkeling voldoet aan de grenswaarde voor maximale blootstelling van 100 uT.

Ad 6. Geluid

Verkeerslawaaï

Er is enkel sprake van een verharding en uitrit naar de openbare weg. Volgens de Wet geluidhinder wordt onder een weg verstaan: voor het openbaar rij- of ander verkeer openstaande weg of openstaand pad, met inbegrip van de daarin liggende bruggen of duikers, alsmede een spoorweg die niet is aangegeven op de kaart, bedoeld in artikel 106, of de geluidplafondkaart. Nu de toegang tot het perceel en de terreinverharding geen voor openbaar verkeer openstaande weg betreft, is een nadere berekening niet noodzakelijk. De locatie bestaat uit een onbemand transformatorstation waar slechts in geval van storing of onderhoud personen aanwezig zijn. Ook vanwege het ontbreken van een (relevante) toename van verkeer is een nadere berekening naar het verkeerslawaaï niet noodzakelijk. Het is immers op voorhand uit te sluiten dat een zodanige toename plaats zal vinden.

Industrielawaai/VNG-brochure

Hiervoor wordt verwezen naar bovenstaande beantwoording van punt 4 milieuzonering. Mogelijk ten overvloede wordt het volgende opgemerkt. Het uitgevoerde geluidonderzoek is, vanwege het voldoen aan de richtafstanden ten aanzien van milieuzonering, niet noodzakelijk. Zorgvuldigheidshalve is toch een geluidonderzoek uitgevoerd. De resultaten staan in de bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de aangehouden afstand, als bedoeld in de VNG-brochure ruimschoots voldoende is om te voldoen aan de eisen zoals gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Geluidzoneringsplichtige inrichting

In verband met het beoogde vermogen moet worden beoordeeld of er sprake is van een maximaal gelijktijdig in te schakelen elektrisch vermogen van meer dan 200 MVA en van transformatoren die niet in een gesloten gebouw zijn ondergebracht, waardoor het een geluidzoneringsplichtige inrichting in het kader van de Wet geluidhinder is. Hiervan is geen sprake. Dit blijkt ook uit het geluidonderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen. Het gelijktijdig ingeschakeld vermogen blijft te allen tijde onder 200 MVA. Er is altijd sprake van een zeker reserve vermogen. Dit omdat in geval van een storing of onderhoudswerkzaamheden altijd de energievoorziening moet kunnen worden gegarandeerd.

Ad 7. Bodem

De bodemverontreiniging zal voor de verkoop van het perceel gesaneerd worden, zodat er geen reden is hier een voorwaardelijke verplichting voor op te nemen.

Ad 8. Water

Wij zijn ons bewust van het feit dat er gegraven moet worden op het perceel. De daarvoor benodigde vergunningen zullen op de gebruikelijke wijze worden aangevraagd.

In de toelichting zal paragraaf 4.8 betreffende water worden aangevuld met de resultaten van het overleg met het Waterschap.

Aan de regels van het bestemmingsplan zal de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' door middel van een voorwaardelijke verplichting worden toegevoegd. Op deze wijze is gewaarborgd dat de inrichting van het perceel en dus ook de waterberging, overeenkomstig de inrichtingsschets plaatsvindt en dat ook de instandhouding is gewaarborgd.

Ad 9. Natura 2000/stikstof

In de gebruiksfase is er geen sprake van stikstofemissie en is de stikstofdepositie dus sowieso niet groter dan 0,00 mol/ha/jr. In de aanlegfase is er wel sprake van stikstofemissie, maar ook dan is de stikstofdepositie niet groter dan 0,00 mol/ha/jr. Dat komt onder andere door de beschikbare stikstofruimte in combinatie met de afstand tot het Natura 2000-gebied en door de aanlegfase die over meerdere jaren en dus gespreid plaatsvindt. Er worden ook niet veel zware (emissievooruzakende) machines ingezet. Dus 50 kg NOx per jaar is ruim voldoende. Daarmee is het bestemmingsplan uitvoerbaar.

Ad 10. Beschermde soorten

Zowel het aspect van de broedende vogels als het Soortenmanagementplan Nijmegen de Waalsprong zijn voorwaarden die, naast verantwoording in dit bestemmingsplan, bij de vergunningverlening aan de orde komen. Op het moment dat in strijd met deze aspecten wordt gehandeld, zal er geen vergunning kunnen worden afgegeven.

Ad 11. Landschappelijke inpassing

Aan de regels van het bestemmingsplan zal de inrichtingsschets door middel van een voorwaardelijke verplichting worden toegevoegd. Op deze wijze is gewaarborgd dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets plaatsvindt en dat ook het onderhoud is gewaarborgd.

Conclusie van gemeente op de ingediende zienswijze:

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- *In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' moet gebeuren en in stand moet worden gehouden en uiterlijk 1 jaar na ingebruikname van het transformatorstation gerealiseerd moet zijn.*
- *In de toelichting wordt paragraaf 4.8 aangevuld met de resultaten van het overleg met het waterschap.*

5. Poelmann van den Broek Advocaten, namens VvE Park15, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen

Reclamant hecht eraan in de eerste plaats het belang van het transformatorstation te onderschrijven en geeft aan dat zij zich met de komst van het transformatorstation kan verenigen.

Ten aanzien van beeldkwaliteit en landschappelijke inpassing is reclamant echter van mening dat deze aspecten onvoldoende aandacht hebben gekregen. Er heeft geen afstemming plaatsgevonden van het plan van het transformatorstation met de omgeving, waaronder Park15.

In het bijzonder heeft er geen afstemming plaatsgevonden van het beeldkwaliteitplan met het beeldkwaliteitplan dat in 2015 voor Park15 is opgesteld.

Daarnaast vraagt reclamant aandacht voor het 'Advies en reactie op Beeldkwaliteitplan Transformatorstation TenneT/Liander' en dit bij de vaststelling van het beeldkwaliteitplan en bestemmingsplan te betrekken.

Reclamant vraagt aandacht voor het zicht op het transformatorstation vanuit Park15 en daarbij de groene uitstraling van Park15 te waarborgen, zowel op het Park als buiten het Park. Er dient een voldoende robuuste groene inrichting te komen gelet op de omvang, en in het bijzonder de hoogte, van het transformatorstation.

Reclamant verzoekt voorwaardelijke verplichting op te nemen om de landschappelijke inpassing zoals die in het beeldkwaliteitplan is neergelegd, ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt en in stand wordt gehouden.

De infrastructuur ten behoeve van het transformatorstation zal gedeeltelijk over/onder de gronden van Park15 lopen. Dat betreft niet alleen kabels maar ook de wijze waarop verkeer van en naar het transformatorstation wordt afgewikkeld. Reclamant verzoekt tijdig overleg over deze aspecten.

Reactie gemeente:

Voor een reactie op de landschappelijke inpassing en beeldkwaliteitplan verwijzen we graag naar de beantwoording van de zienswijze nr. 2.

Aan de regels van het bestemmingsplan zal een inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' door middel van een voorwaardelijke verplichting worden toegevoegd. Op deze wijze is gewaarborgd dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets plaatsvindt en dat ook de instandhouding is gewaarborgd.

TenneT/Liander zullen ten aanzien van de diverse infrastructuur in overleg treden met de relevante partijen van Park15. Dit geldt in ieder geval ook voor de inrit vanaf de Rietgraaf het perceel van het transformatorstation op, waar een strook ligt die in eigendom is van Park15. Daar moet wel worden opgemerkt dat deze situatie op dit moment ook al bestaat en dat de agrariër die de gronden heeft gepacht ook gebruik maakt van de bestaande inrit.

Conclusie van gemeente op de ingediende zienswijze:

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- *In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de inrichting van het perceel overeenkomstig de inrichtingsschets 'landschappelijke inpassing' moet gebeuren en in stand moet worden gehouden en uiterlijk 1 jaar na ingebruikname van het transformatorstation gerealiseerd moet zijn.*
- *In de toelichting wordt in paragraaf 2.2 en 2.3 de stedenbouwkundige karakteristiek aangevuld met de ligging van het transformatorstation in de omgeving en de landschappelijke inpassing.*

Deze zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het beeldkwaliteitplan:

Het beeldkwaliteitplan wordt aangevuld met de volgende aspecten:

- *Beeldkwaliteit ontwikkelingen Park15*
- *Toekomstige ondergrondse infra*
- *Eenduidig ecologisch energielandschap langs A15*
- *Beleving vanaf de nieuwe stadsentree.*