



Nota bestuurlijke lus Bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017

Versie 2 april 2019

1.1 Algemeen

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016, inclusief het bijbehorende MER heeft van donderdag 18 februari 2016 tot en met 30 maart 2016 voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan geeft regels voor alle percelen in het buitengebied van de gemeente Nijkerk. Het beschermen van de aanwezige landschappelijke en natuurlijke waarden, in combinatie met het vastleggen van de gebruiks- en bouw mogelijkheden van bestaande (agrarische) bedrijven en woningen staat voorop. Hierbij zijn de geldende regelingen geactualiseerd naar de nu geldende maatstaven. Daarnaast is gestreefd om de regelingen voldoende flexibiliteit mee te geven, zodat ook op toekomstige ontwikkelingen kan worden ingespeeld.

In totaal zijn er in bovengenoemde periode 99 schriftelijke zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn buiten de termijn ingediend, maar zijn inhoudelijk toch beoordeeld.

Vaststelling bestemmingsplan

Op 30 mei 2017 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 gewijzigd vastgesteld.

Van 20 juli tot en met 30 augustus 2017 heeft het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon door een ieder beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld tegen de wijzigingen die bij de vaststelling in het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht, door degene die een zienswijze heeft ingediend dan wel degene die redelijkerwijs niet in staat is geweest tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen. Verder konden belanghebbenden rechtstreeks beroep instellen tegen het aanwijzingsbesluit van de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten ten aanzien van een drietal artikelen in de regels van het bestemmingsplan.

Beroepsprocedure

Er is beroep ingesteld door acht appellanten. Op 22 augustus 2017 heeft de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hier verder 'Afdeling' genoemd) plaatsgevonden. Op 23 januari 2019 heeft de voorzitter van de Afdeling uitspraak gedaan.

De beroepen van vier appellanten zijn ongegrond verklaard. Het beroep van één appellant is gegrond verklaard. Dit leidt er toe dat het bestemmingsplan voor één perceel is vernietigd.

De Afdeling heeft tevens geconstateerd dat het bestemmingsplan een gering aantal gebreken bevat. Deze hebben betrekking op foutief toegekende milieucategorieën en bestemmingen, een foutief adres en een bouwwerk dat niet is bestemd.

Artikel 8:51 d van de Algemene wet bestuursrecht biedt de Afdeling de mogelijkheid deze gebreken in hun uitspraak te herstellen of te laten herstellen. In deze uitspraak heeft de Afdeling de gemeente Nijkerk de mogelijkheid geboden om de gebreken te herstellen.

In deze nota staat beschreven op welke wijze aan deze mogelijkheid invulling is gegeven. Wij hebben uw raad bij raadsbrief van 1 februari 2019 reeds geïnformeerd over de uitspraak en over de stappen die wij ten aanzien van de uitspraak zouden nemen.

De nota is als volgt opgebouwd. Per zaak wordt een korte weergave van de inhoud van het beroep aangegeven, gevolgd door de opdracht van de Afdeling. Voorts bevat de nota een beknopte weergave van het overleg dat wij met appellanten/eigenaren van de betreffende percelen hebben gevoerd. Vervolgens is met behulp van een tabel aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 is aangepast waarbij de aanpassingen in respectievelijk de toelichting, de regels en de verbeelding afzonderlijk zijn benoemd.

1.2 Procedure

Deze nota geeft aan welke wijzigingen er naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling op percelen van appellanten zijn aangebracht. Daarnaast is er een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld dat de wijzigingen planologisch vastlegt. Na de vaststelling door uw raad publiceren wij het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze. Het vaststellingsbesluit sturen wij met alle documenten toe aan de Afdeling met het verzoek in het beroep een einduitspraak te doen. Na de einduitspraak is het bestemmingsplan onherroepelijk en op alle onderdelen in werkinggetreden.

Met appellanten hebben gesprekken plaatsgevonden over de aanpassingen, met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling. In het overleg is enerzijds gevraagd, daar waar nodig, om aanvullende informatie te verstrekken; anderzijds zijn de voorgestelde wijziging(en) voor het perceel besproken.

2. AANPASSINGEN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2017

2.1 Appellant 1 Toekenning milieucategorie

De punten 2.1 en 2.2 betreffen twee bedrijven op één perceel, in beroep door één appellant aanhangig gemaakt. De uitspraak gaat in op de belangen van elk afzonderlijk bedrijf.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Inhoud beroep

Het bouwbedrijf van appellant is gevestigd aan de Oosterdorpsstraat 107A te Hoevelaken. Het bedrijf Q-Tronic is gevestigd aan de Oosterdorpsstraat 107B. Het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 (vanaf nu: het plan) voorziet voor beide bedrijven in een gezamenlijke bestemming voor de gronden aan de Oosterdorpsstraat 107. De ondernemers van het bouwbedrijf en Q-Tronic geven aan dat het bestemmingsplan hun bedrijven op onjuiste wijze weergeeft.

Appellant geeft aan dat het perceel van het bouwbedrijf in het plan ten onrechte milieucategorie 3.1 heeft in plaats van categorie 3.2. Als reden geeft appellant aan dat het bestaande legale gebruik van het bedrijfsgebouw en het buitenterrein tot categorie 3.2 behoort.

Opdracht Afdeling

De Afdeling is van oordeel dat de raad het plan onzorgvuldig heeft vastgesteld omdat het perceel van het bouwbedrijf niet is voorzien van categorie 3.2.

Reden voor dit oordeel is dat de VNG-brochure twee bedrijfscategorieën voor "bouwbedrijven algemeen" kent. Als de bedrijfsoppervlakte kleiner is dan 2.000 m², valt het bedrijf onder categorie 3.1. Als de bedrijfsoppervlakte groter is dan 2.000 m², valt het bedrijf onder categorie 3.2. De Afdeling constateert dat niet in geschil is dat het bouwbedrijf tot de categorie "bouwbedrijven algemeen" behoort en dat de oppervlakte van de gronden van Bouwbedrijf met de bestemming "Bedrijf - Niet Agrarisch", inclusief het buitenterrein, groter is dan 2.000 m². Ook heeft Afdeling in een uitspraak van 10 februari 2010 bepaald dat ook de gronden buiten de bedrijfsgebouwen moeten worden meegerekend bij de bedrijfsoppervlakte als bedoeld in de VNG-brochure.

Omdat in het plan voor dit perceel is uitgegaan van een bouwbedrijf met een oppervlakte van minder dan 2.000 m² is volgens de Afdeling ten onrechte uitgegaan dat sprake is van een bouwbedrijf dat behoort tot categorie 3.1. Gezien de eerdergenoemde VNG brochure en uitspraak moet volgens de Afdeling het bouwbedrijf als een bedrijf in categorie 3.2 worden beschouwd.

De Afdeling heeft bepaald dat het plandeel aan de Oosterdorpsstraat 107 te Hoevelaken in het plan op een onzorgvuldige wijze is vastgesteld omdat op het perceel van het bouwbedrijf niet de categorie 3.2 is opgenomen. Ook is op het perceel het bedrijf Q-Tronic qua het gebruik en bestemming niet correct weergegeven.

Aan de raad is de opdracht meegegeven dat hij zich opnieuw over de bestemming van het perceel van het bouwbedrijf en Q-tronics moet beraden, ervan uitgaande dat het bouwbedrijf valt onder categorie 3.2. Wel kan de raad - zonodig - onderzoek doen naar het gebruik van het buitenterrein van het bedrijf, waarover de vertegenwoordiger van de raad op de zitting heeft aangegeven dat dit nog niet heeft plaatsgevonden en waar het bouwbedrijf en Q-Tronic over hebben aangegeven dat het hier gaat om legaal gebruik.

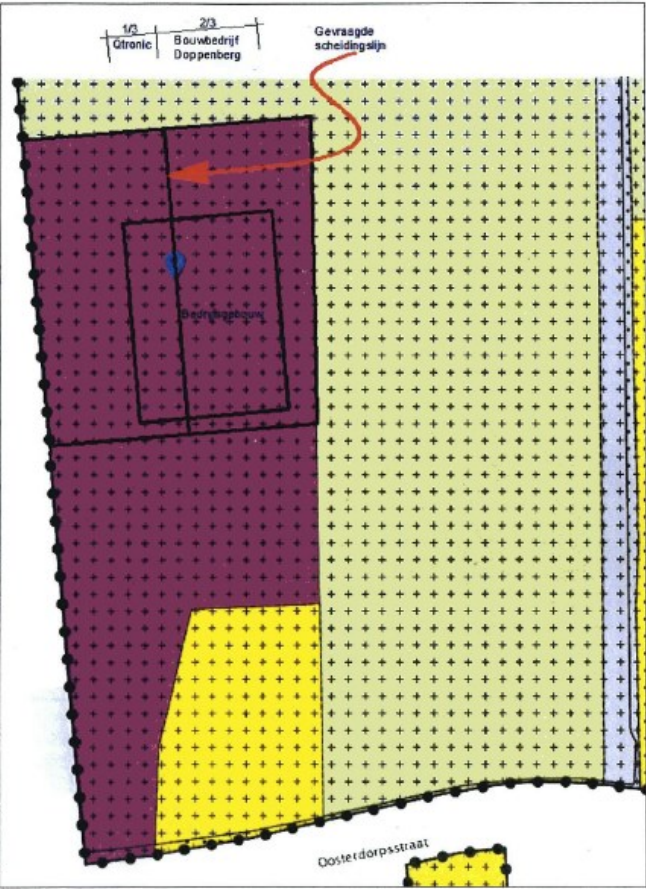
Resultaat overleg

Op 14 maart 2019 heeft overleg plaatsgevonden met appellanten en hun adviseur. Uitgelegd is welke procedure er naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling wordt gevolgd en is besproken welke categorieën er in het aangepaste bestemmingsplan voor de percelen van het bouwbedrijf en Q-Tronics gaan gelden. Na overleg over de bedrijfsactiviteiten van Q-Tronics zijn appellanten het eens met het voorstel voor de milieucategorie 3.2 voor beide bedrijven.

Conclusie

Het overleg met appellant geeft ons, met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State uit de uitspraak van 23 januari 2019, nr. 201706472/1/R1, aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 als volgt te wijzigen:

Toelichting	De toelichting bevat een korte weergave van de aanpassing en de motivatie die aan de aanpassing ten grondslag ligt.				
Regels	De tabel van artikel 9.1, onder a wordt voor het perceel Oosterdorpsstraat 107a en b als volgt gewijzigd:				
	Adres	Nadere bestemming	Max. aantal bedrijfswoningen	Max. oppervlakte gebouwen en overkappingen in m ²	Milieucategorie
	Oosterdorpsstraat 107a	Bouwbedrijf	0	670 m ²	3.2
	Oosterdorpsstraat 107b	Elektrische aandrijvingen voor machinebouw en elektrotechniek	0	330	3.2

Verbeelding	De verbeelding is aangepast door het bestemmingsvlak te splitsen in twee afzonderlijke bedrijfsbestemmingen, conform de bijgevoegde afbeelding. Bijlage; afbeelding plankaart + gevraagde scheidingslijn 
-------------	--

2.2 Appellant 1 Splitsing bedrijfsperceel in twee afzonderlijke bedrijfsbestemmingen

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Inhoud beroep

Het bouwbedrijf en Q-Tronic geven aan dat het plan ten onrechte geen onderscheid maakt tussen de onderling verschillende activiteiten van beide bedrijven. In verband daarmee is volgens hen onduidelijk of het plan wel in het gebruik door Q-Tronic voorziet.

Opdracht Afdeling

Op de gronden waarop Q-tronic is gevestigd is in het plan voorzien in een bouwbedrijf van milieucategorie 3.1 met een maximale oppervlakte aan gebouwen en overkappingen van 1.000 m². De Afdeling stelt dat de raad het plan onzorgvuldig heeft vastgesteld omdat het deel van het perceel waarop Q-Tronics is gevestigd niet als zodanig is bestemd.

De Afdeling stelt dat Q-Tronic legaal is gevestigd op deze locatie en dat een bestemmingsplan in beginsel in de bestaande legale gebruiksmogelijkheden moet voorzien. De bedrijfsactiviteiten van Q-Tronics bestaan uit ontwikkelaar, importeur en vertegenwoordiger van elektronica en batterijvoedingen van voer- en vaartuigen. De raad heeft niet aangegeven waarom de Afdeling aan de juistheid van deze beschrijving van de

bedrijfsactiviteiten zou moeten twijfelen. De Afdeling geeft de raad de opdracht om Q-Tronic op een correcte wijze in het bestemmingsplan op te nemen.

Resultaten overleg

Zie het verslag bij appellant 2.1

Conclusie

Voor wat betreft de conclusie wordt verwezen naar de conclusie onder 2.1.

2.3 Appellant 2 Toekenning milieucategorie

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Inhoud beroep

Het bouwbedrijf van appellant is gevestigd aan de Bunschoterweg 41a/43 te Nijkerk. Volgens appellant voorziet het plan voor het bouwbedrijf ten onrechte - en in afwijking van het ontwerpplan - in milieucategorie 2 in plaats van categorie 3.2. Hierbij voert appellant aan dat een bouwbedrijf met een machinale werkplaats niet binnen categorie 2 past. Mocht dit wel zo zijn, dan acht hij categorie 3.2 alsnog gewenst met het oog op eventuele uitbreidingen en wijzigingen in de toekomst.

Opdracht Afdeling

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad het plan onzorgvuldig vastgesteld op het onderdeel dat voor bouwbedrijf niet is voorzien in categorie 3.2. Reden voor dit oordeel is dat de VNG-brochure twee bedrijfscategorieën voor "Aannemersbedrijven met werkplaats" kent. Als de bedrijfsoppervlakte kleiner is dan 1.000 m², valt het bedrijf onder categorie 2. Als de bedrijfsoppervlakte groter is dan 1.000 m², valt het bedrijf onder categorie 3.1. Daarnaast kent de VNG-brochure twee bedrijfscategorieën voor "bouwbedrijven algemeen". Als de bedrijfsoppervlakte kleiner is dan 2.000 m², valt het bedrijf onder categorie 3.1. Als de bedrijfsoppervlakte groter is dan 2.000 m², valt het bedrijf onder categorie 3.2.

Het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Nijkerk 2009' voorzag in een bouwbedrijf. De feitelijke werkzaamheden bestaan onder meer uit onderhoudswerkzaamheden en nieuwbouw. Verder bedraagt de oppervlakte van de gronden met de bestemming 'Bedrijf - Niet Agrarisch' ongeveer 2.700 m². onder verwijzing naar haar uitspraak van 10 februari 2010, stelt de Afdeling vast dat ook de gronden buiten de bedrijfsgebouwen moeten worden meegerekend bij de bedrijfsoppervlakte als bedoeld in de VNG-brochure. De Afdeling concludeert als gevolg hiervan dat de raad door uit te gaan van een bouwbedrijf met een oppervlakte van minder dan 2.000 m² er ten onrechte van is uitgegaan dat sprake is van een bouwbedrijf dat behoort tot categorie 2. In de gegeven omstandigheden is het bedrijf een bouwbedrijf dat behoort tot categorie 3.2.

De raad moet zich opnieuw over de bestemming van het perceel van het bedrijf van appellant beraden, ervan uitgaande dat dit bedrijf valt onder categorie 3.2. In dat verband kan de raad - zonodig – onderzoek doen naar de het gebruik van het buitenterrein van het bedrijf.

Resultaten overleg

Op 14 maart 2019 heeft overleg plaatsgevonden met appellant en zijn adviseur. Uitgelegd is welke procedure er naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling wordt gevolgd en is besproken welke categorie er in het aangepaste bestemmingsplan voor de percelen van appellant gaan gelden. Appellant is het eens met het voorstel voor de milieucategorie 3.2 voor het perceel. Ten aanzien van het perceel Bunschoterweg 39 is appellant van oordeel dat milieucategorie 1 de meest passende is.

Conclusie

Het overleg met appellant geeft ons, met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit de uitspraak van 23 januari 2019, nr. 201706472/1/R1, aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 als volgt te wijzigen:

Toelichting	De toelichting bevat een korte weergave van de aanpassing en de motivatie die aan de aanpassing ten grondslag ligt.				
Regels	In de tabel van artikel 9.1, onder a wordt het perceel als volgt opgenomen.				
	Adres	Nadere bestemming	Max. aantal bedrijfswoningen	Max. oppervlakte gebouwen en overkappingen in m2	Milieucategorie
	Bunschoterweg 41a/43	Bouwbedrijf	2	566	3.2
Verbeelding	Geen aanpassing.				

2.4 Appellant 2 Bedrijfsbestemming Bunschoterweg 39 (oude school Holk)

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Inhoud beroep

Appellant woont zelf naast het perceel Bunschoterweg 39 te Nijkerk. Hij betoogt dat het plan voor de naastgelegen gronden aan de Bunschoterweg 39 ten onrechte en in afwijking van het ontwerpplan voorziet in de bestemming "Bedrijf - Niet Agrarisch" zonder beperkingen voor het aantal bedrijfswoningen, de oppervlakte aan bebouwing en de milieucategorie. Appellant wenst dat net als in het vorige plan aan Bunschoterweg 39 de bestemming 'Maatschappelijk' wordt toegekend.

Het plan voorziet ter plaatse van de Bunschoterweg 39 te Nijkerk in de bestemming 'Bedrijf - Niet Agrarisch'. Ingevolge artikel 9, lid 9.1, van de planregels zijn de voor 'Bedrijf - Niet Agrarisch' aangewezen gronden ter plaatse van de adressen uit de daaronder weergegeven tabel bestemd voor de daar weergegeven nadere bestemming, het daar aangegeven aantal bedrijfswoningen, de daar aangegeven oppervlakte aan gebouwen en overkappingen en de daar aangegeven milieucategorie. Het adres Bunschoterweg 39 is niet in de tabel verwerkt. De gegevens voor Bunschoterweg 39 zijn per abuis onder Bunschoterweg 15 in de tabel terechtgekomen. Voor het adres Bunschoterweg 15 zijn vermeld de nadere bestemming 'Opleidingscentrum incl. kantoor', geen bedrijfswoningen, een oppervlakte van gebouwen en overkappingen van 426 m² en de milieucategorie 2.

Opdracht Afdeling

De Afdeling stelt vast dat uit artikel 9 lid 9.1 van de planregels, zoals met dat artikellid is beoogd, blijkt dat op het perceel Bunschoterweg 39 geen bedrijfswoningen worden toegestaan. De Afdeling ziet dan ook nog niet dat de beoogde bestemming zal leiden tot een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van appellant.

De Afdeling heeft naar aanleiding van het beroep van appellant geoordeeld dat het plandeel Bunschoterweg 39 te Nijkerk is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3.2 van de Awb. Deze onzorgvuldigheid is de erkende onjuiste bestemming van Bunschoterweg 39.

Resultaten overleg

Op 6 maart 2019 heeft overleg plaatsgevonden met de eigenaren van het perceel Bunschoterweg 39. Uitgelegd is welke procedure er naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling wordt gevolgd. Afgesproken is dat eigenaren een motivering aanleveren waarom op de bestemming 'Bedrijf-Niet agrarisch' met milieucategorie 2 op het perceel de juiste bestemming is en waarom niet volstaan kan worden met milieucategorie 1. Gemeld is dat het met een omgevingsvergunning mogelijk is bedrijven te vestigen die naar de aard en invloed op de omgeving lager dan wel gelijk te stellen zijn met de ter plaatse toegestane bedrijven, met dien verstande dat uitsluitend bedrijven zijn toegestaan die genoemd worden in Bijlage 4 Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit geldt ook voor appellant dat de bestemming voor Bunschoterweg 39 bestrijdt en het niet eens is met de toekening van milieucategorie 2 op dit perceel. In het overleg met appellant op 14 maart 2019 heeft appellant aangegeven bij zijn standpunt te blijven dat een milieucategorie 1, gezien het bestaande gebruik van het perceel, op zijn plaats is.

Nadere afweging

In het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2009 was aan het perceel Bunschoterweg 39 de bestemming 'Maatschappelijk' toegekend, met de nadere bestemmingsregeling 'opleidingscentrum' met een maximale oppervlakte aan gebouwen en overkappingen van 426 m².

In het voormalige schoolgebouw is momenteel Paragin gevestigd; een bedrijf dat zich bezighoudt met de ontwikkeling van internetsoftware gericht op competentie-, kennis- en talentontwikkeling voor grote en kleine organisaties in onderwijs en bedrijfsleven.

In de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' is een dergelijk centrum onder 'Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d. ondergebracht. Dit type bedrijven zijn in de VNG-brochure aangemerkt als categorie 1 bedrijven. Gelet hierop dient aan het bedrijfsp perceel een bestemming 'Bedrijf- Niet Agrarisch' met de nadere aanduiding 'Computerservice- en informatietechnologie-bureau's' en een milieucategorie 1 toegekend te worden.

Conclusie

Het overleg met eigenaren van Bunschoterweg 39 en appellant geeft ons, met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit de uitspraak van 23 januari 2019, nr. 201706472/1/R1, aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 als volgt te wijzigen:

Toelichting	De toelichting bevat een korte weergave van de aanpassing en de motivatie die aan de aanpassing ten grondslag ligt.				
Regels	In de tabel van artikel 9.1, onder a wordt het perceel als volgt opgenomen.				
	Adres	Nadere bestemming	Max. aantal bedrijfswoningen	Max. oppervlakte gebouwen en overkappingen in m ²	Milieucategorie
	Bunschoterweg 39	Opleidingscentrum incl kantoor	0	426	1
Verbeelding	Geen aanpassing nodig.				

2.5 Appellant 3 Bouwvlak ten behoeve van een paardenstal

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Inhoud beroep

Appellant heeft in 2008 een woning aan de Klaarwaterweg 15 te Nijkerkerveen gekocht. Deze woning is rond het jaar 2000 gebouwd met toepassing van een zogenoemde 'ruimte-voor-ruimte-regeling'. Nadien heeft appellant omliggende gronden met de bestemming "Agrarisch" in eigendom verworven. Appellant stelt dat de op die gronden aanwezige paardenstal ten onrechte niet positief is bestemd.

De paardenstal

Appellant betoogt dat het plan ten onrechte niet expliciet voorziet in de bestaande paardenstal, die nu voor opslag wordt gebruikt. Daarbij voert appellant aan dat het gemeentebestuur in het verleden zonder resultaat een handhavingprocedure heeft gevoerd tegen de aanwezigheid van onder meer de paardenstal. Dat was namelijk zonder resultaat, omdat die met een bouwvergunning is opgericht.

Opdracht Afdeling

In het StAB-verslag staat dat de paardenstal ten noorden van de gronden met de bestemming 'Wonen' ligt en is voorzien van de bestemming 'Agrarisch'. Het plan voorziet ter plaatse niet in een bouwvlak en dus niet in de paardenstal.

De paardenstal

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad er niet in redelijkheid van kunnen afzien om te voorzien in de paardenstal. Zij komt tot die conclusie op grond van de volgende overwegingen:

Omdat de paardenstal met een bouwvergunning is opgericht betreft het een legaal bouwwerk. Bij legale bouwwerken staat voorop dat deze in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, als zodanig moeten worden bestemd. Dit uitgangspunt vindt onder meer uitzondering indien zo'n bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. Volgens de Afdeling heeft de raad niet gesteld en ook niet aannemelijk gemaakt dat die omstandigheden zich bij de paardenstal voordoen. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat tegen de aanwezigheid van de paardenstal niet handhavend kan worden opgetreden, omdat deze legaal is opgericht en appellant niet van plan is om de paardenstal af te breken. De stelling van de raad dat de paardenstal rond het jaar 2000 bij de ruimte-voor-ruimte-regeling had moeten worden betrokken, doet hieraan niet eraan af, omdat het niet wegneemt dat de paardenstal een legaal bouwwerk is.

Bestuurlijke lus

In wat appellant heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3.2 van de Awb, omdat is miskend dat de paardenstal een legaal bouwwerk is.

Resultaten overleg

Op 6 maart 2019 heeft op locatie overleg plaatsgevonden met appellant. Tijdens het bezoek heeft appellant aangegeven geen paarden te houden en de paardenstal te willen slopen. In de plaats hiervan wil appellant een kapschuur realiseren om enkele onderhoudsmachines te stallen. Appellant zal hiervoor later een afzonderlijke vergunningaanvraag indienen.

De oppervlakte van de op 29 maart 1983 verleende vergunning voor de paardenstal is 20 m². Deze maatvoering is in dit bestemmingsplan met een bouwvlak voor de paardenstal vastgelegd.

Conclusie

Het overleg met appellant geeft ons, met inachtneming van de overwegingen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit de uitspraak van 23 januari 2019, nr. 201706472/1/R1, aanleiding het bestemmingsplan Buitengebied Nijkerk 2017 als volgt te wijzigen:

Toelichting	De toelichting bevat een korte weergave van de aanpassing en de motivatie die aan de aanpassing ten grondslag ligt.		
Regels	Artikel 3, lid 3.1 Agrarisch aan te vullen met: - m: een bijgebouw ten dienste van opslag, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kapschuur', met een maximale oppervlaktemaat van 20 m ² ; Artikel 3, lid 3.2.3., de tabel in sublid i aan te vullen met:		
	Bouwwerken	max. goothoogte in m	max. bouwhoogte in m
	Kapschuur	3	6
Verbeelding	De verbeelding is aangepast door rond de bestaande paardenstaal een bouwvlak te leggen. Aan het bouwvlak wordt tevens de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – kapschuur' toegevoegd.		