

## **Zienwijzennota Bestemmingsplan Struikfoods 2012**

Het ontwerpbestemmingsplan Struikfoods 2012 heeft van 4 oktober 2012 tot en met 14 november 2012 ter inzage gelegen. Tegen het bestemmingsplan is op 14 november 2012 door de heer mr. C.W. Kniestedt advocaat als gemachtigde van Struikfoods Beheer B.V en Struik Foods B.V. gevestigd aan de Voorthuizerweg 9 te Nijkerk, een zienswijze ingediend. Naast deze zienswijze zijn verder geen zienswijzen ontvangen.

Hieronder wordt ingegaan op de punten genoemd in de zienswijze.

### **Struikfoods:**

1. Het ontwerpbestemmingsplan is conserverend van aard en wil de bestaande, feitelijke situatie vastleggen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is, zo valt in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan te lezen, dat in principe alleen het bestaande bedrijf wordt toegestaan. Gelet op de locatie van het bedrijf in het buitengebied zou het niet gewenst zijn dat het bedrijf van Struik nog ontwikkelingsruimte wordt geboden. De bouwmogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan zijn dan ook beperkt.
2. Struik heeft kennis genomen van het hiervoor genoemde uitgangspunt. Zij kan in beginsel begrip opbrengen voor het feit dat de ligging van de onderneming in het buitengebied beperkingen met zich meebrengt. Het kan echter niet zo zijn dat het uitgangspunt van een stand-still situatie tot dogma wordt verheven en dat door het gemeentebestuur in zijn geheel voorbij wordt gegaan aan de (historische) context waarin het bedrijf is gegroeid tot wat het nu is: een marktleider binnen de Food-sector en een belangrijke werkgever binnen de regio.
3. Het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan is te restrictief. Het frustreert verbeteringen in de bedrijfsvoering van de onderneming die tot een efficiënter en minder milieubelastende productiewijze kunnen leiden, zonder dat overigens sprake is van een toename van het geproduceerde volume.

### **Overkapping tussen productiehal en distributiecentrum**

4. Voor de bedrijfsvoering van Struik is het wenselijk dat er een overkapping kan worden gebouwd tussen de productielocaties, zodat voertuigen en producten droog kunnen worden vervoerd en ook mensen zich droog kunnen verplaatsen, in de huidige situatie moet gereed product door de open lucht van de productiehal naar het distributiecentrum worden getransporteerd. Bij regenachtig weer wordt het product nat terwijl ook het risico bestaat dat de heftrucks straatvuil in de distributiehal en/of de productieruimten meenemen. Het spreekt voor zich dat in de wintermaanden de situatie verslechterd en de werkomstandigheden onhoudbaar worden.
5. Ook aangevoerde grondstoffen moeten in de open lucht worden uitgeladen. Dit is met name voor droge kruiden en specerijen die worden verwerkt in de droge lijn (cup-a-soup e.d.) onwenselijk. Het vochtig worden van deze producten levert problemen op bij de verwerking tot eindproduct. Personeel dat van de productiehal naar het distributiecentrum moet gaan - en vice versa - ondervindt hinder van de

afwezigheid van beschutting. Onder meer in verband met (internationale) Food Safety voorschriften moeten personeelsleden die buiten de bebouwing komen hun kleding veelvuldig wisselen (onder meer maar niet uitsluitend: BRC-Standards). Dit resulteert in omslachtige en onwerkbare kledingvoorschriften.

6. De bouw van een overkapping is met de huidige bouwregels in het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Voor deze beperking zijn geen valide argumenten voorhanden. Immers, de plaatsing van een overkapping tussen de productiehal en de distributieruimte heeft geen enkele invloed op de omvang van het productievolume. De overkapping levert daarnaast een aanzienlijke bijdrage aan een beter milieu. Zo zal de overkapping geluidsreductie tot gevolg hebben en daarbij bijdragen aan minder geluidsbelasting in de omgeving.
7. Struik heeft inmiddels (schets)ontwerpen voor de overkapping laten opstellen. Deze worden als bijlage bij deze zienswijze gevoegd zodat uw raad zich een beeld kan vormen van de gewenste voorziening (Bijlage).
8. Gelet op het voorgaande verzoekt Struik uw raad een zekere flexibiliteit in het bestemmingsplan op te nemen, zodat het mogelijk wordt om ten behoeve van bouwwerken zoals een overkapping, vergunning te verlenen. Een dergelijke flexibiliteit zou niet bezwaarlijk moeten zijn. Immers, de bebouwing zal binnen de grenzen van het bedrijf worden gerealiseerd, de bedrijvigheid breidt daarbij niet uit ten nadele van de omgeving en de ruimtelijke impact is verwaarloosbaar. Gedacht kan worden aan het aanpassen van het bouwblok of het verruimen van de mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning toestemming te verlenen aan de realisatie van een overkapping door de beperking aan oppervlakte te laten vervallen en tevens afwijking ten aanzien van de hoogte mogelijk te maken (regel 3.3.1 sub c).

### **Beantwoording gemeente:**

Er is voor gekozen bij de actualisatie van bestemmingsplannen in de gemeente Nijkerk geen nieuwe ontwikkelingen mee te nemen, waarover nog geen bestuurlijke besluitvorming is. Ook voor de actualisatie van het bestemmingsplan Struikfoods 2001 is gekozen de feitelijke situatie te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit overeenkomstig de in het verleden verleende vergunningen en vrijstellingen. Wanneer Struikfoods het nodig acht veranderingen of uitbreiding van het bedrijf te willen voor een verbetering in de bedrijfsvoering van de onderneming, die ook tot een efficiënter en minder milieubelastende productiewijze kunnen leiden, dan moet dit bij de gemeente worden aangevraagd. Dat geldt overigens voor alle gevestigde bedrijven. Mede vanwege burgerparticipatie is het van groot belang voor uitbreiding op welke wijze dan ook omwonenden en andere belanghebbenden de gelegenheid te geven hier een zienswijze op te geven. Dat Struikfoods een marktleider in de foodsector en een belangrijke werkgever in de regio is, doet daar niet aan af.

In september is in een gesprek aan Struikfoods ambtelijk meegedeeld waarom de aanvraag voor de overkapping niet meegenomen wordt in de actualisatie van het bestemmingsplan 'Struikfoods 2001'. Burgerparticipatie vormt hierin een belangrijk onderdeel. We willen omwonenden en andere belanghebbenden niet het idee geven dat wij een ontwikkeling bij Struikfoods op een makkelijke wijze mogelijk maken door deze mee te nemen in de actualisatie. Er is voor gekozen om, wanneer besloten wordt medewerking te verlenen aan

deze overkapping, een aparte procedure te volgen en hierin in ook de omwonenden ruim te betrekken.

Een zekere flexibiliteit opnemen in het bestemmingsplan is niet aan de orde bij actualisatie van bestemmingsplannen. In deze plannen wordt slechts de feitelijke situatie bestemd.

**Struikfoods:**

9. Het bestaande distributiecentrum is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'bedrijf' en heeft geen extra functiebeschrijving. In artikel 3.1.1 sub a wordt geschreven dat binnen de bestemming 'bedrijf' is toegestaan: een 'bedrijf gericht op de vervaardiging van voedingsmiddelen'. Struik gaat er vanuit dat door het college is beoogd onder deze omschrijving ook de distributieactiviteiten te laten vallen, maar strikt genomen valt 'distributie' niet onder 'vervaardigen'. Nu met het ontwerpbestemmingsplan is beoogd het huidige bedrijf toe te staan en in het bestemmingsplan vast te leggen, verzoekt Struik u om het artikel 3.1.1 sub a zodanig te wijzigen dat binnen de bestemming 'bedrijf' is toegestaan: een bedrijf gericht op de vervaardiging en distributie van voedingsmiddelen.

**Beantwoording gemeente:**

In artikel 3.1.1, punt c. van de regels van het bestemmingsplan zal worden opgenomen 'Uitsluitend opslag- en distributiedoeleinden ter plaatse van de aanduiding 'opslag' (op)'.

**Struikfoods:**

10. Struik constateert dat de grenzen van het bouwblok zoals dat is vastgelegd op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan, niet precies overeenkomt met de grenzen van de feitelijk bestaande bebouwing. Het bouwblok waarbinnen de functieaanduiding 'opslag' geldt, is wel juist, maar het andere bouwblok 'dekt' niet de feitelijk bestaande bebouwing. Struik verzoekt uw raad om het bouwblok zodanig aan te passen dat de bestaande bebouwing daar volledig in past.
11. Ook constateert Struik dat op de plankaart de portiersloge de fietsenberging en het compressorhokje missen en de plankaart in die zin afwijkt van de bestaande situatie. Struik verzoekt uw raad om deze bestaande gebouwen alsnog op de plankaart op te nemen. Onder de bestaande vergunde situatie vallen ook de poelen. De poelen zijn vergund, maar zijn niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Struik verzoekt uw raad dit alsnog te doen.
12. Tot slot merkt Struik op dat aan de achterzijde van het perceel een gedeelte buiten de bestemmingsplangrens valt, terwijl dit er binnen in zou moeten vallen. Het gaat om de groenstrook aan de achterzijde van het perceel. Deze is niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen en bestemd. Struik verzoekt uw raad om dat alsnog te doen.

**Beantwoording gemeente:**

Op de plankaart wordt het bouwblok aangepast. Op de plankaart zullen de portiersloge, de fietsenberging en het compressorhokje positief bestemd worden.

De poelen vallen niet onder het bestemmingsplan 'Struikfoods 2012' deze zullen hierin ook niet meegenomen worden. De gronden waar een omgevingsvergunning voor de poelen is verleend vallen onder het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. We zijn niet bereid op de

plankaart de plangrens van Struikfoods te vergroten om zo de poelen er ook in te laten vallen. Het heeft planologisch geen enkele noodzaak deze poelen in dit bestemmingsplan mee te nemen.

De groenstrook waarover wordt gesproken ligt binnen de grenzen van de gemeente Nijkerk maar is in eigendom van de gemeente Barneveld en de gemeente Putten. Deze strook maakt dus geen onderdeel uit van het terrein van Struik. Deze strook wordt in het reparatieplan Buitengebied van Nijkerk bestemd voor verkeer.

### **Tot slot**

De Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten voor 1 juli 2013 actuele bestemmingsplannen te hebben. Wanneer wij in het bestemmingsplan 'Struikfoods 2012' nieuwe ontwikkelingen meenemen betekent dit extra procedure tijd in verband met burgerparticipatie. Het is dan niet mogelijk om dit bestemmingsplan voor 1 juli 2013 vast te stellen. Daarmee zou niet voldaan kunnen worden aan de wettelijke verplichting.