Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Blankensteijn te Hedel

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Blankensteijn te Hedel

Projectnummer 2022-0199
25-1-2023
Versie 1.0

[redacted]
Teamleider Ruimtelijke ordening & Ecologie
[redacted]

[redacted]
Adviseur Ruimtelijke ordening
[redacted]

Inhoud

1. Inleiding 4
   1.1. Aanleiding 4
   1.2. Leeswijzer 4

2. M.E.R.-plicht 5
   2.1. Wet en regelgeving 5
   2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage 5
   2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling 7
   2.1.3 De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling 7
   2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen 8
   2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit 8
   2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht? 8
   2.2.3 Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht? 9
   2.2.4 Er is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht? 9
   2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is 9
   2.3 Procedure en betrokken partijen 10

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling 11
   3.1. De kenmerken van de activiteit 11
   3.2. Plaats van het project 12
   3.3. Kenmerken van het potentiële effect 13
   3.3.1 Flora en fauna 14
   3.3.3 Verkeer 17
   3.3.4 Akoestiek 18
   3.3.5 Luchtkwaliteit 18
   3.3.6 Externe veiligheid 18
   3.3.7 Bodem 18
   3.3.8 Archeologie 19
   3.3.9 Overige effecten 20

4. Conclusie 21

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

De Kernen is voornemens op de locatie Blankensteijn 1 t/m 11, Dreef 2 en Dreef 2a de woningen en kantoor/bedrijfspanden te slopen. Op de slooplocatie ontstaat vervolgens ruimte voor de realisatie van 45 appartementen met bergingen en parkeerplaatsen. Het plangebied is momenteel bestemd als “Centrum” en “Wonen”, de gewenste ontwikkeling is niet mogelijk binnen dit bestemmingsplan, waardoor een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is. De afwijking kan in voorliggend geval mogelijk worden gemaakt via een partiele herziening van het bestemmingsplan.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de 45 appartementen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.

Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een ‘plan’-m.e.r. en in een ‘project’-m.e.r. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het ‘plan’ is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op ‘plannen’ die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals ‘kennisgeving van het initiatief’, advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - 2 Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.- beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie van 45 woonappartementen mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het projectactiviteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3 Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarde (1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer) wordt echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4 Er is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijkerwijs sprake:

- Ontgrondingen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwmijnen, met inbegrip van de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgrondingen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De eigenaar van het perceel is opdrachtgever en de gemeente Maasdriel treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan ‘Hedel herziening 2022, Blankensteijn 11’).

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.

Ad a. de omvang van het project

Blankensteijn 1 tot en met 11 en Dreef 2A is gelegen in het centrum van de gemeente Maasdriel. Het plangebied bestaat uit meerdere kadastrale percelen met een totaal oppervlak van 5.500 m^2. Het plangebied is grotendeels bebouwd, het betreft voornamelijk verouderde bedrijfsbebouwing. Ter plaatse van de Dreef 2 is een vrijstaande burgerwoning gesitueerd, Blankensteijn 1 betreft een bedrijfswoning. Aan de Dreef 2a en Blankensteijn 3-11 staan bedrijfs- en kantoorpanden. Vanwege de bedrijfsgebouwen en kantoren oogt het plangebied als klein bedrijventerrein ten midden van een woonwijk. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 45 woonappartementen mogelijk. Het plan blijft binnen het eigen kadastrale perceel en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van de 45 woonappartementen betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De woningen worden immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van de 45 woonappartementen voor kleine huishoudens en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen woningen vormen geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door 45 kleine huishoudens, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van 45 woonappartementen betreft geen risicovolle inrichting. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door 45 kleine huishoudens, is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
  - wetlands

- kustgebieden
- berg- en bosgebieden
- reservaten en natuurparken
- gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad a. het bestaande grondgebruik

De locatie waar de 45 appartementen worden gerealiseerd is in de bestaande situatie in gebruik ten behoeve van wonen en centrumactiviteiten. Het betreft geen bijzondere plaats die aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een mer.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het plangebied is vrijwel volledig verhard. In de huidige situatie is er sprake van een rijkdom aan en kwaliteit van het regeneratievermogen van het gebied. De herontwikkeling van het gebied komt een goed woon- en leefklimaat ten goede omdat de mogelijkheid tot de exploitatie van bedrijfsactiviteiten verdwijnt.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het onderhavige plan oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1 Flora en fauna

Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling is een Quickscan Flora en Fauna uitgevoerd. De voorgenomen activiteiten worden gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor een aantal algemeen voorkomende en talrijke nationaal beschermde faunasoorten geldt in Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepaling met betrekking tot het opzettelijk beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingsplaats', als gevolg van werkzaamheden die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd.

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt geen deel uit van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het dichtsbijzijnde onderdeel van de GNN betreft de Oeverzone van de Maas. Op circa 310 meter in zuidelijke richting van het plangebied. De aard en afstand van de ontwikkeling sluit het ontstaan van negatieve effecten uit. De Omgevingsverordening Gelderland wordt niet overtreden. Nadere toetsing aan de Omgevingsverordening Gelderland is niet van toepassing.
De planontwikkeling vindt niet plaats binnen een ganzenrustgebied en/of weidevogelgebied. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het GNN ligt, is nadere toetsing aan de Omgevingsverordening Gelderland voor het aspect ganzenrustgebied en/of weidevogelgebied niet noodzakelijk. Vervolgstappen zijnde een ontheffing/vergunning is niet nodig.

Het dichtsbijzijnde Natura 2000 gebied is Vlijmens Ven, Moerputten en Bossche broek op 5,6 kilometer ten zuiden van het plangebied. Dit gebied heeft stikstofgevoelige habitats. Op 6,9 km ten noordwesten van het plangebied ligt Rijntakken. Dit Natura 2000 gebied heeft ook stikstofgevoelige habitats.

Door Lycens B.V. is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor de gebruiksfase en realisatiefase geen sprake is van stikstofdeposities op de omliggende Natura 2000-gebieden hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. Daarom vormt het aspect stikstof in relatie tot Natura 2000 geen belemmering voor de realisatie van de vergunningverlening van de "omgevingsvergunning activiteit bouwen".

Soortenbescherming

De inrichting en het gevoerde beheer maken het plangebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde planten, maar wel tot een geschikt functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Beschermde diersoorten benutten het plangebied hoofdzakelijk als foerageergebied, maar mogelijk bezet een beschermde vleermuis en grondgebonden zoogdieren er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats, bezetten amfibieën er een vaste (winter)rustplaats en nestelen er vogels. Amfibieën bezetten geen voortplantingsplaats in het plangebied.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn jaarrond beschermd en mogen alleen met een ontheffing beschadigd of vernield worden en vleermuizen mogen alleen verstoord, verwond of gedood worden indien daarvoor een ontheffing is verkregen. Aanwezigheid van de vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger) kon voor het plangebied niet worden uitgesloten. De sloopwerkzaamheden hebben mogelijk effect op aanwezige verblijfplaatsen. Nader onderzoek naar vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen werd noodzakelijk geacht.

Tijdens het nader onderzoek zijn 3 verblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld. Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat de woning aan de Blankensteijn 1 een functie heeft voor de gewone dwergvleermuis als zomer- en paarverblijfplaats. Deze verblijfplaatsen worden bij de beoogde ingreep, de sloop, weggenomen. Tevens maakt het plangebied (in beperkte mate) onderdeel uit van het leefgebied, maar is er geen sprake van het wegnemen van essentiële onderdelen van het leefgebied.

De beoogde ingreep leidt tot overtreding van een verbodsbepaling van de Wet natuurbescherming art. 3.5, lid 2 (verstoren vleermuizen) en lid 4 (wegnemen 2 verblijfplaatsen). Er dient ten aanzien van gewone dwergvleermuis een ontheffing van de Wet natuurbescherming voorhanden te zijn alvorens de woning met vleermuisverblijfplaatsen gesloopt kan worden.

Vogels

Het plangebied is geschikt bevonden voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels met jaarrond beschermde nesten in gebouwen. Voor zowel de huismus als gierzwaluw zijn mogelijkheden in de bebouwing met pannendaken om vaste rust en verblijfplaatsen te herbergen. Tijdens het verkennend veldbezoek werden meerdere mussen aangetroffen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Om nesten van huismussen en gierzwaluwen in de bebouwing in het plangebied te kunnen vaststellen, werd specifiek vervolgonderzoek vereist. De bevindingen van het uitgevoerde nader onderzoek zijn beschreven in 4.5.3.

Het plangebied is potentieel geschikt bevonden voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels met niet jaarrond beschermde nesten. Vogels met niet jaarrond beschermde nesten (Categorie 5) zijn vogels die weliswaar vaak terugkeren naar plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan en die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Voor algemene vogels is het plangebied en de directe omgeving een geschikte voortplantingsplaats. Nesten van algemene vogels vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van de wet.

Tijdens het nader onderzoek is vastgesteld dat in het onderzoeksgebied nesten van huismus aanwezig zijn. Hierbij zijn 18 huismusnesten aangetroffen buiten het plangebied. Tevens maakt het plangebied (in beperkte mate) onderdeel uit van het leefgebied, maar is er geen sprake van het wegnemen van essentiële onderdelen van het leefgebied. Ten gevolge van de beoogde ingreep, de sloop van bebouwing, wordt dit functioneel leefgebied niet weggenomen. Voor de huismus is geen ontheffing nodig.

Tijdens het nader onderzoek is vastgesteld dat in het onderzoeksgebied nesten van gierzwaluw aanwezig zijn. Hierbij zijn geen gierzwaluwnesten aangetroffen binnen het plangebied. Voor de gierzwaluw is geen ontheffing nodig.

Grondgebonden zoogdieren

Grondgebonden zoogdieren en amfibieën mogen niet (opzettelijk) gedood worden. Om te voorkomen dat grondgebonden zoogdieren of amfibieën gedood worden, mogen ze weggevangen of verjaagd worden. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen (doden) aangevraagd te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode. Indien gekozen wordt om te werken volgens een Gedragscode, dient voldaan te worden aan de gestelde eisen en voorwaarden. Eén van de voorwaarden is, dat gewerkt moet worden buiten de kwetsbare periode. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de verbodsbepalingen aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Wnb.

Het plangebied is enkel geschikt bevonden voor Nationaal beschermde soorten waarvoor in de provincie Gelderland een vrijstelling geldt. Negatieve effecten op deze soorten zijn niet op voorhand uit te sluiten, maar nader onderzoek naar deze soorten is niet noodzakelijk. Wel geldt te allen tijde de zorgplicht.

Dagvlinders

Het plangebied herbergt geen geschikt habitat voor beschermde dagvlinders, zoals grote vos. Deze soort komt voor in vochtige bossen en boomgaarden en is afhankelijk van iep en enkele wilgensoorten als waardplant. Populaties zijn in het westen van Nederland (m.u.v. de duinen) niet aanwezig. De soort heeft een sterk zwevend karakter en waarnemingen rondom het plangebied hebben betrekking op zwervende exemplaren. Nader onderzoek naar deze soorten is niet noodzakelijk.

Vaatplanten

Tijdens het verkennend veldonderzoek zijn geen beschermde planten aangetroffen. Daarnaast zijn er geen (oude) kalkmuren geschikt voor beschermde muurvegetatie in het plangebied. Binnen het plangebied is geen sprake van ecologisch beheerde terreinen of akkerreservaten, waardoor beschermde soorten vaatplanten als groot spiegelblokje en kartuitzer anjer zijn uit te sluiten. Nader onderzoek naar deze soorten is niet noodzakelijk.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat vanwege de aanwezigheid van vleermuizen een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is voor de sloop van de woning Blankensteijn 1. Gelet op het belang van de ontwikkeling, de beperkte alternatieven, en de genomen mitigerende maatregelen is aannemelijk dat de ontheffing in het kader van de Wnb wordt verkregen. Wanneer de ontheffing wordt verleend wordt het plan in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.3 Verkeer

Verkeersgeneratie

Bestaande situatie

In de bestaande situatie zijn in het plangebied verscheidene functies en activiteiten gevestigd. Blankensteijn 1 en Dreef 2 betreffen vrijstaande woningen. Dreef 2A betreft een sportschool c.q. fitnesstudio. Blankensteijn 3 betreft een fysiotherapiepraktijk, nummers 5 en 7 betreffen kantoren. Blankensteijn 9 en 11 betreft bedrijfsbebouwing met opslag van goederen. Onderstaand is een inschatting gemaakt van bestaande verkeersgeneratie van de gevestigde activiteiten en bedrijfsmogelijkheden.

Stedelijkheidsklasse: niet stedelijk, rest bebouwde kom			
Type bebouwing	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	Totale generatie
Vrijstaande woning	8,2	2 (stuks)	16,4
Sportschool c.q. fitnesstudio	4,8	355 (m^2)	17
Fysiotherapiepraktijk	18,4	2 (behandelkamers)	36,8
Kantoren (zonder balie)	8,75	270 (m^2)	23,6
Bedrijfsbebouwing (loods, opslag)	4,8	1.940 (m^2)	93
		Totaal	186,8

Tabel 1: Verkeersgeneratie bestaande situatie

Op basis van bovenstaande tabel geldt voor de bestaande situatie en de daar geëxploiteerde activiteiten en functies een verkeerssituatie van circa 187 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Dit betreft een worstcasescenario, naar verwachting is het daadwerkelijke aantal motorvoertuigbewegingen lager.

Toekomstige situatie

In de toekomstige situatie wordt het verkeer ontsloten op de Blankensteijn. Verkeersbewegingen in de toekomstige situatie worden gegenereerd door de 45 huurappartementen.

Stedelijkheidsklasse: niet stedelijk, rest bebouwde kom			
Type bebouwing	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	Totale generatie
Huur, appartementen, midden/goedkoop	4,1	45	184,5
		Totaal	184,5

Tabel 2: Verkeersgeneratie toekomstige situatie

In tabel 2 is uitgegaan van een worstcasescenario van 6 motorvoertuigbewegingen per etmaal per wooneenheid. Gelet op de beoogde doelgroep van 1- en 2-persoonshuishoudens zal de daadwerkelijke verkeersgeneratie per wooneenheid lager zijn. Als gevolg van de beoogde ontwikkeling neemt de verkeersgeneratie af met circa (184,5 - 187 =) 2,5 motorvoertuigbewegingen per etmaal. De verkeerssituatie zal derhalve verbeteren. Het plan heeft leidt derhalve niet tot de afwenteling van negatieve verkeerseffecten.

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect verkeer. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.4 Akoestiek

In het onderhavige plan worden geen functies gerealiseerd of mogelijk gemaakt die geluid produceren. De ontwikkeling zal niet leiden tot milieuhinder – in de vorm van geluidhinder – in de omgeving.

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect akoestiek. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.5 Luchtkwaliteit

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 45 woonappartementen mogelijk. in de directe omgeving. De daarmee gepaard gaande toename van verkeersgeneratie is beperkt. Een onderzoek is niet noodzakelijk, om dat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch ‘niet in betekende mate’ bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect luchtkwaliteit. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.6 Externe veiligheid

In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Het plangebied is tevens niet gelegen binnen de invloed gebieden van risicobronnen. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect externe veiligheid. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.7 Bodem

In het onderhavige plan worden 45 woonappartementen gerealiseerd. Woningen betreffen geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem. De ontwikkeling heeft daarmee geen negatieve gevolgen voor de

bodemkwaliteit ter plaatse. In het kader van de planologische procedure zijn meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd. Ter plaatse van het plangebied zijn meerdere verontreinigingen vastgesteld.

Deze verontreinigingen moeten worden gesaneerd voorafgaand aan de ingebruikname van de beoogde woningen. Hiertoe is een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Hiermee is de sanering van de verontreiniging geborgd, het milieu wordt hiermee in voldoende mate beschermd.

Conclusie
De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect bodem. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.8 Archeologie

In het kader van de planologische procedure is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Ten behoeve van de voorgenomen ingrepen in het plangebied zal grondverzet plaatsvinden, waardoor de oorspronkelijke bodem en daarmee eventueel aanwezige archeologische resten in het gebied kunnen worden verstoord. Ter bescherming van mogelijk aanwezige archeologische waarden is het onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.0.

Uit het vooronderzoek is gebleken dat het plangebied een tweeledige verwachting heeft op het aantreffen van intacte archeologische waarden. Op basis van het ontbreken van intacte oeverwalafzettingen is sprake van een lage verwachting op het aantreffen van intacte archeologische waarden uit de periode Late Bronstijd tot en met de Vroege Middeleeuwen. Deze verstoringen kunnen tot een diepte van 180cm - Mv reiken.

De top van de oeverwalafzetttingen is verstoord geraakt door historische ingrepen in de ondergrond en de aanleg van historische bebouwing. De grote hoeveelheid puin in de ondergrond geeft aan dat mogelijk nog sprake is van (restanten van) funderingen van historische bebouwing in het plangebied, vanaf een diepte van 50cm - Mv, onder of tussen de funderingen van de huidige bebouwing of onder een ophogingspakket. Deze archeologische waarden hangen samen met de ontwikkeling van Hedel en de historische kern van het dorp.

Op basis van de onderzoeksresultaten is geadviseerd de sloop- en grondroerende werkzaamheden uit te laten voeren onder archeologische begeleiding. Het archeologisch onderzoek is voorgelegd aan de regioarcheoloog Rivierenland. De regioarcheoloog is akkoord met de conclusies en bevindingen van het onderzoek. Het besluit is genomen het selectieadvies (de aanbevelingen) uit het rapport in zijn geheel over te nemen. De sloop van de huidige funderingen zal onder archeologische begeleiding moeten plaatsvinden. De archeologische uitvoerder dient te werken volgens een door bevoegd gezag geaccordeerd Programma van Eisen (PvE) dat voldoet aan de richtlijnen voor archeologische bedrijven in Handboek archeologie Rivierenland.

Conclusie

Op basis van het archeologisch onderzoek is vastgesteld dat de sloop- en grondroerende werkzaamheden in het kader van de beoogde ontwikkeling onder archeologische begeleiding moeten worden uitgevoerd. Hiertoe dient een PvE opgesteld te worden dat wordt geaccordeerd door het bevoegd gezag. Hiermee wordt geborgd dat eventueel aanwezige archeologische waarden niet geschaad worden als gevolg van de ontwikkeling. In de planregels zijn hiertoe nadere eisen opgenomen met betrekking tot de vergunningverlening. De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op het milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect archeologie. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.9 Water

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 45 woonappartementen met bijkomende voorzieningen mogelijk. Op basis van de digitale watertoets is de normale procedure van toepassing. Omdat het plan voorziet in een afname van verharding vormt het aspect water geen belemmering voor de ontwikkeling. Als gevolg van de ontwikkeling neemt de afvoer van hemelwater op het riool af. De waterhuishoudkundige situatie zal als gevolg van het plan verbeteren.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling heeft met het oog op milieu, geen significant negatieve effecten op het aspect water. Het plan wordt in het kader van de toepassing zijnde wetgeving uitvoerbaar geacht.

3.3.10 Overige effecten

Gezien de aard en omvang van de ontwikkeling, zijn er geen andere effecten te verwachten.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan ‘Hedel herziening 2022, Blankensteijn 11’ zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Maasdriel op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.