

Notitie: Beantwoording vooroverlegreacties Drielse Veldweg 35 in Velddriel

Ulicoten, 22-3-2021

Ons kenmerk: Rda/20203.005

Hieronder worden de reacties van de Omgevingsdienst uiteengezet. Er is daarna toegelicht wat er met de reactie is gedaan en hoe dit is verwerkt in het bestemmingsplan

Omgevingsdienst

2. Externe veiligheid

De EV-paragraaf van het wijzigingsplan dient aangepast te worden door gebruik te maken van de in de bijlage van de adviesnotitie opgenomen concept-tekst.

De opgenomen concept-tekst is opgenomen in de paragraaf 'Externe veiligheid' van het wijzigingsplan.

3 en 4. Cultuurhistorie

3. Paragraaf 4.4 dient te worden aangevuld en uitgebreid.

4. De landschappelijke inpassing dient te worden uitgewerkt.

Het landschappelijke inpassingsplan is verder uitgewerkt en de beoogde boom- en plansoorten zijn benoemd. In het landschappelijke inpassingsplan en in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.4.1) zijn de cultuurhistorische waarden toegelicht en is in kaart gebracht hoe het plan zich tot de cultuurhistorische waarden verhoudt. Er is bovendien toegelicht hoe het plan de cultuurhistorische waarden versterkt.

5. Archeologie

De paragraaf dient aangepast te worden.

In paragraaf 4.4.2 (en in paragraaf 2.2) is de oppervlakte van het plangebied opgenomen.

6 en 7. Geluid

6. Het akoestisch onderzoek dient aangepast te worden.

Het akoestische onderzoek is aangepast. De onjuistheden en de algemene verwoordingen zijn uit het onderzoek verwijderd. Zie de aangepaste bijlage 3.

7. De paragraaf dient aangepast te worden.

De paragraaf 'geluid' is aangepast en er is concreet beschreven dat een dove gevel een vereiste is in het plan.

8. Geur

De paragraaf dient aangepast te worden.

In de toelichting is de beoordeling aangepast, omdat wel sprake is van een nieuw geurgevoelig object (omdat de woning op een andere plek wordt gerealiseerd). Daarnaast is voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat omtrent het aspect geur gebruik gemaakt van de juiste gegevens. Er wordt aan het aspect geur voldaan.

9 en 10. Natuur

9. Een quickscan Wet natuurbescherming dient gedaan te worden, met in het bijzonder aandacht voor marterachtigen, broedvogels en vleermuizen.

Er is een quickscan uitgevoerd, welke als bijlage is toegevoegd aan het wijzigingsplan. De effectindicator is in de onderbouwing weggelaten.

10. Een AERIUS-berekening dient te worden opgesteld.

Er is een berekening van de bouwfase opgesteld, waaruit blijkt dat de beoogde ontwikkeling in de bouwfase van de woning geen toename van stikstofdepositie tot gevolg heeft en de bouw van de woning derhalve geen negatieve effecten heeft op de omliggende Natura 2000-gebieden. De invoergegevens en rekenresultaten van deze AERIUS-berekening zijn als bijlage toegevoegd bij het bestemmingsplan. Tevens is paragraaf 4.3.2 van de toelichting aangepast op de AERIUS-berekening van de bouwfase.



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Gemeente Maasdriel
De heer S. Bosch
Kerkstraat 45
5331CB Kerkdriel

Onderwerp:

Adviesbrief Drielse veldweg 35 in Velddriel

Geachte heer Bosch,

Op 26 januari 2021 kregen wij uw verzoek voor het beoordelen van de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeksrapporten op het adres Drielse Veldweg 35 in Velddriel. U vroeg ons hierover te adviseren.

Ons advies leest u onder deze brief.

Heeft u vragen?

Heeft u vragen over deze brief? Bel dan met L. Meeuwsen, telefoonnummer 0344 – 579 314. Wilt u deze brief erbij houden als u belt? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Mocht u in de toekomst onze hulp weer nodig hebben, dan helpen we u graag. Wij werken graag met u samen aan een veilig en duurzaam Rivierenland.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Maasdriel,

Omgevingsdienst Rivierenland

'Dit document is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.'

Datum

4 maart 2021

Pagina

1 van 11

Ons kenmerk

ODR2100285

Uw kenmerk

Behandeld door

L. Meeuwsen

Aan

Gemeente Maasdriel, Sander Bosch

Pagina
2 van 11

Van

ODR, Linda Meeuwsen

Ons kenmerk
ODR2100285

Onderwerp

Integraal advies Drielse Veldweg 35 in Velddriel

Inleiding

Gemeente Maasdriel heeft ons gevraagd om de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken voor de plannen aan de Drielse Veldweg 35 in Velddriel te beoordelen.

Het plan betreft het mogelijk maken van de bouw van een burgerwoning met bijgebouw, op een perceel met een nu nog agrarische bestemming aan de Drielse Veldweg 35 te Velddriel.

Advies

Wij adviseren u:

1. de volgende paragrafen en onderzoek akkoord te beschouwen
 - paragraaf milieuzonering
 - paragraaf spuitzone
 - paragraaf luchtkwaliteit
 - paragraaf vormvrije mer-beoordeling
 - paragraaf bodem
 - bodem- en asbestonderzoek

vanwege het aspect externe veiligheid

2. de EV-paragraaf van het wijzigingsplan aan te laten passen en hiervoor gebruik te maken van de in de bijlage van deze adviesnotitie opgenomen concepttekst

vanwege aspect cultuurhistorie

3. nog niet in te stemmen met paragraaf 4.4 voordat deze wordt aangevuld en uitgebreid
4. nog niet in te stemmen met het wijzigingsplan voordat de landschappelijke inpassing wordt uitgewerkt

vanwege het aspect archeologie

5. de paragraaf aan te laten passen

vanwege het aspect geluid

6. het akoestisch onderzoek aan te laten passen
7. de paragraaf aan te laten passen

Vanwege het aspect geur

8. de paragraaf aan te laten passen

Vanwege het aspect natuur

9. een quickscan Wet natuurbescherming op te vragen, met in het bijzonder aandacht voor marterachtigen, broedvogels en vleermuizen
10. een AERIUS-berekening op te vragen.

Argumenten

1.1. Deze paragrafen en dit onderzoek zijn door ons beoordeeld en akkoord bevonden.

2.1. EV-paragraaf 4.12 is nog niet helemaal correct en volledig.

Zo is niet ingegaan op de mogelijkheden voor de bestrijding van een calamiteit op de A2 waarbij brandbare stoffen kunnen vrijkomen. Daarnaast is bij zelfredzaamheid alleen het ontluchten als handelingsperspectief geschetst, terwijl het schuilen in een gebouw in bepaalde gevallen ook een goed handelingsperspectief kan zijn in geval van een calamiteit met gevaarlijke stoffen.

Verder is kwalitatief ingegaan op de hoogte van het groepsrisico.

Aangegeven is dat er een afname van het aantal personen zal zijn, ten opzichte van de situatie dat er nog een agrarische bedrijf was.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat de dichtheid van personen binnen het invloedsgebied heel laag is, waardoor aangenomen mag worden dat het groepsrisico zeker niet hoger is dan 0,1 maal de oriënterende waarde.

Ten onrechte is aangegeven dat het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van het spoor. Het invloedsgebied is hier ca 1 km terwijl het spoor op ca 1,5 km van het plangebied ligt.

Tot slot dient het advies van de VRGZ nog te worden betrokken in deze paragraaf (zie argument 2.2).

Bovenstaande punten zijn uitgewerkt in de bijgevoegde concepttekst.

2.2. Vanwege de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van de A2, is de veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Door de ligging van het plangebied, binnen het invloedsgebied van de A2, moet op grond van artikel 9 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) de veiligheidsregio in de gelegenheid worden gesteld om over de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid een advies uit te brengen.

Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de (standaard)tekst die wij aan Veiligheidsregio Gelderland-Zuid hebben voorgelegd. Deze tekst is afgestemd op de incidentscenario's die zich kunnen voordoen bij het transport van gevaarlijke stoffen op de A2.

De veiligheidsregio heeft ons inmiddels laten weten akkoord te gaan met het toepassen van die tekst.

De bijgevoegde concepttekst kan daarom nu, ter vervanging van de nu nog opgenomen paragraaf 4.12, als volledige EV-paragraaf worden overgenomen in het wijzigingsplan.

3.1. De paragraaf cultuurhistorie behandelt geen enkel kenmerk van het plangebied of de verdere omgeving.

Enkel het aanhalen van de provinciale cultuurhistorische beleidskaart is niet afdoende om de cultuurhistorische waarden van het plangebied of verdere omgeving in kaart te brengen. De gebiedsaanduiding 'waardevolle laanbeplanting' komt bijvoorbeeld niet in de paragraaf cultuurhistorie terug, terwijl dat gerekend kan worden tot een vastgestelde cultuurhistorische waarde. Verder worden geen kenmerken van de omgeving genoemd. Pas wanneer deze in kaart zijn gebracht, kan gekeken worden hoe het plan zich tot de cultuurhistorische waarden verhoudt en in hoeverre het plan deze waarden mogelijk kan versterken.

4.2. Het plan heeft wel degelijk potentie de cultuurhistorische waarden te versterken, maar die worden niet nadrukkelijk genoemd of uitgewerkt.

De visualisatie van het landschappelijke inpassingsplan (afbeelding 6) lijkt (cultuurhistorische) landschapskenmerken te versterken door middel van bomenrijen en een houtsingel. Een uitwerking en specificatie van dit plan zal goed passen in de paragraaf cultuurhistorie. Daarin kan dan ook een verbinding gelegd worden met de gebiedsaanduiding 'waardevolle laanbeplanting'. Het is vanwege cultuurhistorie dan wel van belang dat het landschappelijk inpassingsplan verder wordt uitgewerkt en de beoogde boom- en plantsoorten worden benoemd.

4.1. Vanwege cultuurhistorie is het van belang dat een uitwerking van het landschappelijk inpassingsplan wordt opgenomen in de paragraaf cultuurhistorie of een verband wordt gelegd.

Het onderwerp 'Landschap' wordt ook tot de cultuurhistorie gerekend en een uitwerking daarvan is dus ook passend in de paragraaf cultuurhistorie. Dit wordt ook al genoemd in punt 4.2. Een beschrijving van het reeds bestaande landschap van de omgeving moet dan worden opgenomen, zodat het landschappelijk inpassingsplan daaraan getoetst kan worden.

5.1. De paragraaf dient aangevuld te worden met toevoeging van de grootte van het plangebied. De grootte van het plangebied is nergens omschreven zodat ook niet duidelijk is dat het plangebied kleiner is dan 5.000 m².

Het gehele plangebied wordt genomen als uitgangspunt waarbinnen de ingrepen plaatsvinden. In dit geval is dat ca. 3900 m² en valt daarmee onder de vrijstellingsgrens voor archeologisch onderzoek.

6.1. Er staan onjuistheden in het onderzoek.

Het onderzoek dient te worden aangepast op tabel 4.1. Er worden verkeerde maximale grenswaarden gebruikt. Verder dienen de woordspelingen 'kan' te worden gewijzigd in 'dient'. De maximale grenswaarde wordt overschreden. Er dient een dove gevel te worden toegepast.

7.1. Er staan onduidelijkheden in de paragraaf

Er wordt steeds algemene verwoording gebruikt met woorden als 'kan'. Vastgesteld is dat er niet vergund kan worden zonder een dove gevel op verdiepingshoogte. Kortom dit is een eis. Die eis dient gewoonweg te worden uitgesproken. Men draait hier nu heen en weer.

Advies: concreet beschrijven dat een dove gevel een vereiste is in het plan. De uitvoering is aan de eigenaar (wel of geen verblijfsruimte direct aan de gevel). Er dient verder bij aanvraag een geluidweringsonderzoek te worden overlegd i.v.m. de hoge gevelwaarde en of de gevel daadwerkelijk als doof is uitgevoerd.

Pagina
5 van 11

Ons kenmerk
ODR2100285

8.1. Er is namelijk wel sprake van een nieuw geurgevoelig object omdat deze op een andere plek wordt gerealiseerd.

Uit de toelichting blijkt dat de geurgevoelige objecten worden gesloopt en een andere woning wordt gebouwd. De nieuwe woning komt grofweg over een deel van de bestaande bedrijfsbebouwing te staan en over de berging nr. 6. Het bouwvlak van de woning ligt dus op een andere plek dan de huidige bedrijfswoning.

In de toelichting onder 4.8.1 wordt gesteld dat de woning reeds een geurgevoelig object is en dat na het wijzigen van de voormalige bedrijfswoning naar een burgerwoning er geen nieuw geurgevoelig object wordt toegevoegd. Het probleem hier is dat deze voormalige bedrijfswoning wordt gesloopt en de vervangende burgerwoning op een andere plek wordt gebouwd. Deze plek dient te worden beoordeeld als zijnde een nieuw geurgevoelig object. Hiermee veranderen ook de afstanden tot veehouderijen in de omgeving. In de toelichting, 4.8.1 wordt geclaimd dat de nieuwe woning niet dicht bij een andere veehouderij ligt. Dit is incorrect. De afstand tot de veehouderij aan de Drielse Veldweg 4 neemt af. De afstand is wel voldoende.

Onder 4.8.2 woon- en leefklimaat wordt verwezen naar de kaart "Ernstige geurhinder door agrarische bedrijven en mest uitrijden". Deze kaart is niet bruikbaar omdat het niets zegt over de locatie. De gegevens die deze kaart weergeeft is een gemiddelde van de gehele provincie Gelderland.

Voor een goede onderbouwing moet gebruikt worden gemaakt van de juiste gegevens. Dat is op dit moment niet het geval.

9.1. Binnen het plangebied zijn geen bomen meer aanwezig, er is dus geen kans op jaarrond beschermde nesten van soorten als buizerd.

De aanwezigheid van jaarrond beschermde vogels als de huismus is echter niet op voorhand uit te sluiten, zeker gezien de historische achtergrond van het perceel (agrarisch gebruik en veel bomen rondom).

9.2. Er is niet aangetoond middels een omschrijving of foto's dat holten en openingen in de bebouwing ontbreken welke geschikt kunnen zijn voor jaarrond beschermde nesten van bijvoorbeeld gierzwaluw, steenuil, kerkuil of vleermuizen.

Zodoende kan nog geen effectbeoordeling worden uitgevoerd.

9.3. Er wordt niet ingegaan op de bescherming van algemene broedvogels.

Op foto's is naast de schuur nog een heg/hoge begroeiing te zien welke geschikt zijn voor broedvogels. Ook de bomen aan de andere zijde van de weg zijn geschikt voor algemene broedvogels. Wel zijn effecten simpel te voorkomen middels voorzorgsmaatregelen (werken buiten het broedseizoen).

9.4. Leegstaande stallen kunnen bijzonder geschikt zijn voor o.a. de steenmarter. Er is niet aangetoond dat de bebouwing ongeschikt is, dat sporen ontbreken etc..

9.5. In de omgeving komen kleine marterachtigen voor (NDFF, 10km rondom plangebied, waarnemingen laatste 5 jaar), waaronder bunzing, hermelijn, steenmarter en wezel.

Er is niet aangetoond middels een omschrijving of foto's dat geschikte openingen, scheuren, gebroken ramen en dergelijke ontbreken. Hierdoor kan geen effectbeoordeling voor deze soorten worden uitgevoerd.

9.6. Het gebruik van de effectenindicator is ruim onvoldoende en wij adviseren de schrijver van het plan deze weg te laten, zowel in deze onderbouwing als in toekomstige.

De effectenindicator is namelijk onbetrouwbaar. Zo is op korte afstand een steenuil aanwezig blijkens de NDFF (die ook onderdeel vormt van de effectenindicator schijnbaar). De effectenindicator kan een hulpmiddel zijn om effecten te bepalen, maar vervangt niet een Quicksan Wet natuurbescherming waarbij een ter zake kundige ecoloog op basis van bronnenonderzoek en een veldbezoek een geschiktheidsbeoordeling uitvoert voor beschermde flora en fauna.

Oude agrarische bedrijven hebben vrijwel altijd relatief hoge natuurwaarden, zodat een quickscan Wnb noodzakelijk is.

9.7. Ten aanzien van het GNN en Natura 2000 (exclusief stikstof) is de onderbouwing voldoende.

10.1. De 'beleidsregel' waarnaar wordt gerefereerd is niet wettelijk vastgelegd en is feitelijk een 'provinciale redeneerlijn'.

Het kabinet heeft een 'doelstelling' om berekeningen bij kleine initiatieven achterwege te laten, maar dit is wettelijk nu nog niet mogelijk. Om dus aan te sluiten bij de beleidsregel voor lage, tijdelijke depositie, moet wel een berekening van de aanlegfase worden gemaakt.

10.2. Een berekening voor de gebruiksfase is niet nodig, omdat duidelijk is dat de depositie niet toeneemt en intern salderen niet meer vergunningplichtig is.

Kanttekeningen

3.1. Hoewel de cultuurhistorische waarden in engere zin niet beleidsmatig zijn vastgelegd voor het plangebied, zijn in ruimere zin wel aanwezig en een factor om rekening mee te houden.

Voor bijvoorbeeld de landschappelijke waarden en de versterking daarvan, zie de Deelvisie Bomen en Groen van de gemeente Maasdriel.

Documenten

Voor het advies hebben wij de volgende documenten ontvangen:

- Offerte van ODR aan Sander Bosch van gemeente Maasdriel, 1 februari 2021;

- Toelichting wijzigingsplan Velddriel wijziging 2021, Drielse veldweg 35, concept, 18 januari 2021, opgesteld door van Dun Ontwerp&Planologie;
- Verbeelding plangebied, december 2020;
- Verkennend bodem- en asbestonderzoek Drielse Veldweg 35 te Velddriel, NIPA milieutechniek, kenmerk 15341, 26 juli 2016;
- Deelvisie bomen en groen, Maasdriel (augustus 2019).

Pagina
7 van

Ons kenmerk
ODR2100285

Bijlage(n)

1. Concepttekst EV-paragraaf

Bijlage 1 Concepttekst EV-paragraaf

Pagina
8 van

Ons kenmerk
ODR2100285

"4.12 Externe veiligheid

Externe veiligheid heeft betrekking op locaties waar een ongeval met gevaarlijke stoffen kan plaatsvinden, waardoor personen die geen directe relatie hebben tot de risicovolle activiteit zouden kunnen komen te overlijden. Bij een ruimtelijke besluit voor het toelaten van (beperkt) kwetsbare objecten moet worden getoetst aan risiconormen en veiligheidsafstanden. Dit is met name relevant op korte afstand van risicobronnen. Indien een (beperkt) kwetsbaar object wordt toegelaten binnen het invloedsgebied van een belangrijke risicobron, moet ook het groepsrisico worden verantwoord. Bovendien is het van belang om af te wegen in hoeverre nieuwe risicobronnen binnen een plangebied worden toegestaan.

4.12.1 Regelgeving

Voor de beoordeling van een ruimtelijk plan moet voor externe veiligheid worden vastgesteld of het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van specifieke risicovolle inrichtingen, relevante transportroutes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen of relevante buisleidingen. Toetsingskaders zijn het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" (Bevi), het "Besluit externe veiligheid transportroutes" (Bevt) en het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" (Bevb). Daarnaast zijn in het Vuurwerkbesluit en het Activiteitenbesluit milieubeheer veiligheidsafstanden genoemd die rond stationaire risicobronnen, niet zijnde een Bevi-inrichting, moeten worden aangehouden.

4.12.2 Toetsing

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan normen vermeld in bovengenoemde regelgeving. Een ontwikkeling is niet toegestaan indien deze leidt tot een overschrijding van de grenswaarden. Van de richtwaarden kan gemotiveerd worden afgeweken. Toetsing aan de regelgeving begint met de inventarisatie van de omgeving van het plangebied. Dit is inzichtelijk gemaakt middels onderstaande uitsnede van de Risicokaart Nederland, zie Afbeelding 18.



Risicovolle bedrijven (Bevi)

Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt dat het plangebied niet ligt binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting of de veiligheidsafstanden van andere stationaire risicobronnen. Hierdoor is geen verantwoording van het groepsrisico nodig vanwege risicovolle inrichtingen.

Binnen de beoogde bestemming 'Wonen' passen bovendien geen risicovolle activiteiten, zoals Bevi-activiteiten.

Vervoer gevaarlijke stoffen (Bevt)

Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt dat het aspect externe veiligheid wel relevant is vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2. Het plangebied ligt namelijk binnen het invloedsgebied van deze transportroute, waarbij personen kunnen overlijden als rechtstreeks gevolg van een zwaar ongeval met toxische en brandbare stoffen. Het plangebied ligt echter buiten een veiligheidszone en een plasbrandaandachtsgebied, maar net wel binnen de meest relevante zones voor het groepsrisico (de 200 meter zones). Op basis van vergelijkbare situaties met een lage bevolkingsdichtheid kan met zekerheid worden gesteld dat de hoogte van het groepsrisico in de te

ontwikkelen situatie ruim onder de 0,1 maal de oriëntatiewaarde zal blijven en door de beoogde ontwikkeling niet zal toenemen.

Pagina
10 van

Op grond van artikel 7 van het Bevt moet in ieder geval worden ingegaan op de mogelijkheden voor:

Ons kenmerk
ODR2100285

- de bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op deze transportroute en
- de zelfredzaamheid met betrekking tot nog niet aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plangebied.

Volgens artikel 9 van het Bevt moet de veiligheidsregio in de gelegenheid worden gesteld om hierover een advies uit te brengen.

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft op 1 maart 2021 aangegeven dat in dit geval onderstaande verantwoordingstekst kan worden gehanteerd. Relevant hierbij is ook dat het ruimtelijke besluit geen betrekking heeft op het mogelijk maken van een (nog niet aanwezig) "zeer kwetsbaar gebouw", bestemd voor verminderd zelfredzame personen.

Bestrijdbaarheid van de omvang van een ramp of zwaar ongeval

Bij een calamiteit, waarbij toxische en/of brandbare stoffen (kunnen) vrijkomen, zal de brandweer inzetten op het beperken of voorkomen van effecten. Deze inzet zal voornamelijk plaatsvinden bij de bron. De brandweer richt zich dan niet direct op het bestrijden van effecten in of nabij het plangebied. Eventuele secundaire branden in het plangebied kunnen met behulp van adequate bluswatervoorzieningen (conform het Bouwbesluit) door de brandweer worden bestreden. De mogelijkheden voor bestrijdbaarheid worden daarom niet verder in beschouwing genomen.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Bij een calamiteit, waarbij toxische en/of brandbare stoffen (kunnen) vrijkomen, is het belangrijk dat de aanwezigen in het plangebied worden geïnformeerd hoe te handelen bij dat incident. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde waarschuwings- en alarmeringspalen (WAS-palen) of NL-alert. Bij een toxisch scenario is het advies om te schuilen in een gebouw en de ramen, deuren en ventilatieopeningen te sluiten. Bij een scenario, waarbij brandbare stoffen (kunnen) vrijkomen, is het advies om te vluchten van de risicobron af, maar ook schuilen in een gebouw biedt in eerste instantie voldoende bescherming voor personen in het plangebied. In het plangebied zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om relevante adviezen tijdig op te volgen.

Buisleidingen (Bevb)

Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt dat het plangebied niet is gelegen binnen het invloedsgebied van relevante buisleidingen voor aardgas en vloeibare brandstoffen. Hierdoor is geen verantwoording van het groepsrisico nodig vanwege buisleidingen.

Windturbines (Activiteitenbesluit)

In de nabije omgeving van het plangebied zullen naar waarschijnlijkheid 3 windturbines worden gerealiseerd. Windturbines vallen qua toetsing van externe veiligheid onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin is

naast algemene regels over onderhoud, inspectie en veiligheid in artikel 3.15a opgenomen dat:

- het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger is dan 10-6 per jaar;
- het plaatsgebonden risico voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger is dan 10-5 per jaar.

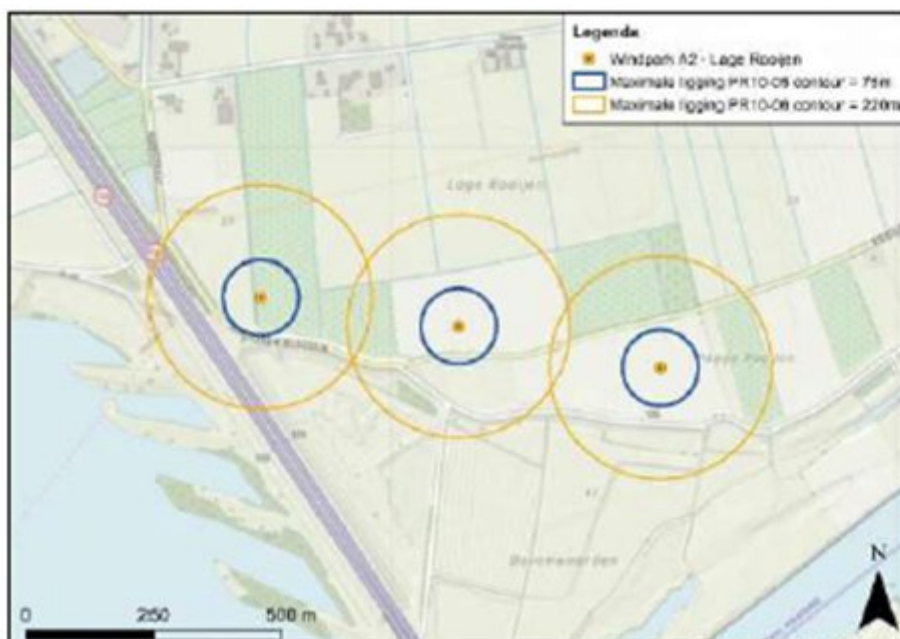
Pagina
11 van

Ons kenmerk
ODR2100285

De plaatsgebonden risicocontouren liggen conform de vuistregels uit het HRW nooit verder dan de volgende afstanden:

- de PR 10-5 contour ligt maximaal op een afstand van een halve rotordiameter (hier: 75 meter) en;
- de PR 10-6 contour ligt maximaal op de grootste afstand van of de tiphoogte (220 meter) of de werpafstand bij nominaal toerental (180 meter).

Het plangebied is niet gelegen binnen de risicocontouren, zie Afbeelding 19. De beoogde windturbines veroorzaken derhalve geen belemmering om de beoogde woning mogelijk te maken.



Afbeelding 19: Weergave maximale ligging PR-contouren om de beoogde windmolens conform vuistregels HRW

4.12.3 Conclusie

Het aspect externe veiligheid is alleen relevant vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A2. Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen zijn er in plangebied voldoende mogelijkheden voor de zelfredzaamheid bij een zwaar ongeval op deze transportroute. Dit betekent dat geen nadere eisen aan het plan hoeven te worden gesteld in het kader van het aspect externe veiligheid."