

Quickscan Wet Natuurbescherming herontwikkeling Camping Maaszicht Kerkdriel



Quicksan Wet Natuurbescherming herontwikkeling Camping Maaszicht Kerkdriel

Colofon
Status: versie 17 juli 2018
Projectnummer : P151
Bestandsnaam : Quicksan Wet Natuurbescherming herontwikkeling Camping Maaszicht Kerkdriel
Opdrachtgever: Aelmans R.O.M.
Auteur: Marcel Bonder
© Copyright 2018 Ecoplanning, Maastricht
Ecoplanning Kasteel Aldengoorstraat 7b 6222 WH Maastricht Tel : 0(0 31) 6 10885330 E-mail: info@eco-planning.nl Website: www.eco-planning.nl

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	5
1.3	Wet Natuurbescherming	6
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksmethode	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Literatuuronderzoek	7
2.3	Veldonderzoek	7
3	Resultaten en effectbeoordeling	8
3.1	Soortbescherming	8
3.1.1	Grondgebonden zoogdieren	8
3.1.2	Vleermuizen	8
3.1.3	Broedvogels	9
3.1.4	Herpetofauna	10
3.1.5	Vissen	11
3.1.6	Ongewervelden	11
3.1.7	Planten	11
3.2	Gebiedsbescherming	11
3.2.1	Natura 2000	11
3.2.2	Nationaal Natuur Netwerk	13
3.2.3	Houtopstanden	14
4	Conclusies en aanbevelingen	15
4.1	Soortenbescherming	15
4.2	Gebiedsbescherming	15
5	Literatuur	16

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van Camping Maaszicht heeft Ecoplanning in onderaanneming van Aelmans ROM BV heeft Ecoplanning een quickscan Wet Natuurbescherming ter plaatse van Camping Maaszicht te Kerkdriel gemeente Maasdriel (plangebied) uitgevoerd. Het initiatief betreft een herontwikkeling van het terrein waarbij oude vakantiewoningen worden vervangen (gesloopt) door nieuwe vakantiewoningen en zal de ingang van het terrein worden verlegd. Gelet op de huidige terreingesteldheid in relatie tot de geplande werkzaamheden is het verrichten van een toets van de activiteit op de Wet Natuurbescherming noodzakelijk om na te gaan of beschermde flora en fauna wordt verstoord.



Figuur 1.1: De ligging van het plangebied (rood begrensd) gezien vanuit de lucht.



Figuur 1.2: Situatie plangebied met links een goed onderhouden chalet en rechts een minder goed onderhouden chalet.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

Het plangebied is ca. 8 hectare groot en bevindt zich aan de Maasbandijk 1A in Kerkdriel tussen de Maasbanddijk en de voormalige Maasarm Den Bol in. Het heeft ca. 250 plaatsen bestaande uit chalets en stacaravans. De chalets zijn voornamelijk geschikt als tijdelijk verblijf in de zomerperiode en hebben zodoende geen spouwmuren. Afhankelijk van het type chalet hebben deze hellende daken met dakpannen, platte daken van bitumen met daklijsten.

Aan de achterzijde van de camping (zijde Piekenwaardweg) bevindt zich een parkeervoorziening. Deze wordt van de camping gescheiden door een houtsingel.



Figuur 1.3: Weergave van de eindsituatie.

Initiatiefnemer is voornemens camping Maaszicht te herontwikkelen. Deze herontwikkeling zal betekenen dat het aantal van circa 250 standplaatsen wordt teruggebracht naar circa 125 waarbij de in goede staat verkerende chalets worden gehandhaafd en de rest van de accommodaties worden verwijderd. Er wordt gestreefd naar een modern chaletpark waarbij de volgende voorzieningen worden aangelegd als:

- vernieuwing van infrastructuur;
- nieuwe drainage en riolering;
- creëren van hoogteverschillen (ophoging delen terrein).

De huidige ingang aan de Maasbandijk zal worden gesloten. Aan de Piekenwaardweg, aan de noordoostelijke zijde van het terrein, zal een nieuwe ingang worden gerealiseerd ter plaatse van waar reeds ene hek aanwezig is.

Er zullen geen bomen worden geveld als gevolg van de herinrichting van het plangebied. Tevens vindt geen beïnvloeding plaats door het project op de aangrenzende oude Maasarm De Bol.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals "Rijntakken", via het Nationaal Natuur Netwerk en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Het onderzoek bestaat uit een literatuurstudie en een veldonderzoek. Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke binnen de Wet Natuurbescherming beschermde flora en fauna groeiplaatsen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen kunnen hebben in het plangebied. Het gaat om soorten die zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, Vogelrichtlijn of bijlage, onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect zal gaan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal er ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

De bestaande onderzoeksgegevens kunnen maximaal 3 jaar oud zijn als het gaat om een gebied waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. Voor voorliggend onderzoek betekent dit dat deze een houdbaarheid heeft van 3 jaar. Vinden de in voorliggend rapport beschreven werkzaamheden daarna plaats, dan dient een nieuw onderzoek plaats te vinden.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

2.3 VELDONDERZOEK

Op 10 juli 2018 overdag is door Ecoplanning een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit bezoek had tot doel:

- Een inschatting maken van de (mogelijke) aanwezigheid van flora en fauna beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 op basis van het aanwezige habitat zoals is beschreven in paragraaf 1.2.
- Op basis hiervan de noodzaak en omvang van een aanvullend soortgericht onderzoek te bepalen.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 SOORTBESCHERMING

3.1.1 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied waarnemingen zijn verricht van grondgebonden zoogdieren beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1, namelijk van een beverindividu in de jachthaven. Elders in Den Bol zijn meerdere waarnemingen van de bever bekend, maar dit zijn alle foeragerende individuen of beversporen; er zijn geen burchten of andere rust- of voortplantingslocaties van de bever bekend.

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen van grondgebonden zoogdieren verricht.



Figuur 3.1: Weergave van het strand links en jachthaven (buiten plangebied) rechts. Beide zijn ongeschikt als rust- of voortplantingslocatie bever.

Het strand en de aanlegsteigers boten zijn ongeschikt als leefgebied voor de bever. Ook het buiten het plangebied gelegen haven is ongeschikt vanwege de weinige bomen, de steile oevers en de vele boten die zijn aangemeerd aan de steigers. Het wordt niet verwacht dat de bever een rust- of voortplantingslocatie heeft in of grenzend aan het plangebied.

3.1.2 VLEERMUIZEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van de leden van deze soortgroep. Vanuit de beschikbare literatuur zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de gewone dwergvleermuis.

Afgaand op de beschrijving in paragraaf 1.2 en de gemaakte indrukken tijdens het veldbezoek, zijn diverse accommodaties geschikt als rust- of voortplantingslocatie voor in gebouwen bewonende vleermuizen zoals gewone dwergvleermuis. Meerdere accommodaties hebben rolluiken, (ruimte onder) nokpannen, boeiboorden, houten planken met spleten en/of betimmering op de zijgevel. Het is nog niet uitgesloten dat het voornemen rust- of voortplantingslocaties van vleermuizen verstoort. Dat is niet toegestaan zonder ontheffing Wet Natuurbescherming (Wnb). Een nader onderzoek conform het vleermuizenprotocol 2017 van Netwerk Groene Bureaus is nodig om na te gaan in hoeverre de accommodaties worden gebruikt door vleermuizen als rust- of voortplantingslocaties. Dit houdt het volgende in:

- twee veldbezoeken in de periode 15 mei – 15 juli (kraamtijd);
- twee veldbezoeken in de periode 15 augustus – 1 oktober (paartijd).



Figuur 3.2: Voorbeelden van een aantal accommodaties geschikt als rust- of voortplantingslocatie vleermuizen. Ter plaatse van de rode pijlen zijn openingen aanwezig waar vleermuizen achter kunnen kruipen.

3.1.3 BROEDVOGELS

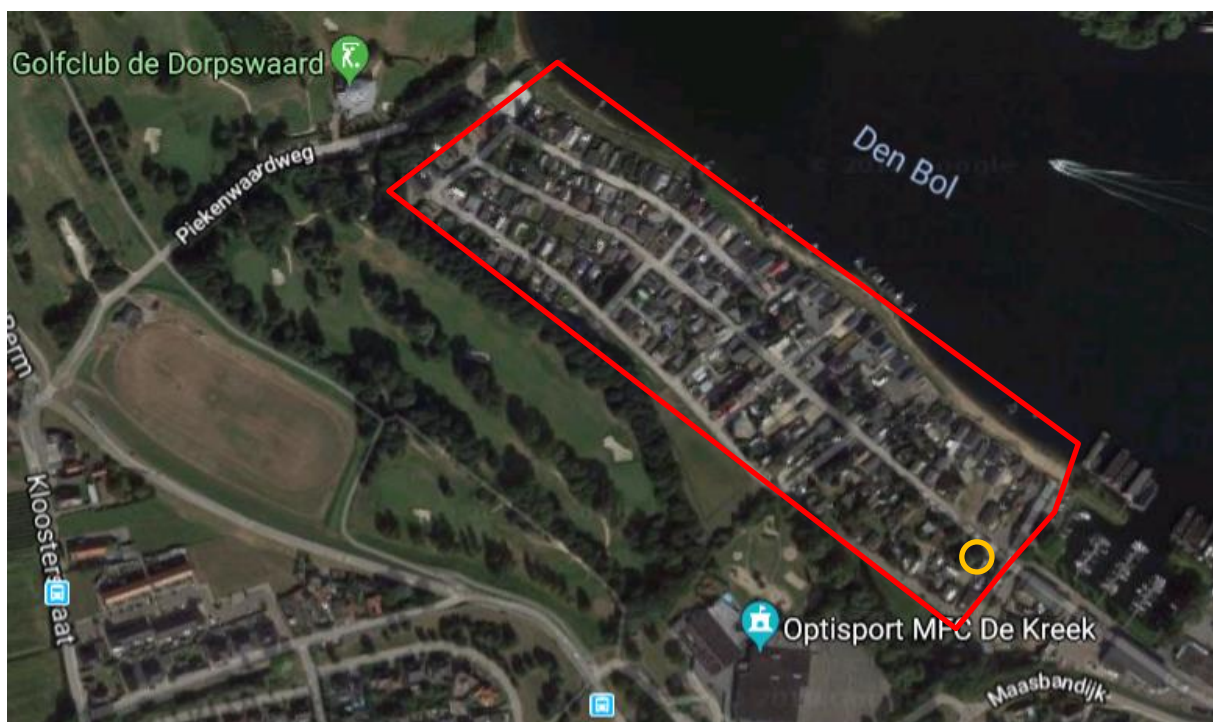
Vanuit de beschikbare literatuur zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van beschermde vogelsoorten waarvan het nest jaarrond is beschermd. In de directe omgeving zijn wel enkele waarnemingen bekend van de steenuil, gierzwaluw, buizerd, roek en huismus.

Tijdens het veldbezoek is een waarneming verricht van een roepende en rondvliegende huismus (figuur 3.3). Omdat het veldbezoek buiten de broedperiode van de huismus tussen 1 april tot en met 20 juni valt, is het niet met zekerheid te zeggen of dit een broedvogel betreft.

Het plangebied is ongeschikt als broedlocatie voor:

- Steenuil: Het terrein betreft geen agrarisch gebied met hoogstamboomgaard, schuurtjes of knotwilgen.
- Gierzwaluw: Er zijn geen hoge flatgebouwen met ruimtes onder de dakranden danwel woningen met puntdak en holle dakpannen aanwezig. Bovendien zijn geen gierzwaluwen laag scherend over de daken waargenomen.
- Buizerd: Er zijn geen bossen of bomenrijen in het open veld aanwezig binnen het plangebied. Bovendien zijn geen buizerds of oude nesten waargenomen.
- Roek: Er zijn geen roeken of oude nesten van deze soort waargenomen.

Alleen de aanwezigheid van broedende huismussen is nog niet uitgesloten. Dat betekent dat een aanvullend onderzoek hiernaar nodig is door de uitvoer van twee veldbezoeken in de periode april -15 mei.



Figuur 3.3: Locatie waarneming huismus ter plaatse van de oranje cirkel.

3.1.4 HERPETOFAUNA

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van herpetofauna (amfibieën en reptielen).

Voor amfibieën is het terrein ongeschikt vanwege de afwezigheid van (tijdelijke) waterpartijen. Voor reptielen is het terrein ongeschikt vanwege de afwezigheid van waterpartijen (ringslang), schrale graslanden (levendbarende hagedis), heide (adder, gladde slang en zandhagedis) en bos/ruderaal terrein (hazelworm). Het is niet aannemelijk dat amfibieën of reptielen beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 voorkomen in het plangebied.

3.1.5 VISSSEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in en nabij het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van beschermde vissoorten. In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen, dus het is uitgesloten dat beschermde vissoorten in het plangebied voorkomen.

3.1.6 ONGEWERVELDEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van beschermde ongewervelden. In de omgeving van het plangebied is de rivierrombout waargenomen, namelijk langs de Maas. Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), sleedoorn (sleedoornpage), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage), rivieren (beekrombout en rivierrombout) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van beschermde ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.1.7 PLANTEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde planten. In de directe omgeving zijn ten noordwesten van Alem waarnemingen uit de periode 1950 -1980 bekend van de beschermde plantensoort grote leeuwenklauw.

Het terrein heeft geen schraal kort grasland of akkers die geschikt zijn als groeiplaats voor de grote leeuwenklauw. Het is niet aannemelijk dat deze soort noch andere beschermde plantensoorten voorkomen in het plangebied.

3.2 GEBIEDSBESCHERMING

3.2.1 NATURA 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In Natura 2000 gebieden worden bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd door de biodiversiteit te behouden. Natura 2000 gebieden worden beschermd door de Wet Natuurbescherming.

Het Natura 2000-gebied Rijntakken (gedeelte bij Hurwenen) bevinden zich op ca. 3,5 km ten opzichte van het plangebied. Hierin is vanuit de EU Habitatrictlijn een speciale beschermingszone aangewezen voor de Habitattypen H3150 Van nature eutrofe meren met vegetatie van het type Magnopotamion of Hydrocharition H3260 Submontane en laagland rivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitricho-Batrachion H3270 Rivieren met slikoevers met vegetaties behorend tot het Chenopodietum rubri p.p. en Bidention p.p. H6120 *Kalkminnend grasland op dorre zandbodem H6430 Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones H6510 Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) H91E0 *Bossen op alluviale grond met *Alnus glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) H91F0 Gemengde oeverformaties met *Quercus robur*, *Ulmus laevis* en *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* of *Fraxinus angustifolia* langs de grote rivieren (Ulmenion minoris)

3. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszones zijn aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG (prioritaire soorten aangeduid met een sterretje (*)): H1095 Zeeprik (*Petromyzon marinus*) H1099 Rivierprik

(Lampetra fluviatilis) H1102 Elft (Alosa alosa) H1106 Zalm (Salmo salar) H1134 Bittervoorn (Rhodeus amarus) H1145 Grote modderkruiper (Misgurnus fossilis) H1149 Kleine modderkruiper (Cobitis taenia) H1163 Rivierdonderpad (Cottus gobio) H1166 Kamsalamander (Triturus cristatus) H1318 Meervleermuis (Myotis dasycneme) H1337 Bever (Castor fiber).

Vanuit de EU Vogelrichtlijn zijn aangewezen voor de volgende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, eerste lid, van Richtlijn 2009/147/EG: A021 Roerdomp (Botaurus stellaris) A022 Woudaap (Ixobrychus minutus) A037 Kleine zwaan (Cygnus bewickii (Cygnus columbianus bewickii)) A038 Wilde zwaan (Cygnus cygnus) A045 Brandgans (Branta leucopsis) A068 Nonnetje (Mergus albellus) A119 Porseleinhoen (Porzana porzana) A122 Kwartelkoning (Crex crex) A140 Goudplevier (Pluvialis apricaria) A151 Kemphaan (Philomachus pugnax) A197 Zwarte stern (Chlidonias niger) A229 IJsvogel (Alcedo atthis) A272 Blauwborst (Luscinia svecica) d. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszones gelden als te zijn aangewezen voor de volgende trekkende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 2009/147/EG: A004 Dodaars (Tachybaptus ruficollis) A005 Fuut (Podiceps cristatus) A017 Aalscholver (Phalacrocorax carbo) A039 Toendrarietgans (Anser fabalis spp. rossicus) A041 Kolgans (Anser albifrons) A043 Grauwe gans (Anser anser) A048 Bergeend (Tadorna tadorna) A050 Smient (Anas penelope) A051 Krakeend (Anas strepera) A052 Wintertaling (Anas crecca) A053 Wilde eend (Anas platyrhynchos) A054 Pijlstaart (Anas acuta) A056 Slobeend (Anas clypeata) A059 Tafeleend (Aythya ferina) A061 Kuifeend (Aythya fuligula) A125 Meerkoet (Fulica atra) A130 Scholekster (Haematopus ostralegus) A142 Kievit (Vanellus vanellus) A153 Watersnip (Gallinago gallinago) A156 Grutto (Limosa limosa) A160 Wulp (Numenius arquata) A162 Tureluur (Tringa totanus) A249 Oeverzwaluw (Riparia riparia) A298 Grote karekiet (Acrocephalus arundinaceus)

Een globale effectbeschrijving is gemaakt op basis van het instrument Effectenindicator, zie <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=6&id=n2k38&topic=gevoeligheid> Met deze effectenindicator kan per soort of habitatype in beeld worden gebracht in hoeverre deze gevoelig zijn voor verschillende typen storingsfactoren. Door hieraan te toetsen kan worden bepaald in hoeverre voorliggend project invloed heeft op genoemd Natura 2000-gebied. Onderstaand is per storingseffect beschreven of dit effect aan de orde is als gevolg van de activiteiten in het plangebied:

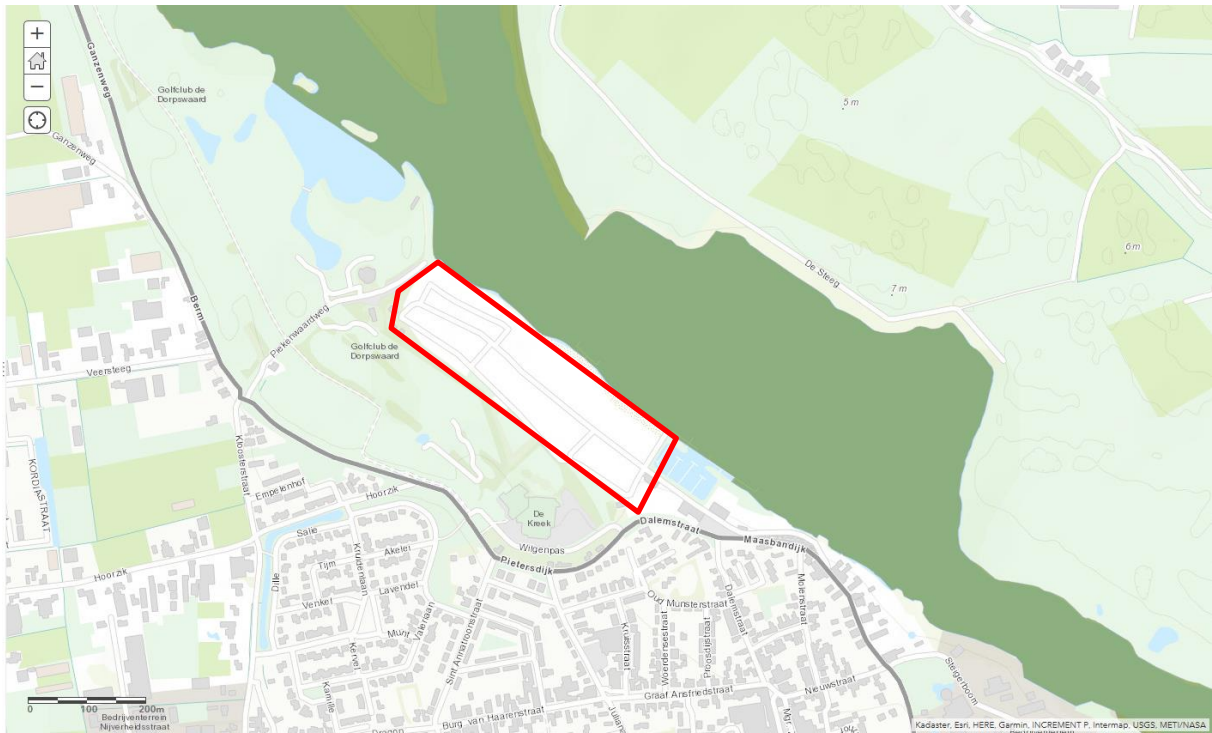
- 1) **Oppervlakteverlies:** Het project ligt buiten het Natura 2000-gebied. Als gevolg van de voorgenomen activiteiten zijn er geen directe effecten op het Natura-2000-gebied. Er is geen sprake van oppervlakteverlies of versnippering van habitat of foerageergebied.
- 2) **Versnippering:** zie onder 1.
- 3) **Verzuring en vermesting:** Verzuring en vermesting van de bodem of het water in Natura 2000-gebieden kunnen optreden als gevolg van de uitstoot van vervuilende gassen. De uitstoot bevat onder andere ammoniak (NH₃), zwaveldioxide (SO₂), stikstofdioxide (NO_x) en vluchtige organische stoffen (VOS). Deze verzurende- en vermestende stoffen komen via de lucht of het water in de grond (depositie) terecht en leiden daar tot het zuurder of voedselrijker worden van het biotische milieu. De belangrijkste bronnen van verzurende- en vermestende stoffen zijn de landbouw, het verkeer en de industrie. Uitlaatgassen die het verkeer uitstoot, leveren een bijdrage aan de totale depositie van voornamelijk stikstof. Het is niet bekend hoeveel extra (bouw)verkeersbewegingen plaats zullen vinden bij de herinrichting van het plangebied, maar naar verwachting zal dat niet veel zijn. Wel wordt gesteld dat het aantal verkeersbewegingen na herinrichting met 50% zal afnemen. Een extra verzuring

en vermessing met negatieve invloeden op Natura 2000-gebied Rijntakken gedeelte bij Hurwenen zal naar verwachting niet gaan optreden.

- 4) **Verzoeting:** Niet van toepassing.
- 5) **Verziltig:** Niet van toepassing.
- 6) **Verontreiniging:** Verontreiniging kan plaatsvinden naar bodem, water of lucht. Voor de verontreiniging van lucht wordt verwezen naar punt 3.
- 7) **Verdroging:** Er is geen sprake van wijziging in de waterstand van de 3,5km verderop gelegen Rijntakken.
- 8) **Vernatting:** Zie onder 7.
- 9) **Verandering stroomsnelheid:** Niet van toepassing
- 10) **Verandering dynamiek substraat:** Niet van toepassing
- 11) **Verstoring door geluid:** Het plangebied bevindt zich op minimaal 3,5 km ten opzichte van de Natura 2000-gebieden. Het geluid wat dit project veroorzaakt reikt niet zo ver.
- 12) **Verstoring door licht:** zie onder 11.
- 13) **Verstoring door trilling:** zie onder 11.
- 14) **Optische verstoring:** Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Dit leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. Het project bevindt zich op minimaal 3,5 km afstand van het Natura-2000 Rijntakken. Dit is te ver weg om diersoorten als zodanig te verstoren.
- 15) **Verstoring door mechanische effecten:** zie onder 14.
- 16) **Verandering in populatiedynamiek:** Vanuit het project is geen sprake van extra verkeer, bouw van windmolens, jacht of visserij in het Natura 2000 gebied. De storingsfactor is niet van toepassing.
- 17) **Bewuste verandering soortensamenstelling:** er worden geen soorten uitgezet. De storingsfactor is niet van toepassing.

3.2.2 NATIONAAL NATUUR NETWERK

Blijkens de kaart in figuur 3.3 bevindt het plangebied zich niet in het Nationaal Natuur Netwerk, maar grenst het daaraan. De Omgevingsverordening Gelderland kent geen bepalingen ten aanzien van externe werking. Dat betekent dat er geen aanvullende voorschriften gelden.



Figuur 3.3: Situatie van het plangebied (rood) ten opzichte van het Nationaal Natuurnetwerk (donkergroen).

3.2.3 HOUTOPSTANDEN

Binnen het plangebied worden geen bomen gekapt als gevolg van het project. Er hoeft geen kapvergunning te worden aangevraagd.

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1 SOORTENBESCHERMING

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 10 juli 2018 is gezien de aangetroffen terreinomstandigheden en de aard van het plan onvoldoende beeld van de natuurwaarden ontstaan. Uit de ecologische inventarisatie is naar voren gekomen dat er risico's bestaan voor een overtreding Wet Natuurbescherming voor:

- broedvogels zoals de huismus;
- vleermuizen zoals de gewone dwergvleermuis

Er is daarom een aanvullend onderzoek in het kader van de Wet Natuurbescherming nodig zoals is weergegeven in paragraaf 3.1.

4.2 GEBIEDSBESCHERMING

Het is niet te verwachten dat het beoogde project effect zal hebben op de omliggende Natura 2000-gebieden, mede vanwege de grote afstand (tenminste 3,5km van Rijntakken deelgebied bij Hurwenen) ten opzichte van het plangebied.

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk en er worden geen bomen gekapt in het plangebied. Dat betekent dat de hierbij horende wet- en regelgeving niet van toepassing is.

5 LITERATUUR

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Buizerd Buteo buteo Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis Pipistrellus pipistrellus Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Huismus Passer domesticus Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Roek Corvus frugilegus Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis Pipistrellus nathusii Versie 1.0, Utrecht.

Bij12, juli 2017, Kennisdocument Steenuil Athene noctua Versie 1.0, Utrecht.

Luchtfoto, <http://maps.google.nl>

Natuurgegevens NDFF, <https://ndff-ecogrid.nl/>