

## Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 februari 2020,

gelet op Wet ruimtelijke ordening en de Woningwet,

**besluit :**

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. In te stemmen met de bijgevoegde aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling en op basis daarvan te besluiten dat er geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden en er geen m.e.r.-procedure nodig is;
3. De voorstellen uit bijgevoegde reactienota over te nemen;
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong.', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1190-VG01 (BP111190) met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "BGT, 2017-06-19", elektronisch en analoog gewijzigd vast te stellen;
5. Het beeldkwaliteitsplan 'Dorningstraat ongenummerd Rossum' op grond van het bepaalde in artikel 12 en 12a van de Woningwet gewijzigd vast te stellen als onderdeel van de Welstandsnota.


Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 27 mei 2020,

De gemeenteraad voornoemd,  
de griffier,



mw. drs. H.P. van Ommeren

de voorzitter,



H. van Kooten

Gemeenteraad	27 mei 2020	
--------------	-------------	--

Kerkdriel, 25 februari 2020

### Onderwerp

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong. (BP1190)' en het 'Beeldkwaliteitsplan Doorningstraat ongenummerd Rossum'.

### Beslispunten

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. In te stemmen met de bijgevoegde aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling en op basis daarvan te besluiten dat er geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden en er geen m.e.r.-procedure nodig is;
3. De voorstellen uit bijgevoegde reactienota over te nemen;
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong.', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1190-VG01 (BP111190) met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "BGT, 2017-06-19", elektronisch en analoog gewijzigd vast te stellen;
5. Het beeldkwaliteitsplan 'Dorningstraat ongenummerd Rossum' op grond van het bepaalde in artikel 12 en 12a van de Woningwet gewijzigd vast te stellen als onderdeel van de Welstandsnota.

### Inleiding

#### *Aanleiding*

Op het perceel Kievitsham 62 wordt voormalige agrarische bebouwing gesloopt (kalvermesterij). Gelet op de hoeveelheid bebouwing die wordt gesloopt mag er op basis van het beleid over vrijkomende agrarische bebouwing (VAB- beleid) een woning worden gebouwd. Dit met behoud van de reeds bestaande bedrijfswoning die wordt omgezet naar een burgerwoning.

Het is aan de Kievitsham evenwel niet mogelijk om een nieuwe vrijstaande woning te realiseren. Het VAB-beleid biedt de mogelijkheid om op een andere locatie te bouwen dan waar wordt gesloopt. Deze mogelijkheid is gevonden aan de Doorningstraat. Voorliggend bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan ziet toe op het mogelijk maken van een nieuwe woning aan de Doorningstraat.

#### *Vorbereiding: twee locaties, twee bestemmingsplannen*

Voor beide locaties moet het bestemmingsplan worden aangepast. Voor de Doorningstraat moet het bestemmingsplan voor het buitengebied worden herzien door de raad, en voor de Kievitsham kan het Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard door het college worden gewijzigd (zie ook onder het kopje 'kanttekeningen').

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong.' (BP1190) en het ontwerp van het 'Beeldkwaliteitsplan Doorningstraat ongenummerd Rossum', en het ontwerp van het 'Wijzigingsplan inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard, wijziging 2019, Kievitsham 62' (BP1189), hebben van 11 juli tot en met 21 augustus 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is er één

reactie ontvangen. Deze reactie is later aangevuld (zie voor een toelichting hierop onder het kopje 'Kanttekeningen').

*Verskil tussen bevoegd gezag herziening en wijziging (en gekozen volgorde besluitvorming).*

Voor het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan voor de Doorningstraat en het beeldkwaliteitsplan is de gemeenteraad het bevoegd gezag. Voor het wijzigen van het Inpassingsplan voor de Kievitsham is dat het college. De gemeenteraad kan zich dus uitspreken over de wenselijkheid van deze VAB-ontwikkeling voorafgaand aan de vaststelling van het wijzigingsplan voor de Kievitsham (door het college). Het college heeft bij de behandeling van het voorstel om het plan voor de Doorningstraat voor vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad (beoogd d.d. 16 april 2020) besloten bereid te zijn om het plan voor de Kievitsham vast te stellen, maar het college is nog niet tot vaststelling overgegaan. Het plan voor de Kievitsham is als bijlage toegevoegd.

In de volgorde van besluitvorming is dus rekening gehouden met het verschil van het bevoegd gezag en afwegingsruimte voor de gemeenteraad. De raad heeft de mogelijkheid zich uit te spreken over deze VAB-ontwikkeling zonder dat er voor de Kievitsham al een besluit is genomen. Als het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan voor de Doorningstraat door de raad worden vastgesteld (beoogd 16 april 2020), dan zal het college zo snel mogelijk het plan voor de Kievitsham vaststelling, en wordt overgaan tot gelijktijdige publicatie en inzageleging van de plannen. Mocht na behandeling in de raadscommissie (beoogd 25 maart 2020) vanuit de raad worden gevraagd om het plan voor de Kievitsham vast te stellen voor behandeling in de raad (beoogd 16 april 2020), dan is dat mogelijk.

#### **Kernvraag**

Wilt u besluiten om geen exploitatieplan op te stellen, besluiten dat er geen m.e.r.-procedure nodig is, instemmen met de ambtshalve wijzigingen en het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voor de Doorningstraat gewijzigd vaststellen?

#### **Beoogd effect**

Uitvoeren van het beleid m.b.t. vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied (VAB-beleid) binnen kaders van goede ruimtelijke ordening.

#### **Argumenten**

*1.1 Er is een anterieure overeenkomst en een planschadeovereenkomst gesloten.*

Artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld voor bepaalde ruimtelijke initiatieven die in een bestemmingsplan planologisch vastgelegd worden. Artikel 6.12 lid 2 bepaalt dat dit niet hoeft als het verhaal van de kosten van grondexploitatie anderszins verzekerd is, als fasering niet noodzakelijk is of als het stellen van eisen of regels niet nodig is. Er is een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Dat betekent dat de kosten anderszins verzekerd zijn en er geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld. Daarnaast is er een planschadeovereenkomst gesloten, zodat planschade bij de initiatiefnemer verhaald kan worden.

*2.1. De aanmeldnotitie voldoet aan eisen genoemd in artikel 7.16 lid 2 en 3 van de Wet milieubeheer.*

De ODR heeft de aanmeldnotitie beoordeeld en er is geconcludeerd dat wordt voldaan aan de eisen die worden gesteld. Uit de beoordeling volgt dat de omvang van het project niet zodanig is dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. De aanmeldnotitie is als bijlage bijgevoegd.

**2.2 Het bevoegd gezag moet op grond van de m.e.r.-beoordeling een besluit nemen of het noodzakelijk is dat een MER wordt opgesteld.**

In het bestemmingsplan is aangegeven dat de potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, dusdanig beperkt zijn van aard en omvang dat dit geen belangrijk nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. Er is aangetoond dat de effecten een lokaal bereik hebben en dat de ligging van het plangebied niet zodanig is dat er effecten optreden op waardevolle en gevoelige gebieden. Er wordt aanbevolen om voor het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong.' (BP1190) geen milieueffectrapportage te eisen.

**2.3 Door het mer-beoordelingsbesluit bij de stukken van het plan te voegen is voor eenieder duidelijk welke overwegingen hebben geleid tot het besluit geen MER op te stellen.**

Het publiceren en ter inzage leggen van het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit is niet verplicht (artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit m.e.r.), maar in relatie tot de onderbouwing van het bestemmingsplan is het wel een onderdeel dat bij de stukken van het bestemmingsplan beschikbaar moet zijn (bijlage bij de toelichting).

**3.1 Er is één reactie ontvangen, die is aangevuld, en die aanleiding geeft tot aanpassingen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.**

Tijdens de inzageperiode van de ontwerpplannen is er één zienswijze ontvangen welke betrekking had op de Doorningstraat en het beeldkwaliteitsplan. Naar aanleiding van de zienswijze heeft er ambtelijk een gesprek plaatsgevonden gezamenlijk met reclamant en de initiatiefnemers. De initiatiefnemer heeft overeenkomstig afspraak via e-mail antwoord gegeven op vragen van reclamant. Reclamant heeft daarop, eveneens per e-mail, na overleg met hun juridisch adviseur, gereageerd. Ook heeft reclamant een brief gestuurd naar de portefeuillehouder. Met reclamant is afgestemd dat de e-mail en de brief moeten worden gezien als een aanvulling op de zienswijze. De e-mail en de brief zijn daarom meegenomen bij de beantwoording van de zienswijze (zie ook onder het kopje 'Kanttekeningen').

De ingediende reactie (met aanvulling) geeft aanleiding tot aanpassingen. Ook zijn er ambtshalve een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de aanpassingen is opgenomen de bijgevoegde zienswijzenota. Verschrijvingen of tekstuele verduidelijkingen zijn daarin niet opgenomen. Om privacy redenen is de zienswijze en de reactie geanonimiseerd. De indiener van de zienswijze heeft schriftelijk antwoord ontvangen voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan in de commissie.

**4.1 Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.**

De beantwoording van de zienswijze heeft geleid tot aanpassingen die de haalbaarheid nader onderbouwen. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld en verder in procedure worden gebracht.

**4.2 Het vaststellen van de herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk om de bouw van de woning mogelijk te maken.**

Zonder vaststelling krijgt het bestemmingsplan geen rechtskracht. Het is nodig het (digitale) bestemmingsplan vast te stellen op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening om het ook rechtskrachtig te kunnen laten worden. Het bestemmingsplan vormt de basis voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

#### *4.3 De woning aan de Doorningstraat kan niet worden gebouwd als er niet voldoende wordt gesloopt aan de Kievitsham.*

De bouw van de nieuwe woning aan de Doorningstraat volgt uit de toepassing van het beleid inzake vrijgekomen agrarische bebouwing (VAB-beleid). Zonder sloop aan de Kievitsham mag er geen woning worden gebouwd aan de Doorningstraat. In het bestemmingsplan is een juridische borging opgenomen dat eerst gesloopt wordt aan de Kievitsham voordat de woning aan de Doorningstraat kan worden gebouwd. In het bestemmingsplan voor de Doorningstraat is namelijk een voorwaardelijke verplichting opgenomen (artikel 14.3.1) waarin is opgenomen dat de bedrijfsbebouwing aan de Kievitsham blijvend geamoveerd moet zijn voordat een omgevingsvergunning wordt verleend voor de bouw van de woning. Deze sloopverplichting is ook anterieur in een overeenkomst vastgelegd.

#### *4.4 De extra woning past binnen het gemeentelijke woningbouwprogramma 2015-2025*

In het 'Woningbouwprogramma 2015-2025' (vastgesteld 14 april 2016) is rekening gehouden met de bouw van niet-projectmatige woningen. Programmatisch wordt er één woning toegevoegd, en deze wordt toegevoegd op incidentele basis hetgeen past binnen het aantal niet-projectmatige woningen dat daarvoor is gereserveerd, zijnde de rubriek 'diverse particulier'.

#### *5.1 Het beeldkwaliteitsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.*

De beantwoording van de reacties heeft geleid tot aanpassingen die de beoogde beeldkwaliteit verduidelijken. Het beeldkwaliteitsplan kan gewijzigd worden vastgesteld en verder in procedure worden gebracht.

#### *5.2 Het beeldkwaliteitsplan moet aanvullend onderdeel worden van de Welstandsnota.*

Het beeldkwaliteitsplan is bedoeld ter inspiratie voor de uitwerking van de planontwikkeling en vormt de richtlijn bij de toetsing van de omgevingsvergunning voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Om het beeldkwaliteitsplan als instrument te kunnen gebruiken moet het door de gemeenteraad worden vastgesteld ter aanvulling op de Welstandsnota.

#### *5.3 Het beeldkwaliteitsplan is voorbereid met de initiatiefnemer en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.*

Het beeldkwaliteitsplan is in overleg met de initiatiefnemer en de rayonarchitect van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit opgesteld. Het beeldkwaliteitsplan vormt de richtlijn bij de toetsing van de omgevingsvergunning gericht op de uiterlijke verschijningsvorm van de beoogde ontwikkeling.

### **Kanttekeningen/risico's**

#### *A. Aanvulling van reclamant op de ingediende zienswijze is meegenomen bij de beantwoording.*

Zoals aangegeven onder argument 3.1 is de zienswijze aangevuld. De zienswijze die in eerste instantie is ingediend had alleen betrekking op de Doorningstraat. Echter, in de aanvullende stukken (e-mail en brief) zijn door reclamant ook opmerkingen geplaatst over de Kievitsham. Gelet op de afspraak dat de aanvullende stukken moeten worden aangemerkt als aanvulling op de zienswijze, zijn de aanvullende opmerkingen aangemerkt als zienswijze. Dus niet alleen als reactie tegen het bestemmingsplan voor de Doorningstraat, maar ook tegen het bestemmingsplan voor de Kievitsham en het beeldkwaliteitsplan Doorningstraat. Voor alle plannen is één gezamenlijke reactienota opgesteld. De voorgestelde aanpassingen t.a.v. de Kievitsham worden uiteraard meegenomen bij besluitvorming door het college (zie inleiding). Voor een toelichting op de inhoudelijke aanpassingen wordt verwezen naar de bijgevoegde nota.

#### *B. Aanpassen van begripsbepalingen n.a.v. het voorbereidingsbesluit inzake verkamering.*

De gemeente heeft een voorbereidingsbesluit genomen inzake verkamering. De begripsbepalingen die in de bestemmingsplannen zijn opgenomen ten aanzien van bijvoorbeeld wonen en huishoudens zullen duidelijker worden omschreven. De nieuwe begrippen zijn nog niet beschikbaar en derhalve

niet verwerkt in voorliggende bestemmingsplan. Na verwachting wordt eind maart een ontwerp-parapluplanbestemmingsplan ter inzage gelegd. Na afloop van de inzagetermijn van het parapluplan ontstaat weer een aanhoudingsmogelijkheid. Tussen de vaststelling van voorliggend plan en afloop van de inzage van het parapluplan zal er een korte periode zijn dat er geen aanhoudingsmogelijkheid is, maar er is geen aanleiding te veronderstellen dat hier ongewenste consequenties uit voortkomen.

#### *C. Programma Aanpak Stikstof (PAS)*

N.a.v. de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 kan en mag het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet langer als basis voor toestemming voor activiteiten worden gebruikt. Het is hiermee niet langer mogelijk om vooruit te lopen op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden. Voor voorliggend initiatief is op projectniveau gekeken naar de gevolgen voor stikstofdepositie. De ODR heeft het door de initiatiefnemer aangereikte rapport beoordeeld en er is geadviseerd om het stikstofdepositerapport en de berekeningen te accepteren en te weten dat stikstofdepositie geen belemmering vormt voor het plan. Dit is ambtshalve toegevoegd in de toelichting.

#### *D. Kan de raad, na het eerdere positieve principestandpunt van het college, de aanvraag nog wel afwijzen?*

Door het college is een principebereidheid uitgesproken en meegewerkt aan de voorbereiding van het bestemmingsplan op basis van de gegevens, de omstandigheden en de kennis zoals die op dat moment bekend waren. Om die reden kunnen aan een ingenomen principestandpunt geen bindende rechten worden ontleend. Verder geldt dat er tussentijds regels, beleid en omstandigheden kunnen wijzigen en ook in een latere procedure reacties en/of zienswijzen van derden kunnen inkomen waardoor het uiteindelijke besluit op een definitief in te dienen aanvraag kan afwijken van het principestandpunt.

Wel geldt dat uit het vast te stellen bestemmingsplan en nader overlegde stukken voldoende is gebleken dat het nu voorliggende initiatief niet in strijd is met het ruimtelijke beleid. Verder geldt dat het mogelijk maken van deze woningbouwontwikkeling voortvloeit uit het door de raad vastgestelde woningbouwprogramma en het geldende beleid voor vrijgekomen agrarische bebouwing. Indien de raad zou willen afwijzen dan dient de afwijzing onderbouwd te worden met ruimtelijke argumenten.

#### *E. Brief ontvangen buiten inzagetermijn.*

Ruim buiten de inzagetermijn is een brief ontvangen over de voorgenomen bouw van de woning aan de Doorningstraat. Er is contact geweest met de indiener en de zorg is dat er vanwege heiwerkzaamheden schade ontstaat aan nabijgelegen bebouwing. De initiatiefnemer heeft toegezegd om niet te heien. Dat is ook vastgelegd in de reactienota. Betrokkenen zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

#### *F. Herziening Doorningstraat voortzetten ondanks vastgesteld bestemmingsplan voor het buitengebied, gelet op reeds gevorderde voortgang in de procedure.*

Voor de Doorningstraat is sprake van een herziening. Bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan was niet duidelijk wanneer het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zou worden vastgesteld. De voorbereiding van het plan voor de Doorningstraat was reeds vergevorderd en er was toen feitelijk nog geen zekerheid dat de raad zou instemmen met de technische verwerking van het VAB-beleid in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied via een wijzigingsbevoegdheid. Mede hierom is voor de Doorningstraat ingestoken op een herzieningsprocedure via de raad. Nu het plan voor het buitengebied is vastgesteld - waarin t.a.v. het VAB-beleid niets is gewijzigd bij vaststelling door de raad - zou overwogen kunnen worden om de wijzigingsmogelijkheid te hanteren. Inhoudelijk is er geen verschil tussen toepassing van de voorliggende herziening of de wijzigingsmogelijkheid. Vanuit de inhoud is er geen aanleiding om de

lopende herzieningsprocedure te staken. Gelet op de gevorderde herzieningsprocedure en het gelijke eindresultaat is, in overleg met de initiatiefnemers, gekozen om de herziening van het bestemmingsplan voor de Doorningstraat voort te zetten. De bevoegdheid tot vaststelling blijft bij de raad.

## **Bedrijfsvoering**

### *Financieel*

Er zijn in principe geen kosten voor de gemeente. Er is een anterieure overeenkomst gesloten (20-03-2018) met de initiatiefnemer waarin afspraken zijn gemaakt over apparaatskosten. Door het sluiten van een anterieure overeenkomst hoeft er geen exploitatieplan te worden opgesteld om te komen tot kostenverhaal. Ook is een planschade-overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer waardoor eventuele planschade bij de initiatiefnemer kan worden verhaald. In navolging van het besluit van 21 november 2017 over toepassing bovenwijkse voorzieningen is er sprake van een bijdrage in geval van een VAB-initiatief.

### *Subsidiemogelijkheden*

Niet aan de orde.

### *Personeel en organisatie*

Reguliere werkzaamheden die zijn voorzien.

### *Duurzaamheid*

De woning zal overeenkomstig geldende regelgeving gasloos worden gebouwd. Verder heeft de architect toegelicht dat met de positie van de woning en gevel-/vlakverdeling rekening is gehouden met bezonning (opwarming/afkoeling).

### *Communicatie*

De inzage van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan wordt na gewijzigde vaststelling op reguliere wijze gepubliceerd. Reclamant ontvangt schriftelijk antwoord op de ingediende zienswijzen en de betrokkenen die buiten de inzagetermijn een reactie heeft gegeven ontvangt een antwoordbrief.

### *Participatie*

Vanuit de initiatiefnemer is in het voortraject overleg gevoerd met omwonenden van de Doorningstraat. N.a.v. de zienswijze is overleg gevoerd met de reclamant. Dit heeft vooralsnog niet tot een voor reclamant acceptabele oplossing geleid. Waar mogelijk wordt het gesprek met reclamant gecontinueerd.

### *Juridische zaken*

#### *Bestemmingsplan Doorningstraat*

Tegen het voorstel gericht aan de gemeenteraad om het bestemmingsplan vast te stellen kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld. Op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het plan in het kader van de beroepsprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegd. In deze periode kan er door belanghebbenden beroep worden ingesteld tegen het plan bij de Raad van State. In principe staat beroep alleen open voor belanghebbenden die ook zienswijzen kenbaar hebben gemaakt. Indien een belanghebbende niet eerder zienswijzen kenbaar heeft gemaakt is het beroep niet-ontvankelijk, tenzij deze belanghebbende verschoonbaar is vanwege het niet indienen van zienswijzen. Dit betreft echter slechts uitzonderlijke situaties.

Indien de raad besluit het bestemmingsplan vast te stellen, dan treedt het bestemmingsplan in werking de dag na dat de beroepstermijn afloopt tenzij binnen die termijn een verzoek om een



voorlopige voorziening wordt ingediend. Dan treedt het plan pas inwerking na de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter tenzij de voorziening wordt toegewezen.

#### *Beeldkwaliteitsplan Doorningstraat*

Tegen het voorstel gericht aan de gemeenteraad om het beeldkwaliteitsplan vast te stellen kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld (artikel 8:3 Awb). De gemeenteraad is het beslissend orgaan omtrent de vaststelling van het beeldkwaliteitsplan als onderdeel van de welstandnota. Tegen een besluit tot vaststelling van het beeldkwaliteitsplan door de gemeenteraad kan geen bezwaar worden gemaakt of beroep worden ingesteld. Het beeldkwaliteitsplan treedt in werking op de eerste dag na publicatie en zal onderdeel gaan uitmaken van de Welstandsnota.

#### *Bestemmingsplan Kievitsham*

Zoals bovenstaand toegelicht is het college het bevoegd gezag voor de vaststelling van het wijzigingsplan voor de Kievitsham. Betreffend plan is, als bovenstaand toegelicht, nog niet formeel vastgesteld. Wel is de bereidheid daartoe bevestigd door het college.

#### *Exploitatieplan*

De gemeenteraad is het beslissend orgaan om te besluiten dat er geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld.

#### *Wet Milieubeheer*

De raad is bevoegd om een besluit te nemen over de m.e.r.-beoordeling op basis van de Wet Milieubeheer.

#### **Evaluatie/controle**

Na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,  
de secretaris,



G.T. Wildeman

de burgemeester,



H. van Kooten

**Team** : Ruimtelijke Ontwikkeling  
**Steller** : B. van Avezaath  
**Portefeuillehouder** : H. van Kooten

**Bijlage(n)**

1. raadsbesluit
2. aanmeldnotitie
3. reactienota, inclusief ambtshalve wijzigingen
4. gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2019, Doorningstraat ong.' (BP1190) \*
5. gewijzigd vast te stellen beeldkwaliteitsplan 'Dorningstraat ongenummerd Rossum'
6. gewijzigd vast te stellen wijzigingsplan 'Inpassingsplan Tuinbouw Bommelerwaard wijziging 2019, Kievitsham 62 (BP1189) \*

\* regels, verbeelding en toelichting, zonder de bijlagen