

Gemeenteraad	14 juni 2018	
---------------------	--------------	--

Kerkdriel, 8 mei 2018

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied herziening, Maas-Waalweg 2017' (BP1164)

Beslispunten

1. Deze zienswijzen gedeeltelijk over te nemen, overeenkomstig bijgevoegde "Nota Zienswijzen" van 6 april 2018;
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening, Maas-Waalweg 2017', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1164-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "BGT 11-12-2017", elektronisch en analoog gewijzigd vast te stellen;

Inleiding

Aanleiding

Er wordt beoogd om een doorgaande verkeersroute in de Bommelerwaard te realiseren. Dat is nu niet het geval. Dat wordt wel bereikt door het aansluiten van de Maas/Waalweg in Zaltbommel op de Molen Achterdijk in Maasdriel (v.v.). Beide gemeenten leggen tegelijkertijd een bestemmingsplan ter inzage om de doorgaande route planologisch mogelijk te maken.

Vorbereiding

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Maas-Waalweg' heeft van 21 september tot en met 1 november 2017 ter inzage gelegen. In totaal zijn er zeven reacties ontvangen. Voor een aantal reacties geldt dat de inspreker in Zaltbommel woont, maar dat de reactie betrekking heeft op het grondgebied van gemeente Maasdriel. Indien een reactie is ingediend bij Gemeente Zaltbommel dan is deze ter behandeling doorgestuurd naar Gemeente Maasdriel. Dit is aangegeven in de reactienota, en zal ook in de antwoordbrieven worden benoemd.

In bijgevoegde Nota Zienswijzen zijn alle zienswijzen samengevat en is een voorstel gedaan voor de beantwoording van de zienswijzen. De beantwoording van de zienswijzen leidt tot een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er nog enkele ambtshalve aanpassingen die in het plan verwerkt worden. Voor nadere informatie hierover verwijzen wij u naar de Nota Zienswijzen. Een overzicht van de aanpassingen vindt u in hoofdstuk 4 van de Nota Zienswijzen.

Kernvraag

Wilt u het bestemmingsplan vaststellen?

Beoogd effect

De realisatie van een doorgaande verkeersroute in de Bommelerwaard binnen kaders van goede ruimtelijke ordening.

Argumenten

1.1 De zienswijzenprocedure is doorlopen en er zijn zeven zienswijzen ingekomen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen en er zijn binnen de termijn zeven zienswijzen ingekomen. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen en ontvankelijk.

1.2 De zienswijzen zijn inhoudelijk getoetst aan het geldende ruimtelijke beleid van Maasdriel.

De zienswijzen zijn in de zienswijzennotitie samengevat weergegeven en van een standpunt voorzien. Inhoudelijk zijn deze getoetst aan het geldende beleid van Maasdriel. De zienswijzen zijn gedeeltelijk overgenomen. De beantwoording van de zienswijze leidt daarmee tot een gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan.

1.3 De zienswijzen worden gedeeltelijk overgenomen.

In de zienswijzennotitie is per onderdeel aangegeven wat wel en wat niet wordt overgenomen in het bestemmingsplan. In hoofdstuk 4 van de Nota Zienswijzen is een totaaloverzicht opgenomen van zaken die naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve worden aangepast in het bestemmingsplan.

2.1 Er zijn geen ruimtelijke- en milieuplanologische belemmeringen

In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn de ruimtelijke- en milieuplanologische aspecten onderzocht en beoordeeld door de Omgevingsdienst Rivierenland. Dit betreft onder meer archeologie, bodemkwaliteit, externe veiligheid, flora en fauna, geluid en milieuzonering. Ook heeft vooroverleg plaatsgevonden met Waterschap Rivierenland. In die zin is sprake van een goede ruimtelijke ordening, zoals de wetgever voorschrijft. Met betrekking tot het aspect wegverkeerslawaaï heeft het college een hogere grenswaarde vastgesteld.

2.2 Zonder vaststelling krijgt het bestemmingsplan geen rechtskracht

Het bestemmingsplan is op 2 september 2018 in ontwerp ter visie gelegd. Het is nodig het (digitale) bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen om het ook rechtskracht te geven.

Kanttekeningen/risico's

A. Algemeen

Gezien het feit dat er zienswijzen zijn ingediend tegen het bestemmingsplan is er een kans dat er ook beroep zal worden ingesteld. Dit zal worden behandeld door de Raad van State. Als er beroep wordt ingesteld duurt het langer voor het plan onherroepelijk wordt.

B. Middels een brief (zie bijlage) is antwoord gegeven op een brief gericht aan de raad.

Na beëindiging van de inzageperiode is een brief gestuurd naar de raad met een aantal vragen over de ontwikkeling van de Maas-Waalweg. Via de griffier is de brief opgenomen op de lijst ingekomen stukken met het advies om afhandeling door het college. In een antwoordbrief zijn de vragen samengevat en beantwoord. De verstuurde antwoordbrief is geanonimiseerd opgenomen in de bijlage. Er is geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C. Recente verkeersgegevens zijn verwerkt en onderzoeken zijn geactualiseerd

Onlangs zijn er actuele verkeersgegevens beschikbaar gekomen. Deze waren niet beschikbaar ten tijde van het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan zijn, mede gelet op de onderbouwing van de haalbaarheid, deze nieuwe verkeersgegevens verwerkt in relevante onderzoeken (akoestisch onderzoek, berekening

stikstofdepositie (Aerius-berekening) en luchtkwaliteit). Dit heeft geen gevolg voor de haalbaarheid van de weg, behoudens voor het verlenen van een hogere grenswaarde (hierover meer onderstaand).

D. Relatie tussen het bestemmingsplan en het verlenen van hogere grenswaarde (geluid)

Voordat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden dient eerst een hogere grenswaarde verleend te worden. Uit onderzoek blijkt dat voor het realiseren van het wegtracé een hogere grenswaarde ingevolge de Wet Geluidshinder nodig is omdat bij één woning de voorkeurswaarde van 48 dB wordt overschreden. Bij wet is een verruiming van deze grenswaarde mogelijk door het verlenen van een hogere grenswaarde. De maximale ontheffingswaarde is 64 dB. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op 50 dB ligt, en daarmee ruim binnen de ontheffingswaarde blijft.

Naar aanleiding van de doorberekening van de actuele verkeersgegevens (zie bovenstaande kanttekening) heeft er een verschuiving plaatsgevonden van de locatie waarvoor een hogere grenswaarde nodig is. Er is geen overschrijding meer aan de Wellseindestraat 11 te Well, maar wel aan de Molen Achterdijk 6 te Well. De gestarte procedure voor Wellseindsedijk wordt niet voortgezet. Daarentegen is er, op basis van het Mandaatbesluit 2017, inmiddels een ontwerpbesluit ter inzage gelegd voor het vaststellen van een hogere grenswaarde voor de Molen Achterdijk 6. De inzagetermijn hiervan loopt tot 23 mei 2018 (actualiseren voorafgaand aan behandeling in raadscommissie). De definitieve beschikking/besluit hogere grenswaarden zal voorts gelijktijdig ter visie worden gelegd met het vastgestelde bestemmingsplan.

E. Definitief civiel-technisch ontwerp

Mogelijk dat er n.a.v. de minnelijke verwerving, het verder uitwerken van het civieltechnische ontwerp of eventuele reacties n.a.v. de inzage legging van het vastgestelde bestemmingsplan er nog ondergeschikte aanpassingen worden doorgevoerd binnen het civiel-technisch ontwerp. Dit zal dan gaan om beperkte aanpassingen die moeten passen binnen de kaders van het vastgestelde bestemmingsplan.

F. Uitgangspunt is dat de benodigde gronden minnelijk worden verworven, maar er wordt gelijktijdig geanticipeerd op onteigening

De minnelijke verwerving is nog niet afgerond. Dit wordt door Antea verzorgd voor beide gemeenten. De inzet vanuit de gemeenten is minnelijke verwerving. De minnelijke verwerving zal doorlopen gedurende de behandeling een eventueel ingediend beroep en een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan wordt naast de minnelijke verwerving ook rekening gehouden met een eventuele onteigening. Mocht tot onteigening over moeten worden gegaan, dan wordt u daarover nader geïnformeerd.

G. Het hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Er is geen sprake van een aangewezen bouwplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het is daarom niet nodig om een exploitatieplan op te stellen. Verder geldt dat gemeente Zaltbommel en Maasdiel, samen met de provincie, initiatiefnemers zijn voor het project en hebben zij ieder budget beschikbaar gesteld waarmee naar verwachting alle projectkosten mee kunnen worden bekostigd

Bedrijfsvoering

Financieel

Kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en (procedurele) begeleiding zijn gedekt vanuit het beschikbare investeringskrediet.

Planschade kan bij dit project niet worden afgewenteld naar een derde partij middels een anterieure overeenkomst omdat de gemeenten Zaltbommel en Maasdriel zelf de initiatiefnemers zijn. Gezien de situatie dat reeds tientallen jaren maatschappelijk bekend is dat realisatie van de Maas-Waalweg wordt nagestreefd, is met adviesbureau Antea besproken of er planschade te verwachten is. De inschatting is door hen gemaakt dat, gelet op de voorzienbaarheid dat de weg er komt, dit niet te verwachten is. Pas na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kunnen planschadeverzoeken worden ingediend en behandeld. Mocht er sprake zijn van planschade dan is nu niet concreet aan te geven hoeveel uitgekeerd zou moeten worden. Eventuele planschade komt ten laste van algemene reserves waar in de paragraaf over weerstandsvermogen en risicobeheersing een bedrag is opgenomen voor planschade.

Personeel en organisatie

De werkzaamheden zijn opgenomen in het afdelingsplan 2018.

Duurzaamheid

Door aanleg van het wegtracé ontstaat er een doorgaande verkeerssysteem in de Bommelerwaard. De verkeersdoorstroming zal verbeteren wat naar verwachting een gunstig effect heeft op reductie van de uitstoot. Verder wordt verkeer verplaatst van wegen die minder geschikt zijn als doorgaande route, en algemeen wordt aangenomen dat het woonklimaat aan die wegen verbetert (lucht, licht, geluid en veiligheid). Door verplaatsing van onder andere doorgaand vrachtverkeer worden deze wegen tevens aantrekkelijker voor (regionaal) fietsverkeer.

Communicatie

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd via de gebruikelijke kanalen (Carillon, gemeentelijke website en www.officielebekendmakingen.nl). De indieners van een zienswijze worden daarnaast schriftelijk geïnformeerd over uw besluit.

Juridische zaken

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt in het kader van de beroepsprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegd. In deze periode kan er door belanghebbenden beroep worden ingesteld tegen het plan bij de Raad van State.

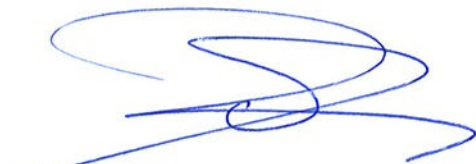
Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt (tenzij binnen die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend en wordt toegewezen).

Evaluatie/controle

Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,
de secretaris,

de burgemeester,



mr. ing. A.P.M.J. de Jong



H. van Kooten

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 mei 2018,

gelet op Wet ruimtelijke ordening,

besluit :

1. Deze zienswijzen gedeeltelijk over te nemen, overeenkomstig bijgevoegde "Nota Zienswijzen" van 6 april 2018;
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening, Maas-Waalweg 2017', bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1164-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "BGT 11-12-2017", elektronisch en analoog gewijzigd vast te stellen;

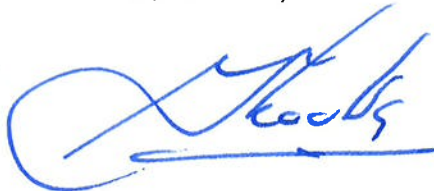
Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 6 juni 2018,

De gemeenteraad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,



mw. drs. H.P. van Ommeren



H. van Kooten



Beschikking Wet geluidhinder

Besluit van Burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel, inzake vaststelling Hogere Grenswaarden wegverkeerslawaaai ingevolge artikel 83 lid 2 Wet geluidhinder (Wgh) subsidair artikel 3.2, lid 1, onder b Besluit geluidhinder en 110c Wet geluidhinder (Wgh), in verband met de aanleg van de verlengde Maas-Waalweg en de invloed hiervan op de woning Molenachterdijk 6 te Well, gemeente Maasdriel.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel;

Gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht;

Overwogen als volgt:

1. Inleiding

De gemeenten Zaltbommel en Maasdriel hebben het voornemen om de Maas-Waalweg door te trekken tot aan de Molen Achterdijk te Well, gemeente Maasdriel. Hierdoor ontstaat een betere ontsluitingsweg voor het gebied en wordt een aantal wegen door de kernen ontlast van het doorgaande verkeer. Door de realisatie van de Maas-Waalweg wijzigen de verkeersstromen op de bestaande wegen en wordt er een nieuwe verkeersstroom gerealiseerd.

Voor de realisatie van dit plan zal een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen, waarbij een akoestisch onderzoek naar de effecten van deze procedure is uitgevoerd. Het betreft hierbij het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, Maas-Waalweg".

Doel van het akoestisch onderzoek wegverkeer is het in beeld brengen van de geluidbelasting ten gevolge van de aanleg en wijziging van wegen op de bestaande woningen en te beoordelen of deze geluidbelasting voldoet aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan dient de gemeente namelijk de ten hoogste toelaatbare geluidbelastingen in acht te nemen als gevolg van wegverkeerslawaaai. Dit ter bescherming van de huidige bewoners tegen geluidhinder.

Dit akoestisch onderzoek is uitgevoerd door Anteagroup, met als titel 'Maas-Waalweg te Maasdriel' en projectnummer 403787.03 – revisie 03, van 22 maart 2018. Het onderzoek heeft betrekking op het wegverkeerslawaaai in de nieuwe situatie en is als bijlage aan deze beschikking toegevoegd.

De Wet geluidhinder (Wgh) bepaalt in artikel 74 dat voor wegen, met uitzondering van 30 km/u wegen, een zogenaamde geluidzone geldt. De nadere regels hieromtrent zijn uitgewerkt in het Besluit geluidhinder (Bg), waarin ook is bepaald, dat een woning op grond van artikel 1 van het Wgh is aan te merken als een geluidgevoelig object.

Door deze bestemmingsplanwijziging is volgens de Wgh sprake van een reconstructie van een weg. Bij een reconstructie is de normering afhankelijk van de situatie voor het wijzigen. De ten hoogste toelaatbare geluidbelastingen bij wijzigingen op of aan een weg zijn vermeld in de artikelen 100, 100a en 100b. De voorkeursgrenswaarde bij deze reconstructie is 48 dB.

2. Wegverkeerslawaaï

De verlengde Maas-Waalweg vormt de laatste infrastructurele verbinding tussen de kruising Maas-Waalweg – Delwijnestraat – Wellseindsestraat in de gemeente Zaltbommel en de aansluiting Molenachterdijk – N832 in de gemeente Maasdriel. Door realisatie van deze weg wordt de Maas-Waalweg doorgetrokken en is de verbindingsweg voltooid.

Uit de voornoemde berekeningen van Anteagroup blijkt dat bij de aanleg van de nieuwe weg een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde (48 dB) ontstaat bij één, binnen de zone gelegen, woning:

Tabel geluidsniveaus L_{den} (incl. 5 dB aftrek ex art. 110g Wgh)

Omschrijving	Hoogte [m]	L_{den} [dB]
Molen Achterdijk 6	4,5	50

3. Procedure

Bij de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van hogere waarden is de procedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dit in samenhang met artikel 85 lid 1 Wgh, subsidiair 3.2, lid 1 van het Bg en 110c van de Wgh.

Naar aanleiding van het voorgaande is een ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden opgesteld. Dit ontwerpbesluit heeft vanaf 19 april 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de inzage termijn heeft het college van de gemeente Maasdriel drie zienswijzen ontvangen tegen dit ontwerpbesluit. Deze zienswijzen zijn in de bijgevoegde 'Nota Zienswijzen' geanonimiseerd weergegeven en voorzien van een reactie. De zienswijzen geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

De definitieve beschikking wordt gelijktijdig met het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, Maas-Waalweg" ter inzage gelegd. Naar verwachting wordt het bestemmingsplan op 6 juni 2018 vastgesteld door de gemeenteraad van Maasdriel. Een deel van het tracé ligt in de gemeente Zaltbommel. Voor het grondgebied van Zaltbommel wordt naar verwachting op 14 juni 2018 het benodigde bestemmingsplan vastgesteld. Beide bestemmingsplannen en de definitieve beschikking Wet geluidshinder, worden gelijktijdig voor zes weken ter inzage gelegd vanaf 28 juni 2018.

4. Cumulatie

Bij dit besluit is geen sprake van cumulatie.

5. Beoordelingskader hogere grenswaarde

In beginsel mag volgens de Wgh de geluidsbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de gevels van de woningen niet hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Burgemeester en wethouders kunnen, in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden, een hogere grenswaarde toestaan dan de voorkeursgrenswaarde. De maximale toelaatbare grenswaarden voor geluidgevoelige objecten bedraagt zoals aangegeven in Wgh artikel 100, 100a en 100b:

Grenswaarden voor geluidsgevoelige objecten bij reconstructie

Situatie	Grenswaarde [dB]
Heersende waarde < 48 dB	48
Eerder hogere waarde vastgesteld	n.v.t.
Overige gevallen	Heersende waarde (drempelwaarde 48)
Maximale ontheffing	Grenswaarde + 5 (plafondwaarde 68)

Een geluidsbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarden en de maximaal vast te stellen geluidsbelasting is alleen toelaatbaar na een afweging. Deze staat beschreven in artikel 110a, lid 5 Wgh. Bij de afweging moet een aantal aspecten aan de orde komen. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld het terugdringen van geluid door het treffen van bronmaatregelen, zoals stil asfalt of verlagen snelheid. Ook de mogelijkheid voor overdrachtsmaatregelen (geluidsscherm) en maatregelen bij de ontvanger moeten aan bod komen. Stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële belangen vormen de overige aspecten.

Als de gemeente hogere waarden vaststelt moet worden gemotiveerd waarom dergelijke maatregelen redelijkerwijs niet of in onvoldoende mate realiseerbaar zijn. Deze afwegingen zijn meegenomen in het eerder aangehaalde akoestisch onderzoek door Anteagroup en het 'FORMULIER VERZOEK HOGERE GRENSWAARDE VERKEERSLAWAAI' van 23 maart 2018, dat als bijlage bij dit besluit behoort.

Hieruit blijken de navolgende afwegingen:

Bronmaatregelen.

Het verlagen van de verkeersintensiteit is niet mogelijk. De realisatie van de Maas-Waalweg is mede ingegeven om de doorstroming van het verkeer te stimuleren en te verbeteren. De nieuwe weg zorgt wel voor een reductie van het doorgaande verkeer op de Wellseindsestraat en de Dellwijnsestraat en daarmee doorgaand verkeer door de kernen Delwijnen en Wellseind.

Het verlagen van de rijsnelheid wordt toegepast. Verkeerskundig wordt voor de doortrekking van de Maas-Waalweg deze nieuwe weg uitgevoerd als snelheidsregime 60 km/uur. Door de aanleg van een rotonde, bochten en aansluitingen op bestaande wegen is, mede gelet op de route en ligging van de Maas-Waalweg, een 60 km/uur regime ontworpen. De huidige maximum snelheid ter plaatse van de woning wordt verlaagd.

Een geluidsarm wegdektype wordt daar waar mogelijk toegepast. Door toepassing van geluidarm wegdektype (SMA-NL5) over de gehele door te trekken Maas-Waalweg, met uitzondering van de rotonde, wordt ter hoogte van de Molenachterdijk 6 een geluidreductie behaald.

Het toepassen van een nog stiller wegdektype (SMA-NL8 G+) ter hoogte van de woning aan de Molenachterdijk 6 geeft een geluidreductie van 1 dB ten opzichte van de toekomstige situatie. Na toepassing van een dergelijke maatregel wordt alsnog niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Het toepassen van een nóg stiller wegdek (dunne deklagen) is niet mogelijk vanwege wringend verkeer in de bochten.

Overdrachtsmaatregelen.

Een geluidswal of –scherm is niet mogelijk. Vanwege de ontsluiting van de woning Molenachterdijk 6 aan de Maas-Waalweg en bezwaren van landschappelijke aard is een dergelijke maatregel niet wenselijk. Gelet op de te verwachten kosten en het aantal woningen dat hier voordeel van ondervindt, is het toepassen van een scherm niet doelmatig.

Afscherming door niet- of minder geluidsgevoelige gebouwen is eveneens niet mogelijk. Tussen de Maas-Waalweg en de woning aan de Molenachterdijk 6 is geen fysieke ruimte om andere niet- of minder geluidsgevoelige gebouwen op te richten.

Maatregelen bij de ontvanger.

Akoestische compensatie vindt plaats door een geluidsluwe gevel. Voorts ligt er een tuin aan de geluidsluwe zijde. Tenslotte is er geen 'dove gevel' aanwezig en vindt geen 'niet-akoestische compensatie' plaats.

Voor de woning Molenachterdijk 6 (op 1^e verdieping-niveau), dient middels een geluidsisolatie-onderzoek aangegeven worden welke maatregelen aan de buitenschil van de woning noodzakelijk zijn om te voldoen aan het wettelijk vastgestelde binnenniveau (zie punt 6).

Samengevat blijkt, dat door het treffen van alle omschreven maatregelen, de voorkeursgrenswaarde voor de bestaande geluidgevoelige bestemmingen niet overschreden wordt, behoudens voor de 1^e verdieping van pand Molenachterdijk 6.

De aangegeven argumenten en overwegingen worden onderschreven door het college. In het kader van dit besluit is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

6. Binnenniveau geluid vanwege wegverkeersbronnen

Indien burgemeester en wethouders hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarden vaststellen, moeten zij er wel voor zorgdragen dat de binnen geluidsniveaus en de geluidwering van de woning voldoet aan de eisen uit de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit.

Het binnengeluidniveau mag niet meer bedragen dan 33 dB conform Wet geluidhinder artikel 111b lid 2, waarbij met een gevelbelasting gerekend wordt zonder 5 dB aftrek. Voor de eerste verdieping van pand Molenachterdijk 6 te Well gebeurt dit door een separaat geluidsisolatie-onderzoek, dat wordt voorgeschreven in deze besluitvorming hogere grenswaarde.

7. Overwegingen ten aanzien van de schriftelijk ingediende zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen vanaf 19 april 2018 tot en met 30 mei 2018. Tijdens de inzagetermijn heeft het college van de gemeente Maasdriel drie zienswijzen ontvangen tegen het ontwerpbesluit. Deze zienswijzen zijn in de bijgevoegde 'Nota Zienswijzen' geanonimiseerd weergegeven en voorzien van een reactie. De zienswijzen geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

Naar aanleiding van het voorgaande is een ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden opgesteld. Dit ontwerpbesluit heeft vanaf 19 april 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

8. Besluit

Gelet op voorgaande overwegingen en de bepalingen als bedoeld in de artikelen 85, 110a, lid 1 en 5 van de Wet geluidhinder en de bepalingen van het Besluit geluidhinder, alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

besluiten:

1. voor de 1^e verdieping van de woning op het perceel Molenachterdijk 6 te Well (gemeente Maasdriel) de hogere grenswaarde vast te stellen op maximaal 50 dB, ten gevolge van het maatgevende wegverkeer op de Maas-Waalweg, zoals deze zijn berekend en weergegeven in het akoestische onderzoek.
2. op te merken dat het akoestisch onderzoek door Anteagroup, met als titel 'Maas-Waalweg te Maasdriel' en projectnummer 403787.03 – revisie 03, van 22 maart 2018, deel uitmaakt van dit besluit;
3. op te merken dat het 'FORMULIER VERZOEK HOGERE GRENSWAARDE VERKEERSLAWAAL' van 23 maart 2018, deel uitmaakt van dit besluit;
4. dat een nader bouwkundig akoestisch onderzoek moet worden ingediend. Uit dit onderzoek moet blijken welke eventuele maatregelen aan de gevels van de 1^e verdieping van de woning Molenachterdijk 6 moeten worden getroffen, die er toe leiden dat het binnen niveau van genoemde geluidgevoelige bestemmingen voldoet aan de binnenwaarde van 33 dB zoals aangegeven in de Wet geluidhinder artikel 111b lid 2. Eventuele noodzakelijke geluidsisolerende maatregelen moeten daarop worden gedimensioneerd;
5. te bepalen, dat de vastgestelde hogere waarden op basis van dit besluit zullen worden ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Maasdriel, 5 juni 2018,

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel,



B. van Avezaath

Bijlagen:

1. Het akoestisch onderzoek door Anteagroup, met als titel 'Maas-Waalweg te Maasdriel' en projectnummer 403787.03 – revisie 03, van 22 maart 2018
2. Het 'FORMULIER VERZOEK HOGERE GRENSWAARDE VERKEERSLAWAAL' van 23 maart 2018
3. Nota Zienswijzen Ontwerpbeschikking Hogere Grenswaarde i.r.t. Maas-Waalweg, Gemeente Maasdriel, 5 juni 2018

FORMULIER VERZOEK HOGERE GRENSWAARDE VERKEERSLAWAAI

1. ALGEMENE GEGEVENS

Aanvrager:

Datum verzoek: 23 maart 2018
Contactpersoon: de heer ing. R.H. van Trigt
Telefoon: 06-20 41 73 25

Gemeente:

Datum besluit:
Contactpersoon:
Telefoon:

Akoestisch adviseur: Antea Group Nederland B.V.

Datum advies: 22 maart 2018
Kenmerk advies: 403787.03, revisie 03
Contactpersoon: K. Mensinga
Telefoon: 06-13 11 49 16

2. SITUATIES

Voor welke situatie(s), genoemd in de Wet geluidhinder (Wgh) of Besluit geluidhinder (Bg), wordt een hogere waarde aangevraagd?:

Wegverkeerslawaaai en woningen

Nieuwe woningen, aanwezige weg

- | | |
|---|-----------------------|
| ☐ woningen in buitenstedelijk gebied | artikel 83, lid 1 Wgh |
| ☐ woningen in stedelijk gebied | artikel 83, lid 2 Wgh |
| ☐ agrarische bedrijfswoningen (in buitenstedelijk gebied) | artikel 83, lid 4 Wgh |

Vervangende nieuwbouw (aanwezige weg)

- | | |
|--|-----------------------|
| ☐ woningen in stedelijk gebied (binnen bebouwde kom, niet gelegen binnen zone van een auto(snel)weg) | artikel 83, lid 5 Wgh |
| ☐ woningen binnen bebouwde kom, binnen zone auto(snel)weg | artikel 83, lid 6 Wgh |
| ☐ woningen in buitenstedelijk gebied (buiten bebouwde kom) | artikel 83, lid 7 Wgh |

Nieuwe woningen, nieuwe weg

- | | |
|---|-----------------------|
| ☐ woningen (in stedelijk of buitenstedelijk gebied) | artikel 83, lid 1 Wgh |
|---|-----------------------|

Aanwezige of in aanbouw zijnde woningen, nieuwe weg

- | | |
|---|------------------------|
| ☐ woningen in stedelijk gebied | artikel 83, lid 3a Wgh |
| ☒ woningen in buitenstedelijk gebied | artikel 83, lid 3b Wgh |

Wegverkeerslawaaai en andere geluidsgevoelige bestemmingen

Nieuwe weg

- | | |
|---|------------------------|
| ☐ onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen in buitenstedelijk gebied | artikel 3.2, lid 1a Bg |
| ☐ onderwijsgebouwen, ziekenhuizen of verpleeghuizen in stedelijk gebied | artikel 3.2, lid 1b Bg |
| ☐ andere gezondheidszorggebouwen | artikel 3.2, lid 1c Bg |
| ☐ woonwagendstandplaatsen | artikel 3.2, lid 1d Bg |
| ☐ andere geluidsgevoelige terreinen (dan woonwagendstandplaatsen) | artikel 3.2, lid 1e Bg |

Aanwezige weg

- | | |
|--|-----------------------|
| ☐ andere geluidsgevoelige bestemmingen (gebouwen en terreinen) | artikel 3.2, lid 2 Bg |
|--|-----------------------|

Reconstructie van een weg

- | | |
|--|------------------|
| ☒ woningen | artikel 100a Wgh |
| ☐ andere geluidsgevoelige bestemmingen (zie ook artikel 3.4. Bg) | artikel 100b Wgh |

Railverkeerslawaaai

- | | |
|--|-----------------|
| ☐ woningen | artikel 4.10 Bg |
| ☐ andere geluidsgevoelige gebouwen | artikel 4.11 Bg |
| ☐ geluidsgevoelige terreinen | artikel 4.12 Bg |

3. OVERIGE GEGEVENS

In welk kader vindt het verzoek om hogere waarde(n) plaats?

- ☒ wijziging bestemmingsplan
- ☐ artikel 19 WRO-procedure
- ☐ reconstructie buiten bestemmingsplan
- ☐ anders

Naam van (bestemmings)plan: Buitengebied herziening 2017, Maas-Waalweg

Plan betreft:

- ☐ realisatie van woningen
aantal waarvoor hogere waarde nodig is:
aantal waarvoor geen hogere waarde nodig is:
- ☐ realisatie van andere geluidsgevoelige bestemmingen
aantal waarvoor hogere waarde nodig is:
aantal waarvoor geen hogere waarde nodig is:
- ☒ aanleg nieuwe weg
- ☒ reconstructie van bestaande weg

4. GEGEVENS VAN WONINGEN EN ANDERE GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN

Betreft een in te vullen tabel (tabel 1).

5. GEGEVENS VAN GELUIDSBRONNEN

Betreft een in te vullen tabel (tabel 2).

6. BEOORDELINGSKADER

Betreft een vragenlijst voor beoordeling en motivatie van verzoek om hogere grenswaarde.

7. ONTHEFFINGSCRITERIA

Deze invullen als die in de "gemeentelijke beleidsnota hogere waarde" als voorwaarden voor een hogere grenswaarde zijn opgenomen.

(betreft ontheffingscriteria uit artikel 2. van (vervallen) Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen)

DEFINITIES

Definities van termen uit de Wet geluidhinder (Wgh) en Bg (Besluit geluidhinder) die in dit formulier gebruikt worden zijn weergegeven.

BIJGEVOEGDE BIJLAGEN

- ☒ akoestisch onderzoek
- ☒ tekeningen met woningen en geluidsbronnen
aantal tekeningen: 7 (pagina's 46 t/m 52 akoestisch onderzoek)
- ☒ motivaties behorende bij beoordelingskader (verwerkt in akoestisch onderzoek)
aantal:
- ☐ openbare bekendmaking
- ☐ verslag van ingebrachte bedenkingen
- ☐ behandeling van ingebrachte bedenkingen

4. GEGEVENS VAN WONINGEN EN ANDERE GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN / Tabel 1

Plaatsnaam:

[illegible]

Toelichting:

Plaatsnaam invullen boven tabel, zodat deze niet steeds in de eerste kolom hoeft te worden ingevuld.

- 1: indien adres bekend dan adres invullen, anders straatnaam met perceelnummer (uit kadaster) en/of nummer met verwijzing naar een kaart. Een zelfde adres kan meerdere keren in de lijst voorkomen indien voor dat adres meerdere hogere waarden worden aangevraagd.
- 2: invullen **W** (woning) ; **AW** (agrarische bedrijfswoning) ; **S** (school) ; **Z** (ziekenhuis) ; **V** (verpleeghuis) ; **AG** (ander gezondheidszorggebouw) ; **WS** (woonwagenstandplaats) of **AT** (ander geluidsgevoelig terrein).
- 3: aantal woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen invullen.
- 4: verzochte hogere waarden invullen in dB (L_{den}), inclusief aftrek artikel 110g Wgh.
- 5: de aftrek invullen. Deze is **2 dB** voor wegen waar de representatief te achten rijsnelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt ; **5 dB** voor de overige wegen en **0 dB** voor spoorwegen.
- 6: waarnemhoogte in meters (ten opzichte van plaatselijk maaiveld)
- 7: invullen **binnen** (binnen bebouwde kom) of **buiten** (buiten bebouwde kom).
- 8: invullen **AA** (aanwezig) ; **IA** (in aanleg) ; **GE** (geprojecteerd) of **NP** (nog niet geprojecteerd c.q. in voorbereiding zijnd bestemmingsplan voorziet in bouwmogelijkheid).
- 9: invullen **WL** (wegverkeerslawaaï) of **RL** (railverkeerslawaaï) met nummer uit eerste kolom van tabel 2. In tabel 2 moeten de brongegevens worden ingevuld.
- 10: invullen **WL** (wegverkeerslawaaï) ; **RL** (railverkeerslawaaï) ; **IL** (industrielawaaï) of - (geen cumulatie) met nummer uit eerste kolom van tabel 2 (indien daarin opgenomen).
- 11: indien van toepassing: een eerder vastgestelde hogere waarde invullen met vermelding dB(A) bij etmaalwaarde of dB bij L_{den} -waarde.

5. GEGEVENS VAN GELUIDSBRONNEN / Tabel 2

Plaatsnaam:

12 nummer geluidsbron (uit tabel 1)	13 naam geluidsbron	14 geluidsbron aanwezig of anders (code)	15 soort geluidsbron (code)	16 rijksnelheid (km/uur)		17 wegdektype		18 verkeersintensiteit (mvt./etmaal)		19 jaartal	
				huidig	toekomst	huidig	toekomst	huidig	toekomst	huidig	toekomst
1	Maas-Waalweg	IA / RE	GW	80	60	Asfalt (referentie wegdek)	Asfalt (SMA-NL5)	857	4.373	2016	2030

Toelichting:

Plaatsnaam invullen boven tabel, zodat deze niet steeds in de tweede kolom hoeft te worden ingevuld.

12: invullen nummer geluidsbron (moet corresponderen met nummers die zijn ingevuld in kolom 9 en 10 van tabel 1)

13: invullen straatnaam (wegverkeer) of trajectnummer met kilometrering (railverkeer)

14: invullen **AA** (aanwezig) ; **IA** (in aanleg) ; **RE** (wordt gereconstrueerd) ; **GE** (geprojecteerd) of **NP** (nog niet geprojecteerd c.q. in voorbereiding zijnd bestemmingsplan voorziet in bouwmogelijkheid).

15: invullen **AW** (auto(snel)weg) ; **GW** ("gewone" weg) of **RL** (spoorweg)

16: rijksnelheid in km/uur in huidige situatie en over 10 jaar (zie ook punt 19).

17: wegdektype in huidige situatie en over 10 jaar (zie ook punt 19).

18: verkeersintensiteit in motorvoertuigen per etmaal in gemiddelde weekdag in huidige situatie en over 10 jaar (zie ook punt 19).

19: jaartal waarop de bij de punten 16 t/m 18 ingevulde gegevens betrekking hebben.

6. BEOORDELINGSKADER

Welke maatregelen zijn er getroffen en/of overwogen om de geluidsbelasting bij de woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen te beperken?

Bronmaatregelen:

Verminderen verkeersintensiteit:

Wordt deze maatregel toegepast?

- ☐ ja,
effect/geluidsreductie? (korte beschrijving en/of verwijzing naar geluidsrapport)
- nee,
reden:
 - niet doelmatig (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ stedenbouwkundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ landschappelijke aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - verkeers- of vervoerskundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ financiële aspecten (aparte motivatie bijvoegen met vermelding van kosten en baten)

De realisatie van de Maas-Waalweg is mede ingegeven om de doorstroming van het verkeer te stimuleren en te verbeteren. De nieuwe weg zorgt wel voor een reductie van het doorgaande verkeer op de Wellseindsestraat en de Dellwijnsestraat en daarmee doorgaand verkeer door de kernen Delwijnen en Wellseind.

Verlagen rijnsnelheid:

Wordt deze maatregel toegepast?

- ja,
effect/geluidsreductie? (zie akoestisch onderzoek)

Verkeerskundig wordt voor de doortrekking van de Maas-Waalweg deze nieuwe weg uitgevoerd als snelheidsregime 60 km/uur. Door de aanleg van rotonde, bochten en aansluitingen op bestaande wegen is mede gelet op de route en ligging van de Maas-Waalweg een 60 km/uur regime ontworpen. De huidige maximum snelheid ter plaatse van de woning wordt verlaagd.

- ☐ nee,
reden:
 - ☐ niet doelmatig (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ stedenbouwkundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ landschappelijke aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ verkeers- of vervoerskundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ financiële aspecten (aparte motivatie bijvoegen met vermelding van kosten en baten)

Geluidsarm wegdektype:

Wordt deze maatregel toegepast?

- ja,
effect/reductie? (zie akoestisch onderzoek)

Door toepassing van geluidarm wegdektype (SMA-NL5) over de gehele door te trekken Maas-Waalweg, met uitzondering van de rotonde, wordt ter hoogte van de Molenachterdijk 6 een geluidreductie behaald.

Het toepassen van een stiller wegdektype (SMA-NL8 G+) ter hoogte van de woning aan de Molenachterdijk 6 geeft een geluidreductie van 1 dB ten opzichte van de toekomstige situatie. Na toepassing van een dergelijke maatregel wordt alsnog niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Het toepassen van een nóg stiller wegdek (dunne deklagen) is niet mogelijk vanwege wringend verkeer in de bocht.

- nee,
reden:
 - ☐ niet doelmatig (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ stedenbouwkundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ landschappelijke aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - verkeers- of vervoerskundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ financiële aspecten (aparte motivatie bijvoegen met vermelding van kosten en baten)

Het toepassen van een stiller wegdektype (SMA-NL8 G+) ter hoogte van de woning aan de Molenachterdijk 6 geeft een geluidreductie van 1 dB ten opzichte van de toekomstige situatie. Na toepassing van een dergelijke maatregel wordt alsnog niet voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Het toepassen van een nóg stiller wegdek (dunne deklagen) is niet mogelijk vanwege wringend verkeer in de bocht.

Overdrachtsmaatregelen:

Aanleggen van geluidswal of scherm:

Wordt deze maatregel toegepast?

- ☐ ja,
effect/geluidsreductie? (korte beschrijving en/of verwijzing naar geluidsrapport)
- ☐ nee,
reden:
 - ☐ niet doelmatig (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ stedenbouwkundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ landschappelijke aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ verkeers- of vervoerskundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ financiële aspecten (aparte motivatie bijvoegen met vermelding van kosten en baten)

Vanwege de ontsluiting van de woning Molenachterdijk 6 aan de Maas-Waalweg en bezwaren van landschappelijke aard is een dergelijke maatregel niet wenselijk. Gelet op de te verwachten kosten en het aantal woningen dat hier voordeel van ondervindt, is het toepassen van een scherm niet doelmatig.

Afscherming door niet- of minder geluidsgevoelige gebouwen:

Wordt deze maatregel toegepast?

- ☐ ja,
effect/geluidsreductie? (korte beschrijving en/of verwijzing naar geluidsrapport)
- ☐ nee,
reden:
 - ☐ niet doelmatig (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ stedenbouwkundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ landschappelijke aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ verkeers- of vervoerskundige aspecten (aparte motivatie bijvoegen)
 - ☐ financiële aspecten (aparte motivatie bijvoegen met vermelding van kosten en baten)

Tussen de Maas-Waalweg en de woning aan de Molenachterdijk 6 is geen fysieke ruimte om andere niet- of minder geluidsgevoelige gebouwen op te richten.

Maatregelen bij ontvanger (woning of andere geluidsgevoelige bestemming):

Akoestische compensatie:

Hebben alle woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen een geluidsluwe gevel:

- ☐ ja
- ☐ nee,
welke niet? met vermelding van reden.

Hebben alle woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen een tuin of balkon aan de geluidsluwe gevel:

- ☐ ja
- ☐ nee,
welke niet? met vermelding van reden.

Is bij de indeling van de woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen rekening gehouden met het geluidsaspect?:

- ☐ ja, de geluidsgevoelige ruimten zijn zo veel mogelijk aan de geluidsluwe zijde geprojecteerd.
- ☐ nee,
welke niet? met vermelding van reden.

Zijn er woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen aanwezig met een "dove gevel":

- ☒ nee
- ☐ ja,
welke? met vermelding van reden.

Niet-akoestische compensatie:

Vindt er "niet-akoestische compensatie" plaats?

- ☒ nee
- ☐ ja,
 - ☐ voorzieningen in directe omgeving (OV-halte/station, winkels, scholen, cultuur, park, natuurgebied, speeltuin, recreatie e.d.)
soort en afstand:
 - ☐ andere compensatie (bv. uitzicht)
beschrijving:

7. ONTHEFFINGSCRITERIA

Welke van de volgende ontheffingscriteria zijn van toepassing op de aangevraagde hogere waarde?
(betreft ontheffingscriteria uit artikel 2. van (vervallen) Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen)

Wegverkeerslawaaai:

Voor nieuwe woningen bij een aanwezige weg:

- ☐ worden verspreid gesitueerd buiten de bebouwde kom.
- ☐ gaan binnen de bebouwde kom door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afschermende functie vervullen voor andere woningen - in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermende functie wordt toegekend -, of voor andere gebouwen of geluidsgevoelige objecten.
- ☐ zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid.
- ☐ vullen door de gekozen situering een open plaats op tussen aanwezige bebouwing.
- ☐ worden ter plaatse gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing.

Voor een nieuwe of te reconstrueren weg bij geprojecteerde, in aanbouw zijnde of aanwezige woningen:

- ☒ zal een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie vervullen.
- ☒ zal een zodanige verkeersverzamel functie vervullen, dat de aanleg of reconstructie van die weg zal leiden tot aanmerkelijk lagere geluidsbelastingen van woningen binnen de zone van een andere weg.

Spoorweglawaaai

- ☐ worden in de omgeving van een station of halte gesitueerd.
- ☐ worden verspreid gesitueerd buiten de bebouwde kom.
- ☐ gaan door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afschermende functie vervullen voor andere woningen - in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermende functie wordt toegekend - of voor andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen.
- ☐ zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid.
- ☐ vullen door de gekozen situering een open plaats op tussen aanwezige bebouwing.
- ☐ worden ter plaatse gesitueerd ter vervanging van bestaande bebouwing.

DEFINITIES

Stedelijk gebied¹ (artikel 1 Wgh):

Gebied binnen de bebouwde kom, met uitzondering van het gebied binnen de bebouwde kom voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg.

Buitenstedelijk gebied¹ (artikel 1 Wgh):

- gebied buiten de bebouwde kom
- gebied binnen de bebouwde kom voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg.

Andere geluidsgevoelige gebouwen (dan woningen) zijn (artikel 1 Wgh):

- onderwijsgebouwen (m.u.v. gymnastieklokaal).
- ziekenhuizen en verpleeghuizen.
- andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen/verpleeghuizen, zoals aangewezen in een algemene maatregel van bestuur. In artikel 1.2 Bg. zijn aangewezen: verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medische centra, poliklinieken en medische kleuterdagverblijven.

Geluidsgevoelige terreinen zijn (artikel 1 Wgh):

- terreinen die behoren bij andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen/verpleeghuizen, voor zover die bestemd zijn voor de in die gebouwen verleende zorg.
- woonwagenstandplaatsen.

Geluidsgevoelige bestemmingen:

- woningen
- andere geluidsgevoelige gebouwen (dan woningen)
- geluidsgevoelige terreinen

Reconstructie van een weg (artikel 1 en 1b lid 6 Wgh):

Eén of meer wijzigingen op of aan een aanwezige weg ten gevolge waarvan in het toekomstige maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen ten opzichte van de toetsingswaarde met 2 dB of meer wordt verhoogd. Het toekomstige maatgevende jaar is 10 jaar na realisatie van de wijzigingen. De toetsingswaarde is de laagste waarde van de "heersende waarde" (geluidsniveau in jaar voor wijziging) en de mogelijk in het verleden vastgestelde hogere grenswaarde. Indien de heersende waarde beneden de voorkeursgrenswaarde ligt wordt de verhoging berekend vanaf de voorkeursgrenswaarde. Indien de toename minder is dan 2 dB is er dus geen sprake van een "reconstructie".

Gevel (artikel 1 Wgh):

Bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak.

Volgens artikel 1b lid 5 Wgh wordt onder een gevel in de zin van de Wgh niet verstaan:

- een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een bepaalde geluidwering (die afhankelijk is van geluidsbelasting en binnengrenswaarde)
- een bouwkundige constructie waarin alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidsgevoelige ruimte.

Dit betreft een zogenaamde "dove gevel".

Geluidsgevoelige ruimte (artikel 1 Wgh):

Voor woningen:

- Ruimte binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon- of eetkamer wordt gebruikt of als zodanig gebruik is bestemd, alsmede een keuken van tenminste 11 m².

Voor andere geluidsgevoelige gebouwen (betreft verblijfsruimten volgens artikel 1.1 Bg):

- leslokalen en theorie(vak)lokalen van onderwijsgebouwen.
- onderzoeks-, behandelings-, recreatie- en conversatieruimten, alsmede ruimten voor patiënten-huisvesting van ziekenhuizen en verpleeghuizen.
- onderzoeks-, behandelings-, recreatie en conversatieruimten, alsmede woon- en slaapruidten van andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen en verpleeghuizen.

¹ Hierbij wordt geredeneerd vanuit de bron: hierdoor kunnen woningen binnen de bebouwde kom in de ene situatie als binnenstedelijk worden aangemerkt (namelijk geredeneerd vanuit de staat waaraan de woning ligt) en in de andere situatie als buitenstedelijk (namelijk als de woning ligt binnen de zone van de auto(snel)weg).

Nota Zienswijzen

Ontwerpbeschikking Hogere Grenswaarde i.r.t. Maas-Waalweg

Gemeente Maasdriel, 5 juni 2018

Inleiding

De gemeenten Zaltbommel en Maasdriel hebben het voornemen om de Maas-Waalweg door te trekken. Hierdoor ontstaat een betere regionale ontsluiting en wordt een aantal wegen door de kernen ontlast van doorgaande verkeer. Om het tracédeel te kunnen realiseren moet op grondgebied van gemeente Zaltbommel en Maasdriel het bestemmingsplan worden herzien. Hiervoor worden bestemmingsplanprocedures doorlopen. Hiervoor is een akoestisch onderzoek naar de effecten uitgevoerd en er is gebleken dat er op één adres in Maasdriel een hogere grenswaarde verleend moet worden.

Doel nota

De ontwerpbeschikking voor de hogere grenswaarde heeft ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018 en er zijn drie zienswijzen ontvangen. In deze nota zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. Gelet op de privacy zijn de zienswijzen geanonimiseerd. De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen.

Zienswijzen naar aanleiding van het bekendmaken van de ontwerpbeschikking Wet Geluidshinder in het kader van de Maas-Waalweg.

Zienswijze 1 (zaaknummer 545577)

Op 23 mei 2018 heeft de gemeente van reclamant 1 een zienswijze ontvangen tegen de ontwerpbeschikking Wet Geluidshinder in het kader van de Maas-Waalweg. De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018.

1. Onjuiste uitgangspunten bij Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied herziening 2017 Maas-Waalweg

Op 20 september 2017 heeft u het ontwerpbestemmingsplan officieel in procedure gebracht. Bij de beschikking heeft u gebruik gemaakt van onjuiste onderzoeksgegevens. Bij het akoestisch onderzoek dat als bijlage behoort bij het ontwerpbesluit is het aantal motorvoertuigen ter hoogte van Molen Achterdijk 6 per etmaal geprognoseerd op 2925. Nu is er opnieuw akoestisch onderzoek gedaan met een prognose voor 2030 en blijkt dat het aantal motorvoertuigen ter hoogte van Molen Achterdijk 6 4373 zal gaan bedragen. Dat is 50% meer dan er een half jaar geleden werd verwacht. Nu er een dermate forse toename van het verkeer wordt verwacht, wordt de grondslag van het eerder ontwerpbestemmingsplan verlaten, waardoor de procedure opnieuw dient te worden doorlopen met de juiste uitgangspunten.

Beantwoording

Bij het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied herziening, Maas-Waalweg 2017' is gebruik gemaakt van de toen beschikbare verkeersgegevens. Nadien zijn er actuele verkeersgegevens beschikbaar gekomen. Deze actuele gegevens zijn verwerkt in het bestemmingsplan dat op 6 juni 2018 aan de gemeenteraad voor vaststelling wordt voorgelegd. Aan de hand van de verwerkte actuele gegevens is tot de afweging gekomen om een hogere grenswaarde te verlenen.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

2. Procedure verloopt niet conform besluit

In het onderhavige besluit wordt de procedure benoemt. De werkelijkheid is niet in overstemming hiermee. Bij het besluit is genoemd: "Bij de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van hogere waarden is de procedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dit in samenhang met artikel 85 lid 1 Wgh, subsidiair 3.2, lid 1 van het Bg en 110c van de Wgh. Naar aanleiding van het voorgaande is een ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden opgesteld. Dit ontwerpbesluit wordt vanaf 19 april 2018, gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Maas-Waalweg', gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegd in het gemeentehuis, en wordt gepubliceerd in het 'Carillon', en op de website van gemeente Maasdriel." Helaas voert het college niet uit wat in de beschikking staat. Het ontwerpbestemmingsplan is niet tegelijkertijd ter inzage gelegd. De procedure en bijbehorende besluiten getuigen van onzorgvuldigheid.

Beantwoording

De ontwerp beschikking heeft overeenkomstig de publicatietekst ter inzage gelegen vanaf 12 april 2018 en inderdaad niet vanaf 19 april 2018 zoals opgenomen in paragraaf 3 van de ontwerp-beschikking. In die paragraaf was verder onterecht aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan gelijktijdig ter inzage zou liggen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 21 september tot en met 1 november 2017. Reclamant stelt dat 'de procedure en bijbehorende besluiten getuigen van onzorgvuldigheid'. Dat wordt niet herkend.

Wel kan worden geconstateerd dat er een omissie zit in paragraaf 3 van de ontwerp-beschikking. Deze omissie wordt betreurd. Hierover is telefonisch contact geweest tussen reclamant en de gemeente Maasdriel. Reclamant is daarbij geïnformeerd over het gegeven dat vanwege het verwerken van de recent beschikbaar gekomen actuele verkeersgegevens tot de afweging is gekomen om een hogere grenswaarde te verlenen voor het adres Molen Achterdijk 6 te Well. Daarbij is toegelicht dat deze verkeerscijfers niet beschikbaar waren ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan, maar wel worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Voorts is verduidelijkt dat de afweging over het verlenen van een hogere grenswaarde voor Molen Achterdijk 6 te Well is gedaan aan de hand van de verwerkte actuele gegevens.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

3. Hogere geluidsbelasting dan 55 dB door hoger bronniveau

De geluidsbelasting op de woning bedraagt volgens recente berekening 55 dB (Lden). Daarmee is rekening gehouden met een iets stiller wegdek. Er is echter geen rekening gehouden met het feit dat de woning is gelegen in een 90 gradenbocht met verkeersremmende maatregelen, drempels, extra frictie in bochten en afremmen/optrekken in deze bochten. Bovendien wordt in de praktijk in het buitengebied veelal harder gereden. In werkelijkheid zal de geluidsbelasting dus meer bedragen.

Beantwoording

Bij het berekenen van de geluidbelasting ter hoogte van het adres Molen Achterdijk 6 te Well is uitgegaan van de situatie ter plaatse. De ligging nabij de bocht en bijbehorende snelheid in deze bocht is in het rekenmodel verwerkt. In het wegontwerp is overigens geen sprake van een drempel maar van een verhoogd plateau waarop de aansluiting tussen de Maas-Waalweg en de Molen Achterdijk is gesitueerd. In het akoestisch onderzoek wordt rekening gehouden met een toeslag voor obstakels waardoor de snelheid met tenminste de helft wordt gereduceerd. Daarvan is bij het plateau geen sprake. Ten aanzien van optrekken en afremmen wordt opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek daarmee rekening wordt gehouden met een toeslag bij met verkeerslichten geregelde kruispunten. Daarvan is in deze situatie geen sprake. Gelet op de situatie ter plaatse is te hard rijden niet aannemelijk gezien de nabijheid van de bocht in het tracé van de Maas-Waalweg. Ter accentuering van de bocht wordt naast het plateau ook een adviessnelheid van 50 km/uur geplaatst aan het begin van de bocht, in beide rijrichtingen.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

4. Aftrek van 5 dBA niet zonder motivatie

Nu van de berekende geluidsbelasting van 55 dB ook nog een 5 dB in mindering wordt gebracht komt de geluidsnorm op 50 dB. Het aftrekken van 5 dB aftrek staat de wet toe als de geluidsbronnen in de toekomst minder geluid produceren, mits goed gemotiveerd. Deze motivering ontbreekt.

Beantwoording

De 5 dB vermindering van de geluidbelasting in de geluidberekening is wettelijk vastgelegd in artikel 110g van de Wet geluidhinder. In dit artikel is bepaald dat het resultaat van berekening en meting van de geluidbelasting vanwege wegverkeer dient te worden gecorrigeerd met een aftrek in dB. De hoogte van de aftrek is geregeld in artikel 3.4 van het 'Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012'. Op basis van dit voorschrift dient voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, een aftrek van 2 dB te worden

toegepast, met uitzondering van twee specifieke situaties: indien de geluidbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 56 dB is, geldt een aftrek van 3 dB, en in geval van 57 dB geldt een aftrek van 4 dB. Van beide is geen sprake. Voor de overige zoneplichtige wegen bedraagt de aftrek 5 dB. In geval van de Maas-Waalweg is voor het akoestisch onderzoek sprake van een overige zoneplichtige weg (maximum snelheid 60 km/uur) en bedraagt de aftrek 5 dB. De aftrek is gemotiveerd vanuit toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder en daarin is voorts, anders dan reclamant aangeeft, niet aangegeven dat er sprake moet zijn van een nadere motivatie.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

5. Norm van 50 dB niet handhaafbaar

Op veel 60 km-wegen in het buitengebied wordt gemiddeld harder gereden. Niet duidelijk is hoe gemeente Maasdriel de snelheid zal handhaven. Deze snelheid bepaalt wel in belangrijke mate het brongeluid. Graag verneem ik op welke wijze de gemeente er voor zorgt dat de geluidbelasting binnen de norm blijft.

Beantwoording

Het wegontwerp van de Maas-Waalweg is gebaseerd op de maximale snelheid van 60 km/uur. In het wegontwerp zijn, om hogere snelheden van het gemotoriseerd verkeer tegen te gaan, bochten aangebracht waarbij een lagere adviessnelheid geldt namelijk 50 km/uur (nb. Molen Achterdijk 6 te Well is op korte afstand gelegen van een bocht). Verder is in het wegontwerp verwerkt dat de rijbaan optisch wordt versmald door middel van het aanbrengen van rood asfalt aan de zijkanen van de weg en grijs asfalt ter plaatse van de rijbaan. Door deze maatregelen wordt het snelheidsregiem ondersteund, waarmee er tevens voor wordt gezorgd dat de geluidsbelasting binnen de norm blijft.

Indien op basis van klachtenregistratie over de snelheid er aanleiding is, dan zal gemeente Maasdriel gezamenlijk met de handhavende instanties de mogelijkheid van snelheidscontroles inbrengen.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

6. Waarom geen stiller asfalt?

Er wordt gekozen voor een stiller asfalttype. Maar kan daar niet wat extra's worden gedaan? Bij het onderzoek is stiller asfalt als optie genoemd. Daarbij is het effect van SMA-NL8 G+ benoemd en de reductie van 1 dB. Het effect van mogelijkheden van andere bestratingen is niet benoemd en daarmee zijn de mogelijkheden niet duidelijk. Elke geluidsreductie is daarbij winst, ook al is het maar 1 dB.

Beantwoording

In het akoestisch onderzoek zijn maatregelen verkend om na te gaan of het mogelijk is om aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Daarbij wordt eveneens gekeken of een maatregel een doelmatige oplossing is die technisch uitvoerbaar is en financieel realistisch (kosten - baten afweging). In het ontwerp is een maatregel toegepast door uit te gaan van een wegdekverharding SMA-NL5. Dit wegdek heeft een geluidreductie van circa 1 dB ten opzichte van referentiewegdek asfalt. Het toepassen van het verhardingstype SMA-NL8 G+ is als optie inderdaad niet benoemd. Kijkend naar dit type asfalt het volgende. De geluidreductie van 1 dB (met SMA-NL8 G+ verharding) zorgt er niet voor dat wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder. Daarbij geldt een kortere levensduur voor dit type asfalt en is het toepassen van dit stillere wegdek (dunne geluidreducerende deklaag type

B) niet mogelijk vanwege wringend verkeer in de bocht. Toepassing van dit type asfalt leidt niet tot een doelmatigere oplossing.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

7. Maatregelen in het overgangsgebied

Geluidsmaatregelen in het overgangsgebied, zoals een geluidswal of schermen, hebben een grote impact en zijn niet gemakkelijk te realiseren. Wel kan de Maas-Waalweg op wat grotere afstand van de woning worden gelegd, waardoor het overgangsgebied groter wordt.

Beantwoording

Reclamant suggereert om het tracé van de weg te verleggen. Het wegontwerp is het resultaat van een afweging van meerdere aspecten. Deze afweging heeft uiteindelijk geleid tot een bewuste keus voor het gekozen tracé en het wegontwerp. Het verlenen van hogere grenswaarden is een uitvloeisel vanuit het gekozen tracé. Vanuit een integrale overweging is er geen aanleiding om het tracé te wijzigen.

Conclusie

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

Zienswijze 2 (zaaknummer 545864)

Op 24 mei 2018 heeft de gemeente van reclamant 2 een zienswijze ontvangen (proforma) tegen de ontwerpbesluit Wet Geluidshinder in het kader van de Maas-Waalweg. De ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018.

Reclamant heeft, na bestudering van de tekst van de ontwerp besluit met bijlagen, op 28 mei 2018 de zienswijze per e-mail ingetrokken gelet op het gegeven dat de proformazienswijze was ingediend na afloop van de reactietermijn en dat de benodigde hogere grenswaarden toeziet op een situatie op de nodige afstand (circa 2 kilometer) van het perceel van reclamant.

Zienswijze 3 (zaaknummer 546016)

Op 28 mei 2018 heeft de gemeente van reclamant 3 een zienswijze ontvangen tegen de ontwerpbesluit Wet Geluidshinder in het kader van de Maas-Waalweg. De ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018.

Gelet op de dagtekening van de zienswijze (22 mei 2018) is op de dag van ontvangst (28 mei 2018), en de daarop volgende dagen, geprobeerd in contact te komen met reclamant om te vragen of kan worden aangetoond dat de zienswijze verschoonbaar te laat is ontvangen door de gemeente. Op 1 juni 2018 is uiteindelijk telefonisch contact geweest met reclamant. Reclamant heeft aangegeven dat de zienswijze tijdig is aangereikt gelet op artikel 6.9 lid 2 Awb. Tijdens het telefoongesprek is expliciet de vraag gesteld of reclamant bewijsstukken kan overleggen waaruit blijkt dat de zienswijze ook tijdig is verstuurd zodat de gemeente de zienswijze ook binnen de reactietermijn heeft kunnen ontvangen. Door reclamant is tijdens het telefoongesprek aangegeven dat deze stukken niet kunnen worden overlegt, en dat dit, onder verwijzing naar voornoemd artikel, niet relevant is. In het kader van de ontvankelijkheidstoetsing is door reclamant geen verschoonbaarheid aangetoond. De zienswijze is niet ontvankelijk waardoor niet wordt toegekomen aan inhoudelijke behandeling.