

Uitspraak 201902845/1/R4

ECLI:

ECLI:NL:RVS:2020:1670

Datum uitspraak:

15 juli 2020

Inhoudsindicatie:

Bij besluit van 14 februari 2019 heeft de raad van de gemeente Maasdriel het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, [locatie B]" vastgesteld. [bedrijf] exploiteert een groothandel in aardappelen en uien en een fabriek waarin aardappelen worden verwerkt tot producten die, onder meer, aan supermarkten worden geleverd. Het bedrijf van [bedrijf] is thans gevestigd in de gemeente Hedel op de percelen [locatie A], [locatie B] en [locatie C]. Het plan maakt de uitbreiding van het bedrijf van [bedrijf] mogelijk met een productiehal met een oppervlakte van 4.550 m² op het perceel aan de [locatie D], dat ongeveer 10.500 m² groot is. [appellant A] woont in de woonwijk de Grutakker in de nabije omgeving van het bedrijf van [bedrijf]. Ook [appellant B] woont in de nabije omgeving van het bedrijf van [bedrijf]. [appellanten] kunnen zich niet verenigen met de locatiekeuze voor de uitbreiding van het bedrijf van [bedrijf]. Zij vrezen voor een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat.

 eerste aanleg- meervoudig

 ro- gelderland

Volledige tekst

201902845/1/R4.

Datum uitspraak: 15 juli 2020

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellanten, beiden wonend te Hedel, gemeente Maasdriel,

appellanten,

en

de raad van de gemeente Maasdriel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 14 februari 2019 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, [locatie B]" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellanten] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft [bedrijf] een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (hierna: STAB) heeft desverzocht een deskundigenverslag uitgebracht. [appellanten] en [bedrijf] en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

[bedrijf] heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 juni 2020, waar [appellanten], vertegenwoordigd door mr. R.E. Izeboud, advocaat te Breda, en de raad, vertegenwoordigd door mr. G.C. de Vries en ing. S. Bosch, zijn verschenen. Voorts is ter zitting als partij gehoord [bedrijf], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. H.M.F.F. Verbeet, rechtsbijstandverlener te Vianen, en [gemachtigden].

Overwegingen

Inleiding

1. [bedrijf] exploiteert een groothandel in aardappelen en uien en een fabriek waarin aardappelen worden verwerkt tot producten die, onder meer, aan supermarkten worden geleverd. Het bedrijf van [bedrijf] is thans gevestigd in de gemeente Hedel op de percelen [locatie A], [locatie B] en [locatie C]. Het plan maakt de uitbreiding van het bedrijf van [bedrijf] mogelijk met een productiehal met een oppervlakte van 4.550 m² op het perceel aan de [locatie D], dat ongeveer 10.500 m² groot is. Voorheen was op dit perceel het bedrijf [bedrijf A] gevestigd waarvan de activiteiten bestonden uit een grondbank annex bouwstoffenhandel, verhuur van materieel en aannemingswerkzaamheden.

[appellant A] woont in de woonwijk de Grutakker in de nabije omgeving van het bedrijf van [bedrijf]. Ook [appellant B] woont in de nabije omgeving van het bedrijf van [bedrijf]. [appellanten] kunnen zich niet verenigen met de locatiekeuze voor de uitbreiding van het bedrijf van [bedrijf]. Zij vrezen voor een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat en een verkeersonveilige situatie.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Locatiekeuze

3. [appellanten] betogen dat er geen nut en noodzaak voor de uitbreiding van [bedrijf] op de huidige locatie is. Volgens hen is het bedrijventerrein Kampen-Noord in Hedel een geschikte alternatieve locatie voor het bedrijf van [bedrijf]. Weliswaar is de kavelgrootte op dat bedrijventerrein in beginsel maximaal 5.000 m², terwijl [bedrijf] meer nodig heeft, maar een grotere kavelgrootte dan 5.000 m² kan worden toegestaan als de noodzaak daarvoor is aangetoond. De keuze voor medewerking aan uitbreiding op de huidige locatie is volgens [appellanten] niet gebaseerd op ruimtelijk relevante argumenten en is volgens hen alleen ingegeven om [bedrijf] juridische procedures tegen de nieuwe woonwijk de Grutakker te laten staken. Volgens [appellanten] is het plan ook in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Binnen bestaand stedelijk gebied kan volgens hen ook in de behoefte worden voorzien. Voorts betogen [appellanten] dat de raad in strijd met artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft gehandeld, omdat de raad ten onrechte de aan het plan ten grondslag gelegde notities niet met het ontwerpplan ter inzage heeft gelegd.

3.1. De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsruimte. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

3.2. In paragraaf 2.2.1 van de plantoelichting worden het nut en de noodzaak van de mogelijk gemaakte uitbreiding van [bedrijf] toegelicht en in paragraaf 2.2.2 van de plantoelichting wordt ingegaan op de locatiekeuze. In de plantoelichting staat dat bij de pogingen van [bedrijf] om een nieuwe locatie te vinden, naar voren is gekomen dat algehele bedrijfsverplaatsing, om zo gelijktijdig tot uitbreiding te komen praktisch en financieel niet haalbaar is. In het deskundigenverslag van de STAB staat hierover dat bij een algehele verhuizing van het bedrijf eerst een geheel nieuwe fabriek dient te worden gebouwd en ingericht om de continuïteit van de bedrijfsvoering en de contracten met de afnemers te garanderen. Bij het locatiebezoek van de STAB heeft [bedrijf] er in dit verband op gewezen dat een groot deel van haar productie (met name de bewerkte aardappelproducten) bestaat uit dagverse producten, die zij niet op voorraad kan maken. De productielijnen waarmee deze aardappelproducten worden vervaardigd zijn zeer kostbaar en niet als geheel te verplaatsen. Omdat de productie van de bestaande fabriek ook gedurende de verhuizing daarvan moet doorgaan om zo uitbreiding daarvan op een andere locatie mogelijk te maken, is een verhuizing in de praktijk alleen mogelijk als zowel op de oude als op de nieuwe locatie een volledige productielijn is opgebouwd, hetgeen meer dan enkele dagen tijd kost en gepaard gaat met hoge kosten.

Ook is onderzocht of het mogelijk is om de huidige bedrijfsvoering gefaseerd te verplaatsen naar een nieuwe locatie. De regionale bedrijventerreinen in Tiel en Zaltbommel zijn afgefallen, omdat de potentiële nieuwe locatie of locaties op korte afstand gelegen moeten zijn van de huidige locatie vanwege de onderlinge verbondenheid en bijbehorende transportbewegingen. Vervolgens is gekeken naar verschillende locaties in de directe omgeving, waaronder het bedrijventerrein Kampen-Noord. Dit bedrijventerrein valt volgens de raad af, omdat op basis van regionale afspraken de maximale grootte van een bedrijfsperceel op dat bedrijventerrein 5.000 m² is. Weliswaar kan een grotere perceelgrootte dan 5.000 m² op dat bedrijventerrein worden toegestaan als de noodzaak daarvoor is aangetoond, maar de raad heeft zich op het standpunt gesteld dat de verplaatsing van het gehele bedrijf van [bedrijf] naar dat bedrijventerrein niet reëel is. De huidige oppervlakte van het bedrijf van [bedrijf] is namelijk reeds aanzienlijk groter dan 5.000 m². De raad wijst er voorts op dat de mogelijkheid om af te wijken van de maximale grootte van een bedrijfsperceel op dat bedrijventerrein van 5.000 m² niet is bedoeld om een schaalgrootte als hier aan de orde toe te staan. Het is volgens de raad ook niet wenselijk om alleen de uitbreiding op een lokaal bedrijventerrein te laten

plaatsvinden, omdat er dan een productielocatie blijkt. Door het centreren van de productieactiviteiten van [bedrijf] wordt het aantal verkeersbewegingen volgens de raad zoveel mogelijk beperkt.

Het is volgens de raad ook van belang dat het hier gaat om de uitbreiding van een bestaand bedrijf dat reeds sinds 1976 op deze locatie gevestigd is en gebruik maakt van vrijkomende gronden door de bedrijfsverplaatsing van [bedrijf A]. Het voortbestaan van [bedrijf] op het bestaande en nieuwe perceel is eveneens van groot belang voor de betrokken lokale en regionale bedrijven in de gemeente. Door bovengenoemde redenen kan volgens de raad niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de behoefte worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins.

3.3. De STAB constateert in het deskundigenverslag dat het, gelet op de specifieke bedrijfsomstandigheden van [bedrijf], aannemelijk is dat een volledige bedrijfsverplaatsing van het bedrijf naar een regionaal bedrijventerrein leidt tot hoge kosten en dat het totale ruimtebeslag van [bedrijf] aanzienlijk groter is dan de maximale kavelgrootte die het provinciale beleid voor lokale bedrijventerreinen voorschrijft, en die ook in de desbetreffende bestemmingsplannen is opgenomen. In het deskundigenverslag staat verder dat het ook niet wenselijk wordt geacht om alleen de uitbreiding van [bedrijf] op een lokaal bedrijventerrein te laten plaatsvinden, omdat er dan een productielocatie blijkt, hetgeen zou leiden tot meer verkeersbewegingen tussen de verschillende locaties.

De Afdeling is van oordeel dat de raad de voor- en nadelen van alternatieven voldoende in zijn belangenafweging heeft meegenomen. Daarbij heeft de raad de keuze voor medewerking voor uitbreiding op de huidige locatie gebaseerd op ruimtelijk relevante argumenten. De Afdeling ziet in wat [appellanten] hebben aangevoerd geen reden om aan de bevindingen in het deskundigenverslag te twijfelen. Nu de plantoelichting een beschrijving bevat van de behoefte aan de voorziene ontwikkeling en een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien, is de Afdeling van oordeel dat het plan niet in strijd is met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Het betoog slaagt niet.

3.4. De notitie "Advies Walderweg-Akkerseweg" van 8 maart 2016, opgesteld door Van Kempen RO en de notitie "Beschuwing uitbreiding [locatie D] te Hedel" van 9 februari 2016, opgesteld door Royal HaskoningDHV bevatten de argumenten op basis waarvan de raad in de raadsvergadering van 14 april 2016 de bereidheid heeft uitgesproken om mee te werken aan de verblijfsverplaatsing van het huidige bedrijf aan de Akkersweg [locatie A] en de uitbreiding van [bedrijf] aldaar, met welke bevindingen een eerste stap werd gezet richting het ontwerp voor het onderhavige bestemmingsplan. In paragrafen 2.2.1 en 2.2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan is ingegaan op het nut en de noodzaak van de uitbreiding van [bedrijf] en de locatiekeuze.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad niet in strijd met artikel 3:11 Awb heeft gehandeld, omdat de notities geen op het ontwerp betrekking hebbende stukken zijn. De notities zijn opgesteld ten behoeve van de raadsvergadering van 14 april 2016, waarin, voordat sprake was van een ontwerpplan, de bereidheid is uitgesproken om mee te werken aan de verblijfsverplaatsing van [bedrijf]. Daarbij bevat het bestemmingsplan zelf een zelfstandig leesbare motivering van nut en noodzaak en locatiekeuze in de toelichting. Het betoog slaagt niet.

Verkeer

4. [appellanten] betogen dat het plan zal leiden tot een ernstige verslechtering van de verkeersveiligheid op de wegen Akkerseweg en de Grutakker. Doordat de Korenstraat wordt afgesloten voor vrachtverkeer, zal er sprake zijn van een verdubbeling van vrachtverkeer aan de Akkerseweg en de Grutakker. Met deze gewijzigde situatie is volgens [appellanten] ten

onrechte geen rekening gehouden in de beoordeling van de verkeersdeskundige. Zij stellen ook dat het wegprofiel van de Akkerseweg en de Grutakker te smal is voor twee vrachtwagens om elkaar goed te kunnen passeren waardoor dit voor overige verkeersdeelnemers, met name fietsers en voetgangers, tot onveilige situaties leidt. [appellanten] betogen dat de raad ten onrechte de resultaten van de verkeerstelling niet heeft betrokken bij de vaststelling van het plan. Overigens betwisten zij ook de uitkomsten van die verkeerstelling, omdat deze volgens hen niet representatief zijn. De raad stelt volgens hen ten onrechte dat het aantal vrachtwagenbewegingen als gevolg van de uitbreiding nauwelijks zal toenemen, aangezien de productiecapaciteit verdubbeld wordt.

4.1. In paragraaf 4.2 van de plantoelichting wordt de verkeerssituatie van en naar [bedrijf] beschreven. Hierin staat vermeld dat de ontsluiting van het huidige bedrijf aan de Akkerseweg dezelfde blijft en dat de vrachtwagens die het bedrijf in- en uitrijden, geen gebruik meer maken van de weegbrug aan de Korenstraat. Door de uitbreiding van [bedrijf] op het perceel van [bedrijf A] zal het aantal vrachtwagenbewegingen volgens de plantoelichting toenemen, maar door het verdwijnen van Hofmans zal ook een aantal vrachtwagenbewegingen verdwijnen. In de plantoelichting wordt geconcludeerd dat het aantal bewegingen van zware vrachtwagens over de Akkerseweg ten westen van [bedrijf] per saldo zal toenemen met 2 bewegingen in de dagperiode, 12 bewegingen in de avondperiode en 8 bewegingen in de nachtperiode. Ten opzichte van de huidige verkeersbewegingen op de Akkerseweg is een dergelijke toename gering, aldus de plantoelichting.

4.2. In paragraaf 5.2 van het deskundigenverslag van de STAB staat dat de Akkerseweg als een grijze weg te duiden is, omdat de weg niet gecategoriseerd is als erftoegangsweg of als gebiedsontsluitingsweg. De Akkerseweg heeft een snelheidsregime van 50 km/u. De Akkerseweg tussen [bedrijf] en de kruising met de Grutakker en Harenseweg heeft één rijbaan voor beide rijrichtingen met zijbelijning en fietsstroken. In het deskundigenverslag staat dat als vuistregel geldt dat op een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom met een maximum snelheid van 30 km/u niet meer dan 3.000 a 4.000 mvt/etm dienen te rijden en op een gebiedsontsluitingsweg binnen de bebouwde kom met een maximum snelheid van 50 km/u niet meer dan 8.000 a 10.000 mvt/etm. Er wordt geconcludeerd dat op de Akkerseweg 2.715 mvt/etm zijn geprognosticeerd tussen [bedrijf] en de Grutakker. Dit is volgens het deskundigenverslag geen hoge verkeersintensiteit voor een weg die het midden houdt tussen een erftoegangsweg en een gebiedsontsluitingsweg. Omdat er erven aan de Akkerseweg en de Grutakker worden ontsloten, zijn grote aantallen (zware) vrachtwagenbewegingen volgens het deskundigenverslag niet gewenst, omdat het vrachtverkeer van dezelfde rijbaan gebruikt maakt als langzaam verkeer. De menging van vrachtverkeer en langzaam verkeer komt in de huidige situatie echter ook al voor, aldus het deskundigenverslag.

In het deskundigenverslag staat dat de "Verkeerskaart 2025" de basis vormt voor de prognoses van de effecten van de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen voor 2027. Uit de beantwoording van de vragen van de STAB blijkt dat de Verkeerskaart 2025 de prognoses omvat die aan de hand van het regionaal verkeersmodel voor de Regio Rivierenland zijn berekend, opgesteld door samenwerkende gemeenten in de Regio Rivierenland. De prognose voor het wegverkeer voor 2027 voor de Akkerseweg tussen [bedrijf] en de Grutakker is tot stand gekomen op basis van het aantal verkeersbewegingen van het huidige bedrijf, dat mogelijk was op grond van de maximale vergunde productie van het bedrijf, tegenover het aantal verkeersbewegingen door de uitbreiding van [bedrijf], verhoogd met de autonome groei van 1% per jaar. Het bestemmingsplan leidt tot een vergroting van het aantal zware vrachtwagens van 82 naar 104 per etmaal. De groei van het

vrachtverkeer neemt volgens het deskundigenverslag vooral toe op de dagdelen waarop er in zijn algemeenheid minder langzaam verkeer is, waardoor het voorliggende bestemmingsplan deze situatie niet onevenredig problematisch maakt.

In het deskundigenverslag staat verder dat zowel de Akkerseweg als de Grutakker een rijbaanbreedte van ongeveer 6 meter hebben. In de huidige situatie kunnen vrachtwagens de bocht van de Akkerseweg naar de Grutakker en andersom alleen met lage snelheid nemen en is de ruimte om de bocht te nemen beperkt. Hierdoor zijn er volgens de STAB in de huidige situatie bermbeschadigingen. De raad heeft aan de STAB aangegeven dat dit probleem zal worden ondervangen door het leggen van grasbetonblokken in de bermen. Ter zitting heeft de raad aangegeven dat die grasbetonblokken inmiddels zijn gelegd. Volgens het deskundigenverslag is het in de huidige situatie niet mogelijk voor vrachtwagens om elkaar te passeren op de kruising en moeten vrachtwagens op elkaar wachten. Dat zal in de toekomst niet wijzigen, aldus het deskundigenverslag van de STAB.

In het deskundigenverslag staat dat de verkeerstelling op de wegen in de nabijheid van [bedrijf] is gehouden in november-december 2018. In dat verslag wordt verder geconstateerd dat die verkeerstelling geen rol heeft gespeeld bij de prognose van de verkeersbewegingen als gevolg van het voorliggende plan. De prognose van de verkeersintensiteit voor 2027 als gevolg van het plan is gebaseerd op wat [bedrijf] aan omzet verwacht. Omdat [bedrijf] versproducten aan onder meer supermarkten levert, is het volgens het deskundigenverslag niet waarschijnlijk dat [bedrijf] het getelde aantal vrachtwagens doelbewust laag kon houden.

4.3. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft gesteld dat het plan niet zal leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid ten opzichte van de bestaande situatie. Weliswaar is de breedte van de Akkerseweg en de Grutakker niet ideaal uit een oogpunt van verkeersveiligheid, maar ook in de bestaande situatie rijden er vrachtwagens over de Akkerseweg en de Grutakker. De verkeerssituatie verandert niet wezenlijk door de beperkte toename van het aantal vrachtwagens als gevolg van het plan. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de toename vooral zal plaatsvinden in de avond- en nachtperiode, in welke periode het fietsverkeer ter plaatse beperkt zal zijn.

Het betoog slaagt niet.

Geluid

5. [appellanten] betogen dat het plan zal leiden tot ernstige geluidsoverlast. De toename van vrachtverkeer leidt volgens hen ook tot meer geluidhinder, met name in de nachtperiode. Zij stellen dat er in het akoestisch onderzoek naar het wegverkeerslawaaï ten onrechte geen rekening mee is gehouden dat vrachtverkeer over de Akkerseweg en de Grutakker van en naar [bedrijf] verdubbeld wordt, doordat de Korenstraat wordt afgesloten voor vrachtverkeer.

5.1. Aan het plan is het rapport "Onderzoek wegverkeerslawaaï en cumulatie voor bestemmingsplanwijziging [bedrijf]" (hierna: akoestisch rapport) van 6 maart 2018, opgesteld door Tebodin Netherlands B.V., ten grondslag gelegd. In dit akoestisch rapport is onderzoek verricht naar het totale wegverkeerslawaaï over de Akkerseweg voor de situatie met en zonder wijziging van het bestemmingsplan, zodat de gevolgen van de wijziging van het bestemmingsplan voor het wegverkeerslawaaï duidelijk worden. De prognose voor het wegverkeer voor 2027 voor de Akkerseweg tussen [bedrijf] en de Grutakker is tot stand gekomen, zoals ook onder 4.2 is vermeld, op basis van het aantal verkeersbewegingen van het huidige bedrijf, dat mogelijk was op grond van de maximale vergunde productie van het bedrijf, het optellen van het aantal verkeersbewegingen door de uitbreiding van [bedrijf] en het optellen van de autonome groei van 1% per jaar. In het akoestisch rapport wordt op basis daarvan geconcludeerd dat het aantal vrachtwagenbewegingen over de Akkerseweg als

gevolg van het plan per saldo zal toenemen met 2 bewegingen in de dagperiode, 12 bewegingen in de avondperiode en 8 bewegingen in de nachtperiode. Volgens het akoestisch rapport resulteren die extra voertuigbewegingen in een toename van het wegverkeerslawaai met 0,3 tot 0,4 dB(A), wat een dusdanig geringe toename is dat deze niet significant is.

5.2. Anders dan [appellanten] stellen, is in het akoestisch rapport wel rekening gehouden met afsluiting van de Korenstraat voor vrachtverkeer. In paragraaf 1 van het akoestisch rapport staat dat er alleen naar het deel van de Akkerseweg is gekeken dat tussen [bedrijf] en de Grutakker ligt, omdat de vrachtwagens van [bedrijf] allemaal uit westelijke richting van en naar de inrichting rijden, zodat op dit deel de toename plaatsvindt door de uitbreiding van [bedrijf]. Voor zover [appellanten] betogen dat er in het deskundigenverslag ten onrechte van wordt uitgegaan dat aan de binnenwaarde wordt voldaan, overweegt de Afdeling dat mag worden aangenomen dat de gevelwering van een normaal onderhouden woning ten minste 20 dB(A) zal bedragen (vergelijk onder andere de uitspraak van de Afdeling van 4 juli 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2225](#)).

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot een ernstige verslechtering van het wegverkeerslawaai op de Akkerseweg ten opzichte van de bestaande situatie. Weliswaar zal het aantal vrachtwagenbewegingen op de Akkerseweg toenemen, maar de in het akoestisch onderzoek als gevolg daarvan genoemde toename van 0,3 tot 0,4 dB(A) merkt de Afdeling niet aan als een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Het betoog slaagt niet.

De voorwaardelijke verplichting

6. [appellanten] betogen dat de voorgeschreven maatregelen in het geurrapport onvoldoende concreet zijn vertaald in de voorwaardelijke verplichting in de planregels. Er wordt ten onrechte niets gezegd over de toepassing van een geurreductietechniek. Ook is de tekst van de voorwaardelijke verplichting niet duidelijk over de productlocatie. Door bovengenoemde redenen bestaat volgens hen onvoldoende zekerheid dat het bedrijf van [bedrijf] ook daadwerkelijk de betrokken maatregelen zal realiseren.

6.1. De raad heeft ter zitting erkend dat de voorwaardelijke verplichting niet duidelijk genoeg is. Partijen hebben de Afdeling verzocht de in artikel 3, lid 3.6, van de planregels opgenomen voorwaardelijke verplichting zelf aan te passen. De Afdeling is, gelet hierop, van oordeel dat het plan in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is vastgesteld. Het betoog slaagt.

6.2. Met het oog op een spoedige beëindiging van het geschil ziet de Afdeling, in aanmerking genomen dat, zoals hierna nog uit deze uitspraak blijkt, deze beroepsgrond de enige is die slaagt, aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het bestreden besluit, voor zover dit is vernietigd.

De Afdeling zal overeenkomstig de door de partijen naar voren gebrachte mogelijkheid de tekst van artikel 3, lid 3.6 van de planregels als volgt wijzigen: "3.6 Voorwaardelijke verplichting

Voor de ingebruikname van de opstallen, waarvoor in september 2019 een omgevingsvergunning is verleend, dient voor processen die leiden tot geurproductie, één van de twee maatregelen getroffen te zijn en in stand worden gehouden die zijn genoemd op pagina 18 van het rapport "Geuronderzoek [bedrijf]" van 28 maart 2018 van Royal HaskoningDHV dat als bijlage achter deze uitspraak is opgenomen".

Bij de beoordeling van de overige beroepsgronden zal de Afdeling uitgaan van de hierboven geformuleerde voorwaardelijke verplichting.

Geur

7. [appellanten] betogen dat het plan zal leiden tot ernstige geuroverlast. Zij betogen dat het geurrapport onvolledig is omdat de woning van [appellant A] niet is betrokken in de geurberekeningen. Ook is niet duidelijk of rekening is gehouden met de niet-afgedekte buitenopslag van slib en aardappelloof, zogeheten tarragrond, terwijl deze opslag wel tot geuroverlast kan leiden. Voorts betogen [appellanten] dat het bestemmingsplan volgens hen geen directe grondslag biedt voor het realiseren van een schoorsteen van 35 meter. Dit kan enkel met toepassing van een binnenplanse vrijstelling, maar volgens [appellanten] is de kans groot dat niet aan de daaraan verbonden voorwaarden voldaan kan worden.

7.1. Op de in het plan voorziene ontwikkelingen is artikel 3.140, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing, welk artikellid als volgt luidt: "Een inrichting voor het vervaardigen of bewerken van voedingsmiddelen of dranken wordt uitsluitend opgericht of uitgebreid in capaciteit voor dat vervaardigen of bewerken indien nieuwe geurhinder ter plaatse van geurgevoelige objecten door die oprichting of uitbreiding wordt voorkomen. De eerste volzin is eveneens van toepassing op het wijzigen van de inrichting, indien die wijziging leidt tot een grotere of andere geurbelasting ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten". Daarnaast geldt voor inrichtingen binnen de provincie Gelderland de "Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland houdende regels omtrent geur bedrijven Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland 2017" (hierna: beleidsregel geur) van 10 maart 2017.

7.2. Aan het plan is het rapport "Geuronderzoek [bedrijf]" (hierna: geurrapport) van 28 maart 2018, opgesteld door Royal HaskoningDHV, ten grondslag gelegd. In het geurrapport zijn metingen gebruikt van een ander rapport "Geuremissie-onderzoek bij [bedrijf]'s in Hedel, rapport BL2017.8547.01-V01" van 7 september 2017. Hierbij heeft ook hedonisch onderzoek plaatsgevonden. Uit het onderzoek van september 2017 volgt dat bij een hedonische waarde van $H=-2$, de geurconcentraties van de verschillende geuremissiebronnen van [bedrijf] $> 9,8$ OUE/m³ zijn. Op basis van artikel 7 van de beleidsregel geur en de meetresultaten van 7 september 2017 kan de geur, afkomstig van [bedrijf], beoordeeld worden als "minder hinderlijk". Uit artikel 7 en artikel 8 van de beleidsregel geur valt verder te herleiden dat voor de geur, afkomstig van [bedrijf] bij de geurgevoelige objecten categorie A (de nabij de inrichting van [bedrijf] gelegen woningen) een streefwaarde van 0,5 OUE/m³, een richtwaarde van 1,5 OUE/m³ en een grenswaarde van 5 OUE/m³ als 98 percentiel geldt.

7.3. Weliswaar wordt de woning van [appellant A] niet expliciet genoemd in het geurrapport, maar in paragraaf 5.2 van het geurrapport zijn geurcontouren weergegeven waaruit kan worden opgemaakt dat de woning van [appellant A] binnen die contouren ligt. Overigens wordt in paragraaf 7.4 van het deskundigenverslag van de STAB aangegeven dat voor de woning van [appellant A] als vergelijkingspunt naar de geurimmissie bij de woning aan de Dominee Meinsmastraat 9 gekeken kan worden. De berekende geuremissie bij die woning is lager dan 0,5 OUE/m³. De immissie bij de woning van [appellant A] zal dus kleiner of gelijk zijn aan 0,5 OUE/m³, welke waarde ruim lager is dan de in het verleden aan [bedrijf] vergunde waarde van 1,25 OUE/m³ en de richt- en grenswaarden uit de beleidsregel geur.

De Afdeling stelt vast dat in het geuronderzoek geen rekening is gehouden met de opslag van tarragrond. De STAB geeft echter in paragraaf 7.4 van het deskundigenverslag aan dat zij indicatieve geurberekeningen heeft uitgevoerd, inclusief de opslag en afvoer van tarragrond. Omdat er geen meetresultaten bekend zijn van geurmetingen van specifiek tarragrond uit de aardappelindustrie, is de STAB bij de berekeningen van de mogelijke emissie van tarragrond uitgegaan van emissiekengetallen van groente-, fruit- en tuinafval (hierna: GFT). In het deskundigenverslag wordt aangegeven dat dit een worst case-benadering is, aangezien de emissie van tarragrond zeer waarschijnlijk minder zal zijn dan de emissie van GFT. Uit de berekeningsresultaten van de indicatieve berekeningen blijkt dat de toename van de geurbelasting bij de in het geurrapport aangehouden rekenpunten vanwege de tarragrond

maximaal 5% zal bedragen. Als gevolg van de voorgestelde maatregelen in de conclusie van het geurrapport zal volgens het deskundigenverslag van de STAB de geuremissie na uitbreiding lager zijn dan in de huidige situatie het geval is.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet leidt tot onaanvaardbare geurhinder. De gevolgen voor de woning van [appellant A] zijn hierbij voldoende in kaart gebracht. De Afdeling ziet in het aangevoerde geen aanleiding om aan de bevindingen in het deskundigenverslag te twijfelen. Het betoog slaagt niet.

7.4. Voor zover [appellanten] betogen dat het plan geen directe grondslag biedt voor het bouwen van een schoorsteen van 35 meter, overweegt de Afdeling dat, daargelaten of het plan daar een directe grondslag voor biedt, dit slechts één van de mogelijke maatregelen is. De raad heeft zich daarom in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het al dan niet ontbreken van een directe grondslag niet zal leiden tot onzekerheid over het antwoord op de vraag of [bedrijf] maatregelen zal nemen ter voorkoming van geuroverlast. Het betoog slaagt niet.

Ruimtelijke impact uitbreiding

8. [appellanten] betogen dat de ruimtelijke impact van de uitbreiding van het bedrijf van [bedrijf] op de huidige locatie groter is dan de raad doet voorkomen. Het huidige bedrijf op het perceel aan de [locatie D] is aangeduid als "cultuurtechnisch handels- en aannemingsbedrijf" en valt onder milieucategorie 2, terwijl de bedrijfsactiviteiten van [bedrijf] bestaan uit de vervaardiging van aardappelproducten, die onder milieucategorie 4.2 vallen. Ook zijn volgens [appellanten] op grond van de planregels de bebouwingsmogelijkheden voor [bedrijf] aanzienlijk toegenomen ten opzichte van de huidige bebouwingsmogelijkheden.

8.1. Ter zitting hebben partijen aangegeven dat niet meer in geschil is dat de bedrijfsactiviteiten van [bedrijf] onder milieucategorie 4.2 vallen. Ten aanzien van het betoog over de bebouwingsmogelijkheden overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Op grond van het vorige bestemmingsplan "Buitengebied, Binnendijs deel" was op de gronden aan de [locatie D], [locatie A] en [locatie B] gezamenlijk in totaal een oppervlakte van 11.160 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan. Op grond van artikel 3, lid 3.2.2, aanhef en onder b, van het voorliggende bestemmingsplan bedraagt de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte voor bedrijfsgebouwen op de gronden aan de [locatie D], [locatie A] en [locatie B] 16.500 m². Dit betekent dat er sprake is van een toename van de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte van 5.340 m². Gelet op de voorgaande overwegingen over verkeer, geluid en geur, is de Afdeling van oordeel dat de raad voldoende heeft gezien of de toename van bedrijfsactiviteiten, waarvoor de bedrijfsbebouwing noodzakelijk is, ruimtelijk aanvaardbaar is. Het betoog slaagt niet.

Conclusie

9. De beroepsgronden slagen niet behalve de beroepsgrond over de voorwaardelijke verplichting. Daarom is het beroep gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd, voor zover dat artikel 3, lid 3.6, van de planregels betreft. De Afdeling ziet aanleiding om uit een oogpunt van finale geschillenbeslechting op na te melden wijze zelf in de zaak te voorzien.

Verwerken uitspraak in landelijke voorziening

10. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, zal de Afdeling de raad opdragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

11. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, [locatie B]" wat betreft artikel 3, lid 3.6, van de planregels;
- III. bepaalt dat artikel 3, lid 3.6, van de planregels als volgt komt te luiden:

"3.6 Voorwaardelijke verplichting

Vóór de ingebruikname van de opstallen, waarvoor op 13 september 2019 een omgevingsvergunning is verleend aan [bedrijf], dient voor processen die leiden tot geurproductie, één van de twee maatregelen getroffen te zijn en in stand te worden gehouden die zijn genoemd op p. 18 van het rapport "Geuronderzoek [bedrijf]" van 28 maart 2018 van Royal HaskoningDHV, dat als bijlage achter deze uitspraak is opgenomen;

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

V. draagt de raad van de gemeente Maasdriel op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen III en IV worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Maasdriel tot vergoeding van bij [appellanten] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.050,00 (zegge: duizendvijftig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Maasdriel aan [appellanten] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 174,00 (zegge: honderdvierenzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. H.G. Sevenster en mr. P.H.A. Knol, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, griffier.

De voorzitter is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 15 juli 2020

418-875.

BIJLAGE

Pagina 18 van het rapport "Geuronderzoek [bedrijf]" van 28 maart 2018 van Royal HaskoningDHV:

"6 Conclusie

Ten behoeve van de voorgenomen uitbreiding en de daarvoor benodigde wijziging van het bestemmingsplan, heeft Royal HaskoningDHV voor [bedrijf] Holding BV een geuronderzoek uitgevoerd. Hierbij wordt rekening gehouden met capaciteitsuitbreiding van aardappelproducten van 35.000 ton per jaar naar 70.000 ton per jaar.

Toetsing heeft plaatsgevonden op een aantal gevoelige bestemmingen in de directe leefomgeving van de productielocatie. In de vergunning van 2007 is een normering vastgelegd van 1,25 ouE/m³ bij het 98-percentiel. Er is nauwelijks verschil tussen het hinderniveau van de bestaande normering (vergund) en wat in de praktijk is gemeten (1,2 ouE/m³ bij H=-1). In deze rapportage wordt derhalve van de bestaande normering uitgegaan.

De ligging van de gevoelige bestemmingen is dermate dicht bij de inrichting gelegen dat maatregelen nodig zijn om de productie-uitbreiding ten aanzien van het milieucompartiment geur mogelijk te maken. De geurimmissie in de leefomgeving is in het bestemmingsplan inpasbaar als één van volgende situaties wordt geïmplementeerd:

1. Er wordt een geurreductietechniek voor beide gezamenlijke emissiepunten met een geurverwijderingsrendement van 98% gerealiseerd.
2. De proceslucht van beide gezamenlijke emissiepunten (bestaand + nieuw) wordt middels een gezamenlijke schoorsteen van 35 meter hoog naar de buitenlucht geëmitteerd."

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Maasdriel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 januari 2019,

gelet op Wet ruimtelijke ordening,

besluit :

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. De ontvangen zienswijze van:
 - Indiener 1
 - Indiener 2
 - Indiener 3
 - Indiener 4ontvankelijk te verklaren;
3. Deze zienswijzen gedeeltelijk over te nemen, overeenkomstig bijgevoegde zienswijzennotitie van d.d. 7 januari 2019';
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Akkerseweg 13b' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1163-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "de basisregistratie grootschalige topografie van februari 2017", gewijzigd vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 14 februari 2019,

De gemeenteraad voornoemd,
de griffier,

mw. drs. H.P. van Ommeren

de voorzitter,

H. van Kooten

Gemeenteraad	14 februari 2019	
---------------------	------------------	--

Kerkdriel, 15 januari 2019

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2017, Akkerseweg 13b" (BP1163)

Beslispunten

1. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. De ontvangen zienswijze van:
 - Indiener 1
 - Indiener 2
 - Indiener 3
 - Indiener 4ontvankelijk te verklaren;
3. Deze zienswijzen gedeeltelijk over te nemen, overeenkomstig bijgevoegde zienswijzennotitie van d.d. 7 januari 2019';
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Akkerseweg 13b' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0263.BP1163-VG01 met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan "de basisregistratie grootschalige topografie van februari 2017", gewijzigd vast te stellen;

Inleiding

Historie

Naar aanleiding van een motie van september 2015 heeft de raad op 14 april 2016 besloten om de bereidheid uit te spreken om in beginsel in planologische zin medewerking te verlenen aan de bedrijfsverplaatsing van Hofmans naar de Walderweg te Ammerzoden en de uitbreiding van Quik aan de Akkerseweg te Hedel. Ten aanzien van de definitieve besluitvorming is een voorbehoud opgenomen met betrekking tot de uiteindelijke situering van de bebouwing en de mogelijke belangen van derden.

In de bijgevoegde stukken behorende bij de besluitvorming op 13 april 2016 en onderdeel van het raadsbesluit zijn de argumenten opgenomen om principemedewerking te verlenen aan de verplaatsing van Hofmans/ Zagron en de bedrijfsuitbreiding van Quik op dit naastgelegen bedrijfsp perceel. Met deze packagedeal zou een groot aantal langlopende problemen worden aangepakt en worden beide bedrijven gefaciliteerd in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Hieronder zijn in het kort de punten opgesomd waarom de raad tot dit principebesluit is overgegaan:

1. Studie heeft niet geleid tot een alternatieve bedrijfslocatie voor Quik die haalbaar was;
2. Quik kan de gewenste uitbreiding van de bedrijfsruimte realiseren op het naastgelegen perceel en daarmee de continuïteit van het bedrijf voor de lange termijn waarborgen;

3. Einde aan gebruik weegbrug in centrum Hedel (Korenstraat) waardoor verkeersbewegingen sterk afnemen;
4. Hofmans/ Zagron kan zijn bedrijf elders ontwikkelen zoals gewenst;
5. Vermindering van overlast door verplaatsing bedrijf Hofmans/ Zagron (stof, geluid en verkeersbewegingen);
6. samenvoegen van locaties Quik zou leiden tot afname van deze 'interne' verkeersbewegingen
7. Beroep van Quik tegen het woningbouwplan De Grutakker wordt ingetrokken nu gebleken is dat ontwikkelingsmogelijkheden van Quik niet door de woningbouw worden belemmerd;
8. College geeft invulling aan de wens van de raad voor een structurele oplossing;
9. Behoud van werkgelegenheid in Hedel bij Quik.

In de bijlagen zijn de documenten opgenomen zoals die bij de besluitvorming in 2016 aan de raad zijn voorgelegd. Uit deze stukken blijkt dat er bij de besluitvorming goed is nagedacht over de keuze en de consequenties die deze deal zou hebben. Naast het feit dat de 'deal' een aantal langlopende knelpunten oplost en lokale ondernemers worden gefaciliteerd was ook duidelijk dat Quik zijn productie zou opvoeren en dat de te realiseren woningen in de Grutakker te maken zouden krijgen met extra vrachtwagenbewegingen van Quik. Zeker toen ook afgesproken werd dat de aan- en afvoer van Quik niet meer door de Korenstraat zou rijden. Door de weegbrug op eigen terrein en de verplaatsing van Hofmans/ Zagron zou dit aanvaardbaar zijn.

Op 13 december jl. is het bestemmingsplan dat verplaatsing van Hofmans / Zagron naar de Walderweg te Ammerzoden mogelijk maakt, vastgesteld. Het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Akkerseweg is voorafgaand aan de raadscommissie van 30 november van de agenda gehaald omdat de verkeerstelling vanwege defecte meetapparatuur niet volledig was. In de periode van 19 november tot 10 december heeft vervolgens een nieuwe telling plaatsgevonden. Deze is bijgevoegd bij de stukken. Op basis van de resultaten van die telling concludeert de ODR dat de gemeten intensiteiten binnen het door de gemeente gehanteerde regionale verkeersmodel passen. De telling zal daarom niet leiden tot een andere opstelling ten aanzien van de uitgevoerde onderzoeken.

Nut en noodzaak

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op het nut en de noodzaak van de bedrijfsvergroting, de bundeling van de bedrijfsactiviteiten en de conclusie dat verplaatsing niet tot de mogelijkheden behoort. Tevens zijn de voordelen van deze package deal beschreven en is aangetoond dat de uitbreiding van bebouwing en activiteiten milieuplanologisch aanvaardbaar is en belangen van derden niet onevenredig worden aangetast. Ook is ruimtelijk onderzocht op welke wijze de bebouwing zich op een aanvaardbare manier kan voegen tussen de bestaande structuur.

In de toelichting en in de onderzoeksrapporten is uitgebreid aandacht besteed aan de effecten die de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten op de omgeving heeft. Het gaat daarbij om de aspecten geur, het industrielawaai en het wegverkeerslawaaï. Bij de beoordeling is gekeken of de 'extra' bedrijfsactiviteiten die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt, voldoen aan de normen die gelden voor een goed woon- en leefklimaat van de omgeving. Hierbij is gebleken dat de extra verkeersbewegingen als gevolg van de bestemmingsplanherziening leiden tot een iets hogere geluidbelasting op de woningen (0,4 dB). Deze extra geluidbelasting is op grond van de normen aanvaardbaar.

Ook de cumulatie van het wegverkeerslawaai met het industrielawaai is in beeld gebracht. Als gevolg van de bestemmingsplanherziening neemt de geluidsbelasting ter plaatse van Akkerseweg 18 (het object met de hoogste waarde) met 0,6 dB toe. Op overige punten neemt de geluidbelasting toe tot maximaal 1,2 dB. Echter bij deze maximale toename is het gecumuleerde geluidsniveau duidelijk lager. De toename in geluidniveaus zijn daarmee dusdanig gering dat deze niet significant is en niet leidt tot een andere geluidkwaliteitsmaat. Bovendien kan de toename ook ontstaan als er zich op het onderzochte perceel een ander bedrijf gevestigd wordt binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan met de daarbij behorende onderzoeksrapporten is op 21 juni 2018 ter inzage gelegd. In de periode dat het plan ter inzage lag, zijn er 4 zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen zijn afkomstig van omwonenden die van mening zijn dat de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten het woon- en leefklimaat ernstig aantast. Een van de zienswijzen is ondertekend door 45 medebewoners van 27 adressen van de Grutakker.

In bijgevoegde zienswijzennotitie zijn alle zienswijzen samengevat en is een voorstel gedaan voor de beantwoording van de zienswijzen. De grootste bezwaren die zijn ingebracht, zijn:

- Nu al is sprake van een enorme hoeveelheid vrachtverkeer. Met de uitbreiding zou dit aantal onaanvaardbaar hoog worden;
- De toename van het aantal vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode leidt tot een verstoring van de nachtrust;
- Uitbreiding van een dergelijk groot bedrijf zou alleen mogen plaatsvinden op een bedrijventerrein en niet tegenover een woonwijk;
- Het aspect geur is onvoldoende vastgelegd in het bestemmingsplan.

Voor nadere informatie hierover verwijzen wij u naar de zienswijzennotitie. Tevens zijn de complete zienswijzen bij de stukken gevoegd.

In de bijgevoegde nota van zienswijzen is per punt een reactie gegeven op ingediende zienswijzen. De beantwoording van de zienswijzen leidt tot een enkele wijziging in het bestemmingsplan. Middels een voorwaardelijke verplichting wordt in de regels het volgende opgenomen *“Voor de start van de productielijn in de nieuwbouw moeten maatregelen getroffen zijn en in stand worden gehouden die de geuremissie beperken en met betrekking tot dit aspect een goed- woon- en leefklimaat waarborgen”*.

Verkeersbewegingen

Nu de woningen in de wijk Grutakker voor een groot deel zijn opgeleverd, is er bij de nieuwe bewoners het besef gekomen dat de ontsluitingsweg 'Grutakker' een drukke weg is waar gedurende de dag-, avond- en nachtperiode vrachtverkeer overheen rijdt. Bewoners geven aan hinder te ondervinden van deze bewegingen en zijn met de voorgestelde uitbreiding van Quik bang dat het aantal vrachtwagenbewegingen toeneemt.

Op de informatiebijeenkomst voor het bestemmingsplan en in de zienswijzen heeft een aantal bewoners verzocht om een verkeerstelling uit te voeren op de Akkerseweg en Grutakker. Om inzichtelijk te maken om hoeveel verkeersbewegingen het in totaal gaat, hoe deze over de dag, avond en nacht zijn verdeeld, en welk deel daarvan van Quik afkomstig is, is opdracht verleend voor een verkeerstelling. Deze telling is in de periode tussen 19 november en 10 december uitgevoerd. De

samenvatting van de resultaten zijn weergegeven in een notitie die bij de stukken is gevoegd. De ODR concludeert dat deze resultaten binnen het gehanteerde verkeersmodel passen.

Bij de beoordeling van deze gegevens is het noodzakelijk om de twee sporen uit elkaar te houden, te weten:

1. Het ontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van Quik op het naastgelegen bedrijfsperceel en de ingediende zienswijzen;
2. De overlast die omwonenden ervaren in de bestaande situatie als gevolg van het verkeer over de Grutakker en de Akkerseweg

Ad. 1 Extra bewegingen als gevolg van dit bestemmingsplan

Het bestemmingsplan handelt over de extra bewegingen die de uitbreiding ten opzichte van het geldende bestemming met zich meebrengt. De bestaande bedrijfssituatie bij Quik is immers positief bestemd en hiervoor gelden de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Binnen deze regels mag hij zowel in de dag als in de avond- en nachtperiode vervoersbewegingen genereren zolang er binnen de geluidregels wordt gehandeld. Daarnaast mogen zich binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan bepaalde bedrijven met bijbehorende vervoersbewegingen op de voormalige locatie van Hofmans vestigen.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan komt naar voren dat de bedrijfsvergroting van Quik meer vervoersbewegingen genereert dan in de milieuvergunning voor Hofmans/ Zagron was opgenomen. Voor die extra bewegingen zijn berekeningen uitgevoerd die aangeven dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Er wordt aan de normen voldaan. Het extra verkeersgeluid van 0,4 dB als gevolg van de uitbreiding van Quik wordt door de ODR als niet hoorbaar aangeduid.

Ad 2. Bestaande verkeerssituatie op Grutakker en Akkerseweg

De overlast die omwonenden in de huidige situatie ondervinden is voor een groot deel afkomstig van het bestaande vrachtverkeer over de Grutakker en de Akkerseweg. Om inzichtelijk te maken om hoeveel verkeersbewegingen het gaat, in welke periode van het etmaal en welk deel daarvan van Quik afkomstig is, is een verkeerstelling uitgevoerd. Ook is uit deze telling te herleiden welk percentage van het totaal aantal verkeersbewegingen tot het bedrijf Quik is te rekenen. In de directe omgeving van de Grutakker zitten namelijk nog andere bedrijven die veel vrachtwagenbewegingen genereren.

Op basis van de resultaten van die telling concludeert de ODR dat de gemeten intensiteiten binnen het door de gemeente gehanteerde regionale verkeersmodel passen. In het regionale verkeersmodel wordt uitgegaan van 299 vrachtwagenbewegingen voor de Grutakker (zwaar en middelzwaar). In de verkeerstelling zijn op de Grutakker 163 vrachtwagenbewegingen gemeten (zwaar en middelzwaar). In het akoestisch onderzoek van Tebodin is uitgegaan van dit verkeersmodel plus de extra vrachtwagenbewegingen die de uitbreiding van Quik genereert.

Sinds 2017 rijdt het vrachtverkeer van en naar Quik op verzoek van de gemeente niet meer over de Korenstraat. Vanwege de beperkte capaciteit en de slechte staat van deze klinkerweg en de directe ligging van de gevels aan deze weg ondervonden bewoners hinder van het vrachtverkeer. Het vrachtverkeer rijdt sinds die tijd over de Grutakker die hiervoor beter is ingericht dan de Korenstraat. Het herroepen van deze afspraak zou leiden tot bezwaren van deze groep mensen.

Handhaving milieuregels

Omwonenden kunnen indien zij van mening zijn dat de algemene regels zoals die gelden binnen het Activiteitenbesluit (o.a. geur en geluid) en waaraan bedrijven gebonden zijn, om handhaving vragen. De ODR zal dan namens de gemeente controleren of sprake is van een overtreding. In de melding Activiteitenbesluit van Quik is geen maximum opgenomen van toegestane vervoersbewegingen. In de avond- en nachtperiode mogen de dan geldende geluidswaarden niet worden overschreden.

Maatregelen van Quik

Quik geeft aan dat zij probeert de geluidsuitstraling voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken. De volgende maatregelen zijn of worden genomen:

- Een deel van de eigen vrachtwagens valt reeds in klasse Euro 6. Dit is de schoonste klasse met betrekking tot uitstoot en geluid. Nieuw aan te schaffen vrachtwagens zullen aan die norm voldoen;
- Producten voor en vanaf andere locaties van Quik, zoals Kroneburgpark, worden zoveel mogelijk rechtstreeks naar en vanaf die locaties getransporteerd.
- Bij de nieuwbouw wordt gebruik gemaakt van de nieuwste technieken op het gebied van milieu;

Door het beperkt aantal productielijnen die Quik nu heeft, gebeurt het dat producten bij piekmomenten aan het eind van de dagperiode nog niet gereed zijn. De afvoer moet dan wachten tot de producten gereed zijn waardoor vrachtwagens pas in de avondperiode kunnen wegrijden. Met de nieuwbouw kan de productie beter ingepland worden waardoor wagens zo min mogelijk in de avond hoeven te rijden.

Ook zullen vrachtwagens in de toekomst stiller worden waardoor de geluidbelasting op de woningen in de omgeving wordt beperkt. Bij de selectie van transporteurs die voor Quik rijden wordt hierop zo mogelijk geselecteerd.

Kernvraag

Wilt u het bestemmingsplan vaststellen?

Beoogd effect

De realisatie van de uitbreiding van het bedrijf Quik.

Argumenten

- 1.1 *Er is een anterieure overeenkomst en een planschadeovereenkomst gesloten.*
Artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld voor bepaalde ruimtelijke initiatieven die in een bestemmingsplan planologisch vastgelegd worden. Voor dit bestemmingsplan is een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Dat betekent dat de kosten anderszins verzekerd zijn en er geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld. Daarnaast is er een planschadeovereenkomst gesloten, zodat planschade bij initiatiefnemer verhaald wordt.
- 2.1 *De zienswijzenprocedure is doorlopen en er zijn 4.zienswijzen ingekomen.*
Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen en er zijn binnen de termijn 4 zienswijzen ingekomen. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen.
- 3.1 *De zienswijzen inhoudelijk getoetst aan het geldende ruimtelijke beleid van Maasdriel*
De zienswijzen zijn in de nota van zienswijzen samengevat weergegeven en van een standpunt voorzien. De zienswijzen zijn inhoudelijk getoetst aan het geldende ruimtelijke

beleid van de gemeente Maasdriel en ter beoordeling voorgelegd aan de specialisten van de Omgevingsdienst Rivierenland. De beantwoording van de zienswijzen leidt tot een enkele wijzigingen in het bestemmingsplan.

3.2 *De zienswijzen worden gedeeltelijk overgenomen.*

In de zienswijzennotitie is per onderdeel aangegeven wat wel en wat niet wordt overgenomen in het bestemmingsplan. Alleen met betrekking tot het aspect geur wordt voorgesteld een voorwaardelijke verplichting op te nemen om zeker te stellen dat de maatregelen ook worden uitgevoerd. De overige zienswijzen geven geen aanleiding het plan aan te passen. Die aspecten zijn voldoende geborgd in het bestemmingsplan. In de nota van zienswijzen worden beargumenteerd waarom een aanpassing van het plan niet nodig is.

4.1 *Zonder vaststelling krijgt het bestemmingsplan geen rechtskracht*

Het bestemmingsplan is op 21 juni 2018 in ontwerp ter visie gelegd. Het is nodig het (digitale) bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen om het ook rechtskracht te geven.

4.2 *Er wordt uitvoering gegeven aan het besluit van de raad van april 2016;*

De raad heeft in 2016 onder voorwaarde haar bereidheid uitgesproken om medewerking te verlenen aan de bedrijfsuitbreiding van Quik aan de Akkerseweg. De raad heeft met dit besluit ook opdracht verleend aan het college om de plannen nader uit te werken. Sinds dat moment is gewerkt aan de uitwerking van de plannen en het verrichten van onderzoeken. Nu aangetoond is dat het plan ruimtelijk en milieuplanologisch aanvaardbaar is, en aan de voorwaarden wordt voldaan, kan niet zonder goede redenen van dit standpunt worden afgeweken.

4.3 *Aangetoond is dat de bedrijfsuitbreiding noodzakelijk is en dat een verplaatsing niet haalbaar is;*

Onderdeel van een goede ruimtelijke onderbouwing is het aantonen van de noodzaak van de bedrijfsuitbreiding en het onderzoek waaruit blijkt dat een verplaatsing niet tot de mogelijkheden behoort. In de toelichting is dit gedaan. Wil het bedrijf levensvatbaar en concurrerend blijven dan zal het moeten uitbreiden. De bedrijfsuitbreiding en locatiekeuze is ook voorgelegd aan de regio. Zij konden met de aangedragen motivering instemmen met een vergroting van het bedrijf op de locatie aan de Akkerseweg in Hedel.

4.4 *Aangetoond is dat de bedrijfsuitbreiding vanuit milieuplanologisch oogpunt aanvaardbaar is;*

Om aan te tonen dat het woon- en leefklimaat van de bewoners in de omgeving door de bedrijfsuitbreiding niet wordt aangetast en om aan te tonen dat aan de wettelijke normen wordt voldaan heeft de initiatiefnemer onderzoeksrapporten opgesteld op het gebied van geur, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, ecologie en milieuzonering. Deze zijn door de ODR beoordeeld en na aanpassing akkoord bevonden. Er zijn op dit gebied geen belemmeringen.

4.5 *Aangetoond is dat de belangen van omwonenden niet onevenredig worden aangetast;*

De belangen van bewoners in de omgeving van de Akkerseweg worden door de gehele ontwikkeling aan de Akkerseweg (verplaatsing van Hofmans, het omrijden van het vrachtverkeer via de Grutakker en de bedrijfsuitbreiding van Quik) niet onevenredig aangetast. Het vrachtverkeer over de Grutakker zal wel toenemen. Een aantal bewoners van de nieuwe wijk heeft aangegeven hier niet gelukkig mee te zijn. Het geluid en hinder blijft echter binnen de toegestane grenzen.

4.6 *Aangetoond is dat de package deal een aantal problemen voor de omgeving wegneemt of sterk vermindert;*

Als onderbouwing voor de ontwikkeling van Quik aan de Akkerseweg zijn de pluspunten van de deal in beeld gebracht. Deze zijn in de toelichting van het plan verwerkt. Pluspunten zijn o.a.:

- Weegbrug op het terrein Quik zodat niet heen en weer door de Korenstraat wordt gereden;
- Verplaatsing van het grond- en aannemersbedrijf Hofmans naar de Walderweg (vermindering van stof en geluid);
- Bij bedrijfsuitbreiding Quik worden de nieuwste technieken op gebied van milieu toegepast;
- Oplossing van het conflict over woningbouw Grutakker (intrekken beroep door Quik);
- Hergebruik van de voormalige bedrijfslocatie aan de Walderweg en behoud van het cultuurhistorisch waardevolle pand;
- Behoud werkgelegenheid van Quik binnen de gemeente;
- Geen toevoeging van bedrijfsgronden door hergebruik voormalige locatie Hofmans/Zagron.

4.7 *Voorliggend plan past in het beleidsuitgangspunt om de groei van bestaande bedrijven in Maasdriel te faciliteren.*

Met het meewerken aan voorliggend plan wordt een bestaand bedrijf uit Maasdriel gefaciliteerd in zijn behoefte. Dit was opgenomen in het (vorige) coalitie-akkoord.

Kantttekeningen/risico's

A. Algemeen

Gezien het feit dat er zienswijzen zijn ingediend tegen het bestemmingsplan is er een kans dat er ook beroep zal worden ingesteld. Dit zal worden behandeld door de Raad van State. Als er beroep wordt ingesteld duurt het langer voor het plan onherroepelijk wordt.

Vanaf april 2016 is concreet duidelijk dat Quik zijn bedrijfsactiviteiten op het naastgelegen perceel wenst uit te breiden en dat de gemeenteraad daar zijn medewerking voor heeft toegezegd. Hieraan is in 2016, 2017 en 2018 bekendheid gegeven via publicaties in het Brabants Dagblad, op onze website en in het Carillon. Ook heeft Quik via open dagen en nieuwsbrieven voor de omgeving bekendheid gegeven aan zijn plannen. Ondanks dit zeggen veel omwonenden bij de aankoop van een woning binnen het plan 'De Grutakker' niet op de hoogte te zijn geweest van de bedrijfsactiviteiten van Quik en diens uitbreidingsplannen. Dit is spijtig maar kopers van een woning hebben hierin hun eigen onderzoeksplicht. Ook geven bewoners van de Grutakker aan dat de verkopende partij geen informatie heeft gegeven over de plannen van Quik. De verkopende partij zegt zich hier niet in te herkennen en geeft aan dat bij de planvorming alle omgevingsaspecten in beeld zijn gebracht waaruit is gebleken dat aan de strengste normen voor een goed woon- en leefklimaat kon worden voldaan.

Bedrijfsvoering

Financieel

Er is een overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer waarin afspraken zijn gemaakt over kostenverhaal (planshade, apparaatskosten). De verwachting is de apparaatskosten vanwege de hoeveelheid uren die aan dit plan zijn besteed niet toereikend zijn.

Personeel en organisatie

De werkzaamheden zijn opgenomen in het teamplan 2018.

Communicatie

De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd via de gebruikelijke kanalen (Het Kontakt, gemeentelijke website en www.officielebekendmakingen.nl). De indieners van een zienswijze worden daarnaast schriftelijk geïnformeerd over uw besluit.

Juridische zaken

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt in het kader van de beroepsprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegd. In deze periode kan er door belanghebbenden beroep worden ingesteld tegen het plan bij de Raad van State. Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt (tenzij binnen die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend en wordt toegewezen).

Evaluatie/controle

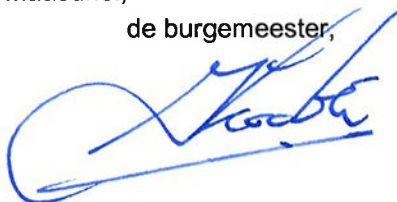
Na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,
de secretaris,

de burgemeester,



G. Wildeman



H. van Kooten

Bijlage(n)

1. Raadsbesluit,
2. Nota van zienswijzen d.d. 7 januari 2019
3. Bestemmingsplan, toelichting, regels en verbeelding
4. Onderzoeksrapporten
5. Stukken behorende bij het besluit van de raad op d.d. 14 april 2016
6. De zienswijzen van indieners 1 t/m 4
7. Notitie van Megaborn (verkeerstelling) d.d. 12 december (versie 2)

Het bestemmingsplan met bijlagen is te vinden op <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0263.BP1163-ON01> of via www.maasdriel.nl onder het kopje bestemmingsplannen in procedure.

Team : Ruimtelijke Ontwikkelingen
Steller : S. Bosch
Portefeuillehouder : wethouder De Vries