

## Antwoordnota zienswijzen Bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Luttel Inghweg 2', Kerkdriel

### Inleiding

In september 2016 is er een verzoek ingediend door dhr. W. Hooijmans om op het perceel aan de Luttel Inghweg 2 te Kerkdriel de Slachterij W. Hooijmans uit te breiden en de bestaande bedrijfswoning te herbouwen. De slachterij is in 2010 geheel opnieuw ingericht om aan de voorschriften van het NVWA (Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit) te voldoen. De herbouw van de bestaande bedrijfswoning is reeds in 2014 vergund in afwijking op het bestemmingsplan 'Buitengebied, binnendijks deel, 2006'.

Planologisch-juridisch gezien is er sprake van een toename van 415 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen binnen het bestaande bestemmingsvlak. Fysiek is er sprake van een bestaand bedrijfsvloeroppervlak (wachtruimte, was- en losplaats) dat reeds wordt afgeschermd door middel van een vergunde geluidsmuur (kenmerk O765). De wachtruimte, welke wordt afgeschermd door de geluidsmuur, wordt door overdekt, en daarnaast wordt de bestaande combinatie was- en losplaats vergroot om beide processen gescheiden uit te voeren. De wasplaats en overkapping van zowel was- als losplaats is inmiddels reeds gerealiseerd; derhalve wordt verzocht om legalisatie voor die delen. De overkapping van de wachtruimte is nog niet gerealiseerd.

Om jaarlijks ten behoeve van het offerfeest dieren te stallen op een verhard terrein wordt de grond achter de wasplaats (reeds verhard) binnen het bestemmingsvlak Bedrijf getrokken. Het bestemmingsplan laat hier evenwel geen uitbreiding met gebouwen en bouwwerken toe.

Met behulp van een nieuwe bestemmingsplan kan de bovengenoemde legalisering en realisatie planologisch-juridisch mogelijk worden gemaakt en wordt er ruimte geboden voor de toename van 415 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen binnen het bestaande bestemmingsvlak.

Om de slachterij in het buitengebied uit te kunnen breiden dient volgens het zogenaamde VAB-beleid een kwaliteitsverbetering te worden geleverd. Hiertoe is een afspraak gemaakt met de eigenaar van de (voormalige) champignonkwekerij aan de Wertsteeg 29. De bedrijfsactiviteiten zijn reeds beëindigd en circa 1000 m<sup>2</sup> aan opstallen is gesloopt ter legalisatie en compensatie van de uitbreiding van de Slachterij W. Hooijmans. Voor de locatie aan de Wertsteeg wordt met een wijzigingsplan het gebruik voor reguliere (burger)bewoning toegelaten. Het wijzigingsplan en voorliggende bestemmingsplan zijn parallel opgesteld en in procedure gebracht op basis van het VAB-beleid zoals dat gold ten tijde van de aanvraag in 2016. Tegen het wijzigingsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Dit plan is 6 april 2021 door het college vastgesteld.

Van 31 december 2020 tot en met woensdag 10 februari 2021 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2017, Luttel Inghweg 2' ter inzage gelegen. Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan is 1 zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ingediend en is hiermee ontvankelijk. In deze antwoordnota wordt een reactie gegeven op de ingebrachte zienswijze.

In de antwoordnota is de hoofdzaak uit de zienswijze weergegeven. Per punt is een reactie gegeven en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

De zienswijze wordt geanonimiseerd. De indiener van de zienswijze ontvangt bericht over de aanduiding van zijn of haar zienswijze.

### Overzicht zienswijze en aanduiding

De volgende zienswijze is ingediend.

Naam	Adres	Datum indiening
		3 februari 2021

Inhoud zienswijze	Beantwoording	Aanpassing besluit
<p>Reclamant vreest nachtelijke aanvoer van vee. In het bestemmingsplan is daar niks over terug te lezen.</p>	<p>Een bestemmingsplan regelt de ruimtelijke planologische aspecten. Een milieuvergunning regelt de strikte voorschriften van een bedrijf.</p> <p>De tijden van aan- en afvoer zijn in de milieuvergunning geregeld.</p> <p>Voorschrift 2.1.9 heeft betrekking op de transportbewegingen ten behoeve van de aanvoer van vee dat (ook) in de avond- en nachtperiode (van 5.00 tot 7.00 uur) kan plaatsvinden. Dit is een voorschrift dat al jaren in de vergunning staat en ook wordt gebezigd.</p> <p>De instructie met betrekking tot een rustig rijgedrag zoals is verwoord in voorschrift 2.1.2 is met name van belang tijdens de avondperiode van 19 tot 23 uur en de nachtperiode van 05.00 tot 7.00 uur. Tussen 23.00 en 05.00 is transport niet toegestaan.</p>	<p>Nee</p>
<p>Reclamant vreest meer geur en stankoverlast, doordat meer geslacht kan worden.</p>	<p>De uitbreiding in m2 is niet bedoeld voor uitbreiding van de slachtcapaciteit zoals hier wordt gesuggereerd. De aanleiding voor de uitbreiding is wet- en regelgeving van NVWA, zie plantoelichting. De overlast op de woonomgeving is onderzocht. Hieruit is gebleken dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, zoals gemotiveerd in de plantoelichting.</p>	<p>Nee</p>
<p>Reclamant vreest geluidsoverlast. Tevens is zijn huisnummer niet meegenomen in de berekeningen.</p>	<p>In de VNG-brochure staan richtafstanden die gelden tussen de grens van de bestemming die een bedrijf toelaat en de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan mogelijk is. De afstanden zijn volgens de VNG-brochure algemene richtafstanden en geen harde afstandseisen. Gemotiveerd afwijken van deze afstanden is mogelijk. De te verwachten geluidsoverlast als gevolg van het plan dient uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening te worden meegewogen in de belangenafweging die de raad bij het vaststellen van het plan maakt, omdat de te verwachten hinder van invloed is op het woon- en leefklimaat van de omgeving. Hiertoe is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, dat als bijlage 2 bij de plantoelichting is gevoegd. De milieukwaliteit ter hoogte van de te omliggende woningen met de representatieve bedrijfssituatie kan overwegend als</p>	<p>Nee</p>

	“Redelijk” tot “Goed” getypeerd worden. De Woning van reclamant is wel in het akoestisch onderzoek meegenomen.	
De regels die zijn opgezet om overlast tegen te gaan, zijn heel vaak (veel te vaak) verderop in de tekst weer met uitzonderingen verruimd.	In de regels behorende bij het bestemmingsplan is één afwijkingsbevoegdheid opgenomen binnen de bestemming ‘Bedrijf’. Hierbij kan een categorie 2 bedrijf worden toegestaan. Een dergelijk bedrijf wordt gezien de milieubelasting als passend binnen een woonomgeving gezien.  Tevens een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Wonen’ opgenomen. Dit zou qua eventuele (milieu)overlast een verbetering zijn.	Nee
Reclamant vraagt zich af of het bedrijf is in de huidige omvang niet verplaatst kan worden?	Verplaatsing van het bedrijf zal tot aanzienlijke meerkosten leiden die niet terugverdiend kunnen worden omdat er geen sprake is van capaciteitsuitbreiding maar het laten voldoen van de bestaande slachtproductie aan de geldende wet- en regelgeving. In samenhang met het gegeven dat het bestemmingsvlak niet wordt uitgebreid, er (meer dan)verevening plaats vindt en er daardoor de facto sprake is van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit leidt tot de conclusie dat dit plan strekt tot een goede ruimtelijke ordening. Omdat er sprake is van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is de vraag naar bedrijfsverplaatsing niet opportuun en kan in dit kader volstaan worden met een indicatieve benadering van de kosten van voortzetting van het bedrijf op de bestaande locatie en de kosten van bedrijfsverplaatsing naar elders.	Nee
Bedrijven horen thuis op een bedrijventerrein. Bij dergelijke grote uitbreiding is geen sprake meer van goede ruimtelijke ordening.	Uitbreiding van bedrijven in het buitengebied is beperkt mogelijk na een volledige belangenafweging van alle ruimtelijk aspecten, hetgeen hier gebeurd is.	Nee
De uitbreiding past niet binnen het vigerende bestemmingsplan, artikel 5.5.5 laat slechts 10% uitbreiding van bebouwde oppervlakte toe.	Verdere uitbreiding is mogelijk na maatwerk, en planologisch mogelijk door middel van een bestemmingsplanherziening. Daarvan is in casu gebruik gemaakt.	Nee
Reclamant vraagt zich verder af waarom het plan niet in de voorbereidingsfase gedeeld is met de omwonenden.	Het voeren van overleg in de voorbereidingsfase is wettelijk (nog) niet verplicht. Deze inspanning ligt bij de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft, naar ons weten, in de afgelopen jaren meerdere malen contact gehad met bezwaarmaker.	Nee

Hoe verhoudt de nieuwe omvang van het bedrijf zich tot de nieuwe woonwijk met honderden huizen?	Zoals reclamant al aangeeft is de slachterij reeds eerder aanwezig dan de kersen- en champignonbuurt. De gemeente heeft in de planvorming voor die buurten aangetoond dat de woningbouwontwikkeling planologisch aanvaardbaar is, gegeven de omstandigheid dat de slachterij er gevestigd is.	Nee
Reclamant vraagt zich af waarom een stuk agrarische grond waarop slechts 10 dagen iets afwijkends mag plaatsvinden binnen het bestemmingsvlak Bedrijf getrokken moet worden? Dat schept alleen maar verwachtingen voor een eventuele uitbreiding die er in de toekomst ongetwijfeld gaan komen. Deze eventuele uitbreiding kan dan nog alleen maar in westelijke richting, op agrarische grond!	Bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Er is geen bouwvlak toegekend ter plaatse van de gronden die door reclamant zijn aangeduid met een stip. Bebouwing is hier uitgesloten omdat er geen bouwvlak is toegekend. Opslag en transport is er evenmin toegelaten, behoudens gedurende het 10 dagen durende offerfeest.	Nee
Daarbij is de vraag of de verharding na de 10 dagen van het offerfeest weer verwijderd wordt?	Bedrijfsgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Er is geen bouwvlak toegekend ter plaatse van de gronden die door reclamant zijn aangeduid met een stip. Bebouwing is hier uitgesloten omdat er geen bouwvlak is toegekend. Opslag en transport is er evenmin toegelaten, behoudens gedurende het 10 dagen durende offerfeest. Het verwijderen van de verharding is tijdrovend en erg kostbaar. Met het uitsluiten van gebruik van deze verharding, behoudens tijdens het offerfeest, is dit aspect voldoende gewaarborgd.	Nee
Reclamant pleit voor een ontheffing voor 10 dagen, tijdens het offerfeest, op deze locatie.	Er is een bestemming Bedrijf opgenomen voor deze achterste strook, om juist van die ontheffingen af te zijn. Het initiatief is nu ruimtelijk planologisch goed onderzocht en inpasbaar. Verder willen we wederom benadrukken dat bedrijfsactiviteiten en bebouwing niet zijn toegelaten op grond van de planregels.	Nee
Reclamant vraag waarom er in het Carillon geen meldingen meer staan over bestemmingsplannen en/of wijzigingen daarvan.	In het Carillon wordt gepubliceerd als een bestemmingsplan voor zienswijzen ter inzage ligt of is vastgesteld. De vergunningen worden enkel gepubliceerd op overheid.nl. Hierop kunt u zich inschrijven zodat u elke week een overzicht via de mail krijgt.	Nee
Reclamant vraagt ten slotte om de VAB-regeling aan te passen danwel af te schaffen.	De VAB regeling is in nauw overleg tussen de gemeente Zaltbommel en Maasdriel tot stand gekomen en is de afgelopen jaren zeer effectief gebleken. Het afschaffen hiervan is dan ook niet aan de orde.	Nee

