



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Zandstraat 8 te Kerkdriel
Rapportnummer 15-0303

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Zandstraat 8 te Kerkdriel

juli 2016, aangepast februari 2018

Rapportnummer: 15-0303

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl

Veldonderzoek: L. Hulsen MSc

Auteur: L. Hulsen MSc

Kwaliteitscontrole: ir. E. Claassen

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	4
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode	10
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden	11
4.2	Beschermde soorten	13
4.2.1	Flora	13
4.2.2	Vlinders en libellen	14
4.2.3	Mieren en kevers	15
4.2.4	Vissen	16
4.2.5	Reptielen en amfibieën	16
4.2.6	Vogels	17
4.2.7	Zoogdieren	19
5	Conclusies	22
	Geraadpleegde bronnen	24
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer heeft het voornemen om in de passantenhaven van Kerkdriel, aan de Zandstraat 8, nieuwe recreatiebungalows en één extra bedrijfswoning te bouwen en het parkeerterrein uit te breiden. Er zal een blokhut enkele meters verplaatst worden. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de

effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

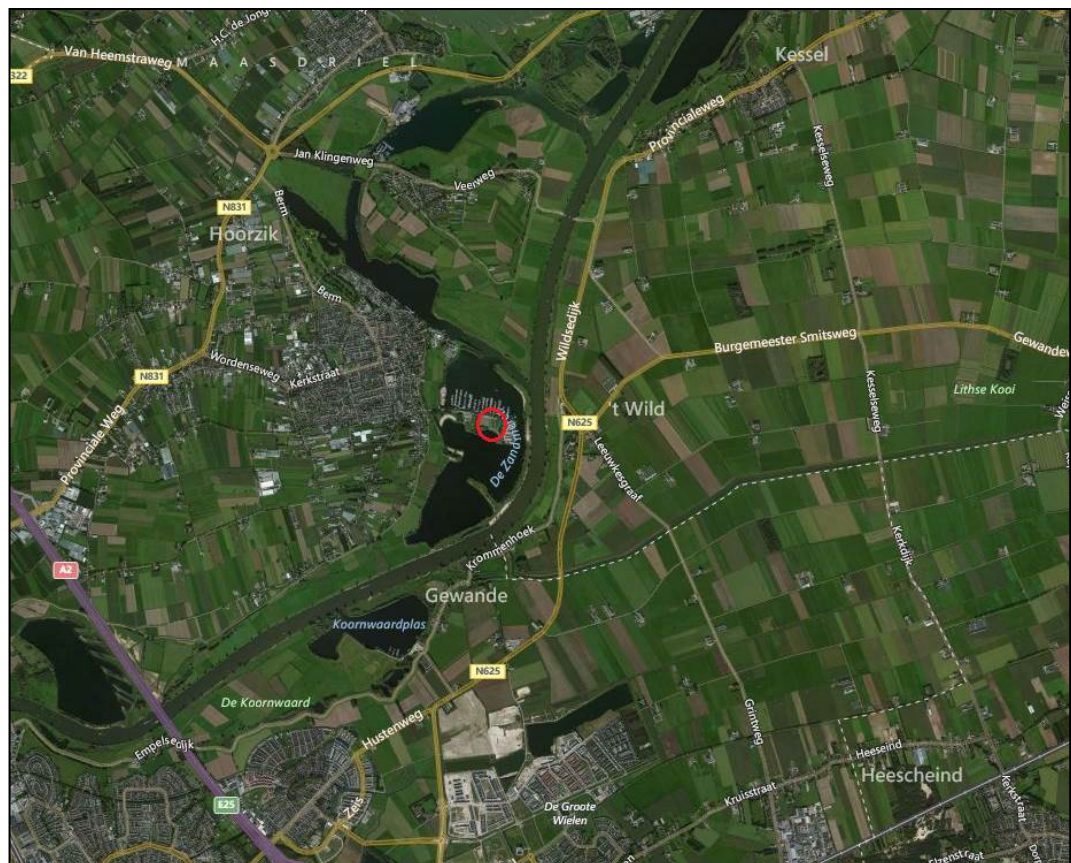
2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

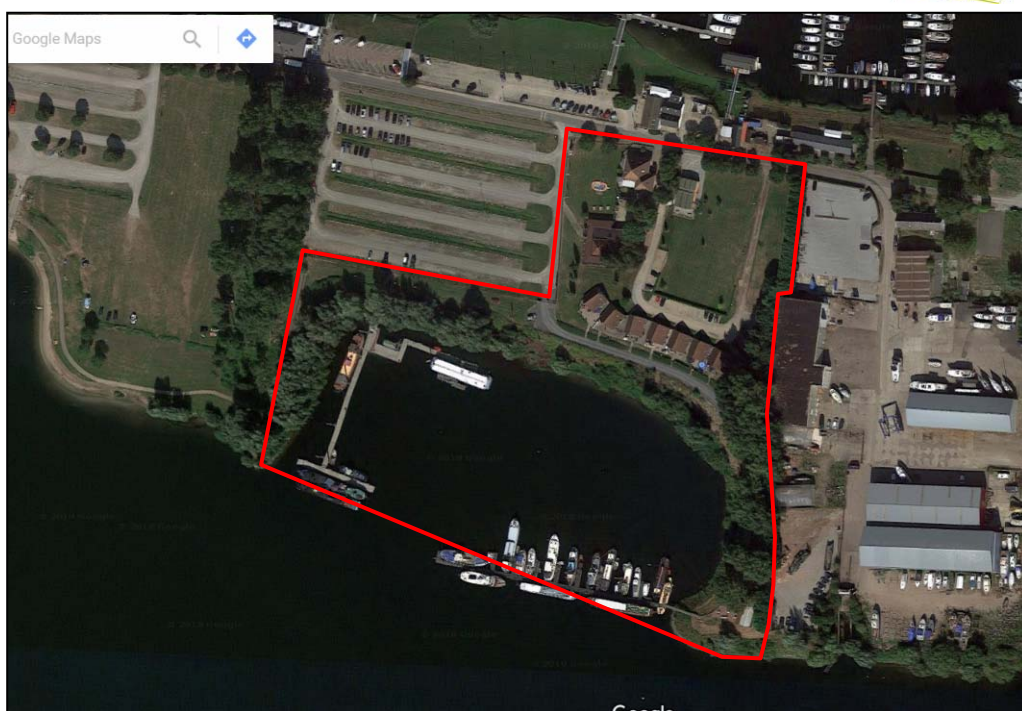
Het plangebied ligt aan de Zandstraat 8 te Kerkdriel. Het betreft een passantenhaven. De Zandstraat wordt aan de noord-, oost- en zuidzijde omgeven door de Zandmeren, een dode arm van de Maas. In het westen is de kern Kerkdriel gelegen.

Het plangebied bestaat uit een restaurant, recreatiewoningen met aangrenzende parkeerplaatsen, een grasveld en de oever grenzend aan een inham van de Zandmeren waarin een passantenhaven gevestigd is. De haven zelf behoort eveneens tot het plangebied. Op de oever zijn onder andere bomen aanwezig, met name populier, en een pad wat leidt naar een houten blokhut. Vanaf de oever is een trap aanwezig die leidt naar een zandstrand langs het water. Op het water in de haven liggen twee steigers. Aan de westelijke steiger ligt onder andere een winkelschip gecombineerd met een woonark en een werkschip. De oostelijke steiger is onder andere bestemd voor ligplaatsen voor passanten.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de grove begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Google Maps)



Foto 1. Locatie twee nieuwe recreatie bungalows zuidpunt



Foto 2. Locatie negen nieuwe recreatiebungalows



Foto 3. Locatie vier nieuwe recreatiebungalows



Foto 4. Locatie nieuwe parkeerplaatsen



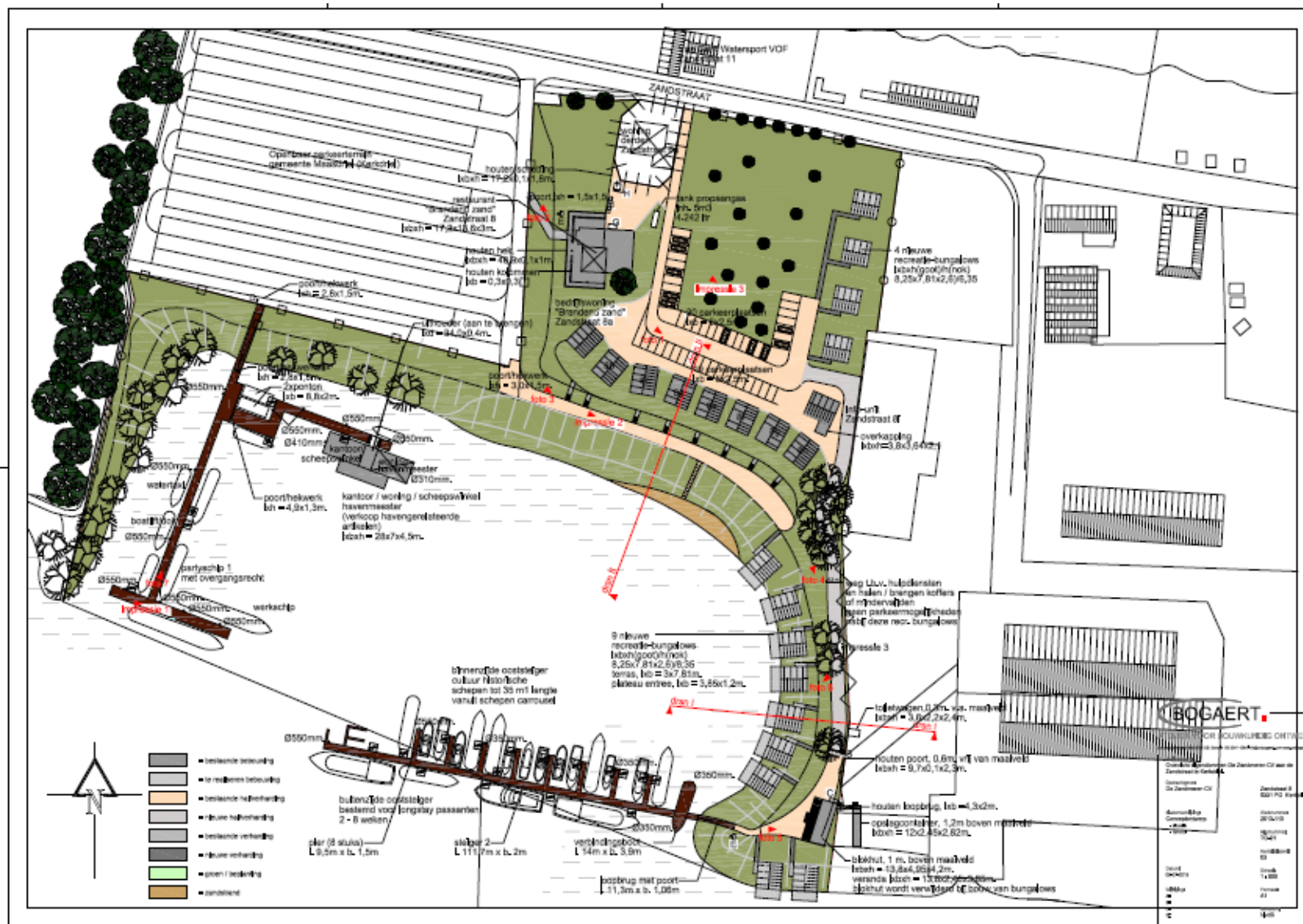
Foto 5. Locatie zandstrand



Foto 6. Blokhut

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens om in de passantenhaven van Kerkdriel, aan de Zandstraat 8, nieuwe recreatiebungalows en één extra bedrijfswoning te bouwen en het parkeerterrein uit te breiden. Ten behoeve van de bouw van twee recreatiebungalows zal de blokhut met veranda (foto 6) tien meter verplaatst worden. De steigers in de haven worden niet vervangen en niet vergroot. Het winkelschip gecombineerd met de woonark aan de westelijke steiger wordt vernieuwd. De activiteiten aan de steigers wijzigen niet ten opzichte van de huidige situatie. Zie figuur 3 op de volgende pagina voor de voorgenomen plannen.



Figuur 3. Voorgenomen plannen (bron: Bogaert)

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

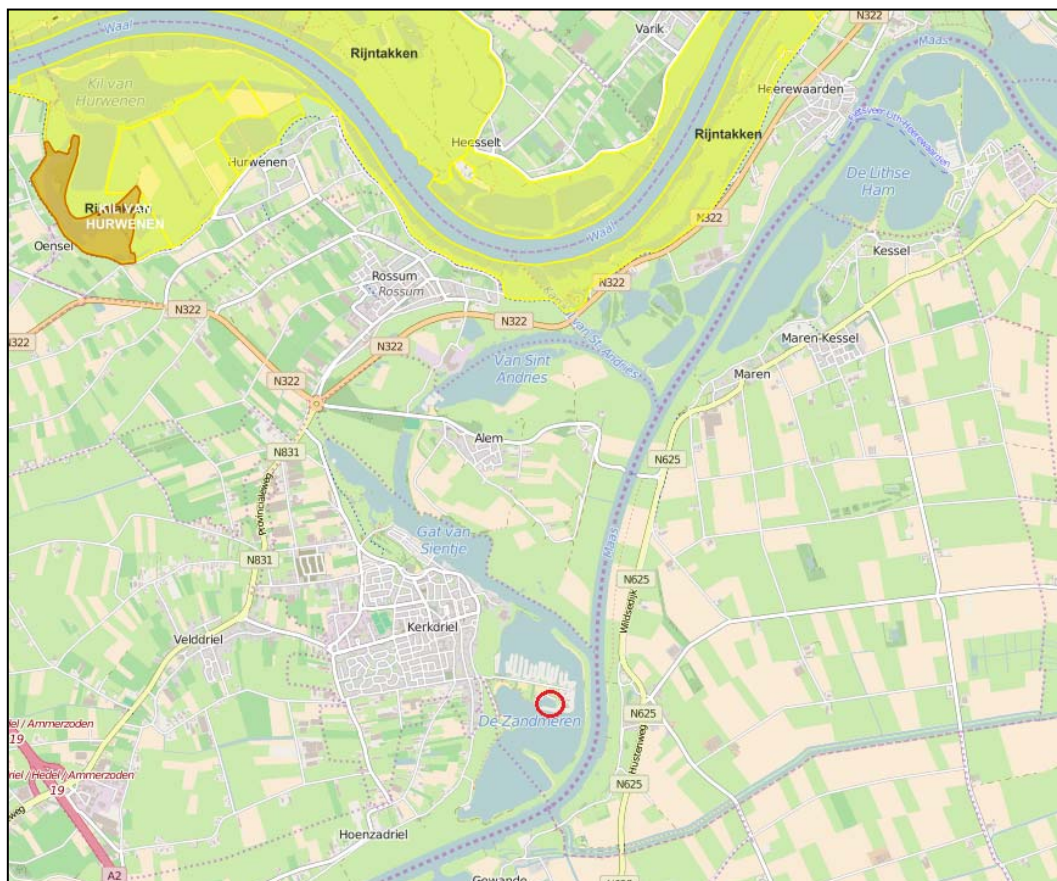
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 8 januari 2016 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: helder, zonnig en circa 3 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 3,5 kilometer van het plangebied ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied “Rijntakken”.

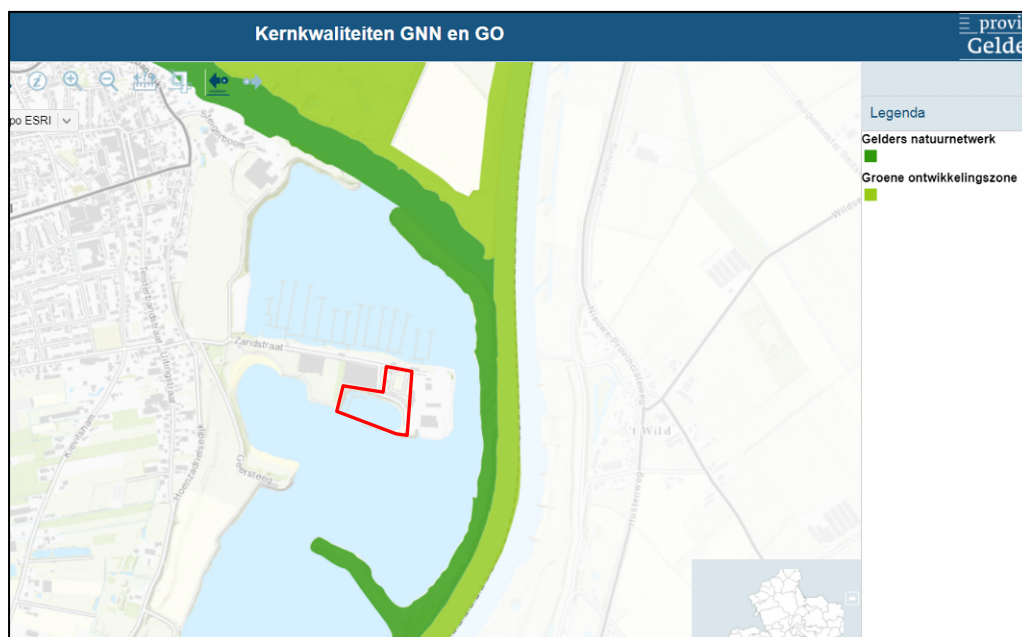


Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; in provincie Gelderland bestaande uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO)) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de kaart kernkwaliteiten GNN en GO op de website van provincie Gelderland, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van de Groene Ontwikkelingszone. De dichtstbijzijnde gebieden die behoren tot het GNN en de GO liggen circa 250 meter ten oosten van het plangebied.



Figuur 5. Plangebied (rode lijn) ten opzichte van NNN (bron: <http://kaarten.gelderland.nl>)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt buiten het NNN. Met de voorgenomen plannen wijzigt het gebruik van het plangebied niet. Er kan niet worden uitgesloten dat de uitbreiding van recreatiewoningen een toename van licht en geluid richting de rivier tot gevolg heeft. Echter, indien maatregelen getroffen worden om de uitstraling van licht en geluid tot een minimum te beperken, zal dit effect opgaan in de reeds bestaande uitstraling. Er kan redelijkerwijs gesteld worden dat effecten van de voorgenomen plannen op het natuurnetwerk verwaarloosbaar zijn.

Het plangebied ligt op ongeveer 3,5 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Aangezien het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden op het gebied middels externe werking. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand (3,5 kilometer) tot het Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten redelijkerwijs uit te sluiten.

Conclusie

Het plangebied ligt buiten het Natuurnetwerk Nederland. Indien er maatregelen getroffen worden om de uitstraling van licht en geluid van de nieuwe recreatiewoningen tot een minimum te beperken, zijn effecten op het NNN verwaarloosbaar.

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op het Natura 2000-gebied "Rijntakken" vanwege de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen, de aard van de werkzaamheden en de relatief grote afstand tot dit beschermde gebied.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Ten noorden van de huidige recreatiewoningen, waar de parkeerplaats en het grasveld zijn gelegen, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er beschermde planten voorkomen. Biotopen voor beschermde planten ontbreken hier.

Aan de oever, op de locatie van de twee nieuw te bouwen recreatiewoningen, is de grote kaardenbol (FFtabel 1) aangetroffen (foto 7). Er kan niet uitgesloten worden dat er langs de oevers meer beschermde plantensoorten van FFtabel 1 voorkomen. Voor zwaardere beschermde plantensoorten uit FFtabel 2 en 3 ontbreken geschikte biotopen in het plangebied.



Foto 7. Grote kaardenbol

Effectbeoordeling

Indien de nieuwe recreatiewoningen op de oever gebouwd worden zal dit negatieve effecten hebben op het voorkomen van grote kaardenbol (FFtabel 1). Het potentieel oppervlak geschikt biotoop neemt af. Er kan niet worden uitgesloten dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van meer plantensoorten van FFtabel 1.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor grote kaardenbol of overige plantensoorten uit FFtabel 1.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen negatieve effecten hebben op het voorkomen van beschermde plantensoorten uit FFtabel 1. De grote kaardenbol (FFtabel 1) groeit op de locatie waar nieuwe recreatiewoningen gebouwd zullen

worden. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor grote kaardenbol of overige plantensoorten uit FFtabel 1.

Het voorkomen van zwaarder beschermde plantensoorten in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.2 *Vlinders en libellen*

Uit verspreidingskaarten van de atlas De dagvlinders van Nederland (Bos et al. 2006) en de vlinderstichting blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde vlindersoorten heideblauwtje, keizersmantel en rouwmantel (alle FFtabel 3) voorkomen.

Het heideblauwtje (FFtabel 3) is waargenomen aan de overzijde van de Maas en komt voor in heideterreinen. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van het heideblauwtje. Het voorkomen van heideblauwtje in het plangebied kan worden uitgesloten.

De keizersmantel (FFtabel 3) heeft een bosrijke omgeving met viooltjes. Het plangebied voldoet hier niet aan. Het voorkomen van keizersmantel in het plangebied kan worden uitgesloten.

De rouwmantel (FFtabel 3) komt enkel nog als zwerver voor in Nederland. De exemplaren die in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen betreffen hoogstwaarschijnlijk zwervers. Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat rouwmantel voorkomt in het plangebied.

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002) en de website Libellennet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied rivierrombout (FFtabel 3) voorkomt. Het is mogelijk dat een algemene libelsoort incidenteel in het plangebied foerageert.

De beschermde libelsoort rivierrombout is gebonden aan grote rivieren en wordt daar met name langs de oevers aangetroffen op zandstrand en slibafzettingen. Mogelijk komt de rivierrombout voor in het plangebied.

Effectbeoordeling

Er kan niet worden uitgesloten dat rivierrombout (FFtabel 3) voorkomt in het plangebied. Het zandstrand kan de rivierrombout gebruiken voor het zogenoemde uitsluipen. Er zijn geen werkzaamheden aan het zandstrand voorzien. Mogelijk foerageert de rivierrombout in het plangebied. De nieuwe

recreatiewoningen worden gebouwd op palen. Er gaat hierdoor geen geschikt foerageeropervlak verloren. Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten hebben op het voorkomen van rivierrombout.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten dagvlinders voor in het plangebied. Mogelijk komt de beschermde libelsoort rivierrombout (FFtabel 3) voor in het plangebied. Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten hebben op het voorkomen van rivierrombout.

4.2.3 *Mieren, kevers, kreeften en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Van de beschermde waterkevers komt enkel de gestreepte waterroofkever (FFtabel 3) nog voor in Nederland. Het is echter een soort die een voorkeur geeft aan water met veel vegetatie, het water in het plangebied voldoet hier niet aan. Bovendien zijn in telmee.nl voor de afgelopen 20 jaar en in de verspreidingskaart van Stichting EIS (2008) geen waarnemingen geregistreerd in de omgeving van het plangebied. Het voorkomen van de gestreepte waterroofkever in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Mogelijk komt de rivierkreeft (FFtabel 2) voor in het water in het plangebied. In telmee.nl zijn echter voor de afgelopen 20 jaar geen waarnemingen geregistreerd in de omgeving van het plangebied.

Volgens verspreidingsgegevens van het Compendium voor de Leefomgeving komt de beschermde slakkensoort platte schijfhoren (FFtabel 3) voor in de omgeving van het plangebied.

Effectbeoordeling

Indien de beschermde rivierkreeft (FFtabel 2) en/of platte schijfhoren (FFtabel 3) voorkomt in de Zandmeren kan uitgesloten worden dat de voorgenomen plannen negatief effect hebben op het voorkomen van deze soorten. De recreatiewoningen zullen bij laag water op het talud geplaatst worden. De steigers blijven onveranderd evenals het gebruik van de steigers. Dit verandert niets aan het beschikbaar potentieel habitat voor de soorten. Verstoring of vernietiging van exemplaren van deze soorten is uitgesloten.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren en houtkevers voor in het plangebied. Mogelijk komt de beschermde slakkensoort platte schijfhoren (FFtabel 3) en de beschermde rivierkreeft (FFtabel 2) voor in het plangebied. Er kan worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatief effect hebben op het voorkomen van deze soorten.

4.2.4 Vissen

De recreatiewoningen zullen deels op het land en deels op het talud geplaatst worden grenzend aan het water. De steigers blijven onveranderd evenals het gebruik van de steigers. Hierdoor hebben de voorgenomen werkzaamheden geen effect op het voorkomen van vissen in de Zandmeren. Er is daarom niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in of in de buurt van het plangebied.

Conclusie

Er kan worden uitgesloten dat de voorgenomen werkzaamheden effecten hebben op het voorkomen van vissen in de Zandmeren.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Verspreidingskaarten van RAVON en het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) laten zien dat in de omgeving van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten; bastaardkikker, bruine kikker; gewone pad, kleine watersalamander (alle FFtabel 1), heikikker, kamsalamander, poelkikker en rugstreeppad (alle FFtabel 3) voorkomen. Uit het bronnenonderzoek blijkt dat er geen beschermde reptielen voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Bruine kikker (FFtabel 1) is afhankelijk van ondiepe oeverzones. De locaties op het talud in het plangebied waar nieuwbouw plaats zal vinden zijn steil. Voor het functioneren als haven is het water erg snel diep. Er kan worden uitgesloten dat het plangebied functioneert als voortplantingshabitat voor de bruine kikker. Het is echter niet uit te sluiten dat het plangebied landhabitat vormt voor de bruine kikker.

De kleine watersalamander (FFtabel 1) komt vooral voor in ondiep, niet te groot water. De Zandmeren, grenzend aan het plangebied, voldoen hier niet aan. Het voorkomen van kleine watersalamander in het plangebied kan worden uitgesloten.

Het plangebied is wel geschikt om te dienen als landbiotoop voor de minder kritische soorten van FFtabel 1, zoals gewone pad en bastaardkikker. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

De heikikker (FFtabel 3) komt vooral voor in vochtige heidegebieden. Ook wel langs rivieren, maar dan dient het water ondiep en stilstaand te zijn met veel vegetatie om geschikt te zijn als voortplantingshabitat. De kenmerken van het plangebied voldoen hier niet aan. Het voorkomen van heikikker in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

De kamsalamander (FFtabel 3) komt voor in het rivierengebied, in laagdynamische poelen en strengen (Creemers et al. 2009). Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de passantenhaven grenzend aan het

plangebied functioneert als voortplantingshabitat voor de kamsalamander. Het landhabitat grenst meestal direct aan het voortplantingswater en bestaat uit een kleinschalig landschap met heggen en struweel. Het voorkomen van kamsalamander op het land in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

In wat voedselrijker water zal de poelkikker (FFtabel 3) enkel voorkomen indien de oevers goed begroeid zijn met waterplanten (Creemers et al. 2009). Het voorkomen van poelkikker in de passantenhaven kan redelijkerwijs worden uitgesloten. Doordat het plangebied relatief geïsoleerd ligt te midden van de diepere Zandmeren, kan ook het voorkomen van poelkikker op het land in het plangebied redelijkerwijs worden uitgesloten.

Ook voor rugstreeppad (FFtabel 3), een soort van dynamische milieus, is het plangebied in de huidige staat niet geschikt. Rugstreeppad heeft goed vergraafbare zandige plekken nodig, evenals bos in de omgeving. Het voorkomen van rugstreeppad in het plangebied is uit te sluiten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben geen effect op het voortplantingswater van eventueel voorkomende amfibieën in de Zandmeren. De nieuwbouwwoningen worden boven de laagwaterlijn gebouwd.

Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de minder kritische soorten van FFtabel 1, zoals gewone pad en bastaardkikker. De voorgenomen plannen hebben een effect op mogelijk in het plangebied voorkomende algemene amfibieën; er verdwijnt landbiotoop.

Aanbeveling

Het is aanbevolen om bij de werkzaamheden rekening te houden met de aanwezigheid van rugstreeppad in de omgeving van het plangebied. Rugstreeppadden kunnen geschikte gebieden zeer snel koloniseren. Het openlijk laten liggen van zandhopen en tijdelijke waterplassen dient daarom voorkomen te worden.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

4.2.6 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied enkele algemeen voorkomende

vogelsoorten waargenomen, waaronder ekster, roodborstje, zwarte kraai, fuut, meerkoet en wilde eend. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. De algemene vogelsoorten kunnen broedgelegenheid vinden in de bomen en struiken in het plangebied. In het plangebied en in de omgeving zijn geen huismussen waargenomen. Volgens gegevens van telmee.nl komen er huismussen en gierzwaluwen voor in de omgeving van het plangebied. Het restaurant en de recreatiebungalows bieden mogelijk verblijfplaatsen aan huismussen en/of gierzwaluwen. Het voorkomen van huismussen en gierzwaluwen in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

Volgens verspreidingsgegevens van telmee.nl en waarneming.nl komen de steen- en ransuil voor in de omgeving van het plangebied. De gebouwen in het plangebied bieden geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van steen- en ransuil. Mogelijk vormt het plangebied onderdeel van het grotere foerageergebied van steen- en/of ransuil. Er kan niet worden uitgesloten dat uilen nestgelegenheid vinden in de directe nabijheid van het plangebied. Uit waarneming.nl blijkt dat er meerdere waarnemingen zijn gedaan van ransuilen niet ver ten zuidwesten van het plangebied. Indien uilen een vaste rust- en verblijfplaats hebben dichtbij het plangebied is het niet uit te sluiten dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor de betreffende soort.

Het plangebied vervult geen belangrijke functie voor andere jaarrond beschermde vogels, zoals bijvoorbeeld foerageergebied.

Effectbeoordeling

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren.

De te verplaatsen blokhut is niet geschikt voor het herbergen van vaste rust- en verblijfplaatsen van huismussen. Eveneens is de constructie van de blokhut ongeschikt voor nestplaatsen van gierzwaluwen. Gierzwaluwen hebben kieren en holtes en een hoge vrije uitvliegroute nodig om een nestlocatie geschikt te maken. De bouw van de nieuwe recreatiewoningen creëert mogelijk nieuwe nestlocaties en heeft geen negatief effect op het foerageergebied van huismus en gierzwaluw. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen ontwikkelingen negatief effect hebben op het voorkomen van huismus en gierzwaluw.

Gezien de ligging van het plangebied en nestmogelijkheden in de directe omgeving, kan niet worden uitgesloten dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor steen- en/of ransuil waarvan het nest jaarrond beschermd is. Indien het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor één of meer van deze soorten zullen de voorgenomen plannen hier een negatief effect op hebben.

Mitigerende maatregelen

Nader onderzoek naar de functie van het plangebied voor uilen wordt aanbevolen.

Door bomen of beplanting buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Conclusie

Gezien de ligging van het plangebied en nestmogelijkheden in de directe omgeving, kan niet worden uitgesloten dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor steen- en/of ransuil waarvan het nest jaar rond beschermd is. Indien het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor één of meer van deze soorten zullen de voorgenomen plannen hier een negatief effect op hebben. Nader onderzoek naar de functie van het plangebied voor uilen dient plaats te vinden.

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het verwijderen van bomen en beplanting buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het hele plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De blokhut is vanwege de constructie geschikt voor het herbergen van een incidentele zomer- of paarverblijfplaats. Er is betimmering aanwezig waar achter vleermuisverblijfplaatsen aanwezig kunnen zijn. De blokhut biedt te weinig mogelijkheden en teveel klimatologische beperkingen om als kraam- of winterverblijfplaats voor vleermuizen te kunnen dienen.

De lijnvormige groenstructuren op de grenzen, coniferen, van het plangebied zouden kunnen functioneren als vliegroute voor vleermuizen. De werkzaamheden hebben hier echter geen betrekking op.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als mol, konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1). Volgens verspreidingsgegevens van telmee.nl en de zoogdiervereniging komt in de omgeving van het plangebied de beschermde waterspitsmuis (FFtabel 3) voor.

De waterspitsmuis (FFtabel 3) is waargenomen aan de westkant van Kerkdriel (telmee.nl). Het water grenzend aan het plangebied staat in contact met grotere wateren, waardoor de waterspitsmuis de mogelijkheid heeft zich richting het plangebied te verplaatsen. Uit het veldbezoek blijkt echter dat de oevers binnen het plangebied slechts marginaal en ten dele geschikt zijn als leefgebied voor de waterspitsmuis. Bestudering van recente luchtfoto's van het gebied "de zandmeren" leert dat op veel plaatsen de oevers ongeschikt zijn als leefgebied voor waterspitsmuis doordat deze onbegroeid zijn, uit kaal zand of kort gras bestaan of in gebruik zijn voor bedrijvigheid (botenhelling, steigers etc.). Hierdoor is de oeverzone versnipperd als leefgebied van de waterspitsmuis en maakt dit de bereikbaarheid van het plangebied voor deze soort moeilijk.

De waterspitsmuis komt voor rond zuiver, niet te voedselrijk water met watervegetatie en begroeide oevers. Ook een goed ontwikkelde struikvegetatie in de buurt behoort tot één van de biotoopvereisten. Door deze biotoopeisen wordt de waterspitsmuis over het algemeen aangetroffen in dichte, kruidachtige vegetaties met een hoge waterstand.

Een deel van de oevers in het plangebied is verstevigd met stenen. Hiertussen groeien weliswaar kruidachtige planten en struiken, maar er is geen sprake van een dichte kruidachtige vegetatie. Daarnaast vormen de stenen waarschijnlijk moeilijk begaanbaar terrein voor de waterspitsmuis en kan langs de verstevigde onderwater oever moeilijk voedsel worden gevonden. Dit maakt deze oevers marginaal geschikt als leefgebied voor de waterspitsmuis.

Bovenstaande aspecten in ogenschouw genomen is het onwaarschijnlijk dat het plangebied leefgebied vormt voor de waterspitsmuis.

Uit bronnenonderzoek (februari 2018) blijkt dat er geen waarnemingen van steenmarter bekend zijn op korte afstand van het plangebied. Bovendien zijn bij het veldbezoek geen aanwijzingen gevonden die duiden op de aanwezigheid van verblijfplaatsen van steenmarter in het plangebied. De aanwezigheid van steenmarter is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Ook rond en boven de beoogde bebouwing kunnen vleermuizen foerageren en er is voldoende gelijksoortig foerageergebied beschikbaar in de omgeving.

Een winterverblijfplaats of kraamverblijfplaats is in de blokhut niet te verwachten. Voor een zomer- of paarverblijfplaats biedt het echter wel mogelijkheden. Vleermuizen kunnen bijvoorbeeld weggroepen achter betimmering. Wanneer de blokhut binnen de actieve periode van vleermuizen wordt verplaatst kan dit tot gevolg hebben dat verblijfplaatsen worden verstoord.

Een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 benut het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft een

negatief effect op deze soorten aangezien leefgebied binnen het plangebied verdwijnt.

Doordat het onwaarschijnlijk is dat de oevers in het plangebied leefgebied vormen voor de waterspitsmuis (FFtabel 3), zijn negatieve effecten op deze soort als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen redelijkerwijs uit te sluiten.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Indien de blokhut verplaatst wordt in de winterrustperiode van vleermuizen (november tot en met maart) kunnen negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen worden uitgesloten. Binnen deze periode zijn vleermuizen in winterrust en is het redelijkerwijs uitgesloten dat er zich vleermuizen in de blokhut bevinden.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen.

De blokhut biedt mogelijkheden voor paar- en/of zomerverblijfplaatsen van vleermuizen. Indien de blokhut verplaatst wordt in de periode november tot en met maart kan er redelijkerwijs worden uitgesloten dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Doordat de oevers in het plangebied marginaal en ten dele geschikt zijn als leefgebied en daarnaast moeilijk bereikbaar zijn voor waterspitsmuis, is het onwaarschijnlijk dat deze soort in het plangebied voorkomt. Hierdoor kunnen negatieve effecten op de waterspitsmuis als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling redelijkerwijs worden uitgesloten.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het plangebied ligt buiten het Natuurnetwerk Nederland. Indien er maatregelen getroffen worden om de uitstraling van licht en geluid van de nieuwe recreatiewoningen tot een minimum te beperken, zijn effecten op het NNN verwaarloosbaar.

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op het Natura 2000-gebied "Rijntakken", gelegen op 3,5 kilometer afstand, vanwege de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen, de aard van de werkzaamheden en de relatief grote afstand tot het beschermde gebied.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën, die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op zoogdieren en amfibieën van FFtabel 1. De voorgenomen plannen zullen tevens negatieve effecten hebben op het voorkomen van beschermde plantensoorten uit FFtabel 1. De grote kaardenbol (FFtabel 1) groeit op de locatie waar nieuwe recreatiewoningen gebouwd zullen worden. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Soorten van FFtabel 2

Mogelijk komt de beschermde rivierkreeft (FFtabel 2) voor in het water grenzend aan het plangebied. Er kan worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatief effect hebben op het voorkomen van deze soort.

Soorten van FFtabel 3

Mogelijk komt de beschermde libelsoort rivierrombout (FFtabel 3) voor in het plangebied. Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten hebben op het voorkomen van rivierrombout.

Mogelijk komt de beschermde slakkensoort platte schijfhoren (FFtabel 3) voor in het water grenzend aan het plangebied. Er kan worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatief effect hebben op het voorkomen van deze soorten.

In de omgeving van het plangebied (westkant Kerkdriel) is het voorkomen bekend van waterspitsmuis. De oevers in het plangebied zijn marginaal en ten dele geschikt als leefgebied voor deze soort. Daarnaast is door versnipperd leefgebied in de omgeving het plangebied moeilijk bereikbaar voor de waterspitsmuis. Zodoende is het onwaarschijnlijk dat de waterspitsmuis in het plangebied voorkomt. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten tot gevolg heeft voor de waterspitsmuis.

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen. De blokhut biedt mogelijkheden voor een incidentele paar- en/of zomerverblijfplaats van vleermuizen. Aanwezigheid van kraam- en winterverblijfplaatsen

is uit te sluiten. Indien de blokhut verplaatst wordt in de winterrustperiode van vleermuizen (november tot en met maart) kan er redelijkerwijs worden uitgesloten dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen.

Soorten van FFtabel vogels

Gezien de ligging van het plangebied en nestmogelijkheden in de directe omgeving, kan niet worden uitgesloten dat het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor steen- en/of ransuil waarvan het nest jaarrond beschermd is. Indien het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor één of meer van deze soorten zullen de voorgenomen plannen hier een negatief effect op hebben. Nader onderzoek naar de functie van het plangebied voor uilen dient plaats te vinden.

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het verwijderen van bomen en beplanting buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grote kaardenbol	FFtabel 1	Groeiplaats	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Rivierkreeft	FFtabel 2	Leefgebied	Nee	-	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Steen- en ransuil	Vogels met een jaarrond beschermd nest	Foerageergebied	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek: maart-april
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Verblijfplaatsen	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verplaatsen van de blokhut in de periode november - maart
Platte schijffhoren	FFtabel 3	Leefgebied	Nee	-	-
Rivierrombout	FFtabel 3	Leef- en foerageergebied	Nee	-	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Stichting EIS, 2008. De gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* in Zuidoost-Friesland: inhaalslag 2008.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 11 januari 2016
- + NNN: flamingo.prvgld.nl/viewer/app/Natuurbeheerplan, 12 januari 2016
- + NNN: http://kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_kernkwaliteiten, 8 februari 2017
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + <http://www.minlnv.nederlandsesoorten.nl/content/waterspitsmuis-neomys-fodiens-ssp-fodiens>

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor

de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.