



Staro

NATUUR EN  
BUITENGEBIED

## Quickscan flora en fauna

Teisterbandstraat 33 te Kerkdriel  
Rapportnummer 16-0098

[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)

# Quickscan flora en fauna

**Teisterbandstraat 33 te Kerkdriel**

**juni 2016**

Rapportnummer: 16-0098

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied  
Lodderdijk 38a  
5421 XB Gemert  
tel. 0492-450161  
fax. 0492-450162  
[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)



Veldonderzoek: E.J.F. Claassen

Auteur: E.J.F. Claassen

## Inhoud

|          |                                      |           |
|----------|--------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                     | <b>4</b>  |
| 1.1      | Aanleiding                           | 4         |
| 1.2      | Doel                                 | 4         |
| 1.3      | Zorgplicht                           | 4         |
| 1.4      | Leeswijzer                           | 4         |
| <b>2</b> | <b>Plangebied</b>                    | <b>6</b>  |
| 2.1      | Ligging en beschrijving plangebied   | 6         |
| 2.2      | Voorgenomen plannen                  | 8         |
| <b>3</b> | <b>Methode</b>                       | <b>9</b>  |
| <b>4</b> | <b>Natuurwaarden</b>                 | <b>10</b> |
| 4.1      | Beschermde gebieden                  | 10        |
| 4.2      | Beschermde soorten                   | 12        |
| 4.2.1    | Flora                                | 12        |
| 4.2.2    | Vlinders en libellen                 | 12        |
| 4.2.3    | Mieren en kevers en slakken          | 13        |
| 4.2.4    | Vissen                               | 13        |
| 4.2.5    | Reptielen en amfibieën               | 13        |
| 4.2.6    | Vogels                               | 14        |
| 4.2.7    | Zoogdieren                           | 15        |
| <b>5</b> | <b>Conclusies</b>                    | <b>18</b> |
|          | <b>Geraadpleegde bronnen</b>         | <b>20</b> |
|          | <b>Bijlage 1 Wet- en regelgeving</b> |           |



# **1 Inleiding**

## **1.1 Aanleiding**

Initiatiefnemer heeft het voornemen de bestaande voormalige brandweerkazerne aan de Teisterbandstraat 33 te Kerkdriel te verbouwen tot woongebouw. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

## **1.2 Doel**

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

## **1.3 Zorgplicht**

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

## **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de

effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

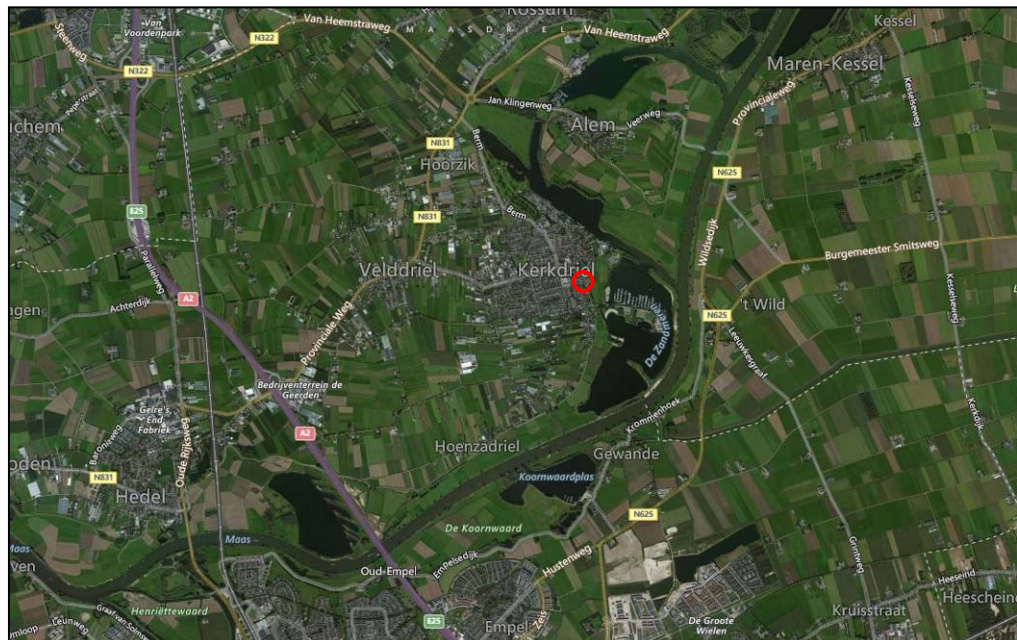
## 2 Plangebied

### 2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Teisterbandstraat 33 te Kerkdriel. Het betreft de voormalige brandweerkazerne. Het plangebied ligt in de bebouwde kom nabij het centrum van Kerkdriel. Noordelijk van het plangebied ligt het Jeneverdammetje. Ten oosten grenst het plangebied aan een verharde parkeerplaats.

Ten tijde van dit onderzoek was het terrein van de voormalige brandweerkazerne afgezet met een hek. Het plangebied binnen het hek bestaat uit braakliggend terrein waar groen en verharding zijn verwijderd. Aan de voorzijde van het pand is verharding aanwezig. De voormalige brandweerkazerne heeft een met bitumen bedekt dak en is in baksteen gebouwd.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de grove begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing Maps)



Foto 1. Deel van het pand



Foto 2. Braakliggend terrein achter pand



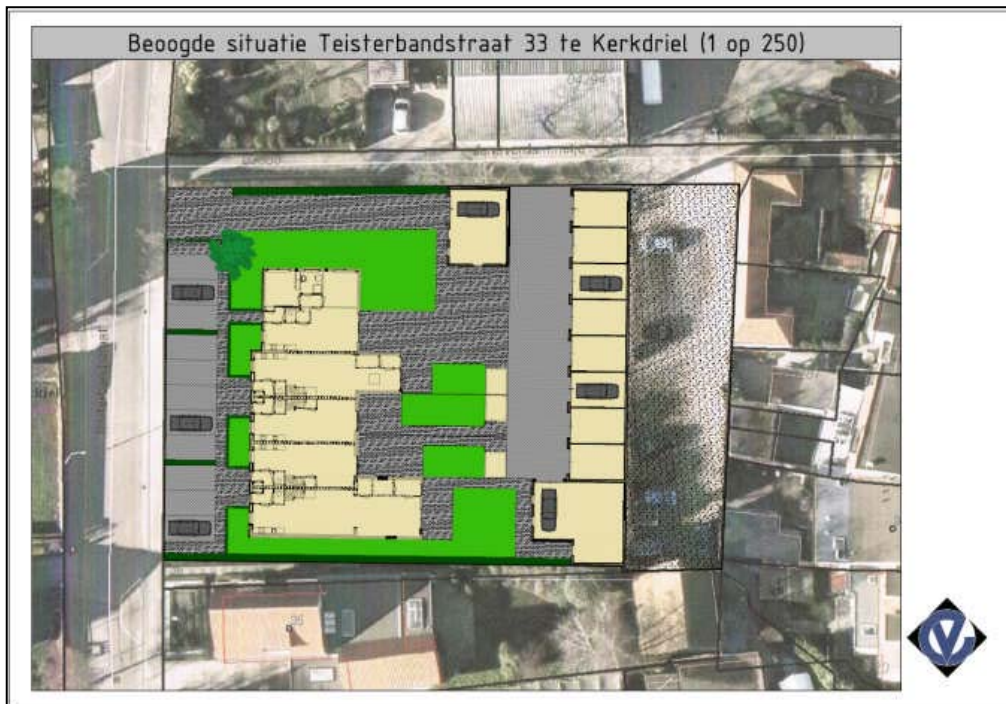
Foto 3. Achterzijde voormalige brandweerkazerne



Foto 4. Voorzijde voormalige brandweerkazerne

## 2.2 Voorgenomen plannen

De voorgenomen plannen bestaan uit het verbouwen van de voormalige brandweerkazerne tot woongebouw. Op het achterterrein worden parkeerplaatsen gerealiseerd en worden schuurtjes gebouwd. In figuur 3 is de beoogde situatie weergegeven.



Figuur 3. Beoogde situatie (bron: Cees Vogel)

### 3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

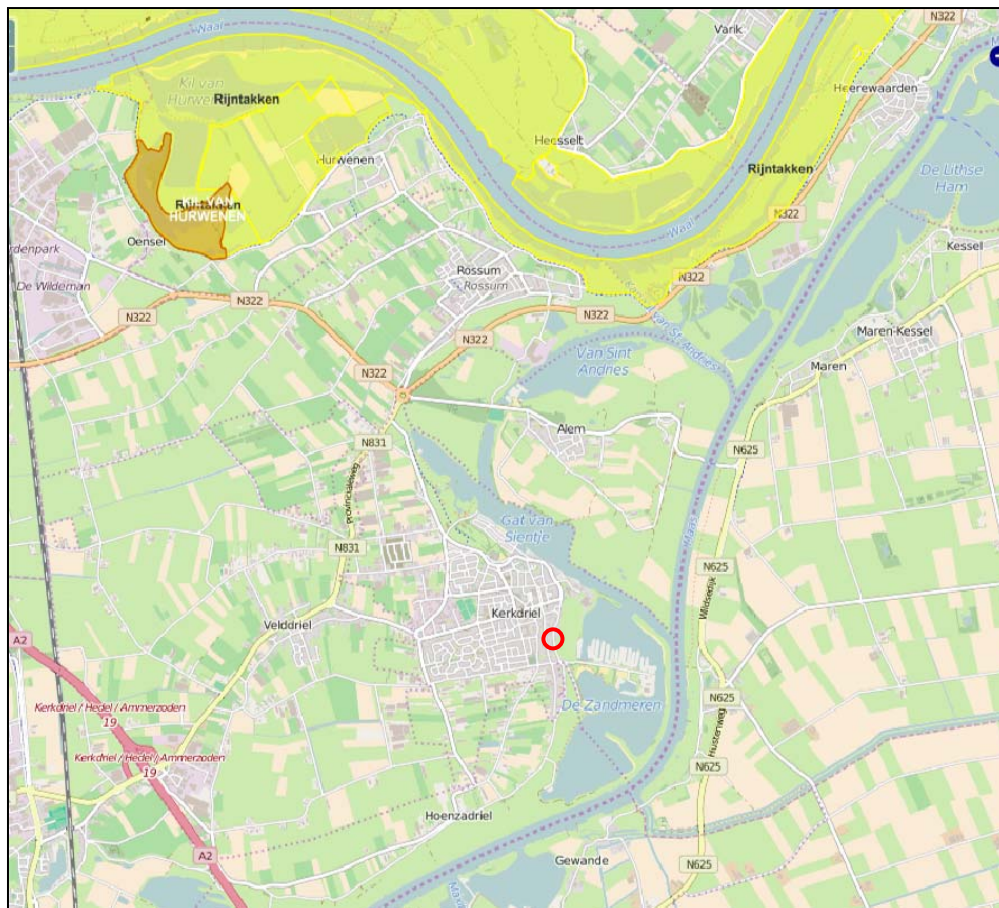
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 22 april 2016 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: helder, zonnig, weinig wind en circa 14 °C.

## 4 Natuurwaarden

### 4.1 Beschermde gebieden

#### Natuurbeschermingswet 1998

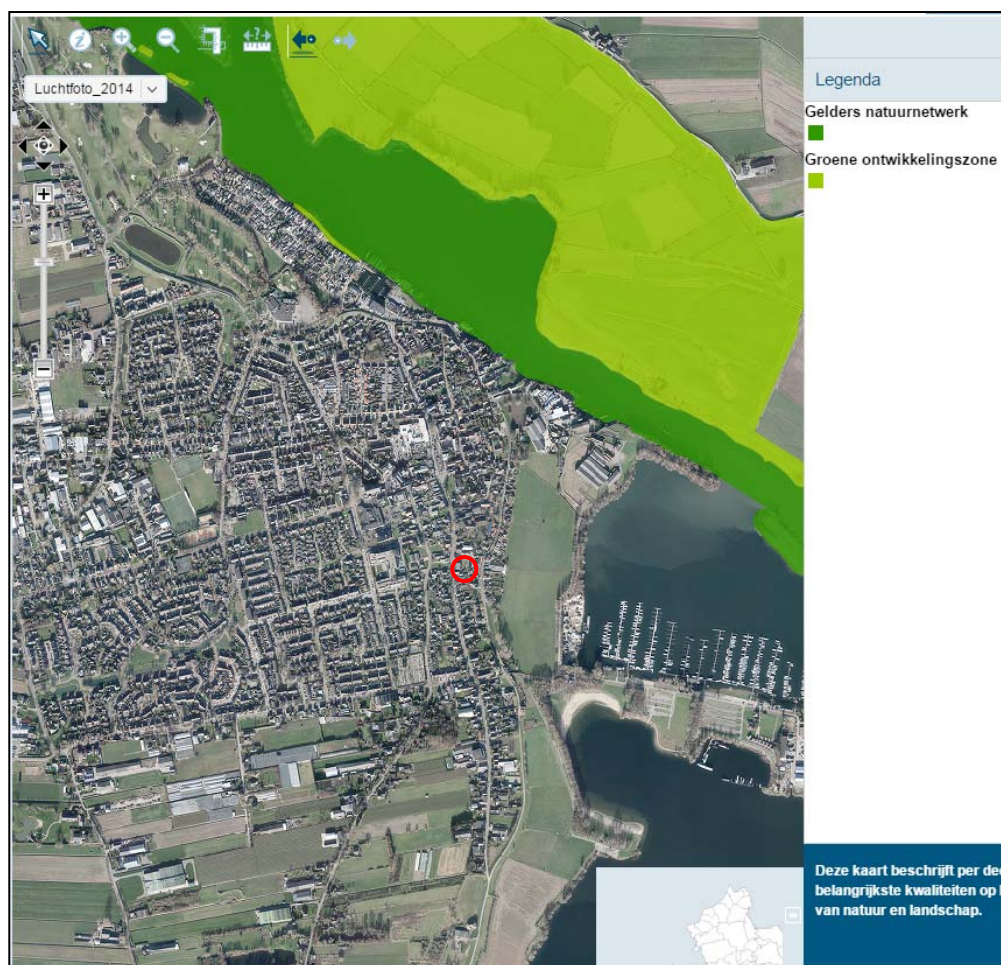
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 3,5 kilometer van het plangebied ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied “Rijntakken”.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

#### Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Gelderland maakt het plangebied geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). In Gelderland bestaat het NNN uit het Gelders Natuurnetwerk (GN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het dichtstbijzijnde gebied wat deel uitmaakt van het GN ligt op circa 570 meter ten noorden van het plangebied. Het dichtstbijzijnde gebied wat tot de GO behoort ligt ongeveer 700 meter ten noorden van het plangebied. De ligging van het plangebied ten opzichte van deze gebieden is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van NNN (bron: <http://flamingo.prvglid.nl/viewer/app/Kernkwaliteiten>)

### Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 3,5 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Aangezien het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden op het gebied middels externe werking. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand (3,5 kilometer) tot het Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten redelijkerwijs uit te sluiten.

Het plangebied ligt buiten het NNN. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen, de afstand tot het NNN en de tussenliggende bebouwing is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten zullen optreden op het NNN.

### Conclusie

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en het Natuurnetwerk Nederland.

## 4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

### 4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat voor een groot deel uit braakliggend terrein. Hierop zijn enkele pioniersoorten aangetroffen, zoals enkele grassoorten, klein kruiskruid en liggende vetmuur. Deze soorten zijn algemeen en niet beschermd. Gezien de kenmerken en de ligging van het plangebied binnen de bebouwde kom is het redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde plantensoorten voorkomen. Biotopen voor beschermde planten ontbreken.

#### Conclusie

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat beschermde plantensoorten voorkomen in het plangebied.

### 4.2.2 Vlinders en libellen

Uit verspreidingskaarten van de atlas De dagvlinders van Nederland (Bos et al. 2006) en de website Vlindernet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde vlindersoorten heideblauwtje, keizersmantel en rouwmantel (alle FFtabel 3) voorkomen.

De waarnemingen van het heideblauwtje (FFtabel 3) zijn van de overzijde van de Maas. Heideblauwtje is een soort van heidegebieden. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van het heideblauwtje. Het voorkomen van heideblauwtje in het plangebied kan worden uitgesloten.

De keizersmantel (FFtabel 3) behoeft een bosrijke omgeving met viooltjes. Het plangebied voldoet hier niet aan. Het voorkomen van keizersmantel in het plangebied kan worden uitgesloten.

De rouwmantel (FFtabel 3) komt enkel nog als zwerver voor in Nederland. De exemplaren die in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen betreffen hoogstwaarschijnlijk zwervers. Er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat rouwmantel voorkomt in het plangebied.

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002) en de website Libellenet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied rivierrombout (FFtabel 3) voorkomt.

De beschermde libelsoort rivierrombout is gebonden aan grote rivieren en wordt daar met name langs de oevers aangetroffen op zandstranden en slibafzettingen. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van de rivierrombout en andere beschermde libellensoorten. Het is derhalve uit te sluiten dat beschermde soorten libellen voorkomen in het plangebied.

#### Conclusie

Doordat geschikte biotopen ontbreken is het uit te sluiten dat beschermde soorten dagvlinders en libellen voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Volgens verspreidingsgegevens van het Compendium voor de Leefomgeving komt de beschermde aquatische slakkensoort platte schijfhoren (FFtabel 3) voor in de omgeving van het plangebied. Doordat in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan het voorkomen van deze soort worden uitgesloten.

#### Conclusie

Het is uit te sluiten dat beschermde soorten mieren, kevers en slakken voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied. Daarom is niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in de buurt van het plangebied.

#### Conclusie

Het is uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Verspreidingskaarten van RAVON en het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) laten zien dat in de omgeving van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten; bastaardkikker, bruine kikker;

gewone pad, kleine watersalamander (alle FFtabel 1), heikikker, kamsalamander, poelkikker en rugstreeppad (alle FFtabel 3) voorkomen. Uit het bronnenonderzoek blijkt dat er geen beschermde reptielen voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Doordat in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, ontbreekt voortplantingshabitat voor amfibieën.

Door de kenmerken van het plangebied en de ligging in de bebouwde kom is het redelijkerwijs uit te sluiten dat zwaarder beschermde soorten amfibieën van FFtabel 3 in het plangebied voorkomen.

Mogelijk maakt het plangebied wel deel uit van het leefgebied van algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker en gewone pad.

#### Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat het leefgebied van algemene soorten amfibieën van FFtabel 1 verkleind. Mogelijk worden bij de uitvoering van de werkzaamheden exemplaren van deze amfibieën gedood.

#### Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

#### Conclusie

De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

### 4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgelegenheid vinden in de bomen en struiken in de omgeving van het plangebied.

In het plangebied en in de omgeving zijn geen huismussen waargenomen. Het pand biedt vanwege de dakconstructie met bitumen geen mogelijkheden voor nestplaatsen van huismussen. Het is derhalve uit te sluiten dat nesten van huismussen aanwezig zijn in het pand.

In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten waargenomen. De aanwezigheid hiervan kan zodoende worden uitgesloten.

#### Effectbeoordeling

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren.

In de omgeving van het plangebied blijft foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten aanwezig. Ook het plangebied blijft na de herinrichting geschikt als foerageergebied voor deze soorten. Derhalve is het

uit te sluiten dat als gevolg van de voorgenomen plannen negatieve effecten optreden op het foerageergebied van algemene vogelsoorten.

#### Mitigerende maatregelen

Door bomen of beplanting buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

#### Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. In de omgeving en in het plangebied blijft foerageergebied voor deze soorten aanwezig. Derhalve zijn negatieve effecten op het foerageergebied van algemeen voorkomende vogelsoorten uit te sluiten. In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. Het is uit te sluiten dat nestplaatsen van huismussen in het pand aanwezig zijn.

### 4.2.7 Zoogdieren

#### Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

De omgeving van het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In het plangebied is geen begroeiing aanwezig, dit maakt dat het plangebied slechts zeer matig geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Vleermuizen foerageren op insecten en die houden zich vooral op rond begroeiing.

In het plangebied ontbreken lijnvormige groenstructuren die kunnen functioneren als vliegroute van vleermuizen.

Door de staat waarin het pand verkeert en doordat in het plangebied geen begroeiing aanwezig is, is het pand weinig tot niet geschikt voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Doordat de begroeiing rond het pand is verwijderd, staat het voor vleermuizen enigszins geïsoleerd. De ervaring leert dat, binnen de bebouwde kom, verblijfplaatsen van vleermuizen zich bevinden op locaties waar op enkele meters afstand (tot circa 10 meter) begroeiing in de vorm van bomen aanwezig is waar de dieren kunnen foerageren en die voor luwte zorgt. Op een aantal plekken aan het pand zijn gaten in de spouwmuur aanwezig (zie foto 5). Hierdoor ontstaat licht en tocht in de spouw, waardoor deze ongeschikt raakt als verblijfplaats voor vleermuizen. Dat het pand al enige tijd leeg staat speelt mee in de ongeschiktheid voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Leegstand leidt vaak snel tot verval en (onzichtbare) lekkages in de spouw of op andere plaatsen. Vleermuizen zullen geen verblijfplaats kiezen op een natte en/of koude tochtige plek. Als de dieren in hun verblijfplaats nat en/of koud worden, heeft dit een daling van hun

lichaamstemperatuur tot gevolg. Het op peil brengen van de lichaamstemperatuur kost de dieren energie. Door voedsel (insecten) tot zich te nemen krijgen vleermuizen energie. Vliegen (op jacht naar insecten) kost echter zoveel energie dat de balans tussen energieverbruik door vliegen en de aanwezigheid van voldoende insecten een primaire rol speelt in hoe vleermuizen leven ([www.vleermuizenindestad.nl](http://www.vleermuizenindestad.nl)). Het is zodoende zeer onwaarschijnlijk dat het leegstaande pand met gaten in de spouw en zonder foerageermogelijkheden op enkele meters afstand, belangrijk is als verblijfplaats voor vleermuizen. Daarbij speelt dat in de directe omgeving van het plangebied bewoonde/gebruikte panden met begroeiing er omheen aanwezig zijn, die als beter geschikt beoordeeld worden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Bovenstaande aspecten in ogenschouw genomen maakt dat het redelijkerwijs is uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het pand.



Foto 5. Gat in de muur van het pand

#### Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene grondgebonden zoogdieren als mol, konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Gezien de kenmerken van het plangebied en de ligging in de bebouwde kom is het redelijkerwijs uit te sluiten dat in het plangebied zwaardere beschermde soorten zoogdieren van FFtabel 2 en 3 voorkomen.

#### Effectbeoordeling

Het plangebied is zeer matig geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving blijft foerageergebied aanwezig. Het plangebied zal in de nieuwe situatie geschikt(er) zijn als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft zodoende geen negatief effect op het foerageergebied voor vleermuizen.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1. De voorgenomen ontwikkeling heeft tot gevolg dat dit leefgebied kleiner wordt en dat mogelijk exemplaren worden gedood.

### Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

### Conclusie

Het plangebied is zeer matig geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving is geschikt foerageergebied aanwezig. De voorgenomen ontwikkeling heeft geen negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen. Lijnvormige groenstructuren die een vliegroute kunnen vormen voor vleermuizen ontbreken in het plangebied. Het is zeer onwaarschijnlijk dat het leegstaande pand met gaten in de spouw en zonder foerageermogelijkheden op enkele meters afstand, belangrijk is als verblijfplaats voor vleermuizen. Daarbij speelt dat in de directe omgeving van het plangebied bewoonde/gebruikte panden met begroeiing er omheen aanwezig zijn, die als beter geschikt beoordeeld worden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Deze aspecten in ogenschouw genomen maakt dat het redelijkerwijs is uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het pand.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

## 5 Conclusies

### Beschermde gebieden

Het plangebied ligt op ongeveer 3,5 kilometer afstand van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Het dichtstbijzijnde gebied behorende tot het Natuurnetwerk Nederland ligt op ongeveer 570 meter van het plangebied. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen en de afstand tot deze beschermde gebieden zijn negatieve effecten redelijkerwijs uit te sluiten.

### Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

#### *Soorten van FFtabel 1*

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën, die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op zoogdieren en amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

#### *Soorten van FFtabel 3*

Het plangebied is zeer matig geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving blijft foerageergebied aanwezig. Het plangebied zal in de nieuwe situatie geschikt(er) zijn als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft zodoende geen negatief effect op het foerageergebied voor vleermuizen. In het plangebied ontbreken lijnvormige structuren die een vliegroute voor vleermuizen kunnen vormen.

Het is zeer onwaarschijnlijk dat het leegstaande pand met gaten in de spouw en zonder foerageermogelijkheden op enkele meters afstand, belangrijk is als verblijfplaats voor vleermuizen. Daarbij speelt dat in de directe omgeving van het plangebied bewoonde/gebruikte panden met begroeiing er omheen aanwezig zijn, die als beter geschikt beoordeeld worden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Deze aspecten in ogenschouw genomen maakt dat het redelijkerwijs is uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het pand.

#### *Soorten van FFtabel vogels*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. In de omgeving en in het plangebied blijft foerageergebied voor deze soorten aanwezig. Derhalve zijn negatieve effecten op het foerageergebied van algemeen voorkomende vogelsoorten uit te sluiten.

In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. Het pand biedt vanwege de dakconstructie met bitumen geen mogelijkheden voor nestplaatsen van huismussen. Het is derhalve uit te sluiten dat nesten van huismussen aanwezig zijn in het pand.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

| Soort(groep)                     | Bescherming | Functie plangebied | Mogelijk effect | Ontheffing nodig           | Maatregelen |
|----------------------------------|-------------|--------------------|-----------------|----------------------------|-------------|
| Amfibieën                        | FFtabel 1   | Landhabitat        | Ja              | Nee, algehele vrijstelling | -           |
| Grondgebonden zoogdieren         | FFtabel 1   | Leefgebied         | Ja              | Nee, algehele vrijstelling | -           |
| Vogels (niet jaarrond beschermd) | Vogels      | Foerageergebied    | Nee             | -                          | -           |
| Vleermuizen                      | FFtabel 3   | Foerageergebied    | Nee             | -                          | -           |

## Geraadpleegde bronnen

### Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Stichting EIS, 2008. De gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* in Zuidoost-Friesland: inhaalslag 2008.

### Internet

- + Natura 2000-gebieden, <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 8 juni 2016
- + NNN: <http://flamingo.prvgld.nl/viewer/app/Kernkwaliteiten>, 8 juni 2016
- + [www.compendiumvoordeleefomgeving.nl](http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl)
- + [www.eis-nederland.nl](http://www.eis-nederland.nl)
- + [www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)
- + [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- + [www.soortenbank.nl](http://www.soortenbank.nl)
- + [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)
- + [www.vlindernet.nl](http://www.vlindernet.nl)
- + [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- + [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)
- + [www.vleermuizenindestad.nl](http://www.vleermuizenindestad.nl)

## Bijlage 1 Wet- en regelgeving

### Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

### Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor

de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

### **Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)**

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.