

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**BEHOREND BIJ HET
BESTEMMINGSPLAN**

PARTIELE HERZIENING LOCHEM- WEST, SPORTPARK DE ELZE

GEMEENTE LOCHEM

Opdrachtnummer : 08.362
Datum : mei 2020
Versie : 5
Auteurs : gemeente Lochem / mRO b.v.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
1.1	Procedure ter inzage legging	4
1.2	Anonimiseren	4
1.3	Leeswijzer	4
2	ZIENSWIJZEN.....	5
2.1	Zienswijze 1	5
2.2	Zienswijze 2 (Stichting Achmea Rechtsbijstand)	7
2.3	Zienswijze 3	11
2.4	Zienswijze 4 (Blokvoort advocaten).....	22
3	AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	35
3.1	Inleiding	35
3.2	Wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen	35
3.3	Ambtshalve wijzigingen	37

1 INLEIDING

1.1 Procedure ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Sportpark De Elze' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 18 juli 2019 tot en met 28 augustus 2019 (zes weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Er zijn in totaal 4 schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en voldoen aan de daarvoor geldende eisen. De zienswijzen zijn zodoende ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota van zienswijzen worden indieners van zienswijzen daarom niet bij naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen (zoals een vereniging van eigenaren). In bijlage 1 zijn in de analoge versie van deze nota de persoonsgegevens terug te vinden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze Nota van zienswijzen zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is tevens aangegeven of een zienswijze geleid heeft tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Dat de zienswijzen zijn samengevat betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen, alsook een enkele ambtshalve wijziging.

2 ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijze 1

Reactie

De zienswijze bestaat uit 3 punten:

1. Bij het begin van de ontwikkeling van het plan Molengronden en bij de verplaatsing destijds van de ijsbaan en het voetbalveld, werd de ijsbaan zodanig gesitueerd dat deze als bijzondere bijkomend doel kreeg om als buffer te dienen tussen de sportvelden en de woonwijk Molengronden. Constant is er echter druk op deze intentie uitgeoefend. Onder andere door uitbreiding van gebruik als fietscrossterrein, even als de wijziging van het terrein door zandheuvelds, de wijziging van de bodem van de ijsbaan, aanleg van een verharde weg etc. Elke wijziging of uitbreiding van de ijsbaan of ten behoeve van de ijsbaan doet afbreuk aan de doelstelling om de ijsbaan als buffer te laten functioneren tussen de bewoonde wijk en de sportvelden. Deze doelstelling moet ook bij deze partiële wijziging bestemmingsplan worden meegewogen. Daarbij komt dat bij uitbreiding van parkeerplaatsen de kans groter wordt dat de exploitatie van de ijsbaan ook wordt uitgebreid.
Reclamant meent dat de ijsbaan weer de enkelvoudige bestemming ijsbaan zou moeten krijgen.

Antwoord gemeente

Sportpark De Elze is al in 1994 in het bestemmingsplan 'Westelijke Omleidingsweg, partiële herziening West III Noord' opgenomen. Daarin had het sportpark al een bestemming 'Sportvelden' met een verblijfs- en verkeersbestemming voor de ontsluitingsweg naar de ijsbaan. In deze bestemmingsregeling was geen sprake van een bufferfunctie voor de ijsbaan. In 2013 is deze regeling overgenomen in het bestemmingsplan 'Lochem West'.

Destijds zijn tegen deze bestemmingsplannen ook bezwaren vanuit de buurt naar voren gebracht en zijn er planschadeprocedures gevoerd. Daarbij is de bestemming 'Sportvelden' overeind gebleven.

De ijsbaan heeft derhalve van meet af aan een sportbestemming gehad bestemd voor sportvelden en daarnaast voor een natuurijsbaan. Andere sportvelden dan een ijsbaan zijn binnen het bestemmingsplan dan ook rechtstreeks mogelijk. De fietscrosbaan op het middenterrein van de ijsbaan past derhalve in het bestemmingsplan.

De fietscrossbaan is nodig om het voortbestaan van de ijsbaan mogelijk te maken. Natuurijs komt in Nederland steeds minder voor waardoor het steeds moeilijker wordt om een natuurijsbaan te exploiteren. Met het fietscrossparcours op het middenterrein is een mooie invulling voor dubbelgebruik van de ijsbaan gevonden.

Gelet op de moeite die het kost om de natuurijsbaan verantwoord te exploiteren, is het niet gewenst om de geldende bestemming sportvelden te schrappen. De oorspronkelijke bestemming was sportvelden en een ijsbaan, en dat blijft zo.

Op dit punt wordt niet aan de reactie van reclamant tegemoet gekomen.

Reactie

2. Met het ontwerp bestemmingsplan is beoogd permanent auto's toe te laten op het pad vanaf de Koedijk langs de Veengoot dat door de gemeenteraad ook is aangewezen als hondenlosloopgebied.

Een hondenlosloopgebied op de rijbaan van een weg waar auto's mogen rijden is naar mijn mening onverenigbaar en in strijd met de veiligheid in het algemeen en de verkeersveiligheid in het bijzonder. Op dit moment ontstaan er op dit weggedeelte al conflicten tussen fietsers, wandelaars en loslopende honden. Elke oplossing die bedacht zal worden, zal een gekunstelde oplossing zijn, die de onverenigbaarheid (met conflicten ter plaatse als gevolg), niet zal opheffen. Honden die loslopen op dit pad zijn vrij om te rennen en te dolen en zijn soms daarin onberekenbaar voor het verkeer. Het is niet te verwachten dat hondeneigenaren op tijd de hond vasthouden, onder appèl houden of terugroepen als er een auto aankomt. Dat doen zij nu ook niet bij fietsers.

Antwoord gemeente

Het hondenlosloopgebied is een pilot. Bij de evaluatie van deze pilot kunnen de bedenkingen ten aanzien van de verkeersveiligheid naar voren worden gebracht, en zal in dat kader een verantwoorde beslissing kunnen worden genomen.

Hiervoor is al aangegeven dat de ontsluitingsweg naar de ijsbaan al vanaf 1994 de bestemming 'Verkeer-Verblijf' heeft. Binnen deze bestemming is gemotoriseerd verkeer toegestaan in combinatie met fietsers en voetgangers. In het oorspronkelijke plan waren auto's dus al mogelijk op de weg naar de ijsbaan. In het onderhavige plan verandert dat niet. Ook feitelijk is de weg naar de ijsbaan al vanaf het begin gebruikt om met de auto naar de ijsbaan te rijden.

Door het aantal parkeerplaatsen bij de ijsbaan te beperken tot maximaal 20 kan het gemotoriseerde verkeer op de weg zodanig worden beperkt dat een verantwoorde menging met fietsers en voetgangers mogelijk is. Zo nodig kunnen extra verkeersmaatregelen worden genomen zoals het plaatsen van verkeersborden om de verkeersveiligheid te verbeteren. Op dit punt wordt niet aan de reactie van reclamant tegemoet gekomen.

Reactie

3. Ten behoeve van de sportvelden in zijn geheel, is geïnvesteerd om de parkeerplaatsen fors uit te breiden en te verbeteren. Deze parkeerplaatsen blijven volgens reclamant in de winter bij vorst grotendeels onbenut. Zij kunnen dan prima gebruikt worden voor de schaatsters (en fietserijtjes). Reclamant adviseert om te (laten) onderzoeken op welke slimme wijze een efficiënt verbindingspad kan worden gerealiseerd tussen de bestaande parkeerplaatsen en de ijsbaan. Extra parkeerplaatsen zijn dan niet nodig. De bestaande regeling van bevoorrading kan eventueel blijven voor het zeer beperkte aantal vervoerders voor het afleveren van goederen. Bovenstaande reactie van reclamant is ook van toepassing op de bestemmingsplanwijziging van de parkeerplaatsen bij de Korfbalclub.

Antwoord gemeente

De uitbreiding van het parkeerterrein bij de voetbal was nodig om al het parkeren op drukke zaterdagen te kunnen accommoderen. Maar het grotere

parkeerterrein bij de voetbal heeft geen verandering gebracht in het bestaande parkeren bij de ijsbaan en korfbal.

Na afweging van alle betrokken belangen meent het gemeentebestuur dat het gebruik van het ijsbaanterrein voor parkeren met maximaal 20 parkeerplekken (binnen de hekken) niet onredelijk is en past bij het gebruik als ijsbaan en mountainbikecircuit.

Eén en ander gelet op de loopafstand vanaf het parkeerterrein naar de ijsbaan van 442 meter, in combinatie met de ruimte die binnen het hek bij de ijsbaan beschikbaar is voor parkeren en het feit dat deze ruimte daar in het verleden ook altijd voor werd gebruikt. Bovendien is daarbij meegewogen dat het parkeren alleen binnen het hek van de ijsclub is toegestaan (op ruime afstand van de meest nabij gelegen woning (70 meter), tot maximaal 20 parkeerplekken (met een beperkt aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan).

Deze 20 parkeerplekken binnen het hek voorzien in de parkeerbehoefte van de ijsclub en de wielclub, waarbij er ook op drukke wedstrijddagen, bij ledenvergaderingen of rayonbijeenkomsten voldoende parkeerplekken aanwezig zijn. Parkeren binnen het hek is eenvoudig te controleren en daardoor goed handhaafbaar.

Als gevolg van deze beperkingen kan een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners langs het Oliemolenerf, Zaagmolenerf en Torenmolenlaan, worden voorkomen.

Volgens het geluidonderzoek is er op deze afstand van de woningen geen sprake van onaanvaardbare geluidoverlast als gevolg van het parkeren. Door het parkeren binnen het hek bij de ijsbaan met een haag af te schermen is er op deze afstand van de woningen ook geen onaanvaardbare visuele hinder.

Door het aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan te beperken, levert dit gebruik geen gevaar op voor de verkeersveiligheid en ontstaat er geen onaanvaardbare geluidhinder als gevolg van het verkeer naar de ijsbaan.

De loopafstand vanaf het parkeerterrein bij de voetbal naar de korfbal is veel korter, dan de loopafstand naar de ijsbaan. Dat neemt niet weg dat ook bij de korfbal en de jeux de boules parkeerplaatsen nodig zijn voor laden en lossen en voor minder validen. Het plan voorziet om die reden in maximaal 5 parkeerplekken bij de korfbal.

Parkeren bij de korfbal brengt geen extra verkeer mee op de weg naar de ijsbaan. Op deze afstand van de woningen is er verder ook geen aantasting van het woon- en leefklimaat langs de Oliemolenerf, Zaagmolenerf of Torenmolenlaan.

2.2 Zienswijze 2 (Stichting Achmea Rechtsbijstand)

Reactie

Reclamant woont ten oosten van het plangebied. Het plan heeft voor hem nadelige gevolgen. Hij kan zich met name niet verenigen met de planregels die zijn opgenomen in artikel 4, lid 4.4.1 van de regels en de in de verbeelding opgenomen aanduiding 'parkeerterrein' en 'specifieke vorm van verkeer-parkeren'.

Het plan

Het voorziet in (de legalisatie) van een groot aantal parkeerplaatsen ten behoeve van de aldaar gevestigde sportverenigingen. Ten opzichte van het bestemmingsplan "Lochem West", voorziet het plan in (meer) parkeervoorzieningen, in het bijzonder in parkeervoorzieningen nabij de aldaar gevestigde clubs.

Achter de woning van reclamant is voorzien in onderscheidenlijk een parkeerterrein met 20 parkeerplaatsen (ten zuidwesten van de weg), een parkeerterrein (ten noordoosten van de weg) en parkeren in de berm op 'schaatsdagen'. Voor de goede orde is vermeld dat parkeren op de weg, al is toegestaan ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder c, van de regels.

Antwoord gemeente

Vanwege het gebruik van de term legalisatie is hierna nog eens kort de voorgeschiedenis gememoreerd.

Sportpark De Elze is al in 1994 in het bestemmingsplan 'Westelijke Omleidingsweg, partiële herziening West III Noord' opgenomen. Daarin had het sportpark al een bestemming sportvelden met een verblijfs- en verkeersbestemming voor de ontsluitingsweg naar de ijsbaan. In 2013 is deze regeling overgenomen in het bestemmingsplan 'Lochem West'.

In het verleden is er altijd vanuit gegaan dat parkeren binnen de bestemming 'Sport' was toegestaan omdat deze bestemming onder meer voorzag in bij sportvelden behorende gebouwen (zoals clubgebouwen) en erven. Parkeren op het erf is in de regel toegestaan. Recent oordeelde de Rechtbank Gelderland daar echter anders over.

Op een verzoek om handhaving van een aantal aanwonenden heeft de rechtbank op 18 juli 2018 geoordeeld dat parkeren op gronden met de bestemming 'Sport' (op ijsdagen (30 tot 40 auto's) en in andere perioden van het jaar als er activiteiten op het terrein plaatsvinden), niet binnen het toegestane gebruik van de bestemming 'Sport' valt. De gemeente moet volgens de rechtbank tegen overtreding daarvan in beginsel dan ook handhavend optreden, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. Het gevolg van deze uitspraak is onder meer dat het parkeren op de nieuwe parkeeruitbreiding bij de voetbal volgens het bestemmingsplan niet langer is toegestaan, omdat deze uitbreiding is gerealiseerd binnen de sportbestemming. Met deze aanpassing van het bestemmingsplan 'Lochem West' is beoogd om de parkeeruitbreiding van de voetbal in te passen en tegelijkertijd een handhaafbare parkeerregeling vast te stellen die recht doet aan de belangen van de sportverenigingen en de belangen van aanwonenden. In die zin is er sprake van legalisatie.

Maximale invulling planologische mogelijkheden

Reclamant vreest met name geluidhinder te ondervinden van het plan. Aan de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan, valt op dat steeds is gekozen voor de invulling van het plan die het op dit moment ook feitelijk heeft. Zo wordt uitgegaan van een ijsbaan, terwijl de bestemming "Sport" iedere vorm van sport mogelijk maakt, alsmede een ijsbaan. In zoverre is het plan onzorgvuldig voorbereid, omdat de maximale invulling van het bestemmingsplan niet is onderzocht.

Daarbij wijs ik erop dat in het plan niet enkel is voorzien in de toevoeging van 20 parkeerplaatsen ten noorden van het plangebied. Ten noordoosten van de weg, is voorzien in de functieaanduiding "parkeerterrein", zonder dat het aantal parkeerplaatsen in de planregels is gemaximeerd. Dat steeds wordt

uitgegaan van 20 parkeerplaatsen plus 40 extra parkeerplaatsen op schaatsdagen", is derhalve niet toereikend.

Daarnaast geldt dat aan de representatieve bedrijfssituatie, onjuiste uitgangspunten ten grondslag zijn gelegd. In het onderzoek wordt uitgegaan van 20 parkeerplaatsen die vier keer per dag bezet zijn, zodat het plan tot 40 keer vier extra verkeersbewegingen leidt. Daarbij wordt echter miskend, dat er op basis van het vorige plan al verkeersbewegingen waren die cumuleren met de nieuw toe te voegen parkeercapaciteit. Immers, er worden ook sporters 'afgezet' aan de poort. Uit het onderzoek blijkt niet tot welk geluidniveau de bestaande toegelaten geluidbelasting en de extra geluidbelasting cumuleren. Daarbij roep ik bovendien in herinnering, dat ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder c, van de regels, al mogelijkheden zijn om binnen het plangebied te parkeren. Deze mogelijkheden zijn evenmin in uw onderzoeken meegenomen.

Gelet op het vorenstaande is het plan volgens reclamant niet zorgvuldig voorbereid en steunt het niet op een deugdelijke motivering.

Antwoord gemeente

Voor het geluidonderzoek is uitgegaan van het bestaande gebruik voor parkeren op de drukste momenten. Daarbij bleek dat de geluidgevolgen van dit bestaande gebruik op de drukste momenten niet zodanig zijn dat ze als onaanvaardbaar moeten worden aangemerkt. Vervolgens is dit bestaande gebruik op de drukste momenten als maximale invulling in het bestemmingsplan vastgelegd door de locatie van het parkeren op de verbeelding aan te duiden en daarbij een maximum aantal parkeerplekken voor te schrijven.

Deze regels gelden niet alleen voor de ijsbaan, maar ook voor andere vormen van sport.

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is geconstateerd dat het maximum aantal parkeerplekken niet eenduidig genoeg is vastgelegd. Op dit punt zal het plan worden aangepast en zal in de regels worden voorgeschreven dat er binnen het hek (ter plaatse van de aanduiding) maximaal 20 parkeerplekken zijn toegestaan en buiten het hek (ter plaatse van de aanduiding), uitsluitend op schaatsdagen, nog eens maximaal 20.

Wat betreft de representatieve bedrijfssituatie is juist uitgegaan van het onder het vorige plan al bestaande gebruik. Er worden geen feitelijke verkeersbewegingen of parkeergebruik toegevoegd. Er is geen sprake van cumulatie.

Binnen de verkeersbestemming is ook parkeren toegestaan, maar op de rijweg is parkeren niet toegestaan omdat het clubgebouw en de ijsbaan dan niet meer bereikbaar zijn.

Naar aanleiding van deze zienswijze is het plan bovendien aangepast en is in de regels nu voorgeschreven dat er binnen het hek (ter plaatse van de aanduiding inclusief de bestemming 'Verkeer-Verblijf') maximaal 20 parkeerplekken zijn toegestaan en buiten het hek (ter plaatse van de aanduiding), uitsluitend op schaatsdagen, nog eens 20.

Luchtkwaliteit en stikstof

Met betrekking tot de luchtkwaliteit wordt in het plan overwogen dat het gaat om bestaande verkeersbewegingen. Wellicht dat de verkeersbewegingen

feitelijk al plaatsvinden, maar deze zijn nog niet planologisch 'ingebed'. In zoverre is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit.

Voorts geldt dat de extra verkeersbewegingen en de aanleg van extra parkeerplaatsen, leidt tot extra stikstofuitstoot. In het plan is hier geen rekenschap van gegeven en er staat evenmin omschreven waarom het toelaatbaar zou zijn.

Antwoord gemeente

Bij de planologische inbedding van het bestaande parkeren is er gekeken naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Die zijn er niet want het gaat om een bestaand sportpark, met bestaand parkeren en bestaand verkeer. Er wordt geen extra verkeer aangetrokken.

Overigens is het aantal planologisch nieuwe parkeerplekken (en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen) zo gering dat naar analogie van het Besluit niet in betekenende mate, kan worden uitgesloten dat er betekenende gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit.

Hinder en belangenafweging

Los van vorenstaande overwegingen, is reclamant van oordeel dat het plan tot onnodige hinder ter plaatse van zijn woning leidt. De parkeerplaatsen in het noorden van het plangebied, voorzien in een behoefte die wordt geschapen door luiheid. De sportieve mens zou er geen probleem mee moeten hebben om een paar honderd meter te lopen om zijn sport te kunnen bedrijven.

Tegenover het tegemoetkomen in de door luiheid geschapen behoefte, staat derving van het woongenot voor cliënt. Het plan leidt tot extra geluidoverlast, extra horizonvervuiling en extra verkeersbewegingen. Voor cliënt valt niet in te zien, waarom het voorzien in een luxe zwaarder zou moeten wegen dan zijn woongenot.

Reclamant is van mening dat onvoldoende gewicht is toegekend aan zijn belangen.

Antwoord gemeente

Er is zorgvuldig gekeken naar het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van reclamant en andere woningen in de nabijheid van het sportpark. Na afweging van alle betrokken belangen meent het gemeentebestuur dat het gebruik van het ijsbaanterrein voor parkeren met maximaal 20 parkeerplekken (binnen de hekken) niet onredelijk is en past bij het gebruik als ijsbaan en mountainbikecircuit.

Eén en ander gelet op de loopafstand vanaf het parkeerterrein naar de ijsbaan van 442 meter, in combinatie met de ruimte die binnen het hek bij de ijsbaan beschikbaar is voor parkeren en het feit dat deze ruimte daar in het verleden ook altijd voor werd gebruikt. Bovendien is daarbij meegewogen dat het parkeren alleen binnen het hek van de ijsclub is toegestaan (op ruime afstand van de meest nabij gelegen woning (70 meter), tot maximaal 20 parkeerplekken (met een beperkt aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan)).

Deze 20 parkeerplekken binnen het hek voorzien in de parkeerbehoefte van de ijsclub en de wielclub, waarbij er ook op de drukste momenten (wedstrijddagen, ledenvergaderingen, rayonbijeenkomsten) voldoende

parkeerplekken aanwezig zijn. Parkeren binnen het hek is eenvoudig te controleren en daardoor goed handhaafbaar.

Als gevolg van deze beperkingen kan een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners langs het Oliemolenerf, Zaagmolenerf en Torenmolenlaan, worden voorkomen.

Volgens het geluidonderzoek is er op deze afstand van de woningen geen sprake van onaanvaardbare geluidoverlast als gevolg van het parkeren. Door het parkeren buiten het hek bij de ijsbaan met een haag af te schermen is er op deze afstand van de woningen ook geen onaanvaardbare visuele hinder. Binnen het hek is er door de aanwezigheid van de grondwal rond de 'krabbelbaan' en bestaande beplanting slechts zeer beperkt zicht op het parkeren.

Door het aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan te beperken, levert dit gebruik geen gevaar op voor de verkeersveiligheid en ontstaat er geen onaanvaardbare geluidhinder als gevolg van het verkeer naar de ijsbaan.

Wat betreft de kwalificaties 'luiheid' en 'luxe' zij opgemerkt dat deze aspecten geen ruimtelijke relevantie hebben, die in het kader van een bestemmingsplan kan worden meegewogen.

Verzoek om het ontwerpplan niet vast te stellen

Reclamant verzoekt om aan zijn zienswijze tegemoet te komen en het plan aan te passen.

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zal het plan worden aangepast in die zin dat in de regels wordt voorgeschreven dat er binnen het hek (ter plaatse van de aanduiding) maximaal 20 parkeerplekken zijn toegestaan en buiten het hek (ter plaatse van de aanduiding), uitsluitend op schaatsdagen, nog eens 20. Verder is op de verbeelding aangeduid waar de afschermende haag voor het parkeren buiten het hek (uitsluitend op schaatsdagen) moet komen.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het plan aan te passen.

2.3 Zienswijze 3

Reactie

Reclamant heeft de zienswijzen namens een groot aantal van de aanwonenden (+/- 50 families) ingediend.

Antwoord gemeente

Reclamant heeft geen stukken kunnen overleggen waaruit blijkt dat hij door anderen is gemachtigd om namens hen deze zienswijze in te dienen. De zienswijze zal om die reden in behandeling worden genomen als een enkelvoudige zienswijze van reclamant.

Op 8 mei j.l. hebben reclamanten bericht m.b.t. de gevaarlijke verkeerssituaties op Sportpark de Elze. Op 27 mei j.l. moesten zij

constateren, dat deze verkeerssituaties alleen maar gevaarlijker gaan worden. Zie de toegezonden e-mail van 27/5/2019. Zie aansluitend ook de toegezonden e-mail van 19/6/2019.

Het bestemmingsplan van Sportpark de Elze staat parkeren (na)bij de verschillende clubhuizen niet toe, maar wel op de centrale héééle grooote parkeerplaats. Zelfs een onafhankelijk rechter heeft dat op verzoek getoetst en kwam tot dezelfde conclusie: Parkeren bij de clubhuizen is niet toegestaan. U, als gemeente, was het met de uitspraak van de rechter eens en bent gaan handhaven. Compliment.

Daarna werden reclamanten op de hoogte gebracht van het voornemen om het bestemmingsplan te gaan wijzigen. Parkeren bij de clubhuizen van de Korfbal en de IJclub wordt toegestaan en de asfaltweg van de Elzelaan naar de IJclub wordt een openbare (snel(le)) weg. Dit zijn nu juist de drie (3) meest kwetsbare plekken, waar zeer gevaarlijke verkeerssituaties optreden (zie het eerdere bericht van reclamanten van 8 mei j.l.).

Door dit voornemen zullen onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur mensen en dieren nog meer in gevaar worden gebracht.

Wij vragen u om ons aan te tonen wat het Nut en de Noodzaak van deze wijzigingen zijn.

Antwoord gemeente

Nut en noodzaak zijn onder meer gelegen in een recente uitspraak van de Rechtbank Gelderland. Die heeft namelijk, anders dan de gemeente altijd heeft aangenomen, bepaald dat binnen de bestemming 'Sport' geen parkeren is toegestaan.

Op een verzoek om handhaving van een aantal aanwonenden heeft de rechtbank op 18 juli 2018 geoordeeld dat parkeren op gronden met de bestemming 'Sport' (op ijsdagen (30 tot 40 auto's) en in andere perioden van het jaar als er activiteiten op het terrein plaatsvinden), niet binnen het toegestane gebruik van de bestemming 'Sport' valt. De gemeente moet volgens de rechtbank tegen overtreding daarvan in beginsel dan ook handhavend optreden, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden.

Het gevolg van deze uitspraak is dat het parkeren op de nieuwe parkeeruitbreiding bij de voetbal volgens het bestemmingsplan niet langer is toegestaan, omdat deze uitbreiding is gerealiseerd binnen de sportbestemming.

Met deze aanpassing van het bestemmingsplan 'Lochem West' is beoogd om de parkeeruitbreiding van de voetbal in te passen en tegelijkertijd een handhaafbare parkeerregeling vast te stellen die recht doet aan de belangen van de sportverenigingen en de belangen van aanwonenden.

Daarbij is onder meer het volgende overwogen. De ontsluitingsweg naar de ijsbaan heeft al vanaf 1994 de bestemming 'Verkeer-Verblijf'. Binnen deze bestemming is gemotoriseerd verkeer toegestaan in combinatie met fietsers en voetgangers. In het oorspronkelijke plan waren auto's dus al mogelijk op de weg naar de ijsbaan. In het onderhavige plan verandert dat niet. Ook feitelijk wordt er al vanaf 1993 met de auto over deze weg naar de ijsbaan gereden.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechter zijn alle betrokken belangen nog eens afgewogen en meent het gemeentebestuur dat het gebruik van het ijsbaanterrein voor parkeren met maximaal 20 parkeerplekken (binnen de hekken) niet onredelijk is en past bij het gebruik als ijsbaan en mountainbikecircuit.

Eén en ander gelet op de loopafstand vanaf het parkeerterrein naar de ijsbaan van 442 meter, in combinatie met de ruimte die binnen het hek bij de ijsbaan beschikbaar is voor parkeren en het feit dat deze ruimte daar in het verleden ook altijd voor werd gebruikt. Bovendien is daarbij meegewogen dat het parkeren alleen binnen het hek van de ijsclub is toegestaan (op ruime afstand van de meest nabij gelegen woning (70 meter), tot maximaal 20 parkeerplekken (met een beperkt aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan).

Deze 20 parkeerplekken binnen het hek voorzien in de parkeerbehoefte van de ijsclub en de wielclub, waarbij er ook op de drukste momenten (wedstrijddagen, ledenvergaderingen of rayonbijeenkomsten) voldoende parkeerplekken aanwezig zijn. Parkeren binnen het hek is eenvoudig te controleren en daardoor goed handhaafbaar.

Als gevolg van deze beperkingen kan een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners langs het Oliemolenerf, Zaagmolenerf en Torenmolenlaan, worden voorkomen.

Volgens het geluidonderzoek is er op deze afstand van de woningen geen sprake van onaanvaardbare geluidoverlast als gevolg van het parkeren. Door het parkeren binnen het hek bij de ijsbaan met een haag af te schermen is er op deze afstand van de woningen ook geen onaanvaardbare visuele hinder.

Door het aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan te beperken, levert dit gebruik geen gevaar op voor de verkeersveiligheid en ontstaat er geen onaanvaardbare geluidhinder als gevolg van het verkeer naar de ijsbaan.

Wat betreft de overlast die aanwonenden van het parkeren bij de ijsbaan en het verkeer over de weg naar de ijsbaan ervaren, is nog overwogen dat het parkeren bij de ijsbaan op meer dan 70 meter van hun woningen is gesitueerd, en dat de meeste woningen ook te maken hebben met het ontsluitingsverkeer over het dichterbij gelegen Oliemolenerf, dat niet als hinderlijk wordt ervaren¹.

Met de voorgestelde regeling gaat het om ontsluitingsverkeer naar de ijsbaan dat zo beperkt is dat dit het redelijke gebruik van een sportveldencomplex niet te boven gaat en dat de gevolgen daarvan voor het woon- en leefklimaat aanvaardbaar worden geacht.

Reclamanten vragen antwoord op de volgende vragen en hebben daartoe tevens een WOB-verzoek ingediend:

Wat zijn het aantal (betalende) leden van de Korfbal?

Waarop is het parkeren bij het clubhuis van de Korfbal gebaseerd (graag uw onderzoek(en) bijvoegen)? Graag alle onderliggende correspondentie met de Korfbal bijvoegen.

¹ Langs het relevante gedeelte van de Oliemolenerf liggen 9 woningen en is ook verkeer mogelijk naar de woningen daarachter.

Antwoord gemeente

In het kader van het WOB-verzoek is de gevraagde informatie toegezonden. Het is niet duidelijk welke overlast reclamant nu ondervindt van het parkeren bij de Korfbal. Vanuit zijn woning is er geen zicht op dit parkeren. De afstand bedraagt meer dan 100 meter en het zicht wordt belemmerd door beplanting en andere bebouwing. Het parkeren op de aangewezen locaties binnen het hek en op de verharding voor het hek, moet het parkeren in de bermen nu juist voorkomen en op die wijze bijdragen aan de verkeersveiligheid. Het verkeer naar de korfbal rijdt niet over de weg naar de ijsbaan achter de woning van reclamant.

De Korfbal heeft nog 25 ondersteunende leden.

Het parkeren is mede gebaseerd op het medegebruik van de faciliteiten door andere sportclubs zoals de Jeu de Boules (18 personen), een Kombifitgroep (12 personen), Bowls (12 leden). Een aantal van deze mensen zijn slecht ter been.

Maar met de parkeerregeling voor de korfbal is ook beoogd om de faciliteiten ook te kunnen inzetten voor sportende/bewegende ouderen die minder goed ter been zijn. Juist om het hoofd boven water te houden is niet alleen rekening gehouden met de huidige situatie, maar is ook naar een redelijk gebruik van het korfbalcomplex gekeken. Gelet op de omvang van de huidige locatie en het huidige clubgebouw zijn 5 parkeerplaatsen voor laden en lossen en minder validen daarbij als passend aangemerkt.

Was er ten tijde van de aanleg van de asfaltweg (was zand- en wandelpad) een rechtmatige vergunning verleend?

Antwoord gemeente

In deze procedure staat het bestemmingsplan ter discussie. Voor het bestemmingsplan is alleen van belang dat de weg in het geldende bestemmingsplan al de bestemming 'Verkeer-Verblijf' had en ook als zodanig in gebruik was en nog steeds is.

Bezwaren tegen een eventuele vergunning voor de aanleg van de weg kunnen hier niet in behandeling worden genomen.

Wij ontvangen graag de aanvraag van de vergunning, de verleende vergunning en alle onderliggende stukken.

Antwoord gemeente

In deze procedure staat het bestemmingsplan ter discussie. Bezwaren tegen een eventuele vergunning voor de aanleg van de weg kunnen hier niet in behandeling worden genomen.

Waarop is het opwaarderen van de asfaltweg tot openbare (snelle) weg gebaseerd (graag uw onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

In deze procedure staat het bestemmingsplan ter discussie. Bezwaren tegen een eventuele vergunning voor de aanleg van de weg kunnen hier niet in behandeling worden genomen.

Wat zijn het aantal (betalende) leden van de IJclub?

Waarop is het parkeren bij het clubhuis bij de IJclub gebaseerd (graag uw onderzoek bijvoegen)? Graag alle onderliggende correspondentie met de IJclub bijvoegen.

Antwoord gemeente

In het kader van het WOB-verzoek is de gevraagde informatie toegezonden. De Lochemse IJclub heeft ongeveer 280 leden en seizoenkaarthouders. De motivering voor het parkeren is hierboven uiteen gezet en verder ook uitgebreid beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan en deze Nota van Zienswijzen.

U zegt recht te doen aan de belangen van de aanwonenden. Juist in uw overleggen met de aanwonenden heeft de verantwoordelijk wethouder geen recht aan hen gedaan. Hoe denkt u recht te doen aan de omwonenden (graag uw onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

Wij herkennen ons niet in uw conclusie dat er geen recht is gedaan aan omwonenden.

Om recht te doen aan alle betrokken belangen, waaronder die van aanwonenden, heeft de gemeente een 'mediation-traject' ingezet en gepoogd alle betrokkenen op één lijn te krijgen (buurtbewoners en ijs- en wielclub). Er leek overeenstemming te zijn, maar uiteindelijk is het niet gelukt om dit ook in een overeenkomst vast te leggen. Het ging hierbij om een groot aantal onderwerpen, met name: parkeren, containers, lichtmasten, gebruik weg, onderverhuur, kleur sintelbaan. Uiteindelijk wilde geen van de betrokken partijen de overeenkomst ondertekenen.

Juist met het oog om bij het voorbereiden van dit bestemmingsplan een goede start te maken, zijn aanwonenden en de sportverenigingen via de ons bekende woordvoerder gevraagd om tot een gesprek te komen, in eerste instantie op ambtelijk niveau. Dit gesprek kon volgens zowel de ons bekende woordvoerder als een groot aantal van de overige omwonenden niet plaatsvinden met een afvaardiging van de omwonenden, maar diende plaats te vinden met alle omwonenden. Omdat dit een technisch startoverleg van het bestemmingsplan betrof, heeft het college gekozen hiervan af te zien en hiervoor in de plaats een informatieavond te organiseren voor alle omwonenden op 17 april jl.

Tijdens deze avond is zowel het proces als de inhoud aan de orde geweest. Op basis van de ontvangen reacties op deze informatie-avond, hetgeen in het verleden is uitgewisseld, de mailwisseling met reclamant en deze zienswijze, beschikt het gemeentebestuur over voldoende informatie om tot een gewogen besluit te komen inzake het bestemmingsplan.

U dient een zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren en een goede ruimtelijke ordening te bewerkstelligen.

We zien uw onderzoek(en) aangaande dit onderwerp m.b.t. deze wijzigingen van het bestemmingsplan graag tegemoet.

Antwoord gemeente

*Met dit bestemmingsplan is beoogd om een goede ruimtelijke ordening voor Sportpark De Elze te bewerkstelligen.
In het bestemmingsplan zelf en in deze Nota van Zienswijzen is dat uitvoerig gemotiveerd.*

We missen het verplichte wettelijke onderzoek(en) naar de luchtkwaliteit. Enkele aanwonenden hebben o.a. longziekten, etc.. We missen u onderzoek naar o.a. stikstof en fijnstof.

Antwoord gemeente

*Er is geen uitgebreid onderzoek naar de luchtkwaliteit nodig omdat het plan geen betekenende gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Het gaat namelijk om een bestaand sportpark, met bestaand parkeren en bestaand verkeer. Er wordt geen extra verkeer aangetrokken.
Overigens is het aantal planologisch nieuwe parkeerplekken (en de daarmee verband houdende verkeersbewegingen) zo gering dat naar analogie van het 'Besluit niet in betekenende mate', kan worden uitgesloten dat er betekenende gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit.*

Hoe denkt u de milieu overlast (o.a. stikstof, fijnstof, etc.) tegen te gaan (graag uw onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

Het plan heeft geen betekenende gevolgen voor de luchtkwaliteit omdat het een bestaand sportpark betreft met bestaand parkeren en bestaand verkeer. Zie ook de beantwoording hiervoor.

We missen het verplichte wettelijke onderzoek naar lichthinder t.g.v. auto's, trekkers, landbouwvoertuigen, etc., die door de U-vorm van de asfaltweg de huizen van de aanwonenden ontoelaatbaar verlichten.
Hoe denkt u de licht overlast tegen te gaan (graag uw onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

De woning van reclamant is aan het rechte stuk van de weg naar de ijsbaan gesitueerd en niet in de bocht. De auto's schijnen daar niet richting de woning van reclamant. Ook dit aspect wordt voor de woning van reclamant en de andere woningen langs het Oliemolenerf vooral bepaald door het verkeer over het Oliemolenerf zelf dat veel dichterbij de woningen rijdt en niet als hinderlijk wordt ervaren.

We missen het verplichte wettelijke onderzoek naar de verkeersbewegingen van auto's, trekkers, landbouwvoertuigen, etc. naar en van zowel de Korfbal als de IJclub. Er zijn veel meer verkeersbewegingen dan het aantal parkeerplaatsen. U heeft enkel het parkeren bekeken. Veel verkeersbewegingen zijn het gevolg van het brengen en halen van de relatief jonge sporters per auto van zowel de Voetbal als de IJclub. Uw aannames zijn veel te positief. Graag uw nieuwe onderzoek(en) bijvoegen.

Antwoord gemeente

Dit bestemmingsplan betreft enkel het bestaande parkeren bij de ijsbaan en de korfbal. Daarom is ook alleen naar het verkeer in verband met deze parkeerplekken gekeken. De landbouwvoertuigen en trekkers houden verband met het onderhoud en beheer van het sportpark en de Barchemse Veengoot. Daarin brengt dit bestemmingsplan geen enkele wijziging. Ook als dit bestemmingsplan wordt ingetrokken, ligt er een bestaande weg waar trekkers en andere landbouwvoertuigen rijden voor het onderhoud van het sportpark en de (oever van de) Barchemse Veengoot, met een geldende bestemming 'Verkeer-Verblijf'.

Het aantal parkeerplaatsen bij de ijsbaan voorziet mede in het parkeren van ouders die hun jonge sporters naar de baan brengen.

Het verkeer naar de voetbal rijdt niet via de weg naar de ijsbaan achter de woning van reclamant. De aannames zijn reëel en gaan uit van de drukste momenten. Het merendeel van de tijd zijn er nauwelijks verkeers- en parkeerbewegingen.

Vele aanwonenden hebben tijdens de bouw van hun woning de woon- en slaapgedeelten aan de achterzijde van hun woning aangelegd. Laat nu juist aan die zijde de openbare (snel(le)) asfaltweg komen.

Bovendien is de afstand van hun woon- en slaapgedeelten tot de asfaltweg niet 30 m maar slechts 18,5 m (Oliemolenerf 10 en 11).

De geluidsberekeningen zijn gemaakt met een verouderde versie van het geluidsprogramma (Geomilieu Versie 4.41 van 17 juli 2018). Hierin zijn niet de laatste wettelijke eisen en - richtlijnen opgenomen. Zie de website van DGMR software.

Hoe denkt u de geluidsoverlast tegen te gaan (graag uw nieuwe onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

De weg naar de ijsbaan ligt er al jaren, heeft van meet af aan de bestemming 'Verkeer-Verblijf' en er wordt ook al jaren met de auto over gereden naar de ijsbaan.

In het geluidonderzoek is naar de meest nabij gelegen gevel van reclamant gekeken.

Het geluidonderzoek voldoet aan alle wettelijke eisen.

Het verplichte wettelijke ecologisch onderzoek vertoont vele hiaten. In het gebied zijn, zoals uit eigen onderzoek blijkt, aanwezig o.a. roeken, kraaien, eksters, hout- en tortelduiven, vlaamse gaai, specht, etc.. Daarnaast zijn in het gebied aanwezig in het kader van het hondenlosloopgebied: aangelijnde - en loslopende honden, etc..

Hoe denkt u met de aanwezigheid van o.a. deze dieren om te gaan (graag uw nieuwe onderzoek(en) bijvoegen)?

Antwoord gemeente

Er zijn geen ingrepen op het terrein voorzien om het parkeren mogelijk te maken. Om deels aan de bezwaren van onder meer reclamant tegemoet te komen zal buiten het hek van de ijsbaan een haag worden geplant om het parkeren af te schermen.

Het onderzoek is een quickscan door een gecertificeerde ecooloog die een verslag heeft gemaakt op basis van wat hij tijdens zijn bezoek heeft aangetroffen en op basis daarvan en op grond van zijn specifieke expertise de conclusie heeft getrokken dat de Wet natuurbescherming niet wordt

overtreden en dat uiteraard dat altijd de zogenaamde zorgplicht geldt. Voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling. Het aspect ecologie vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. Hetgeen reclamant naar voren brengt vormt geen aanleiding om die conclusies in twijfel te trekken.

U geeft aan dat de asfaltweg 3 m breed is. Hij is echter 2,5 m breed. Hierdoor is deze weg wettelijk niet geschikt voor het gelijktijdig gebruik van gemotoriseerd verkeer i.c.m. fietsers, wandelaars en dieren (o.a. in het kader van het hondenlosloopgebied). Graag uw nieuwe onderzoek(en) bijvoegen. We vragen u met klem om dit plan te heroverwegen, aan te passen en de veiligheid van (kwetsbare) mensen en dieren (o.a. honden uitlaatgebied) te herstellen.

En we gaan ervan uit, dat u de op 8 mei, 27 mei en 19 juni j.l. genoemde zeer gevaarlijker situaties zeer snel oplost.

Antwoord gemeente

De minimale breedte van een erftoegangsweg bedraagt 2,50 meter. Deze weg is geschikt voor gemotoriseerd verkeer, ook in combinatie met langzaam verkeer. De weggebruikers moeten uiteraard wel rekening houden met elkaar en met elkaars beperkingen.

De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Kruising 1 (De Elzelaan kruist met Fietspad door het bos, Parkeren bij het clubhuis van de Korfbal en de kruising met de Asfaltweg naar de IJclub):

Reclamant heeft bij mail de volgende gevaarlijke situaties voor kruising 1 gemeld:

- a. Mensen (veelal oude mensen) parkeren nabij en rondom het terrein van de korfbalvereniging en rijden achteruit de parkeerplaats af (zeer gevaarlijk).
- b. De toegangsweg naar de ijsclub wordt veelal door de volgende verkeersdeelnemers gebruikt; wandelaars, rolstoelrijders, fietsers, aangeliijnde - en loslopende honden (in het kader van honden uitlaatafspraken), sporters (hardlopers) van de Staring en auto's.
- c. Daarnaast rijden voetballers (veelal kleine kinderen) door het bos van het Nuon gebouw naar de Elzelaan en omgekeerd (zeer gevaarlijk).
- d. Daarnaast rijden auto's door het bos van het Nuon gebouw naar de geasfalteerde weg tussen de korfbal en de ijsclub en omgekeerd (zeer gevaarlijk).
- e. Door de geparkeerde auto's en de fietsers, die van rechts komen (en dus voorrang (denken te) hebben), ontstaan zeer gevaarlijke situaties.
- f. Door het parkeren van de auto's moeten de andere verkeersdeelnemers (auto's, fietsers, wandelaars, etc.) zich op de verkeerde weghelft begaven. Zeer gevaarlijk.
- g. Door het rijden van auto's (is verboden) op de toegangsweg nabij het korfbalterrein naar de ijsclub ontstaan voor de anderen (wandelaars, loslopende honden, fietsers, buitensporters Staring, rolstoelen, etc.) zeer gevaarlijke situaties.

Reclamant stelt de volgende oplossingen voor m.b.t. **kruising 1**:

Geen fietsers en - auto's door het bos en niet parkeren bij het clubhuis van de Korfbal (enkel sporadisch). Al het verkeer (behalve de wandelaars met of

zonder hond) neemt de route via de Kijksteeg, vervolgens de Elzelaan op naar de héééle grooote parkeerplaats (meer dan 150 plekken vrij!).

Antwoord gemeente

Bij kruising 1 gaat het om de situatie op onderstaande schermafdruk:



Het autoverkeer rijdt hier het sportpark op en heeft hier, net als elders op de openbare weg, rekening te houden met andere weggebruikers. Wel zal nog eens worden bekeken of wellicht borden met de maximum snelheid moeten worden geplaatst.

- a. Om het parkeren in de bermen bij de korfbal te voorkomen is in het bestemmingsplan bepaald dat dit binnen het hek kan plaatsvinden of op de parkeerverharding voor het hek, waar de auto's het zicht niet belemmeren. Verder kunnen ook oudere weggebruikers gebruik maken van de openbare weg. Zij hebben zich dan net als alle andere weggebruikers te houden aan de verkeersregels. Omgekeerd mag van de andere weggebruikers verwacht worden dat zij rekening houden met weggebruikers die wat ouder zijn. Deze situatie doet zich overal op de openbare weg voor. Er staat verlichting op het kruispunt. De situatie is hier niet zo onoverzichtelijk dat extra maatregelen nodig zijn.
- b. Dat zijn allemaal gebruikers van de openbare weg. Zie de beantwoording hiervoor.
- c. Het gebruik van de paden in het bos door jonge fietsers kan alleen met het plaatsen van hekken worden voorkomen. Dat is hier niet gewenst. De kinderen zullen hier door hun ouders, de verenigingen, andere weggebruikers en handhavers op moeten worden aangesproken. Daarnaast mag van de andere weggebruikers worden verwacht dat zij rekening houden met kinderen in het verkeer en dat zij hun gedrag daarop aanpassen. Er zal nog eens worden bekeken of hier signaleringstekens of andere maatregelen nodig zijn.
- d. Voor auto's is deze route niet toegestaan. Tegen incidentele overtredingen zal worden opgetreden. Ook hiervoor geldt dat hekken om dit gedrag te voorkomen in het bos niet gewenst zijn.
- e. Naar de voorrangssituatie rond het bospad dat door fietsers wordt gebruikt zal nog eens worden gekeken.
- f. Voor het parkeren op plaatsen waar dat tot onoverzichtelijke situaties leidt moet dit bestemmingsplan juist een oplossing bieden. Er mag alleen nog worden geparkeerd op de aangewezen stroken. Daarbuiten kan er worden

opgetreden tegen parkeren dat een gevaar oplevert voor het overige verkeer.

- g. Dis is een smalle weg waar de verschillende weggebruikers rekening zullen moeten houden met elkaar. Het gebruik is echter niet zo intensief dat het onveilig wordt en om die reden voor autoverkeer moet worden afgesloten.

Net als reclamant vinden wij auto's door het bos niet toelaatbaar. Ook de fietsers door het bos buiten de officiële paden zijn ongewenst maar moeilijk te voorkomen. Deze situatie zal nog eens worden bekeken.

Kruising 2 (Parkeren bij de IJclub, de Asfaltweg van de Korfbal naar de IJclub en de kruising met wandelpad hondenlosloopgebied):

Reclamant heeft bij mail de volgende gevaarlijke situaties voor kruising 2 gemeld:

- a. Mensen (veelal oude mensen) parkeren nabij en rondom het terrein van de ijsclub en rijden veelal met hoge snelheid over de asfaltweg van de ijsclub naar de Elzelaan en omgekeerd (zeer gevaarlijk). De toegangsweg naar de ijsclub wordt veelal door de volgende verkeersdeelnemers gebruikt: wandelaars, rolstoelrijders, fietsers, aangeliijnde - en loslopende honden (in het kader van honden uitlaatspraken), sporters (hardlopers) van de Staring en auto's.
- b. Door de auto's, die van rechts van de ijsclub komen (en dus voorrang (denken te) hebben), ontstaan met de andere zeer kwetsbare verkeersdeelnemers zeer gevaarlijke situaties.
- c. Door het rijden van de auto's over de asfaltweg van de ijsclub naar de Elzelaan (en omgekeerd) moeten de andere kwetsbare verkeersdeelnemers (fietsers, rolstoelrijders, wandelaars, etc.) in de berm vluchten. Loslopende honden maken het geheel zeer complex. Zeer gevaarlijk.
- d. Door het rijden van auto's (is verboden) op de toegangsweg van de korfbal naar de ijsclub (en omgekeerd) ontstaan voor de anderen (wandelaars, loslopende honden, fietsers, buitensporters Staring, rolstoelen, etc.) zeer gevaarlijke situaties.

Reclamant stelt de volgende oplossingen voor m.b.t. **kruising 2**:

Niet parkeren bij het clubhuis van de IJclub (enkel sporadisch). Al het verkeer (behalve de wandelaars met of zonder hond) neemt de route via de Kijksteeg, vervolgens de Elzelaan op naar de h      groo  te parkeerplaats (meer dan 150 plekken vrij!).

Antwoord gemeente

- a. *Deze weg is niet geschikt om hard te rijden. Er zal worden gezien of hier borden met de maximum snelheid uitkomst kunnen bieden.*
- b. *Het gaat hier om een zeer overzichtelijke situatie die zich niet leent om hard te rijden en waarin het plaatsen van verkeersborden niet zorgt voor extra verkeersveiligheid. Deze situatie doet zich in elke woonomgeving voor en vraagt niet om extra maatregelen.*
- c. *De weg is smal en het verkeer zal er rekening moeten houden met elkaar, zoals dat op de smalle wegen in de woonomgeving van reclamant ook het geval is. Het hondenlosloopgebied is een pilot. Bij de evaluatie van deze pilot kunnen de bedenkingen ten aanzien van de verkeersveiligheid naar voren worden gebracht, en zal in dat kader een verantwoorde beslissing kunnen worden genomen.*

d. De ontsluitingsweg naar de ijsbaan heeft al vanaf 1994 de bestemming 'Verkeer-Verblijf'. Binnen deze bestemming is gemotoriseerd verkeer toegestaan in combinatie met fietsers en voetgangers. In het oorspronkelijke plan waren auto's dus al mogelijk op de weg naar de ijsbaan. In het onderhavige plan verandert dat niet. Ook feitelijk is de weg naar de ijsbaan al vanaf het begin gebruikt om met de auto naar de ijsbaan te rijden.

Door het aantal parkeerplaatsen bij de ijsbaan te beperken tot maximaal 20 kan het gemotoriseerde verkeer op de weg zodanig worden beperkt dat een verantwoorde menging met fietsers en voetgangers mogelijk is. Zo nodig kunnen extra verkeersmaatregelen worden genomen zoals het plaatsen van verkeersborden om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Gelet op het vorenstaande vormt de zienswijze van reclamant geen aanleiding om het plan aan te passen en het parkeren bij de ijsclub te schrappen.

Voor de **asfaltweg van de Elzelaan naar de IJclub** stelt reclamant de volgende oplossingen voor: Geen auto's (enkel sporadisch) toestaan i.v.m. de zeer gevaarlijke mix van heel veel verschillende verkeersdeelnemers op een smalle asfaltweg.

Antwoord gemeente

Zie de beantwoording hiervoor.

Er is vorig jaar een mediation traject geweest met een door de gemeente aangewezen mediator. Veel overleg tussen gemeente en sportverenigingen had en heeft in "achterkamertjes" plaatsgevonden. Dit leidde tot heel veel wantrouwen bij de vertegenwoordigers van de aanwonenden (+/- 50 families). De gemeente heeft dit traject eenzijdig afgebroken.

Vervolgens werd op 21/1/2019 in het "achterkamertje" van het gemeentehuis een overleg gehouden met de Korfbal en op dezelfde wijze met de IJclub en de voetbalclub.

Waarna een beperkt, door de gemeente zelf geselecteerd, deel van de aanwonenden op woensdag 17/4/2019 bij de voetbalclub eenzijdig werden bijgepraat over het "achterkamertjesoverleg" in een concept ontwerp bestemmingsplan. Er vond geen wederhoor plaats en er zijn geen notulen van gemaakt. De gemeente was slechts met een (1) persoon aanwezig. De buurt heeft geen enkele inspraak gehad.

Wij vinden dit een minachting van de buurt c.q. de aanwonenden (+/- 50 families (+/- 140 personen)). De aanwonenden bestaan uit meer personen dan de leden van de Korfbal en de IJclub bij elkaar. De aanwonenden zijn hierdoor het "Algemeen belang". "Het belang van de gemeente moet verder gaan dan het belang van Gemeentebelangen alleen." Laten we gaan voor een open transparant overleg tussen gemeente, sportclubs en de aanwonenden.

Antwoord gemeente

Om recht te doen aan alle betrokken belangen, waaronder die van aanwonenden, heeft de gemeente een 'mediation-traject' ingezet en gepoogd alle betrokkenen op één lijn te krijgen (buurtbewoners en ijs- en wielervedclub). Er leek overeenstemming te zijn, maar uiteindelijk is het niet gelukt om dit vast te leggen in een overeenkomst. Het ging hierbij om een groot aantal onderwerpen, met name: parkeren, containers, lichtmasten, gebruik weg, onderverhuur, kleur sintelbaan. Uiteindelijk wilde geen van de partijen de concept-overeenkomst ondertekenen.

Juist met het oog om bij het voorbereiden van dit bestemmingsplan een goede start te maken, zijn aanwonenden en de sportverenigingen via de ons bekende woordvoerders gevraagd om tot een gesprek te komen, in eerste instantie op ambtelijk niveau. Dit gesprek kon volgens zowel de ons bekende woordvoerder als een groot aantal van de overige omwonenden niet plaatsvinden met een afvaardiging van de omwonenden, maar diende plaats te vinden met alle omwonenden. Omdat dit een technisch startoverleg van het bestemmingsplan betrof, heeft het college gekozen hiervan af te zien en hiervoor in de plaats een informatieavond te organiseren voor alle omwonenden op 17 april jongstleden.

Reclamanten stellen voor om samen het principe toe te passen van "de taart vergroten". Een stukje uit een kleine taart levert altijd een slecht gevoel op. Door extra wensen van alle partijen in te brengen, vergroten we de taart en krijgt een ieder een stuk (inclusief concessies), waar hij wel tevreden mee is. Reclamanten stellen voor om samen met nieuwe vertegenwoordigers van zowel de aanwonenden (+/- 50 families), de sportverenigingen als de gemeente een mediation te starten met een voor alle partijen acceptabele mediator.

Antwoord gemeente

Op basis van de thans ontvangen reacties en hetgeen in het verleden is uitgewisseld, beschikt het gemeentebestuur over voldoende informatie om tot een gewogen besluit te komen inzake het ontwerp bestemmingsplan. Een nieuwe 'mediation' starten voegt daar op dit moment in het proces niets aan toe.

2.4 Zienswijze 4 (Blokvoort advocaten)

Reactie

2. Achtergrond

Reclamant richten hun zienswijze op het gehele ontwerp bestemmingsplan en alle onderdelen daarvan.

Reclamanten hebben de situering van het sportpark ten opzichte van hun woningen als volgt gevisualiseerd:



Reactie

Reclamanten geven aan dat zij al lange tijd veel overlast ervaren door het gebruik van het sportpark en met name door het gebruik van de ijsbaan. Dat is niet beperkt tot de ijsvereniging. Ook de wielervereniging maakt volop gebruik van de ijsbaan. Bovendien is het niet uitgesloten dat zich daar in de toekomst nog meer/andere sportactiviteiten voordoen.

De ijs-/wielersbaan ligt op ca. 13 meter van de woningen/percelen van cliënten. De overlast bestaat vooral uit geluidsoverlast door het gebruik van de ijs-/wielersbaan zelf en door het gebruik van de toegangsweg naar de baan door gemotoriseerd verkeer dat de baan bezoekt of daar parkeert.

Reclamanten hebben de volgende foto's ter illustratie opgenomen.



Verder ervaren reclamanten overlast van de lichtmasten en het pad langs de Barchemse Veengoot en staan er twee zeecontainers in hun zicht. Reclamanten wensen een structurele oplossing voor alle door hun ervaren overlast.

Antwoord gemeente

Het is bij de gemeente bekend dat een groot aantal omwonenden al geruime tijd overlast ervaart van het gebruik van het sportpark, waaronder parkeren, verkeer over de weg naar de ijsbaan en lichtmasten. Daarop heeft het gemeentebestuur geïnvesteerd in een uitbreiding van het parkeerterrein bij de voetbal en is een 'mediation-traject' geïnitieerd met de aanwonenden en de sportverenigingen om tot een vergelijk te komen op de andere punten die als overlast worden ervaren.

Inmiddels is de uitbreiding van het parkeerterrein bij de voetbal gerealiseerd. Helaas heeft de mediation niet tot een gedragen oplossing geleid. De verhoudingen tussen alle betrokken partijen zijn verhard en de gemeente ziet zich geconfronteerd met diverse rechtszaken.

In één van die rechtszaken is er een uitspraak gedaan door de Rechtbank Gelderland die noopt tot actie van het gemeentebestuur. Op een verzoek om handhaving van een groot aantal aanwonenden heeft de rechtbank op 18 juli 2018 geoordeeld dat parkeren op gronden met de bestemming 'Sport' (op ijsdagen (30 tot 40 auto's) en in andere perioden van het jaar als er activiteiten op het terrein plaatsvinden), niet binnen het toegestane gebruik van de bestemming 'Sport' valt. De gemeente moet volgens de rechtbank tegen overtreding daarvan in beginsel dan ook handhavend optreden, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden.

Het gevolg van deze uitspraak is dat het parkeren op de nieuwe parkeeruitbreiding bij de voetbal volgens het bestemmingsplan niet langer is toegestaan, omdat deze uitbreiding is gerealiseerd binnen de sportbestemming. Met deze aanpassing van het bestemmingsplan 'Lochem West' is beoogd om de parkeeruitbreiding van de voetbal in te passen en tegelijkertijd een handhaafbare parkeerregeling vast te stellen die recht doet aan de belangen van de sportverenigingen en de belangen van aanwonenden.

Gelet op deze voorgeschiedenis worden de problemen nu stap voor stap aangepakt. Dit bestemmingsplan is één van die stappen. Op basis van de thans ontvangen reacties en hetgeen in het verleden is uitgewisseld, beschikt het gemeentebestuur over voldoende informatie om tot een gewogen besluit te komen.

Reactie

Reclamanten geven aan dat overleg nog steeds niet tot een aanvaardbare oplossing voor de overlast heeft geleid. Wel merken reclamanten op dat fors geïnvesteerd is in een groot nieuw parkeerterrein bij de voetbal om te voorzien in de parkeerbehoefte van het hele sportpark (zoals op pagina 9 van de Toelichting staat). Reclamanten juichen de aanleg en legalisatie van dit nieuwe parkeerterrein toe. Door parkeren alleen daar toe te staan zou de overlast voor reclamanten van het gemotoriseerde verkeer over de weg naar de ijsbaan immers worden weggenomen. Reclamanten zien zich nu echter geconfronteerd met een bestemmingsplan waarin niet alleen het recent aangelegde parkeerterrein is gelegaliseerd, maar daarnaast nog meer nieuwe parkeerplaatsen toe worden gevoegd bij de ijs-/wielerbaan zeer dicht op hun woningen.

Daardoor zal de overlast van het gebruik van de weg naar de ijsbaan aanhouden en mogelijk zelfs toenemen. Daarbij wordt de eerder bedachte oplossing van één parkeerterreinen voor het hele Sportpark teniet gedaan.

Antwoord gemeente

Zoals op pagina 9 van de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld heeft het nieuwe parkeerterrein bij de voetbal de parkeerproblematiek op het sportpark op drukke voetbaldagen opgelost. Reclamanten juichen dat toe maar richten hun zienswijze op alle onderdelen van het plan. Het is niet duidelijk of reclamanten het parkeerterrein bij de voetbal nu aanvechten of niet. Nog onduidelijker is wat een eventuele vernietiging van dit onderdeel nu kan bijdragen aan de overlast die zij ervaren.

Het parkeerterrein bij de voetbal is in het verleden met een omgevingsvergunning gerealiseerd. Dit parkeerterrein is van wezenlijk belang voor het functioneren van het sportpark en draagt op die wijze ook bij aan het voorkomen van overlast voor reclamanten. De afstand van het parkeerterrein bij de voetbal tot de meest nabij gelegen woning van één van de reclamanten

bedraagt meer dan 200 meter. Vanaf de woningen van reclamanten is er geen zicht op dit parkeerterrein. Niet valt in te zien wat het belang van reclamanten is bij het schrappen, wijzigen of een vernietiging van dit onderdeel.

Er worden niet nog meer nieuwe parkeerplaatsen bij de ijs-/wielerbaan toegevoegd. Het gaat hier om bestaand gebruik waarvoor vanwege een recente uitspraak van de Rechtbank Gelderland een expliciete regeling in het bestemmingsplan nodig is. Ook de weg naar de ijsbaan is al jaren als zodanig in gebruik. Bovendien is Sportpark De Elze al in 1994 in het bestemmingsplan 'Westelijke Omleidingsweg, partiële herziening West III Noord' opgenomen. Daarin had het sportpark al een bestemming sportvelden met een verblijfs- en verkeersbestemming voor de ontsluitingsweg naar de ijsbaan. In 2013 is deze regeling overgenomen in het bestemmingsplan 'Lochem West'.

Overigens bedraagt de afstand van het parkeren binnen het hek van de ijsclub tot de woningen van reclamanten 68 meter of meer (en 57 meter of meer tot de grens van het perceel). Op ijsdagen, wanneer er natuurijs ligt en de ijsbaan open is, mag er ook buiten het hek worden geparkeerd (maximaal 20 auto's). Op die sporadische dagen wordt er op 37 meter afstand of meer van de woningen van reclamanten geparkeerd. Die situatie wordt aanvaardbaar geacht omdat er tegenwoordig nog maar weinig ijsdagen zijn en de verwachting is dat dit in de toekomst nog verder terug zal lopen.

De uitbreiding van de parkeerplaats bij de voetbal heeft het parkeertekort op drukke voetbaldagen in het weekeinde opgelost. Voor de ijsclub is vanwege de grote loopafstand, het bestaande gebruik en de beschikbare parkeerruimte binnen het hek een maatoplossing nodig. Er is gepoogd om in een mediationtraject met alle betrokkenen tot maatwerk te komen. Dat is helaas niet gelukt en nu ligt er een uitspraak van de Rechtbank Gelderland waar naar gehandeld moet worden.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Gelderland zijn alle betrokken belangen nog eens afgewogen en meent het gemeentebestuur dat het gebruik van het ijsbaanterrein voor parkeren met maximaal 20 parkeerplekken (binnen de hekken) niet onredelijk is en past bij het gebruik als ijsbaan en mountainbikecircuit.

Eén en ander gelet op de loopafstand vanaf het parkeerterrein naar de ijsbaan van 442 meter, in combinatie met de ruimte die binnen het hek bij de ijsbaan beschikbaar is voor parkeren en het feit dat deze ruimte daar in het verleden ook altijd voor werd gebruikt. Bovendien is daarbij meegewogen dat het parkeren alleen binnen het hek van de ijsclub is toegestaan (op ruime afstand van de meest nabij gelegen woning (70 meter), tot maximaal 20 parkeerplekken (met een beperkt aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan).

Deze 20 parkeerplekken binnen het hek voorzien in de parkeerbehoefte van de ijsclub en de wielerclub, waarbij er ook op drukke momenten (wedstrijddagen, ledenvergaderingen of rayonbijeenkomsten) voldoende parkeerplekken aanwezig zijn. Parkeren binnen het hek is eenvoudig te controleren en daardoor goed handhaafbaar.

Als gevolg van deze beperkingen kan een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners langs het Oliemolenerf, Zaagmolenerf en Torenmolenlaan, worden voorkomen.

Volgens het geluidonderzoek is er op deze afstand van de woningen geen sprake van onaanvaardbare geluidoverlast als gevolg van het parkeren.

Door het parkeren buiten het hek bij de ijsbaan met een haag af te screenen is er op deze afstand van de woningen ook geen onaanvaardbare visuele hinder. Binnen het hek is er door de aanwezigheid van de grondwal rond de 'krabbelbaan' en beplanting zeer beperkt zicht op het parkeren.

Door het aantal motorvoertuigbewegingen over de weg naar de ijsbaan te beperken, levert dit gebruik geen gevaar op voor de verkeersveiligheid en ontstaat er geen onaanvaardbare geluidhinder als gevolg van het verkeer naar de ijsbaan.

Gelet op de voorgeschiedenis van dit plan, de informatie-avond zelf en de ingekomen reacties naar aanleiding van deze info-avond, alsmede de ingekomen zienswijzen beschikt het gemeentebestuur over voldoende informatie om een zorgvuldige en afgewogen beslissing te kunnen nemen. Op dit moment heeft een gesprek of overleg dan ook geen meerwaarde.

Reactie

2. Geen deugdelijke weergave feiten

Reclamanten herkennen zich niet in de omschreven voorgeschiedenis en menen dat de feiten niet deugdelijk zijn weergegeven. Het enkele feit dat het sportpark al lang een sportbestemming heeft is natuurlijk geen vrijbrief om daar alle plannen van de exploitant zonder meer te faciliteren. Daarbij moet op zijn minst rekening worden gehouden met de belangen van reclamanten als direct aanwonenden van het sportpark.

Bovendien wordt een nieuwe functie, parkeren, toegestaan die eerder niet was toegestaan. In dat geval moeten de belangen van direct aanwonenden worden betrokken hetgeen niet is gebeurd.

Waren de belangen van reclamanten werkelijk betrokken, dan was er geen medewerking verleend aan nog meer parkeerplaatsen bij de ijs-/wielerbaan. Zeker niet nu er recent is geïnvesteerd in de aanleg van één nieuw parkeerterrein.

Antwoord gemeente

Van een ondeugdelijke weergave van de feiten is geen sprake. Zoals reclamanten zelf schrijven is het een feit dat het sportpark al lang een sportbestemming heeft. Ook de weg naar het sportpark heeft al lang een bestemming 'Verkeer-Verblijf' en zoals reclamanten zelf schrijven: daarbinnen is parkeren al toegestaan.

Dat neemt niet weg dat het gemeentebestuur de belangen van reclamanten wel degelijk bij de besluitvorming heeft betrokken. In de beantwoording hiervoor is dat uitvoerig beschreven.

Reactie

Reclamanten storen zich er aan dat de uitspraak van de Rechtbank Gelderland door de gemeente zo wordt gepresenteerd dat het niet anders kan dan dat naast het nieuwe parkeerterrein alsnog extra parkeerplaatsen bij de ijs-/wielerbaan worden toegevoegd. Zij lezen de uitspraak zo dat parkeren op plaatsen waar nu nog een sportbestemming geldt niet is toegestaan en dat dit een overtreding is waartegen handhavend kan en dient te worden opgetreden. De rechtbank schrijft volgens reclamanten niet voor dat nu ook elders op het sportpark nieuwe parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd.

Antwoord gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan is heel feitelijk opgeschreven wat de afweging van het bestuur is geweest om het bestemmingsplan voor het bestaande Sportpark De Elze (waar ook in het verleden werd geparkeerd) te herzien. Dat is om uitvoering te geven aan de uitspraak van de Rechtbank.

Op het verzoek van omwonenden om op te treden tegen het parkeren bij de ijsbaan heeft de Rechtbank namelijk uitgesproken dat de wijze waarop de sportbestemming in het bestemmingsplan was geregeld, geen parkeren binnen de bestemming toeliet. In beginsel moet er volgens de Rechtbank dan ook handhavend worden opgetreden, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden.

Da is ook gebeurd. Aanvankelijk is in december 2018 een last onder dwangsom opgelegd. Na afweging van alle betrokken belangen is het gemeentebestuur echter de mening toegedaan dat een beperkt aantal parkeerplaatsen bij de ijsbaan passend is. Daarop wordt de regeling van de sportbestemming in het bestemmingsplan nu aangepast. Voor de handhaving betekent dit dat er sprake is van bijzondere omstandigheden (parkeren past binnen de toekomstige regeling) en er niet handhavend wordt opgetreden.

Reactie

Volgens reclamanten snijdt de redenering dat de extra parkeerplaatsen zouden moeten worden toegevoegd omdat deze er feitelijk altijd zijn geweest, geen hout. Dat getuigt volgens reclamanten niet van een goede ruimtelijk ordening en een zorgvuldige voorbereiding van het besluit.

Antwoord gemeente

Dat is ook niet de motivering voor het besluit. Die motivering is veel uitgebreider dan deze ene overweging en is hiervoor in de beantwoording van de zienswijzen van reclamanten, al eens opnieuw aangehaald. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening of onzorgvuldige voorbereiding is geen sprake.

Reactie

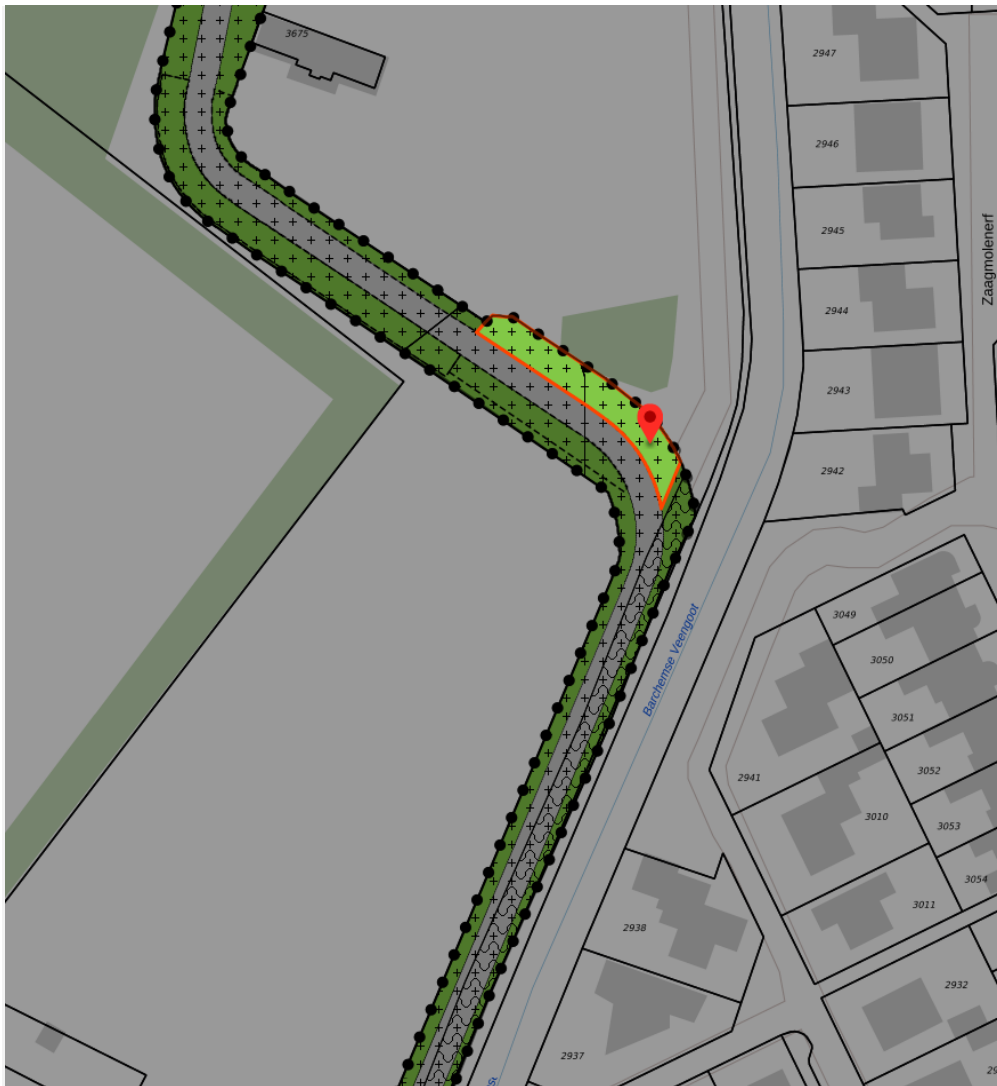
Volgens reclamanten maakt het enkele feit dat bermen een verkeersbestemming hebben, ze feitelijk nog niet geschikt om in te parkeren. Volgens reclamanten zijn de bermen namelijk niet geschikt om in te parkeren. Daarbij verwijzen ze naar onderstaande foto.



Foto uit zienswijze reclamanten.

Antwoord gemeente

Juist om het parkeren op de locatie van de foto te voorkomen, is in het bestemmingsplan bepaald dat ter plaatse van de locatie van de foto geen parkeren is toegestaan. Parkeren is alleen binnen het hek van de ijsbaan toegestaan en op ijsdagen als de ijsbaan open is voor het publiek, alleen buiten het hek, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-parkeren'.



Binnen het hek en ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-parkeren' is de berm geschikt om te parkeren. Dat is in het verleden al gebleken. Op ijsdagen zal de bodem buiten het hek bovendien bevroren zijn en dus niet drassig.

Reactie

Volgens reclamanten is de toegangsweg naar de ijsbaan niet geschikt voor het gelijktijdig gebruik door gemotoriseerd verkeer in combinatie met fietsers en wandelaars. Zeker niet nu dat is gebaseerd op de veronderstelling dat de aanwonenden in hun eigen woonomgeving ook het gebruik van een smalle weg gewend zijn c.q. moeten dulden. Bovendien is het gebruik van de toegangsweg naar de ijsbaan van heel andere aard dan het gebruik van een weg in de woonomgeving.

De asfaltweg is volgens reclamanten 2,5 meter breed en biedt te weinig ruimte voor gelijktijdig gebruik van auto's, fietsers en wandelaars. Bovendien is het een hondenlosloopgebied.

Volgens reclamanten klopt het niet dat de maximumsnelheid is teruggebracht naar 15km/h. Ook het smalle profiel voorkomt volgens reclamanten niet dat er te hard wordt gereden.

Al met al zien reclamanten niet waarom het parkeerterrein bij de voetbal niet volstaat. Sterker nog, reclamanten menen dat het gemeentebestuur daartoe, gelet op hun belangen en in het licht van de afstemming die met hen heeft plaatsgevonden over het gebruik van het nieuwe parkeerterrein, is gehouden.

Het toestaan van nieuwe parkeerplaatsen bij de ijs-/wielerbaan neemt de voornaamste overlast niet weg en maakt die zelfs erger. Het is reclamanten niet gebleken dat hun belangen in de afweging zijn betrokken. De afweging is gebaseerd op onjuistheden. Van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.

Antwoord gemeente

Op pagina 13 van de toelichting is een vergelijking gemaakt met andere wegen in de woonomgeving van reclamanten, waar de weg smal is en auto's, fietsers en voetgangers elkaar geregeld tegen komen en rekening met elkaar moeten houden. Dat betekent soms wachten op een andere verkeersdeelnemer. Meestal is dat geen enkel probleem, maar soms leidt het tot irritaties en wordt er te hard gereden. Op de weg naar de ijsbaan is dat niet anders. In die zin is de situatie op de weg naar de ijsbaan niet zo bijzonder gevaarlijk dat deze weg voor het autoverkeer moet worden afgesloten.

De pilot als hondenlosloopgebied loopt nog en zal los van dit bestemmingsplan worden geëvalueerd.

De weg naar de ijsbaan heeft een minimale breedte van 2,5 meter en is geschikt voor het mengen van auto's, fietsers en voetgangers. De weggebruikers zullen wel rekening moeten houden met elkaar. De maximum snelheid zal met verkeersborden nog eens extra onder de aandacht van de gebruikers worden gebracht.

In de beantwoording van de zienswijzen van reclamanten hiervoor zijn de voorgeschiedenis en de afweging van het gemeentebestuur (waar opnieuw aan wordt gememoreerd) al uitvoerig besproken.

Reactie

3. Parkeren/Verkeer

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met 20 parkeerplaatsen binnen het hek en 20 buiten het hek. De noodzaak en de behoefte aan nieuwe parkeerplaatsen bij de ijs-/wielerbaan staan niet vast. Zeker niet nu is geïnvesteerd in een nieuw parkeerterrein dat voorziet in de parkeerbehoefte van het hele sportpark.

De bermen op het sportpark zijn niet geschikt voor parkeren.

Ten onrechte wordt het maximum aantal parkeerplaatsen buiten het hek niet aangegeven op de plankaart.

In het maximumaantal parkeerplaatsen binnen het hek moeten de bestaande parkeerplekken achter het clubhuis moeten worden meegeteld.

Er is onvoldoende geborgd dat uitsluitend in de parkeervakken mag worden geparkeerd.

Het is niet duidelijk of aan het parkeerbeleid wordt voldaan.

Het is niet duidelijk waarop is gebaseerd dat het gebruik van de toegangsweg beperkt zal blijven.

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van deze zienswijze zal het plan worden aangepast. Ook buiten het hek zal het maximum aantal parkeerplekken op de verbeelding worden aangeduid.

In het verleden is gebleken dat de bermen ter plaatse van de aanduidingen 'parkeerterrein' en 'specifieke vorm van verkeer-parkeren' stevig genoeg zijn voor het gebruik ten behoeve van parkeren.

De verharding achter het clubhuis met (berging/stalling/opslag) moet toegankelijk blijven voor onderhoudswerkzaamheden aan de baan en laden en lossen.

Het gebied dat bestemd is om buiten het hek te parkeren is op de verbeelding aangegeven en zal ook in het veld met een haag worden begrensd.

In het onderhavige bestemmingsplan is het parkeren voor de ijsbaan en de korfbal op maat geregeld op basis van de motivering zoals eerder beschreven. De regeling in het bestemmingsplan is afgestemd op het bestaande gebruik van de toegangsweg en het bestaande parkeergebruik. Door het aantal parkeerplaatsen te maximeren is verzekerd dat ook het gebruik van de toegangsweg beperkt blijft.

Reactie

4. Geluid

Volgens reclamanten deugt het geluidrapport van Alcedo niet omdat daarin wordt gedaan alsof de bestaande situatie wordt vastgelegd. Er worden volgens reclamanten nieuwe parkeerplaatsen toegevoegd op een plek waar dat nu nog niet mag.

Verder is volgens reclamanten ten onrechte niet betrokken dat de ijs-/wielerbaan en toegangsweg niet alleen door de ijsvereniging mag worden gebruikt. Waarop is gebaseerd dat het aantal verkeersbewegingen beperkt zal zijn en dat op de toegangsweg maximaal 15 km/h mag worden gereden? De geluidssituatie is onderschat.

Antwoord gemeente

Voor het geluidrapport is het van belang om de geluidbelasting op de gevel van de woningen van reclamanten te berekenen als gevolg van de 20 parkeerplaatsen binnen het hek en de 20 daarbuiten en het verkeer daar naar toe. Daarvoor is in het geluidrapport uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie waarbij het sportpark volledig in gebruik is, en de situatie op ijsdagen, op basis van het gebruik in het recente verleden. Het is niet duidelijk wat er niet deugt aan deze uitgangspunten.

Dat representatieve gebruik van het parkeren bij de ijsbaan is in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd. Dat betekent dat ook bij een ander gebruik van de ijsbaan nog steeds niet meer dan 20 parkeerplekken binnen het hek zijn toegestaan en dat buiten het hek niet mag worden geparkeerd omdat dit alleen op schaatsdagen is toegestaan als de ijsbaan open is. Door het aantal parkeerplekken te maximeren wordt ook het gebruik van de toegangsweg beperkt.

Op de toegangsweg bedraagt de maximum snelheid 30 km/u. De gebruikers zullen daar met verkeersborden nog eens expliciet op worden gewezen.

Reactie

5. Groene afscheiding

Reclamanten kunnen zich goed vinden in een groene afscheiding tussen hun woningen en het Sportpark. Maar het is niet duidelijk waar deze moet komen

en er is geen garantie dat groene afscheiding er komt en blijft staan, welk type en hoe groot.

Volgens reclamanten had het op de weg van het gemeentebestuur gelegen om hen in het kader van een zorgvuldige voorbereiding vooraf te betrekken in de locatie en het type afscheiding. Reclamanten gaan er van uit dat dit alsnog gebeurd en gaan hier over graag in overleg.

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van de zienswijzen van onder meer reclamanten zal het bestemmingsplan op dit onderdeel worden aangepast. Op de verbeelding zal met een aanduiding worden aangewezen waar de afschermdende haag moet komen om het parkeren landschappelijk in te passen. In de regels zal daar een voorwaardelijke verplichting aan worden verbonden dat de bermen alleen voor parkeren mogen worden gebruikt als vooraf ter plaatse van de aanduidingen een haag is aangelegd en daarna in stand wordt gehouden, met een minimale hoogte van 1.20 meter.

Reclamanten zijn er bij betrokken. Naar aanleiding van hun zienswijzen is aan hun bezwaren tegemoet gekomen en wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast. Voor een overleg op dit punt is dan ook geen aanleiding meer.

Reactie

6. Ecologie/Luchtkwaliteit/Stikstof

Volgens reclamanten is er ten aanzien van ecologie en luchtkwaliteit geen sprake van bestaand gebruik. Er worden nieuwe verkeers-/parkeerbestemming toegevoegd. Negatieve effecten op beschermde gebieden en/of beschermde soorten is niet uitgesloten.

Volgens reclamanten zijn er in het ecologische onderzoek nesten van ekster en duif waargenomen. Mogelijk komen er in de bermen algemene soorten en zelfs meer soorten voor in de groenstructuren en bosschages. Ten onrechte wordt daaraan geen conclusie verbonden.

Het ecologisch onderzoek zelf is niet deugdelijk uitgevoerd.

Er is uitgegaan van te weinig parkeerplaatsen.

De gevolgen voor ecologie zijn onderschat.

Ten onrechte zijn de gevolgen van de ontwikkeling op Natura 2000-gebieden niet in beeld gebracht.

Antwoord gemeente

Het ecologisch onderzoek van 23 maart 2019 is geactualiseerd op basis van de aangepaste verbeelding van het bestemmingsplan. De conclusie blijft ongewijzigd. De conclusie die in het onderzoek aan de waarnemingen wordt verbonden luidt dat het plan niet leidt tot overtredingen van de Wet natuurbescherming en dat de zorgplicht altijd blijft gelden. Er worden geen bomen gekapt of bosschages verwijderd. Het aanleggen van een haag heeft alleen maar positieve effecten voor de fauna.

Zelfs als het parkeren als nieuw project zou worden aangemerkt, dan nog zijn de gevolgen zo gering dat het in niet-betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit.

Gelet op de ruime afstand naar de Natura 2000-gebieden: Stelkampsveld (meer dan 5 km), Rijntakken (meer dan 12 km) en 't Borkeld (meer dan 13 km), het beperkte gebruik van 20 parkeerplaatsen voor enkel licht verkeer, het ontbreken van een aanlegfase voor het parkeren, de gedeeltelijke

afscherming met bomen en de ligging in het bestaande stedelijk gebied, is geen stikstofdepositie op deze Natura 2000-gebieden voorzien.

Reactie

7. Omgevingsverordening

De overweging dat het gaat om de regulering van bestaand parkeren en dat daarom de Omgevingsverordening geen concrete regels geeft klopt niet. Er worden nieuwe parkeerplaatsen toegevoegd waar dat nu planologisch niet mogelijk is.

Antwoord gemeente

In de provinciale Omgevingsverordening zijn geen bepalingen voorgeschreven die in de weg staan aan de onderhavige herziening.

Reactie

8. Conclusie en verzoek tot overleg

Het ontwerp bestemmingsplan kan volgens reclamanten niet in stand blijven. Zij zijn niet uit op procedures.

Reclamanten betreuren ook dat de mediation niet tot een oplossing heeft geleid. Het enige dat reclamanten willen is dat er voor eens en altijd een structurele oplossing komt voor de door hun ervaren overlast.

Reclamanten willen nog een poging wagen om met de gemeente en de exploitanten van het sportpark tot een totaaloplossing te komen, en zullen daartoe contact opnemen.

Daarbij gaat het cliënten vooral om de overlast die zij ervaren door het gebruik van de ijs-/wielerbaan en het gebruik van de toegangsweg naar de ijs-/wielerbaan door gemotoriseerd verkeer.

Voor reclamanten is het van belang om tot een oplossing te komen met betrekking tot de natuurijsbaan, de landschappelijke inpassing van de zeecontainers, de ophogingen van het terrein, de lichtmasten en het gebruik van het pad langs de Barchemse Veengoot.

Antwoord gemeente

Zoals gezegd was de insteek van de 'mediation' om met alle betrokken partijen tot een gedragen oplossing te komen. Dat is helaas niet gelukt. Het gevolg daarvan is dat er nu een uitspraak ligt van de Rechtbank Gelderland die noopt tot actie van het gemeentebestuur.

Met de onderhavige herziening van het bestemmingsplan wordt het parkeren planologisch geregeld met inachtneming van de uitspraak van de Rechtbank en na afweging van alle betrokken belangen.

De belangen van alle betrokkenen zijn voldoende duidelijk om tot een goede afweging van het parkeren te komen. Daarvoor is geen nieuw overleg nodig.

Gelet op de huidige verhoudingen ziet het gemeentebestuur op dit moment geen ruimte om tot een breed gedragen integrale oplossing te komen. Met dit bestemmingsplan is beoogd om weer een stap te zetten om uit de impasse te komen. Wellicht ontstaat er daarna weer ruimte voor overleg en een integrale oplossing.

3 AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

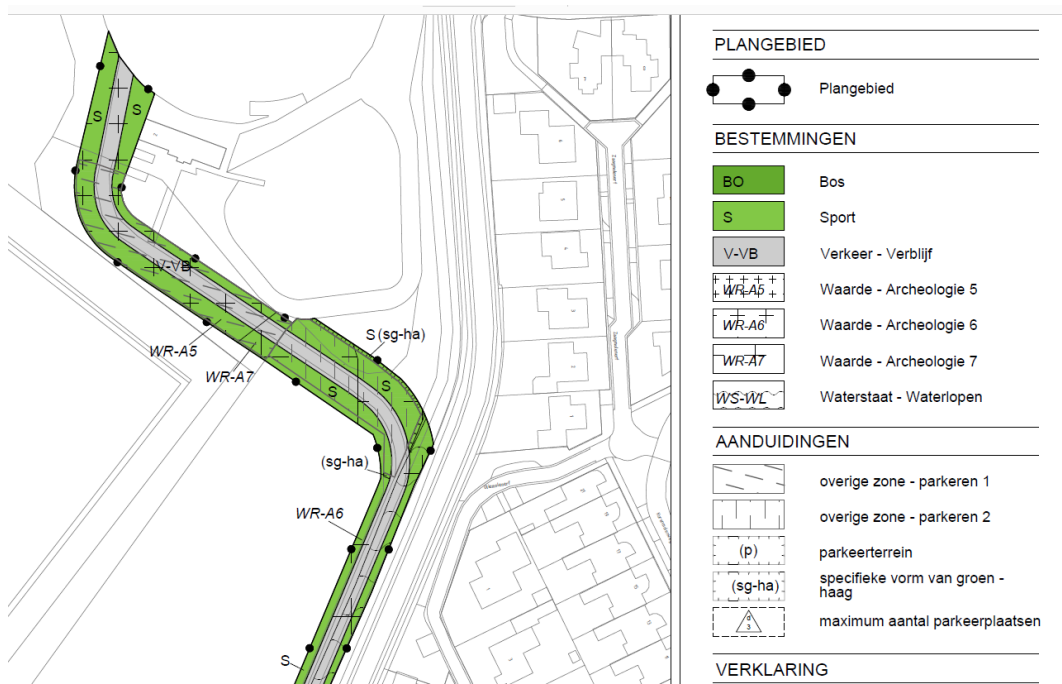
3.1 Inleiding

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Ook zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van alle wijzigingen. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen (paragraaf 3.2) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3). De gewijzigde onderdelen zijn, ten behoeve van de leesbaarheid en vergelijking met het ontwerp bestemmingsplan zoveel mogelijk gemarkeerd weergegeven in deze nota van zienswijze. Uitzondering vormen de kleine tekst en redactionele aanpassingen.

3.2 Wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen

Verbeelding

- Op de verbeelding is een 'overige zone - parkeren 1' aangeduid waar maximaal 20 parkeerplaatsen binnen het hek van de ijsclub zijn toegestaan.
- Op de verbeelding is een 'overige zone - parkeren 2' aangeduid waar maximaal 20 parkeerplaatsen buiten het hek zijn toegestaan, uitsluitend op ijsdagen.
- Deze aanduidingen zijn in de plaats gekomen van de aanduiding 'maximum aantal parkeerplaatsen' die ten onrechte alleen voor een deel van de gronden binnen het hek gold, en om die reden is geschrapt.
- Op de verbeelding is een aanduiding 'specifieke vorm van groen-haag' opgenomen om de locatie aan te wijzen waar de haag moet komen om het parkeren buiten het hek af te screenen.



Aangepaste verbeelding oktober 2019.

Regels

- In de regels is het maximum aantal parkeerplekken binnen het hek geregeld in artikel 14.1.:

14.1 Parkeren 1

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren 1' mag worden geparkeerd in de bestemming 'Sport' mits in deze zone niet meer dan 20 auto's tegelijkertijd worden geparkeerd.

- In de regels is het maximum aantal parkeerplekken buiten het hek, uitsluitend op ijsdagen, geregeld in artikel 14.2.:

14.2 Parkeren 2

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren 2' mag uitsluitend op ijsdagen worden geparkeerd, mits er dan niet meer dan 20 auto's tegelijkertijd in deze zone worden geparkeerd.

- In artikel 4.4.2. van de regels is de verplichting om buiten het hek een afschermende haag van 1.20 meter aan te planten scherper geformuleerd:

4.4.2 Voorwaardelijke verplichting

*Het gebruik voor parkeren buiten het hek van de ijsbaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - parkeren 2' is in strijd met dit bestemmingsplan als niet voor de in gebruik name is voorzien in een haag ter plaatse van de aanduiding '**specifieke vorm van groen - haag**' met een hoogte van tenminste 1,20 meter.*

Volgens de algemene parkeerregels in artikel 15 moet onder meer bij een verandering van het gebruik worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Om te voorkomen dat deze bepaling zodanig wordt uitgelegd dat bij een toekomstige verandering van het gebruik van de ijsbaan of de korfbal meer parkeerplaatsen op locatie nodig zijn, is expliciet geregeld dat het aangeduide maximum aantal parkeerplaatsen ook bij toekomstige veranderingen van het gebruik in acht moeten worden genomen (**zie gele markering**).

15.1 Parkeren

- a. een nieuw bouwwerk, verandering van een bouwwerk, verandering van gebruik van een bouwwerk of van gronden - al dan niet gecombineerd - waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, is niet toegestaan wanneer op binnen het plangebied niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden;
- b. bij een omgevingsvergunning, dan wel bij de beoordeling of het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan, wordt aan de hand van de normen zoals opgenomen in CROW Publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van oktober 2012 bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid, **met inachtneming van het maximum aantal parkeerplaatsen bij de ijsbaan volgens het bepaalde in Artikel 14 van deze regels en het maximum aantal parkeerplaatsen bij de korfbal volgens het bepaalde in 4.4.1 van deze regels**. Indien deze publicatie

- gedurende de planperiode wordt gewijzigd, wordt rekening gehouden met deze wijziging;
- c. het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid a en b, mits:
1. op een andere wijze in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien;
 2. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.

Toelichting

- In de toelichting zijn de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen verwerkt en is het ecologisch onderzoek geactualiseerd.

3.3 Ambtshalve wijzigingen

- In het plan zijn geen ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Bijlage NAW gegevens ingekomen zienswijzen