

Quickscan flora en fauna locatie Zutphenseweg 115 te Lochem

Toetsing van mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden en beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming en het Natuurnetwerk Nederland

Uitgevoerd door:

Tuitert Natuuronderzoek



Opdrachtgever: Bureau Takkenkamp
Contactpersoon: Dhr. A. Veldscholten

Projectnummer en versie: VKNO/2022/18.02 Versie D2	Status: Definitief
Auteur: D. Tuitert	Rapportdatum: 02-03-2022

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Doelstelling.....	3
1.3	Onderzoeksgebied	3
2	Wettelijk kader.....	6
2.1	Wet natuurbescherming; Natura 2000	6
2.2	Wet natuurbescherming; Soortenbescherming.....	6
2.3	Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland	7
3	Gebiedsbescherming	8
3.1	Natura 2000-gebieden	8
3.2	Gelders Natuurnetwerk	8
4	Soortenbescherming	10
4.1	Werkwijze	10
4.2	Flora	10
4.3	Vogels	10
4.4	Zoogdieren	11
4.4.1	Vleermuizen	11
4.4.2	Overige zoogdiersoorten	11
4.5	Amfibieën, reptielen en vissen	12
4.6	Ongewervelden	12
5	Conclusie.....	13
5.1	Wet natuurbescherming; gebiedenbescherming	13
5.2	Wet natuurbescherming; soortenbescherming	13
5.3	Gelders Natuurnetwerk / Groene Ontwikkelingszone	13

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de locatie Zutphenseweg 115 in Lochem bestaan herontwikkelingsplannen waarbij een deel van de aanwezige bebouwing wordt gesloopt en vervangen door nieuwbouw (rood voor rood project). Om de mogelijke effecten van de voorgenomen herontwikkeling op beschermde soorten flora en fauna en Natura 2000-gebieden in het kader van de Wet natuurbescherming en beschermde gebieden behorend tot het Natuurnetwerk Nederland in beeld te brengen, is een verkennend natuuronderzoek (quickscan flora en fauna) uitgevoerd. Voorliggend rapport bevat de uitkomsten van dit verkennend natuuronderzoek.



Figuur 1.1-1: Globale ligging onderzoeksgebied (rood omcirkeld).

1.2 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of door de voorgenomen herontwikkeling verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden ten aanzien van beschermde soorten flora en fauna of Natura 2000-gebieden of uit de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk. Indien sprake is van effecten op beschermde soorten flora en fauna, dan is voor de ingreep mogelijk een ontheffing vereist op grond van de Wet natuurbescherming. Indien sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan is voor de ingreep mogelijk een vergunning vereist op grond van de Wet natuurbescherming. Aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Gelders Natuurnetwerk is alleen onder voorwaarden toegestaan binnen de ruimtelijke procedures.

1.3 Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied bestaat uit een voormalig agrarisch bedrijfserf met een boerderij, een bedrijfswoning enkele schuren/stallen en een mestsilo. De boerderij, schuren/stallen en mestsilo worden gesloopt en in de plaats daarvan vindt nieuwbouw plaats. De bedrijfswoning op het terrein blijft behouden. Onderstaande foto's geven een indruk van het onderzoeksgebied.





Foto 1 t/m 10: Indruk onderzoeksgebied.

2 Wettelijk kader

2.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

Het gebiedsbeschermingsdeel van de Wet natuurbescherming heeft als doel het beschermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of andere handelingen en plannen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel – zonder vergunning – niet toegestaan. Ook het vaststellen van plannen zoals een bestemmingsplan of een inpassingsplan is niet toegestaan, indien het betreffende plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook gekeken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid, licht en stikstofdepositie).

Indien significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet op voorhand met zekerheid zijn uit te sluiten, is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

2.2 Wet natuurbescherming; Soortenbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbe-
palingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;
- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid heeft om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit ontheffingsplicht artikel 3.10 uit de Wet natuurbescherming. Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld dient bij overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wnb een ontheffing te worden aangevraagd. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de Wnb. Er is dan geen ontheffing nodig.

2.3 Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland

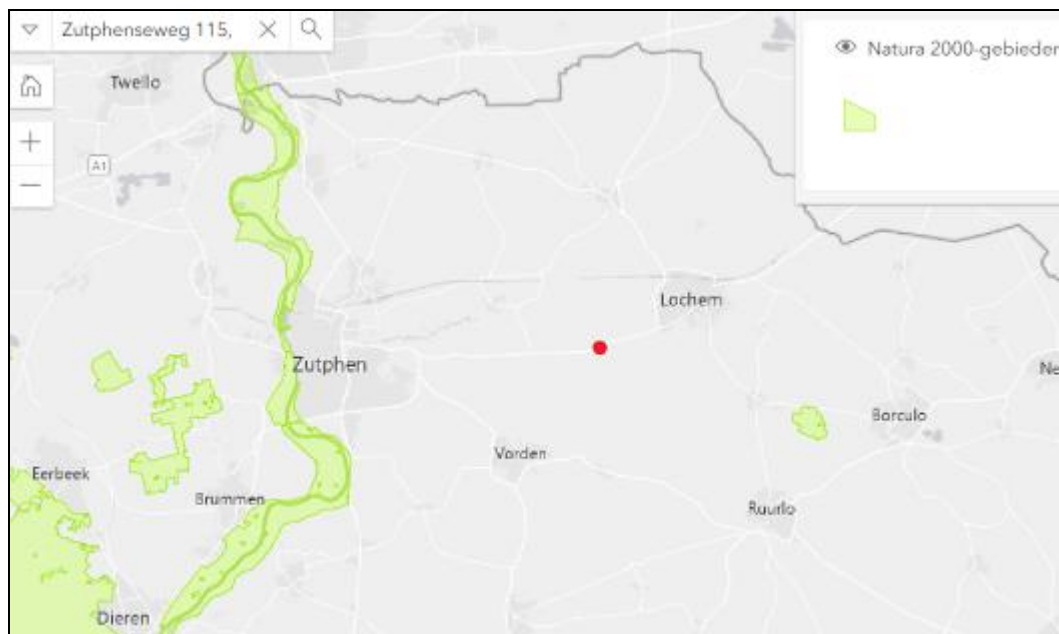
In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het ruimtelijk beleid op rijks-, provinciaal, en gemeentelijk niveau vastgesteld, waarin onder andere de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is verankerd. Het NNN werd officieel geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en is daarna opgenomen in de Nota Ruimte, welke inmiddels vervangen is door de Structuurvisie infrastructuur en ruimte (SVIR). Kaderstellende regels ten aanzien van o.a. NNN zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Bij geplande ingrepen die binnen het NNN/EHS vallen moet het belang van de natuurbescherming worden afgewogen tegen andere belangen, indien de voorgenomen ingreep negatief uitwerkt op de aanwezige natuurwaarden. De kern van de afweging vormt het 'nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen dat schadelijke ingrepen **niet** zijn toegestaan, **tenzij** er andere belangen zijn die de ingreep rechtvaardigen. In dat geval zijn compenserende maatregelen voorgeschreven.

Concrete beleidsregels ten aanzien van de NNN in Gelderland (Gelders Natuurnetwerk / Groene Ontwikkelingszones) zijn opgenomen in de vigerende provinciale ruimtelijke ordening van de provincie Gelderland.

3 Gebiedsbescherming

3.1 Natura 2000-gebieden

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Stelkampsveld op ca. 5 km afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grotere afstand (> 8 km) van het plangebied.



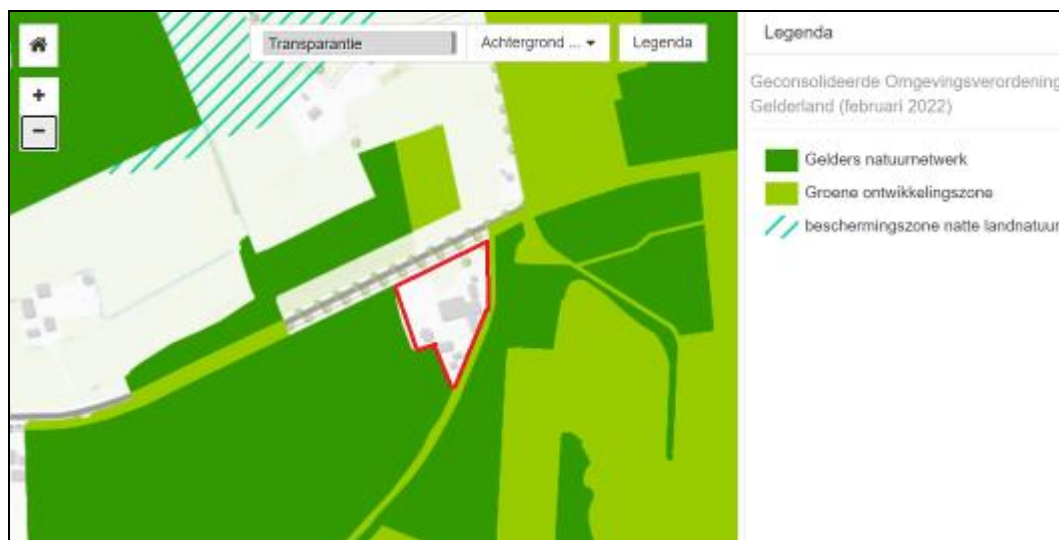
Figuur 3.1: Begrenzing Natura 2000-gebieden ten opzichte van het plangebied (rode stip). Bron: Gebiedendatabase LNV.

Het plangebied ligt op grote afstand (ca. 5 km) van het Natura 2000-gebied Stelkampsveld. De voorgenomen herontwikkeling kan gelet op de grote afstand niet leiden tot een verstoring van Natura 2000 tijdens de aanlegfase door bijv. geluid en licht of trillingen. Het plangebied heeft ook geen ecologische relatie met omliggende Natura 2000-gebieden. Het fungeert niet als leefgebied voor soorten die een Natura 2000-gebied bijvoorbeeld gebruiken als rust- of slaappleaats. Effecten als gevolg van stikstofdepositie worden niet verwacht gelet op de grote afstand (ca. 5 km) tot omliggende Natura 2000-gebieden. Bovendien geldt een vrijstelling van de vergunningplicht voor aanlegwerkzaamheden als deze vanuit de Wet stikstofreductie en natuurherstel. Significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden zijn op voorhand met zekerheid uitgesloten.

3.2 Gelders Natuurnetwerk

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO), maar wordt wel omsloten door gebieden behorend tot GNN en GO. Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van het GNN/GO ligt en de provinciale ruimtelijke verordening van Gelderland geen bepalingen ten aanzien van externe werking kent, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de provinciale ruimtelijke verordening van Gelderland ten aanzien van GNN/GO niet noodzakelijk. Overigens wordt een ook geen wezenlijke invloed verwacht op de kernkwaliteiten van omliggende gebieden behorend tot GNN/GO (deelgebied 2 Het Groote Veld). Het betreft een groot aangesloten gebied van droog, voedselarm gemengd bos met heide. Kernkwaliteiten van dit deelgebied zijn o.a. enkele landgoederen (Den Bramel, Enzerinck, Starink, Waliën, Velhorst, Boekhorst), het beekdal van Veldwijkse Laak met natte schraallanden, parel Kienveen met bijzondere flora. De leefgebieden van kamsalamander, das en steenuil maken deel uit van de kernkwaliteiten van dit deelgebied. De voorgenomen herontwikke-

ling van een agrarisch erf heeft geen invloed op de genoemde landgoederen, het beekdal van de Veldwijkse Laak en de parel Kienveen. Evenmin is sprake van invloed op leefgebieden van steenuil, kamsalamander en das. Significante gevolgen voor de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen voor deelgebied 2 Het Groote Veld zijn dan ook niet aan de orde.



Figuur 3.2: Ligging GNN en GO ten opzichte van het plangebied (rood omlijnd). Bron: Planviewer PRV Gelderland.

4 Soortenbescherming

4.1 Werkwijze

Op 10 februari 2022 heeft een verkennend veldbezoek in het plangebied plaatsgevonden. Op basis van een expertoordeel is aan de hand van biotoopeisen van beschermde soorten en habitatkenmerken in het plangebied beoordeeld welke beschermde soorten er in het plangebied kunnen voorkomen. Het veldonderzoek heeft een verkennend karakter en kan niet worden gezien als uitputtende soorteninventarisatie.

Er zijn in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geen gerichte waarnemingen aanwezig van beschermde soorten uit het onderzoeksgebied. Net buiten het onderzoeksgebied is in 2017 een waarneming van een torenvalk gedaan. Langs de Zutphen-seweg net buiten het onderzoeksgebied is in 2020 een dode kerkuil gevonden. Verder zijn er geen waarnemingen van beschermde soorten uit de directe omgeving van het onderzoeksgebied.

4.2 Flora

Er zijn geen waarnemingen van beschermde plantensoorten bekend uit het onderzoeksgebied. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Geconstateerd is dat het onderzoeksgebied ook geen geschikte groeiplaatsen bevat voor beschermde plantensoorten vanwege het ontbreken van specifieke standplaatseisen voor beschermde plantensoorten. Op de gevels van de gebouwen in het onderzoeksgebied zijn tijdens het veldbezoek ook geen beschermde soorten muurplanten aangetroffen. Aanwezigheid van beschermde plantensoorten in het plangebied kan derhalve op voorhand worden uitgesloten.

Aanvullend veldonderzoek naar planten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3 Vogels

Tijdens het veldbezoek is de bebouwing in het plangebied onderzocht op geschiktheid voor gebouwbewonende vogels met een jaarrond beschermde nestplaats, zoals huismus, gierzwaluw en uilen (kerkuil en steenuil). Geconstateerd is dat de boerderij potentieel geschikt is als verblijfplaats voor huismus. Deze boerderij heeft een hellend pannendak met diverse openingen die toegang geven voor huismussen om onder de pannen te kunnen broeden. Aanwezigheid van verblijfplaatsen van huismus kan niet op voorhand worden uitgesloten. Aan de hand van aanvullend onderzoek naar huismussen dient vastgesteld te worden of daadwerkelijk huismussen in de boerderij broeden. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk voor de sloop van de boerderij. De overige bebouwing heeft geen spouwmuren of een hellend pannendak waarin huismussen zouden kunnen verblijven.

Voor gierzwaluw is de bebouwing niet geschikt als nestplaats en tijdens het veldbezoek zijn geen nesten van huiszwaluw of nog in gebruik zijnde nesten van boerenzwaluw aangetroffen. De bebouwing is ook onderzocht op aanwezigheid van sporen (braakballen, uitwerpselen) van uilen zoals kerkuil en steenuil. Er zijn geen sporen van steenuil aangetroffen in de bebouwing. Er zijn wel enkele oude uitwerpselen van kerkuil aangetroffen in de oude ligboxstal. Het betref geen verse uitwerpselen en er zijn geen braakballen gevonden. In de bebouwing hangt geen kerkuilenkast. Aanwezigheid van een nestplaats van de kerkuil is niet waarschijnlijk. Mogelijk wordt de ligboxstal soms door een kerkuil gebruikt als roestplek of om te foerageren. Van een jaarrond beschermde nestplaats van de kerkuil is geen sprake.

In de bomen in het onderzoeksgebied zijn tijdens het veldbezoek geen grotere nesten van roofvogels, ransuil of roek aangetroffen. Aanwezigheid van jaarrond beschermde vogelnesten van boombewonende soorten kan op voorhand worden uitgesloten.

Wel kunnen in de begroeiing op het terrein en in bebouwing verschillende (zang)vogelsoorten broeden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Tijdens het broedseizoen van vogels (globaal van half maart tot begin augustus) dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Deze vogels mogen niet verstoord worden tijdens het broeden.

4.4 Zoogdieren

4.4.1 *Vleermuizen*

Tijdens het veldbezoek is de bebouwing in het plangebied onderzocht op geschiktheid voor vleermuizen. Geconstateerd is dat de boerderij potentieel geschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen. Deze boerderij heeft een hellend pannendak met diverse openingen die toegang geven voor gebouwbewonende vleermuizen zoals gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen kan niet op voorhand worden uitgesloten. Aan de hand van aanvullend vleermuisonderzoek dient vastgesteld te worden of daadwerkelijk vleermuizen in de boerderij verblijven. Indien dit het geval is, dan is mogelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk voor de sloop van de boerderij.

De overige bebouwing heeft geen spouwmuren of een hellend pannendak waarin vleermuizen zouden kunnen verblijven. Tijdens het veldbezoek zijn hier ook geen sporen (uitwerpselen, vlindervleugels) gevonden.

In het onderzoeksgebied staan een aantal solitaire bomen. Die zijn tijdens het veldbezoek bekeken op aanwezigheid van holtes of andere gaten waarin boombewonende vleermuizen zouden kunnen verblijven. Er zijn geen voor vleermuizen geschikte holtes aangetroffen.

Het onderzoeksgebied is in beperkte mate geschikt als foerageergebied voor vleermuizen, omdat er weinig opgaande begroeiing aanwezig is. Als gevolg van het voorgenomen plan zal geen essentieel foerageergebied van vleermuizen verloren gaan. Er blijft direct aangrenzend aan het onderzoeksgebied veel bos en ander groen aanwezig waarin vleermuizen kunnen foerageren. Van een zodanige afname aan foerageergebied dat dit van invloed is op de functionaliteit van de verblijfplaatsen van deze vleermuizen is geen sprake.

4.4.2 *Overige zoogdiersoorten*

In de NDFF zijn geen waarnemingen van de beschermde overige zoogdiersoorten aanwezig uit het onderzoeksgebied. Het erf is ook slechts in beperkte mate geschikt als leefgebied voor niet-vrijgestelde beschermde soorten overige zoogdieren. Op het erf is geen oppervlaktewater aanwezig wat kan dienen als leefgebied voor soorten als otter, bever en waterspitsmuis. Ook zijn er geen bomen met grote holtes aanwezig waarin soorten als eekhoorn, boommarter en steenmarter kunnen verblijven. De bebouwing is wel geschikt als verblijfplaats voor de steenmarter. Tijdens het veldbezoek zijn echter geen sporen (latrines, prooiresten) van steenmarter aangetroffen in de bebouwing. Het erf is ongeschikt als essentieel leefgebied voor de das. Dassen kunnen wel op aangrenzende agrarische percelen en in omliggend bos foerageren. Hierop heeft het voorgenomen plan geen negatieve invloed. Het erf bevat weinig ruigtevegetaties en nauwelijks andere vormen van dekking voor kleine marterachtigen zoals stenenhopen of houtstapels. Van optimaal leefgebied voor kleine marterachtigen is geen sprake. Verblijfplaatsen worden niet verwacht en het erf vormt geen naar verwachting geen essentieel leefgebied voor kleine marterachtigen.

Aanvullend veldonderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming voor niet-vrijgestelde beschermde soorten overige zoogdieren is niet aan de orde.

4.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Er zijn in de NDFF geen waarnemingen aanwezig van de beschermde amfibiesoorten uit het onderzoeksgebied. Op het erf is geen oppervlaktewater aanwezig dat kan dienen als voortplantingswater voor beschermde soorten amfibieën, vissen en ringslang. Ook ontbreekt geschikt landbiotoop voor beschermde soorten amfibieën zoals rugstreeppad of reptielen zoals zandhagedis, levendbarende hagedis en hazelworm.

Aanvullend veldonderzoek naar amfibieën, reptielen en vissen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.6 Ongewervelden

Er zijn geen waarnemingen van beschermde soorten ongewervelden bekend uit het onderzoeksgebied. Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen beschermde soorten ongewervelden in het onderzoeksgebied aangetroffen. Het onderzoeksgebied bevat ook geen geschikt biotoop voor beschermde soorten libellen, dagvlinders of andere soorten ongewervelden. Zo ontbreken specifieke waardplanten voor beschermde soorten dagvlinders en is geen oppervlaktewater aanwezig dat als voortplantingsplaats kan dienen voor beschermde soorten libellen. De aanwezigheid van beschermde soorten ongewervelden in het onderzoeksgebied kan derhalve worden uitgesloten.

Aanvullend veldonderzoek naar ongewervelden of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5 Conclusie

5.1 Wet natuurbescherming; gebiedenbescherming

De voorgenomen herontwikkeling van het erf heeft met zekerheid geen significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Nader onderzoek (passende beoordeling) is niet aan de orde en er is geen sprake van een vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.

5.2 Wet natuurbescherming; soortenbescherming

De voorgenomen herontwikkeling van het erf leidt mogelijk tot een overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming ten aanzien van beschermde soorten. De te slopen boerderij is potentieel geschikt als verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen en huismus. Aanvullend veldonderzoek naar vleermuizen en huismus zal moeten uitwijzen of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig zijn. Indien dit het geval is, dan is voor de sloop van de boerderij een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Voor andere te slopen bebouwing op het erf en onbebouwde delen van het erf geldt dat aanwezigheid van verblijfplaatsen van niet-vrijgestelde beschermde soorten wordt uitgesloten en geen sprake is van essentieel leefgebied van niet-vrijgestelde beschermde soorten. Aanvullend veldonderzoek is hier niet aan de orde en er is geen sprake van een ontheffingsplicht op grond van de Wet natuurbescherming.

Tabel 5.2: Samenvatting resultaten soortenbescherming

Soort(groep)	Functie	Maatregelen / vervolgstappen
Huisumus	Mogelijke nestplaatsen in dakconstructie boerderij	Aanvullend veldonderzoek en indien aanwezig ontheffing
Vleermuizen (gebouwen)	Mogelijke verblijfplaatsen in dakconstructie boerderij	Aanvullend veldonderzoek en indien aanwezig ontheffing
Broedvogels (niet jaar-rond beschermd)	Nesten in bebouwing en begroeiing	Werken buiten broedseizoen of werkgebied voorafgaand aan broedseizoen ongeschikt maken. Broedseizoen loopt globaal van half maart tot begin augustus
Overige soort(groep)en	Niet aanwezig	Geen

5.3 Gelders Natuurnetwerk / Groene Ontwikkelingszone

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk of de Groene Ontwikkelingszone. Nader onderzoek (Nee, tenzij-toets) in het kader van de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland is niet aan de orde. Uit de effectbeoordeling blijkt bovendien dat geen wezenlijke invloed wordt verwacht op de kernkwaliteiten van het deelgebied Het Groot Veld waartoe de omliggende GNN/GO-gebieden behoren.