

Flora- en faunaonderzoek

Vordenseweg 6b en 6c
Lochem



Flora- en faunaonderzoek

Vordenseweg 6b en 6c Lochem

Titel	Flora- en faunaonderzoek Vordenseweg 6b en 6c/Lochem
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	RenoVastgoed Marsdijk 11 7437 RX Bathmen
Datum	22 september 2011
Status	Concept



Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
fax 0566-632074

mbleijerveld@planet.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	9

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Aan de Vordenseweg 6 in bungalowpark Ruighenrode bevindt zich een bungalow met tuin. Het voornemen bestaat om een groot deel van de tuin te splitsen ten behoeve van de realisatie van twee extra bungalows. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en het Streekplan.



Figuur 1: Globale ligging plangebied (cirkel).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

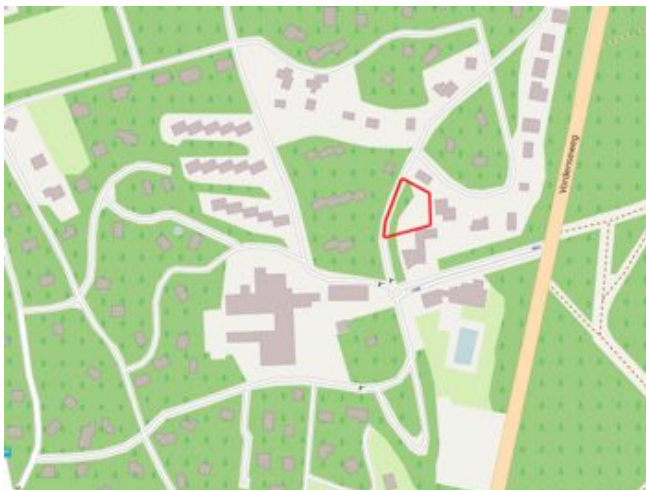
Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is zover mogelijk gebruik gemaakt van diverse verspreidingsatlassen en de website van Waarneming. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruikgemaakt van diverse overheidswebsites. Op 18 augustus 2011 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

1.3 Plangebied en ingreep

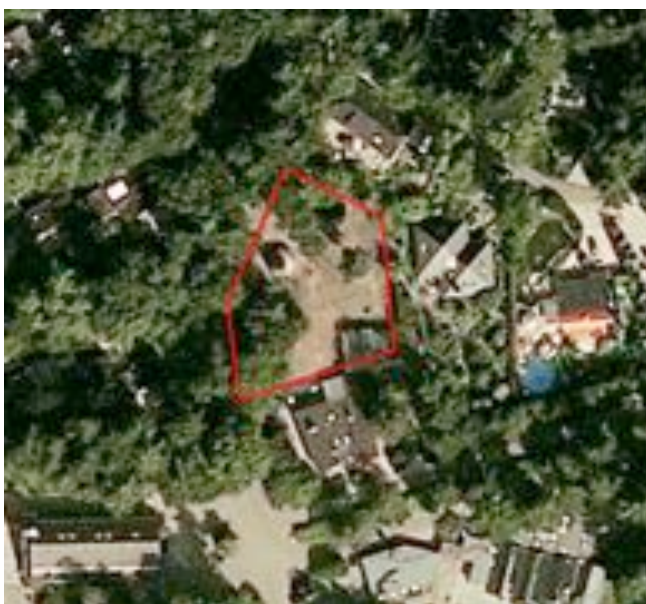
Het plangebied bestaat uit een circa 900 vierkante meter groot terrein op Buitencentrum Ruighenrode ten zuidwesten van Lochem. Het betreft een dichtbebouwd bungalowpark op bebost terrein met ruim tweehonderd huisjes. Ten zuidwesten van dit park ligt een soortgelijk vakantiepark (Landgoed Ruighenrode). Het plangebied wordt gevormd door een groot deel van de tuin van Vordenseweg 6 en ligt ten noorden van het huisje. Het zuidelijke deel bestaat uit gazon met enkele Amerikaanse eiken en dennen aan de westkant en één den aan de oostkant. Het noordelijke deel is begroeid met ruigte en langs de randen struweel en opslag van verschillende in- en uitheemse bomen. Verspreid over het noordelijke deel staan enkele dennen en een spar. In dit deel staan verder wat restanten van tuinbouwsels, zoals een prieel. Langs de westzijde van het terrein loopt een parkweg. De overige zijden van het terrein grenzen aan de erven van vakantiehuisjes. Het terrein is volledig afgerasterd met een gazen hekwerk. Op en rond het plangebied komt geen oppervlaktewater voor.

Het voornemen bestaat om het plangebied te splitsen ten behoeve van de ontwikkeling van twee vakantiehuisjes. Voor de realisatie hoeven in principe geen bomen te verdwijnen.

Vanuit de gemeente zijn eisen gesteld aan de inrichting van de percelen met het oog op de EHS-status die op het terrein rust.



Figuur 2: Bungalowpark met plangebied (rood).



Figuur 3: Kadastrale weergave plangebied met bestaande bebouwing (oranje).

Figuur 4: Luchtfoto van het plangebied (rood) en omgeving.



Foto 1: Plangebied in noordelijke richting vanuit het zuidelijke perceel.



Foto 2: Plangebied in zuidelijke richting vanuit het noordelijke perceel.



Foto 3: Grens van beide percelen in oostelijke richting.



Foto 4: Bestaande bebouwing t.p.v. Vordenseweg 6.



Foto 5: Oostgrens plangebied in noordelijke richting.



Foto 6: Westgrens plangebied in noordelijke richting.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Convention, Conventie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

Verbodsbepalingen

- Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
- Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
- Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
- Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.
- Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

- 1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,
- 2) er is geen alternatief,
- 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaar rond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het gehele park is onderdeel van kerngebied van de Ecologische Hoofdstructuur. De beoogde natuurdoeltypen van dit gebied zijn Droog bos van arme gronden en in beperkte mate Droog bos van lemige grond. Gelet op de vele dennen, sparren en Amerikaanse eiken die in het park voorkomen, lijkt de variant van lemige bodem hier niet van toepassing. De natuurlijke vorm van deze bosgemeenschappen is nergens op het park goed ontwikkeld. De boom- en struik- en kruidlaag van het park wordt in belangrijke mate gevormd door exoten en cultuurplanten.



Figuur 5: Ligging plangebied (rood) t.o.v. de EHS.

3.3 Veldonderzoek flora

Het zuidelijke perceel bestaat in zijn geheel uit gazon dat vermoedelijk recentelijk is aangelegd. De grasmat was zeer soortenarm. Het noordelijke perceel wordt al enige jaren niet beheerd. Met door het storten van tuinafval heeft zich een zeer ruige vegetatie ontwikkeld die kenmerkend is voor stikstofhoudende bodem. De dominante soort was Grote brandnetel. Verder kwamen soorten voor als Duizendknoop, Gewone braam, Bijvoet, Melganzenvoet, Kropaar, Klein streepzaad, Pitrus, Kleefkruid, Gewone hennepnetel, Akkerkool, Koninginnekruid en Harig wilgenroosje. Ook cultuurplanten als Alant, Schijnaardbei en opslag van Fluweelboom hadden een fors aandeel. Naast de volwassen naaldbomen was opschot aanwezig van Amerikaanse vogelkers, Boswilg, Gewone vlier en Ruwe berk.

Er zijn geen bedreigde of beschermde planten soorten aangetroffen.

3.4 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. In het plangebied zijn alleen sporen van kleine knaagdieren aangetroffen. Het terrein is in theorie geschikt voor weinig kritische soorten van tabel 1 als Egel, Huispitsmuis en Rosse woelmuis. De strikter beschermde (tabel 2 of 3) kleine zoogdieren - Grote bosmuis, Eikelmuis, Hazelmuis, Veldspitsmuis, Hamster, Noordse woelmuis en Waterspitsmuis – komen, behalve Waterspitsmuis, niet in de regio voor. Voor Waterspitsmuis is het terrein ongeschikt. Het is waarschijnlijk dat het plangebied deel uitmaakt van het veel grotere leefgebied van grotere zoogdieren, hoewel dit vanwege het karakter van het gebied en het hekwerk beperkt zal zijn. Vaste verblijfplaatsen zijn echter niet gevonden.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen voorkomen in boomholten en kunstwerken als gebouwen. In het plangebied komen geen geschikte gebouwen voor. Ook in de bomen zijn geen geschikte holten aangetroffen. Het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen wordt daarom uitgesloten.

Het is waarschijnlijk dat het terrein onderdeel is van het foerageergebied van vleermuizen, zoals Gewone dwergvleermuis en Grootoorvleermuis. Het gaat dan voornamelijk om de bosrand. Het plan is niet van invloed op deze functie.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd. In het plangebied waren tijdens het bezoek alleen enkele Houtduiven aanwezig. In de bomen langs de parkweg verbleef enige tijd een Groen specht. Het plangebied is alleen geschikt voor gewone soorten van bos en tuin, met name het noordelijke perceel. Te verwachten soorten zijn Houtduif, Heggenmus, Roodborst, Merel, Winterkoning, Vink en Zanglijster. In theorie zijn de bomen geschikt vogels met vaste broedplaatsen als Sperwer en Ransuil. Dergelijke soorten of sporen daarvan waren niet aanwezig.

Amfibieën en reptielen

Alle inheemse soorten amfibieën en reptielen worden beschermd door de Flora- en faunawet. Binnen het park en de omgeving daarvan komt geen oppervlaktewater voor. Wateren die in potentie geschikt zijn voor zeldzamere soorten, zoals de Barchemse Veengoot en een recreatieplas liggen minimaal 700 meter van het plangebied verwijderd. Tussen het plangebied en de wateren liggen bovendien bossen. Het is daarom uitgesloten dat het plangebied van belang is voor strikter beschermde soorten. Het is wel mogelijk dat algemene soorten van tabel 1 voorkomen, zoals Bruine kikker en Gewone pad. Het terrein is niet geschikt als habitat voor reptielen.

Vissen

In het plangebied komt geen permanent oppervlaktewater voor. Een effect op vissen is uitgesloten.

Dagvlinders en libellen

Het plangebied en de directe omgeving daarvan voldoen niet aan de habitateisen van beschermde soorten dagvlinders en libellen. Een negatieve invloed van het plan op deze soorten of hun habitats is uitgesloten.

Overige ongewervelden (kevers, weekdieren en kreeftachtigen)

Het plangebied voldoet aan geen van de habitateisen die de overige beschermde soorten ongewervelden aan hun leefgebied stellen. Een negatieve invloed van het plan op deze soorten of hun habitats is uitgesloten.

4 EFFECTBEOORDELING EHS

4.1 Afwegingskader

Gedeputeerde Staten beschouwen een ruimtelijke ingreep waarvoor een bestemmingsplan moet worden aangepast als een significante aantasting van kernkwaliteiten en omgevingscondities wanneer deze kan leiden tot de volgende effecten:

- Een vermindering van *areaal en kwaliteit van bestaande natuur-, bos- en landschapselementen en gebieden die aangewezen voor nieuwe natuur en agrarische natuur.*
- Een vermindering van de uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren in *verbindingzones en tussen de verschillende leefgebieden in de overige delen van de EHS. In het bijzonder de vrije verplaatsing van herten en wilde zwijnen binnen het gehele bos- en natuurgebied van de Veluwe*
- Een vermindering van de *kwaliteit van het leefgebied van alle soorten waarvoor conform de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing vereist is en als zodanig worden genoemd in de AmvB Vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora en Faunawet.*
- Een vermindering van *het areaal van de grote natuurlijke eenheden (aaneengeslotenheid).*
- Een belemmering voor *het verloop van natuurlijke processen in de grote eenheden.*
- Een verstoring van *de natuurlijke morfologie, waterkwaliteit, watervoering en verbondenheid met het landschap van HEN-wateren.*
- Een verandering van *de grond- en oppervlaktewater-omstandigheden (kwaliteit en kwantiteit) die de voor de natuurdoeltypen gewenste grond- en oppervlaktewater situatie (verder) aantast.*
- Een verhoging van de niet gebiedseigen *geluidsbelasting in stiltebeleidsgebieden en stiltegebieden (in geval de norm van 40 decibel wordt overschreden).*

Gedeputeerde Staten maken op bovenstaande een uitzondering voor ondergeschikte uitbreidingen van bestaande functies wanneer deze uitbreidingen een gering effect hebben op bovenstaande kernkwaliteiten en omgevingscondities. Voor onderstaande kernkwaliteiten geldt dat Gedeputeerde Staten het schaalniveau waarop een beoogde ruimtelijke ontwikkeling plaatsvindt, zullen afwegen tegen de gevolgen voor de kernkwaliteiten. Op basis hiervan zullen Gedeputeerde Staten beoordelen of een aantasting als significant is te beschouwen.

4.1 Effecten plan

Strikt genomen leidt het plan tot de afname van areaal door de bouw van twee vakantiewoningen. Het exacte oppervlakte is niet bekend, maar zal in totaal vermoedelijk circa 200 vierkante meter bedragen. Het oppervlakteverlies is zeer gering te noemen. Hierbij komt dat het een inbreiding betreft binnen een intensief recreatieterrein dat hiervoor is bestemd.

Het plan leidt niet tot vermindering van kwaliteit. Het huidige karakter en gebruik van het plangebied voldoen niet aan de beoogde kernkwaliteiten. Het terrein zal hieraan in de huidige situatie ook niet snel voldoen, omdat het een tuin betreft.

Van vermindering van uitwisselingsmogelijkheden is geen sprake. Het betreffen vrijstaande gebouwen die een relatief geringe oppervlakte beslaan in een dicht bebouwd vakantiepark. Ook in de toekomstige situatie zal fauna die nu door het park migreert van die routes gebruik kunnen maken.

Het plan heeft geen kwaliteitsvermindering tot gevolg voor ontheffingsplichtige soorten van de Flora- en faunawet, omdat dergelijke soorten niet zijn vastgesteld.

Het plan is niet van invloed op de aaneengeslotenheid. Het betreft een inbreiding binnen een gebied van de EHS dat als gevolg van de vele vakantiewoningen niet als aaneengesloten

kan worden aangemerkt. Verder is de oppervlakte waarop het plan betrekking heeft hiervoor te gering.

Belemmering van natuurlijke processen in grote eenheden is niet aan de orde. Het is uitgesloten dat het vakantiepark de ruimte laat voor natuurlijke processen.

Zowel de geringe schaal van het plan als de bestemming en de locatie sluiten een aantasting uit van de natuurlijke morfologie, waterkwaliteit, watervoering en verbondenheid met het landschap van HEN-wateren.

Het plangebied ligt in een zandgebied met een lage grondwaterstand, dat wil zeggen een infiltratiegebied. Daarnaast is de schaal van het plan gering. Het is daarom niet waarschijnlijk dat het plan een wezenlijke invloed heeft op de hydrologie van het gebied.

Tot slot kan gesteld worden dat de geluidsbelasting van twee extra vakantiewoningen in een groot bungalowpark te verwaarlozen is.

Uit het voorgaande blijkt dat er alleen sprake is van areaalverlies. Het verlies is zeer gering en treedt op in een deel van de EHS dat weinig kansen biedt voor de verwezenlijking van de beoogde kernkwaliteiten. Bovendien is de bebouwingsdichtheid hier al hoog. De bestemmingsplanwijziging biedt wel de mogelijkheid om eisen te stellen aan de perceelinrichting. In tegenstelling tot de huidige situatie kan zo meer aandacht worden geschonken aan de doelstelling van de EHS. Op grond van deze argumenten wordt het optredende areaalverlies beschouwd als niet significant.

4.1 Aanbevelingen

De EHS in en rond het park is aangewezen voor de natuurdoeltypen Droog bos van zandgronden en Droog bos van lemige grond. Van nature zijn deze bodems min of meer voedselarm. De beschikbare ruimte in het plangebied is beperkt voor bosgemeenschappen. De beste opties in dit geval zijn een inrichting als bostuin of de aanleg van een brede singel of haag langs de rand. Hierbij moet gebruikt worden gemaakt van inheemse soorten die passen binnen de beoogde natuurdoeltypen. Kenmerkende soorten van droog bos op voedselarme bodem zijn Zomereik, Ruwe berk, Lijsterbes en Sporkenhout. Op iets voedselrijkere bodem, wat hier waarschijnlijk het geval is, komen tevens soorten voor als Beuk, Boswilg, Ratelpopulier, Hulst en sinds lange tijd Mispel en Tamme kastanje als cultuurrelict. Een zeldzame wilde soort die in het oosten van het land voor kan komen is Wilde appel. Verder wordt Krentenboompje vaak aangeplant.

Met het oog op de ontwikkeling van de kruidlaag wordt geadviseerd om de voedselrijke toplaag van het terrein te verwijderen. Het beste resultaat wordt verkregen als tot op de oorspronkelijke zandlaag wordt geplagd. Dit moet echter wel praktisch uitvoerbaar zijn.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied maakt deel uit van kerngebied van de EHS. Strikt genomen treedt als gevolg van het plan areaalverlies op. Om verschillende redenen, met name de locatie en de geringe schaal van het plan, wordt het areaalverlies niet als aantoonbaar negatief beschouwd voor het functioneren van de EHS. Bij de inrichting kan rekening worden gehouden met de beoogde kernkwaliteiten van de EHS.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep kan een negatief effect hebben op algemene zoogdieren en amfibieën van tabel 1. Voor soorten van tabel 1 geldt een algemene vrijstelling in geval van ruimtelijke ingrepen.
- Het voorkomen van algemene broedvogels zonder vaste nestplaats is aannemelijk.
- Het voorkomen van vogels met een vaste broedplaats is niet vastgesteld.
- Het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen op de plaats van de ingreep is uitgesloten. Het plan heeft geen significante invloed op vlieg- en foerageroutes.
- Een negatief effect op beschermde soorten van overige soortgroepen is uitgesloten.

Uit het onderzoek komen naar voren dat alleen rekening gehouden dient te worden met broedvogels zonder vaste nestplaats. Dit betekent dat de kap van bomen en het rooien van groen buiten het broedseizoen dient plaats te vinden. Het broedseizoen loopt van circa half maart tot half juli. Latere en eerdere broedgevallen komen voor, bijvoorbeeld van duiven (zie natuurkalender van Ministerie van landbouw). In de periode november – februari is de kans op broedsels nihil.

