

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

BEHOREND BIJ HET BESTEMMINGSPLAN

Veerweg 21 Gorssel

GEMEENTE LOCHEM

Opdrachtnummer : 08.325
IDnr. : NL.IMRO.0262.buVeerweg21Go-BP41
Datum : mei 2018
Versie : v1
Auteurs : **mRO** b.v.
Vastgesteld d.d. : 9 juli 2018 - besluitnr. 2018-004967

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	4
2	ZIENSWIJZEN.....	5
2.1	Reclamant - Veerweg 25, 7213 EA.....	5
2.2	Reclamant – Veerweg 30 & 32, 7212 EB.....	7
2.3	Mr. A.A. Robbers namens reclamant – Veerweg 19, 7213 EA.....	9
2.4	Mr. A.A. Robbers namens reclamant – Veerweg 23, 7213 EA.....	11
3	AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	13
3.1	Inleiding	13

1 INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan Veerweg 21 Gorssel heeft vanaf 1 maart 2018 voor de duur van zes weken tot en met 11 april 2018 in ontwerp ter inzage gelegen.

In die periode is door 4 reclamanten een zienswijze ingediend.

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de gemeente.

Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en enkele ambtelijke wijzigingen.

2 ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant - Veerweg 25, 7213 EA

Zienswijze

Reclamant maakt zich zorgen over de leefbaarheid in de straat door de aanpassing, die zou worden verstoord door de uitbreiding van de beoogde bebouwing op de zorgtuin.

Verskillende argumenten worden genoemd, waaronder de verkeerssituatie, ontoelaatbaar bebouwing in de uiterwaarden en geluidsoverlast

Het plan is onduidelijk over de werkelijke motieven om de schuilgelegenheid te vergroten.

In het plan staat dat de zorgtuin ook in de wintermaanden actief wil zijn en daarom wil uitbreiden van 30 m² naar 90m².

Reclamanten vragen zich af wat 'actief zijn in de wintermaanden' betekent voor een zorgtuin. In de winter zijn er weinig werkzaamheden te doen in een tuin die een uitbreiding rechtvaardigen.

Daarnaast staat de uitbreiding van de bebouwing haaks op de vergroening van de leefomgeving zoals is beschreven in paragraaf 2.1.

De precieze locatie van de uitbreidingen is nog niet bekend. Reclamanten vragen zich af welke overlast zij gaan ondervinden als mocht blijken dat de volledige tuin op de schop gaat.

Reclamanten zijn van mening dat elke verandering een grove aantasting van het beeld in het landschap is en vrezen dat de gemeente een uitzondering gaat maken om in het beschermde uiterwaardengebied te bouwen.

Volgens het plan wordt de bouwmogelijkheid gebruikt voor opslag van materialen, planten, toiletgroepen, werkruimten etc.

Reclamanten vragen zich af waarom een schuilgelegenheid opslagruimte moet worden en waarom er toiletgroepen worden aangebracht.

Daarnaast is de definitie van een schuilgelegenheid een plek om te schuilen en niet om te werken.

Reclamanten zijn van mening dat er onvoldoende transparantie is voor de plannen. Elke extra activiteit betekent extra verkeer en dus ook parkeergelegenheid. De zorgtuin heeft geen parkeerplaatsen waardoor er in de omgeving geparkeerd moet worden en overlast veroorzaakt voor omwonenden.

Reclamanten zijn van mening dat de gemeente niet afhankelijk moet zijn van burgerinitiatief en daarbij haar zorgplicht richting deze zorggroep nalaat. Zeker niet als deze initiatieven het leefgenot andere burgers negatief beïnvloed.

Antwoord gemeente

Beweegredenen uitbreiding

Reclamant twijfelt aan de werkelijke motieven van de beoogde uitbreiding. In het bestemmingsplan wordt niet duidelijk welke precieze motieven aan de uitbreiding ten grondslag liggen.

Om dit te verduidelijken is het goed in eerste instantie kort in te gaan op de activiteiten en doelstelling van de zorgtuin.

De zorgtuin draait al enkele jaren en is een succes gebleken. De zorgtuin biedt ruimte aan ouderen en jongeren, kwetsbaar en weerbaar. De doelgroepen kunnen de tuin bezoeken en/of werkzaam zijn in de zorgtuin.

De zorgtuin stelt in dat concept de groene omgeving centraal en wil de sociale en ecologische structuur verbeteren.

De ecologische structuur wordt verbeterd door de wijze van beheer en tuinieren op de tuin.

De tuin vormt daarin het centrale punt van waaruit ook wordt gewerkt aan de sociale structuur(versterking) in de gemeente .

De Zorgtuin is daarmee meer dan alleen een (ecologisch verantwoorde) vergroening van de leefomgeving. Ontmoeten, begrip voor elkaar, strijd tegen eenzaamheid, contact met de buurt én kennis over groen of natuur, voedsel voor de voedselbank worden hier tot uitvoer gebracht. Vrijwilligers dragen zorg voor de zorgtuin en er wordt samengewerkt met diverse welzijnsinstanties.

De uitbreiding is niet bedoeld voor een verdere intensivering van het gebruik, maar voor een betere bediening van de huidige bezoekers. In het bijzonder de rolstoelgebruikers en de doelgroep dementie. Het huidige oppervlak van het 'tuinghuisje' op de zorgtuin bedraagt 30 m². In het gebouw is een invalidentoilet aanwezig, welke echter te klein is voor de grotere (elektrische) rolstoelen. De uitbreiding biedt eveneens de mogelijkheid om meer schuilgelegenheid te realiseren bij slecht weer, voor de bezoekers van de tuin en de activiteiten. In totaal is ca. 30 m² uitbreiding nodig die gekoppeld is/wordt aan het huidige tuinghuisje' op de zorgtuin.

Het bestemmingsplan biedt 60 m² uitbreiding. Naast de voorgaand benoemde 30 m² bij het huidige 'tuinghuisje', bestaat er behoefte aan een fietsenstalling bij de entree van de zorgtuin en aan opslag voor materialen etc.

De zorgtuin is het gehele jaar geopend, voor haar kwetsbare doelgroepen en vrijwilligers en het verbouwen van wintergroenten voor de voedselbank. Van een intensivering van het gebruik is nogmaals, geen sprake.

Nadrukkelijk wordt gemeld dat er geen verborgen redenen zitten achter de beoogde uitbreiding.

De toelichting in het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de hiervoor genoemde motivering van de uitbreiding.

Ook wordt een aanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan toegevoegd, waarin het gebied wordt aangeduid (zuidelijke deel van de tuin), waar de beoogde uitbreiding gestalte kan/mag krijgen.

Bouwen in uiterwaarden

De stelling van reclamant dat elke verandering van de huidige situatie een grove aantasting is van het beeld in het landschap wordt niet gedeeld.

Het uiterwaardengebied is weliswaar beschermd gebied, maar de locatie van de zorgtuin valt niet in het Gelderse natuurnetwerk (GNN of Groene Ontwikkelingszone (GO)).

Gelijk aan de woning van reclamant is het bestaande bebouwde gebied aan de Veerweg niet opgenomen in voornoemde beschermingsgebieden. Van een uitzondering is derhalve géén sprake.

Verkeersoverlast

De toegang van de Veerweg vanaf de Deventerweg is ter plaatse van de woning van reclamant afgesloten, waarmee e reclamant praktisch gezien als het ware aan het einde zit van de Veerweg. De gemelde overlast van auto's die zouden keren op de oprit van reclamant is geen gevolg van de zorgtuin.

Veeleer is dit een gevolg van de ontsluitingsfunctie die de Veerweg heeft in relatie tot het voet- fietsveer die vanaf de Veerweg bereikbaar is.

Automobilisten parkeren langs de Veerweg en gaan vervolgens wandelen of fietsen in de omgeving. Het zal deze doelgroep zijn die wellicht keert op de oprit van de woning van reclamant.

De zorgtuin heeft nagenoeg geen autobezoekers. Vrijwilligers komen met de fiets. De bezoekers veelal lopend, of per fiets.

Zorgtaak gemeente

Tot slot wordt gemeld dat, in tegenstelling tot de bewering van reclamant, de gemeente de zorgtuin niet ziet als een vervanging van haar eigen zorgtaken. De zorgtuin wordt gezien als een mooi voorbeeld van burgerparticipatie.

De zienswijze is ongegrond.

Wel zal de toelichting worden uitgebreid en de locatie van de beoogde uitbreidingsmogelijkheden in een aanduiding worden vastgelegd.

2.2 Reclamant – Veerweg 30 & 32, 7212 EB

Zienswijze

Reclamanten maken de volgende opmerkingen.

1. Voor de uitbreiding van de bestaande schuilgelegenheid van 30 m² naar 90 m², is een nieuw bestemmingsplan nodig.
Reclamanten begrijpen niet waarom hier een nieuw bestemmingsplan voor nodig is. Een wijzigingsverzoek ligt voor de hand.
2. De uitbreiding van de bestaande schuilgelegenheid maakt het mogelijk om in de wintermaanden actief te kunnen zijn. Omdat een tuin in de wintermaanden stilligt, nemen reclamanten aan dat het om niet-tuingebonden activiteiten gaat. Hiermee wordt de zorgtuin dus een activiteitscentrum, wat niet de bedoeling kan zijn. De locatie het Trefpunt is hiervoor meer geschikt i.v.m. de bereikbaarheid en parkeermogelijkheden.
3. Reclamanten constateren een constante oprekking van de bestemming naar een bestemming met gebruiksmogelijkheden voor het hele jaar. De grootte van de schuilgelegenheid is ook een serieus bouwwerk. Het meer intensieve gebruik leidt tot meer lawaai en autoverkeer. De infrastructuur van de Veerweg is daar niet voor bedoeld.

4. Het ontwerpplan geeft onvoldoende inzicht in de beoogde bebouwing m.u.v. de grootte. In het ontwerpplan is ook niets gemeld opgenomen over goot- en bouwhoogte.
Ook is de precieze locatie van de uitbreiding nog niet bekend; wat klinkt als een vrijbrief.

Samenvattend

Reclamanten vinden het ontwerpplan ongewenst en inhoudelijk onduidelijk en onzorgvuldig en zien de uitbreiding als oprekken van de gebruiksmogelijkheden.

Antwoord gemeente

1. nieuw bestemmingsplan.

Er kan alleen een wijzigingsplan worden gemaakt, wanneer in het moederplan (i.c. bestemmingsplan Buitengebied 2010) ook sprake is van een wijzigingsbevoegdheid.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft echter geen wijzigingsregeling voor de onderhavige locatie en casus. De beoogde uitbreiding kan derhalve alleen via een wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 in een nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie.

2. Zorgtuin in de winter is activiteitencentrum

In zienswijze 1, onder 'werkelijke motieven' is nog eens uiteen gezet weke activiteiten op de zorgtuin worden uitgeoefend, waarnaar dan ook wordt verwezen. Het blijft een zorgtuin waarin de tuin het middel is voor een verbetering van de ecologische en sociale structuur.

De zorgtuin is ook in de huidige situatie inde wintermaanden geopend., onder meer in verband met de teelt van wintergroenten en kleinschalig ontvangen van kwetsbare doelgroepen o.a. dementie.

Een vergelijk met 't Trefpunt gaat in het geheel niet op, aangezien de zorgtuin een ecologisch beheerde tuin is, die tevens wordt aangewend voor ontmoeten, educatie etc.

3. Oprekken bestemming

Van het oprekken van de bestemming naar een activiteitencentrum is geen sprake. Conform het vigerend bestemmingsplan is nog steeds sprake van dezelfde gebruiksmogelijkheden.

De enige wijziging zit in de bouwmogelijkheid, die is vergroot.

Ook de bebouwingshoogten zijn exact hetzelfde gebleven, namelijk 3 meter goot en 4,5 meter nokhoogte.

De beoogde uitbreiding heeft niet als doel een verdere intensivering van het gebruik, maar is gericht op een betere bediening van de bezoekers en haar vrijwilligers;het bieden van meer rust- en schuilgelegenheid.

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 onder 'werkelijk motieven'.

4. Onvoldoende inzicht

De toelichting is nog eens uitgebreid met de motivering voor de beoogde uitbreiding.

De uitbreiding van het huidige tuinhuisje is bedoeld voor een uitbreiding van de invalidentoilet en het bieden van meer schuilgelegenheid bij slecht weer, voor de bezoekers van de tuin en de activiteiten. Tevens is het voornemen een fietsenstalling te realiseren.

De zienswijze is ongegrond.

Wel zal de toelichting worden uitgebreid en de locatie van de beoogde uitbreidingsmogelijkheden in een aanduiding worden vastgelegd.

2.3 Mr. A.A. Robbers namens reclamant – Veerweg 19, 7213 EA

Zienswijze

1. Reclamant wordt geconfronteerd met een aanzienlijke uitbreiding van exploitatiemogelijkheden van wat een zorgtuin genoemd wordt.
2. Het perceel Veerweg 21 is in 2010 bestemd als 'agrarisch' met 'specifieke vorm van maatschappelijk-zorgtuin' en 'specifieke bouwaanduiding-schuilgelegenheid en berging'.
3. In het ontwerpplan wordt een uitbreiding van de bestaande bebouwing toegestaan tot 90 m² om in de wintermaanden actief te kunnen zijn. Vooralsnog betreft het een uitbreiding van ca. 60 m² en voor de langere termijn tot max. 90 m².
4. Onduidelijk en ongemotiveerd is de noodzaak van de uitbreiding. Reclamant is van mening dat door de uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden sprake zal zijn van een aanzienlijke intensivering. Na de realisering kunnen diverse groepen gebruik maken van de zorgtuin waarbij de eigenlijke functie naar door achtergrond verdwijnt.
5. Reclamant stelt ook vast dat sprake zal zijn van grote aantallen geparkeerde voertuigen.
6. Reclamant is van mening dat er sprake is van het uitbreiden van de niet rechtstreeks op de zorgtuin gerelateerde activiteiten.
7. Het argument dat uitbreiding noodzakelijk is om gedurende de wintermaanden gebruik te kunnen maken van de zorgtuin, niet reëel. Tijdens deze periode is er nauwelijks onderhoud en mogen er geen activiteiten plaatsvinden. Reclamant vreest voor een toename van al dan niet aan zorg gerelateerde activiteiten en activiteiten die formeel in strijd zijn met de bestemming.
8. In de definiëring van de zorgtuin staat dat het een tuin is waar mensen met een zorg-hulpvraag een passende dagbesteding vinden en met daaraan rechtstreeks gerelateerde activiteiten.
9. Het is echter ook een tuin waar activiteiten m.b.t. tuinbouw kunnen plaatsvinden en niet rechtstreeks in verband staan met de zorgtuin.
10. Het is onduidelijk op welke wijze de exploitatie in financieel opzicht wordt verzorgd om het zorgtuincomplex op deze wijze verder te ontwikkelen.

11. Reclamant is van mening dat binnen een agrarische bestemming het niet reëel is bebouwing op te richten deze grootte.

Conclusie

Reclamant verzoekt niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

1 t/m 4 onduidelijk en niet gemotiveerd noodzakelijkheid uitbreiding.

De zorgtuin is de afgelopen jaren succesvol gebleken. Het oorspronkelijke doel van de zorgtuin, ruimte te bieden aan ouderen en jongeren middels en in een groene (werk)omgeving staat nog steeds overeind. De doelgroepen kunnen de tuin bezoeken, werkzaam zijn in de zorgtuin en deelnemen aan een zinvolle dag(deel)besteding. De zorgtuin is daarmee meer dan alleen een (ecologisch verantwoorde) vergroening van de leefomgeving. Ontmoeten, begrip voor elkaar, strijd tegen eenzaamheid, contact met de buurt én kennis over groen of natuur, voedsel voor de voedselbank worden hier tot uitvoer gebracht. Vrijwilligers dragen zorg voor de zorgtuin en er wordt samengewerkt met diverse welzijnsinstanties.

De uitbreiding is niet bedoeld voor een verdere intensivering van het gebruik, maar voor een betere bediening van de vrijwilligers en de huidige bezoekers. In het bijzonder de rolstoelgebruikers en een deel dagbesteding dementie.

Het huidige oppervlak van het 'tuinhuisje' op de zorgtuin bedraagt 30 m². In het gebouw is een invalidentoilet aanwezig, welke echter te klein is voor de grotere (elektrische) rolstoelen. De uitbreiding biedt eveneens de mogelijkheid om meer schuilgelegenheid te realiseren bij slecht weer, voor de bezoekers van de tuin en de activiteiten.

In totaal is ca. 30 m² uitbreiding nodig die gekoppeld is/wordt aan het huidige tuinhuisje' op de zorgtuin.

Het bestemmingsplan biedt 60 m² uitbreiding. Naast de voorgaand benoemde 30 m² bij het huidige 'tuinhuisje', bestaat er behoefte aan een fietsenstalling bij de entree van de zorgtuin en aan opslag voor materialen etc.

De toelichting in het bestemmingsplan zal aangevuld worden met de hiervoor genoemde motivering van de uitbreiding.

Ook wordt een aanduiding op de verbeelding van het bestemmingsplan toegevoegd, waarin het gebied wordt aangeduid (zuidelijke deel van de tuin), waar de beoogde uitbreiding gestalte kan/mag krijgen.

5. parkeren

De vrijwilligers van de zorgtuin bezoeken de tuin per fiets. De welzijnsorganisaties idem dan wel per voet. Zo komen de ouderen vanuit de Borkel altijd lopend/per rolstoel naar de zorgtuin. De geconstateerde toename van het aantal geparkeerde voertuigen door de reclamant is veeleer toe te wijzen aan de toenemende recreatie en in verlengde daarvan de fietsers en wandelaars die gebruik maken van de veerpont en de auto in het gebied parkeren.

Slechts incidenteel komen bezoekers van de zorgtuin per auto.

6 t/m 9 winteropening en oneigenlijke uitbreiding functies

De zorgtuin is en blijft ook in de huidige situatie in de wintermaanden geopend. Ook in die periode wordt er wintergroente verbouwd voor de voedselbank.

De door reclamant geformuleerde stelling dat de uitbreiding bedoeld is voor niet rechtstreeks op de zorgtuin gerelateerde activiteiten wordt niet onderschreven.

Hiervoor is al duidelijk gemotiveerd waarvoor de beoogde uitbreiding is bedoeld.

Het gaat om voorzieningen die ten dienste staan voor de zorgtuin, invaliden toilet, schuilmogelijkheid, en stalling/berging.

Er is geen sprake van en verruiming van de activiteiten.

De zorgtuin is en blijft een plek bedoeld voor mensen die in de tuin een passende (dag)besteding vinden.

10 exploitatie

De zorgtuin wordt niet ontwikkeld buiten het tuingebeuren om. De exploitatie van de zorgtuin valt buiten de strekking van dit bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt gemeld dat reclamant onder www.transparante-anbi.nl ook kennis kan nemen van de verantwoording die de stichting waaronder de zorgtuin valt, aflegt. De gelden komen veelal van subsidieverstrekkers c.q. fondsen, particulieren etc.

Het Oranjerfonds heeft bijvoorbeeld in 2017 geld beschikbaar gesteld voor de uitbreiding van ruimte voor oudere rolstoelafhankelijke bezoekers.

11. niet reële uitbreiding

Hiervoor is reeds uiteengezet welke motivering aan de uitbreiding ten grondslag ligt. Een uitbreiding tot maximaal 90 m² is ruimtelijk gezien zeer goed inpasbaar op dit perceel.

De zienswijze is ongegrond

2.4 Mr. A.A. Robbers namens reclamant – Veerweg 23, 7213 EA

Zienswijze

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan zienswijze nr. 2.3 met als toevoeging punt 12, welke hierna is samengevat.

12. De exploitant stelt dat de zorgtuin een positief effect op de waarde van de woningen heeft. Het tegendeel is waar; reclamant verwijst hierbij naar het advies van de SAOZ. Hierin staat dat sprake is van een waardedaling van het onroerend goed van reclamant. Dit zal ook gelden voor de overige woningen in de omgeving.

Het advies van SAOZ is in opdracht van de gemeente opgesteld naar aanleiding van de aanvraag planschade door reclamant.

Hieruit komt naar voren dat niet alleen vanuit planologisch opzicht sprake is van een waardedaling. De activiteiten ter plaatse van de zorgtuin, zijn ook in strijd zijn met het bestemmingsplan. De gemeente heeft hierin de plicht handhavend op te treden.

Reclamant vraagt zich af of de uitbreiding wel gerelateerd kan worden aan de zorgtuin. Het lijkt te zijn ingegeven om activiteiten te ontwikkelen die in strijd zijn met de bestemming.

Reclamant is van mening dat de rek binnen het bestemmingsplan wordt overschreden. Ook is niet uit te sluiten dat strijdigheden ten nadele van reclamant en omwonenden zullen gaan plaatsvinden.

Antwoord gemeente

De zienswijze is, met uitzondering van het planschadeaspect, identiek aan zienswijze 3, waarnaar wordt verwezen.

De toegekende planschade valt buiten de strekking van dit bestemmingsplan.

Reclamant merkt daarin overigens op dat het verzorgen van lunches voor derden een horeca activiteit betreft, zonder rechtstreekse link met de agrarische bestemming / of zorgtuin, en gemeente hierin handhavend zou moeten optreden.

Nadrukkelijk wordt gemeld dat de zorgtuin géén horeca functie heeft. Slechts incidenteel wordt kwetsbare bezoekers(groepen) binnen het programma dagbesteding een broodmaaltijd aangeboden.

De zienswijze is ongegrond

3 AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

3.1 Inleiding

In het ontwerpbestemmingsplan zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van alle wijzigingen.

Toelichting

- De toelichting is uitgebreid met een nadere motivering voor de beoogde uitbreiding.

Planregels

De bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - zorgtuin' is geactualiseerd en beter toegeschreven naar het gebruik.

In het vigerend bestemmingsplan Buitengebied 2010 en het ontwerp bestemmingsplan Veerweg 21, Gorssel luidde artikel 3.1;

Artikel 3 Agrarisch

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. de bij een grondgebonden agrarisch bedrijf behorende agrarische bedrijfsgronden;
- b. de instandhouding en ontwikkeling van de in Landschapstypen genoemde landschapstypen en hun kernkwaliteiten;

alsmede voor:

- c. ter plaatse van de aanduiding '**specifieke vorm van maatschappelijk - zorgtuin**', een zorgtuin.

Dit wordt gewijzigd in:

Artikel 3 Agrarisch - Zorgtuin

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Zorgtuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een agrarische zorgtuin;
- b. de instandhouding en ontwikkeling van de in Landschapstypen genoemde landschapstypen en hun kernkwaliteiten;

Voorts is een artikel 1.7 toegevoegd dat als volgt luidt:

1.7 agrarisch zorgtuin

een gebruik gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en het informeren daarover, waar mensen met een zorg- en/of hulpvraag een passende dagbesteding vinden.

Belangrijke reden voor deze ambtshalve wijziging is het gegeven dat er ter plaatse van de zorgtuin geen sprake is van 'bij een agrarisch bedrijf behorende agrarische gronden' maar van een zorgtuin.

In de overgangsbepalingen was per abuis de uitzonderingen op het overgangsrecht opgenomen voor Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Er is hier geen sprake van gronden die deel uitmaken van Vogel- of Habitatrichtlijngebieden. Het bepaalde in **artikel 13.2, onder e, van de regels** is om die reden geschrapt. De bepalingen in artikel 13.2, onder a t/m d wijzigen niet.

De overige bepalingen zijn identiek aan het vigerend bestemmingsplan Buitengebied 2010 en de het ontwerp bestemmingsplan Veerweg 21, Gorssel.

Verbeelding

- Op de verbeelding is het plangebied opgenomen in de bestemming 'Agrarisch - Zorgtuin'
- Op de verbeelding is het aanduidingsvlak 'specifieke bouwaanduiding - schuilgelegenheid en berging' verkleind.

