

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**BEHOREND BIJ HET
BESTEMMINGSPLAN**

Scheggertdijk 7 Almen

GEMEENTE LOCHEM

Opdrachtnummer : 08.371
Datum : juli 2020
Versie : 1
Auteurs : gemeente Lochem / mRO b.v.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
1.1	Procedure ter inzage legging	3
1.2	Anonimiseren	3
1.3	Leeswijzer	3
2	ZIENSWIJZEN.....	4
2.1	Zienswijze 1 (Stichting Almens Veld en Bos)	4
2.2	Zienswijze 2.....	5
2.3	Zienswijze 3.....	5
3	AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPAN	6

BIJLAGE NAW-GEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

1 INLEIDING

1.1 Procedure ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Scheggerdijk 7 Almen' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 21 mei 2020 tot en met 2 juli 2020 (zes weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon eenieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Er zijn in totaal 3 schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en voldoen aan de daarvoor geldende eisen. De zienswijzen zijn zodoende ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota van zienswijzen worden indieners van zienswijzen daarom niet bij naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen (zoals een stichting of vereniging van eigenaren). In bijlage 1 zijn in de analoge versie van deze nota de persoonsgegevens terug te vinden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van deze Nota van zienswijzen zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is tevens aangegeven of een zienswijze geleid heeft tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Dat de zienswijzen zijn samengevat betekent niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp zijn gewijzigd.

2 ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijze 1 (Stichting Almens Veld en Bos)

Reactie

Reclamant maakt de volgende opmerkingen:

1. Toelichting

Blz. 47 – par. 4.12.2 Beoordeling plan: Hier wordt vermeld dat maximaal 20 woningen zijn voorzien. Dit is afwijkend van hetgeen in alle desbetreffende stukken staat, namelijk dat het maximaal 7 woningen betreft. Verzoek de tekst hiermee in overeenstemming te brengen.

Antwoord gemeente

Het is correct dat met het voorliggende bestemmingsplan maximaal 7 woningen zijn voorzien. De tekst op blz. 47 (paragraaf 4.12.2) verwijst abusievelijk naar een verkeerd aantal woningen. De tekst wordt daarop aangepast.

2. Regels

Par. 15.2 Overgangsrecht gebruik: hier wordt vermeld "*Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet*". Reclamant is van mening dat hier geen sprake van kan zijn. Dit zou betekenen dat Doornberg Recycling haar activiteiten lijkt te kunnen voortzetten.

Reclamant verzoek paragraaf 15.2 geheel te laten vervallen.

Antwoord gemeente

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn regels met betrekking tot het overgangsrecht verwoord, zowel ten aanzien van bouwwerken alsook voor het gebruik. In het Bro is daarbij aangegeven dat deze overgangsregels in het bestemmingsplan opgenomen dienen te worden. In het voorliggende bestemmingsplan is dat met artikel 15 gedaan.

Het door reclamant aangehaalde artikel 15.2 komt dan ook overeen met de (in artikel 3.2.2 Bro voorgescreven) standaardbepaling voor gebruiksovergangsrecht in bestemmingsplannen.

Het overgangsrecht is in principe bedoeld als uitsterfconstructie. De gedachte daarachter is dat een ongewenste situatie in beginsel tijdens de periode waarvoor het bestemmingsplan geldt, wordt beëindigd.

De gemeente is gebonden aan de regels die de wet voorschrijft en kan daar niet van afwijken. Met andere woorden, het door reclamant aangehaalde artikel 15.2 kan en mag niet worden geschrapt.

Hoewel het nadrukkelijk de bedoeling is dat het bedrijf Doornberg Recycling wordt verplaatst, en de afspraken die hierover zijn gemaakt blijven staan, kan dat publiekrechtelijk niet anders worden geregeld dan nu in het bestemmingsplan is gedaan; namelijk het bedrijf 'wegbestemmen' door aan het terrein aan de Scheggedijk 7 een woonbestemming toe te kennen.

Wel kan de gemeente zo nodig privaatrechtelijk optreden indien de gemaakte afspraken niet worden nagekomen, bijvoorbeeld in het opleggen van boetes.

Conclusie

De zienswijze leidt tot een wijziging van de toelichting van het bestemmingsplan, in die zin dat het aantal woningen in paragraaf 4.12.2 wordt aangepast in '7'.

2.2 Zienswijze 2

Reactie

De ingekomen zienswijze is gelijkkluidend aan zienwijze nr. 1

Antwoord gemeente

Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van deze nota.

2.3 Zienswijze 3

Reactie

De ingekomen zienswijze is gelijkkluidend aan zienwijze nr. 1

Antwoord gemeente

Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.1 van deze nota.

3 AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Als gevolg van de ingekomen zienswijzen wordt de toelichting van het bestemmingsplan gewijzigd, in die zin dat het aantal woningen in paragraaf 4.12.2 wordt aangepast in 'maximaal 7 woningen'.

Omdat de plantoelichting geen deel uitmaakt van het juridisch bindend deel van het bestemmingsplan (dit betreft alleen de regels en de verbeelding) zal het bestemmingsplan in formele zin dan ook ongewijzigd worden vastgesteld. Uitzondering vormen redactionele aanpassingen.

BIJLAGE

NAW-GEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN