

GEMEENTE LOCHEM

INSPRAAK- EN ARTIKEL 3.1.1 BRO-REACTIES

behorend bij het

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2010

Auteurs : *mRO* b.v.

Opdrachtnummer : 08.161

Datum : mei 2010

Versie : 4

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	17
2. ARTIKEL 3.1.1 BRO OVERLEG	19
2.1 Staatsbosbeheer, Regio oost, Binnensingel 3, Deventer.....	19
2.2 Vitens Gelderland, Meander 1101, Arnhem	19
2.3 Gemeente Berkelland, Postbus 200, Borculo	21
2.4 Gemeente Zutphen, 's Gravenhof 2, Zutphen.....	21
2.5 Gemeente Deventer, Leeuwenbrug 85, Deventer.....	21
2.6 Gemeente Voorst, H.V. Lordensweg 17, Twello	22
2.7 Provincie Gelderland, Markt 11, 6811 CG Arnhem.....	22
2.8 Rijkswaterstaat oost Nederland, Gildemeesterplein 1, Arnhem.....	35
2.9 Ministerie van VROM en ministerie van Rijkswaterstaat,	36
2.10 Ministerie van Defensie, Dr Stolleweg 40, Zwolle	37
2.11 Waterschap Rijn en IJssel, Liemersweg 2, Doetichem.....	38
3. ALGEMEEN	39
3.1 Inleiding	39
3.2 Algemene beantwoording inspraakreacties	39
4. INSPRAAKREACTIES (TABEL)	43
<i>Nr. 202 - Achter de Kamp 52</i>	<i>43</i>
<i>Nr. 247 - Achter de Kamp 52</i>	<i>43</i>
<i>Nr. 70 - Almenseweg 4</i>	<i>43</i>
<i>Nr. 2 - Ampenseweg 15</i>	<i>43</i>
<i>Nr. 102 - Ampsenseweg 26</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 46 - Anna Blamanplantsoen 15</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 371 - Anthonie Fokkerstraat 1a</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 27 - Asselerweg 3</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 288 - Asselerweg 3</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 3 - Asselerweg 4A</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 153 - Assumburgstraat 2</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 198 - Baakseweg 1a</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 155 - Bargeweg 8</i>	<i>44</i>
<i>Nr. 245 - Bathmenseweg 2a</i>	<i>45</i>
<i>Nr. 4 - Bathmenseweg 7</i>	<i>45</i>
<i>Nr. 284 - Beekvliet 1</i>	<i>45</i>
<i>Nr. 306 - Berkelsingel 70.....</i>	<i>46</i>

Nr. 325 - Berkenlaan 159	46
Nr. 101 - Berkenweg 1	47
Nr. 263 - Bieldersteeg 11	47
Nr. 5 - Bieldersteeg 9	47
Nr. 161 - Binnenweg 38.....	47
Nr. 6 - Boedelhofweg 85	47
Nr. 7 - Boekhorstlaan 3	47
Nr. 302 - Boekhorstlaan 8	47
Nr. 8 - Bolksbeekweg 14	47
Nr. 48 - Bolksbeekweg 7	48
Nr. 151 - Bolksbeekweg 7.....	48
Nr. 80 - Bongerd 13	48
Nr. 345 - Bonte Specht 2	48
Nr. 368 - Boomkampsweg 1	49
Nr. 260 - Bouwhuisweg 11.....	49
Nr. 9 - Bouwhuisweg 12	49
Nr. 244 - Bouwhuisweg 19.....	49
Nr. 262 - Bouwhuisweg 2	49
Nr. 323 - Bouwhuisweg 3	49
Nr. 152 - Bouwhuisweg 5	49
Nr. 261 - Bouwhuisweg 7	49
Nr. 246 - Brenschutte 9.....	50
Nr. 49 - Brenschutte 9.....	50
Nr. 61 - Brinkpoatstraat 42	50
Nr. 10 - Broekdijk 11	50
Nr. 321 - Broekdijk 9	51
Nr. 234 - Broekstraat 14A	51
Nr. 11 - Broekstraat 20	51
Nr. 233 - Broekstraat 8	51
Nr. 249 - Buisweerdweg 1	51
Nr. 104 - Buisweerdweg 7	51
Nr. 31 - C. de Wittlaan 93.....	51
Nr. 255 - De Banenkamp 10	52
Nr. 99 - De cloese 1	52
Nr. 108 - Dennendijk 9	52

Nr. 304 - Deventerdijk 8a	52
Nr. 106 - Deventerdijk, motorcrossterrein	52
Nr. 12 - Deventerweg 71-73	52
Nr. 251 - Deventerweg 81	53
Nr. 13 - Deventerweg 98	53
Nr. 220 - Dillenburg 80	53
nr. 235 - Dirk IV plein 10	53
Nr. 311 - Dochterenseweg 29a	53
Nr. 335 - Domineesteeg 2	54
Nr. 326 - Dorpsstraat 19	54
Nr. 300 - Dorpsstraat 30	54
Nr. 200 - Dorpsstraat 50	54
Nr. 222 - Dorpsstraat 50	54
Nr. 165 - Dorpstraat 5a	54
Nr. 327 - Dorshorst 2	54
Nr. 63 - Dortherdijk 10	55
Nr. 64 - Dortherdijk 10	55
Nr. 65 - Dortherdijk 10	55
Nr. 322 - Dortherdijk 21	55
Nr. 328 - Dortherdijk 41	55
Nr. 301 - Dortherdijk 43	56
Nr. 329 - Dortherdijk 43	56
Nr. 154 - Dortherweg 39	56
Nr. 312 - Douglaslaan 15	56
Nr. 252 - Dr. Holwerdastraat 37	56
Nr. 238 - Dreef 4	57
Nr. 69 - Driekieftenweg 2	57
Nr. 267 - Driekieftenweg 2	57
Nr. 71 - Driekieftenweg 8	57
Nr. 266 - Dwarsdijk 2	58
Nr. 15 - Dwarsdijk 3	58
Nr. 248 - Ehzerallee 14	58
Nr. 216 - Elfuursweg 31	59
Nr. 66 - Elfuursweg 31/31a	59
Nr. 111 - Elzerdijk 1	59

Nr. 259 - Elzerdijk 18	60
Nr. 158 - Elzerdijk 5	60
Nr. 254 - Elzerdijk 5	60
Nr. 77 - Elzerdijk 54	61
Nr. 217 - Elzerdijk 54	61
Nr. 336 - Elzerdijk 54	61
Nr. 330 - Elzerdijk 7	61
Nr. 67 - Emsbroekweg 6	61
Nr. 100 - Endepol 20	61
Nr. 294 - Endepol 20	61
Nr. 320 - Enzerinckweg 10	61
Nr. 1 - Ericalaan 18.....	62
nr. 237 - Exelseweg 10	62
Nr. 75 - Exelseweg 12	62
Nr. 332 - Flierderweg 1	62
Nr. 331 - Gaanderij 14	62
Nr. 159 - Gageldijk 1	62
Nr. 265 - Galgengoorweg 15A	63
Nr. 76 - Gemeente Lochem.....	63
Nr. 109 - Gerrit Slagmanstraat 5	63
Nr. 269 - Gerrit Slagmanstraat 6	63
Nr. 243 - Gerrit Slagmanstraat 9	63
Nr. 195 - Goorseweg 20a	63
Nr. 156 - Goorseweg 24.....	63
Nr. 313 - Goorseweg 27.....	64
Nr. 333 - Gorsselse Enkweg 12	64
Nr. 110 - Groeneweg 10,12,14	64
Nr. 160 - Grote Drijfweg 19	64
Nr. 334 - Grote Drijfweg 3	64
Nr. 164 - Haarbroeksteeg 4	64
Nr. 113 - Haijtinksdijk 4, 4a	64
Nr. 50 - Haijtinksdijk 7a	64
Nr. 78 - Harfsense streeg 17	64
Nr. 338 - Harfsensesteeg 24	65
Nr. 17 - Harfsensesteeg 27	65

Nr. 355 - Harfsensesteeg 6	65
Nr. 171 - Hassinklaan - Kasteel Het Hassink	65
Nr. 79 - Hassinklaan 12	65
Nr. 62 - Heggerank 90	65
Nr. 337 - Heideweg 8	65
Nr. 96 - Heikampseweg 2	65
Nr. 383 - Hoefslag 12	65
Nr. 223 - Hoevenlaan 20	66
Nr. 363 - Hofmanssteeg 2	66
Nr. 174 - Hofmanssteeg 3	66
Nr. 112 - Hofmanssteeg 4a	66
Nr. 68 - Hofstraat 4	67
Nr. 236 - Holmerhuizen 3	67
Nr. 175 - Holterweg 2	67
Nr. 196 - Holterweg 61	67
Nr. 163 - Holterweg 96	67
Nr. 314 - Hoofdstraat 47.....	67
Nr. 318 - Hoofdstraat 47.....	68
Nr. 52 - Hooislagen 12	68
Nr. 18 - Hooislagen 9	68
Nr. 380 - Hooislagen 9	68
Nr. 225 - Hooiweg 89	69
Nr. 107 - Hugo de Grootlaan 22	69
Nr. 166 - Hulzerdijk	69
Nr. 197 - Huurne 3.....	69
Nr. 271 - Huzarenlaan 27	70
Nr. 315 - Huzarenlaan 27	70
Nr. 121 - Huzarenlaan 6	70
Nr. 387 - Jansbuitensingel 14.....	70
Nr. 214 - Jodendijk 51.....	70
Nr. 274 - Jollensstraat 1	70
Nr. 343 - Joppelaan 110	70
Nr. 119 - Joppelaan 116	71
Nr. 341 - Joppelaan 77.....	71
Nr. 19 - Jufferdijk 4.....	72

Nr. 120 - Kamperweg 1	72
Nr. 29 - Kanaalstraat 45	72
Nr. 30 - Kanaalstraat 45	72
Nr. 73 - Kapeldijk 11a	73
Nr. 297 - Kapeldijk 3a	73
Nr. 215 - Kapellendwarsweg 1	73
Nr. 366 - Kapelweg 16	73
nr. 342 - Kapelweg 18	73
Nr. 264 - Kapelweg 22	74
Nr. 340 - Kapelweg 22a	74
Nr. 20 - Kappelerweg 2	74
Nr. 162 - Katgershoek 3	74
Nr. 117 - Katgershoek 4	74
Nr. 114 - Kattendaal 2	74
nr. 53 - Kattendaal 4	74
Nr. 339 - Kempstraat 4	74
Nr. 21 - Keppellaan 1	75
Nr. 55 - Keppellaan 1	75
Nr. 388 - Ketenbosweg 9	75
Nr. 87 - Keterstraat 18	75
Nr. 157 - Keulenstraat 12	76
Nr. 283 - Keulenstraat 12	76
Nr. 379 - Keulenstraat 12	76
Nr. 103 - Kielersdijk 1	76
Nr. 83 - Kijksteeg 10	77
Nr. 272 - Kijksteeg 5	77
Nr. 54 - Kijksteeg 8	77
Nr. 81 - Kloosterweg 15	77
Nr. 199 - Koebushorst 5a	77
Nr. 51 - Koebushorst 7	78
Nr. 167 - Koekoekweg	79
Nr. 168 - Koekoekweg	79
Nr. 115 - Koelerweg 5	80
Nr. 224 - Koninginnestraat 52	80
Nr. 56 - Koopmansweg 2	80

Nr. 239 - Koopsdijk 2	80
Nr. 376 - Kwekerijweg 4	80
Nr 116 - Lage Lochemseweg 31c	80
Nr. 118 - Lageweg 3a	81
Nr. 170 - Lageweg 10-12	81
Nr. 293 - Lageweg 4	81
Nr. 169 - Lageweg 9	81
Nr. 22 - Langelersdijk 2	81
Nr. 23 - Langelersdijk 2	81
Nr. 172 - Lenderiet 4	82
Nr. 24 - Levenkamp 1	82
Nr. 218 - Levenkamp 5	82
Nr. 127 - Levenkamp 7	82
Nr. 219 - Levenkamp 7	82
Nr. 378 - Lievelderweg 87	83
Nr. 122 - Lindeboomsweg 12	83
Nr. 242 - Lindeboomsweg 2	83
Nr. 241 - Lindeboomsweg 4	84
Nr. 298 - Lindeboomsweg 5	84
Nr. 201 - Lindeboomsweg 7	84
Nr. 173 - Lindenbergsdijk 5a	84
Nr. 240 - Lindenboomsweg 1	84
Nr. 179 - Lochemseweg 101	85
Nr. 348 - Lochemseweg 107	85
Nr. 281 - Lochemseweg 109A	85
Nr. 130 - Lochemseweg 109a	85
Nr. 319 - Lochemseweg 37	85
Nr. 370 - Lochemseweg 64	85
Nr. 347 - Lochemseweg 78	85
Nr. 180 - Lochemseweg 83	86
Nr. 391 - Lochemseweg 96	86
Nr. 279 - Lomeijerplein 9	86
Nr. 129 - Looweg 3	87
Nr. 375 - Malkenschoten 88a	87
Nr. 203 - Markeloseweg 16	87

Nr. 257 - Markeloseweg 19	87
Nr. 178 - Markeloseweg 35	87
Nr. 386 - Markt 9	87
Nr. 86 - Meidoornstraat 21	88
Nr. 124 - Meijerinkstraat 16	88
Nr. 57 - Meijerinkstraat 22	88
Nr. 349 - Merelweg 23	88
Nr. 89 - Middenweg 4	88
Nr. 350 - Molendijk 22	89
Nr. 367 - Molendijk 3	89
Nr. 123 - Muldersweg 1	89
Nr. 125 - Muldersweg 1	89
Nr. 39 - n.v.t. (A. Stortelder)	89
Nr. 280 - n.v.t. (Zutphenseweg 11)	90
Nr. 352 - Nachtegaalstraat 46	90
Nr. 351 - Nijenbeeksepad 3	90
Nr. 88 - Nijhofslaantje 2	90
Nr. 177 - Nijkampsweg 16	90
Nr. 353 - Nijkampsweg 22	90
Nr. 128 - Nijkamsweg 18	90
Nr. 309 - Nijverheidsstraat 13	90
Nr. 381 - Nijverheidsstraat 13	90
Nr. 72 - Noordenbergschild 1	91
Nr. 204 - onbekend / A. Enderink	91
Nr. 369 - onbekend / Dennenweg 3-5	91
Nr. 253 - onbekend / Elfuursweg 29/31	91
Nr. 382 - onbekend / Gorsselse Heide	91
Nr. 97 - onbekend / Heusinkveld	91
Nr. 364 - onbekend / J.Dommerholt (NVB)	92
Nr. 98 - onbekend / Markeweg 25+23	92
Nr. 226 - onbekend / Middelhuis	93
Nr. 209 - onbekend / Vunderingweg	93
Nr. 36 - onderlangs 27	93
Nr. 126 - Ooldselaan 12	93
Nr. 176 - Ooldselaan 14	94

Nr. 372 - Ooldselaan 25.....	94
Nr. 85 - Ooldselaan 26	94
Nr. 189 - Ossenbeltsdijk 1-26	94
Nr. 25 - Ossenbeltsdijk 3	95
Nr. 136 - Oude Deventerweg 3a	95
Nr. 134 - Oude Deventerweg 6	95
Nr. 316 - Oude Larenseweg 59	95
Nr. 344 - Oude Larenseweg 60	95
Nr. 221 - Oude Larenseweg 74	95
Nr. 275 - Oude Lochemseweg 3a	95
Nr. 91 - Oxerweg 4	96
Nr. 273 - p/a Lijnbaansgracht 301	96
Nr. 133 - Possenweg 3	96
Nr. 282 - Postbus 94	96
Nr. 324 - Priemstraat 41	97
Nr. 285 - Raalterweg 29	97
Nr. 317 - Ravensweerdsweg 30.....	97
Nr. 90 - Ravenweerdsweg 7	97
Nr. 84 - Reeverdijk 3	98
Nr. 205 - Reeveerweg 46.....	98
Nr. 276 - Reeveerweg 46.....	98
Nr. 206 - Roosdom 2	98
Nr. 227 - Roosdom 3	98
Nr. 346 - Rossweg 23	98
Nr. 181 - Rossweg 4.....	99
Nr. 250 - Rustoordlaan 50	99
Nr. 270 - Rustoordlaan 50	99
Nr. 308 - Rustoordlaan 50	99
Nr. 310 - Rustoordlaan 40.....	99
Nr. 26 - Ruurloseweg 47	99
Nr. 105 - Ruurloseweg 81b	99
Nr. 384 - Ruurloseweg 83.....	100
Nr. 213 - Scheggertdijk 1	101
Nr. 390 - Scheggertdijk 102.....	101
Nr. 354 - Scheggertdijk 27	101

Nr. 28 - Scheggertdijk 49	101
Nr. 186 - Scheggertdijk 49	101
Nr. 194 - Schepenstraat 62a	102
Nr. 137 - Schepersweg 26	102
Nr. 258 - Schepersweg 4	102
Nr. 278 - Schepersweg 5	102
Nr. 93 - Scheuterdijk 7	102
Nr. 33 - Schonevelddijk 7a	103
Nr. 187 - Schonevelddijk 24	103
Nr. 228 - Schonevelddijk 7a	103
Nr. 14 - Schoolstraat 10a	104
Nr. 34 - Schoolstraat 10a	104
Nr. 32 - Schuppert 4	104
Nr. 92 - Schuppert 4	104
Nr. 268 - Schurinklaan 49	104
Nr. 305 - Sloodijk 18	104
Nr. 303 - Slotmansweg 5	105
Nr. 291 - Sluitdijk 4	105
Nr. 229 - Sportparkweg 1	106
Nr. 289 - Sportparkweg 1	106
Nr. 277 - Sportparkweg 3	107
Nr. 362 - Startdijk 11	107
Nr. 135 - Stijne van Sallandstraat 81	107
Nr. 230 - Stuwdijk 2	107
Nr. 140 - Tobbert 6	107
Nr. 132 - t'Overlaar 1	108
Nr. 58 - Tunnelweg 4	108
Nr. 207 - Tunnelweg 6	108
Nr. 190 - Twikkelerlaan 6	108
Nr. 131 - Van Borsselelaan 7	108
Nr. 59 - Van Okeghemlaan 8	108
Nr. 299 - Varsseveldweg 65d	108
Nr. 138 - Veenweg 2+2a	109
Nr. 139 - Veenweg 3	109
Nr. 150 - Veenweg 7	109

Nr. 145 - Veerweg (gemeentewerf)	109
Nr. 74 - Veerweg 18	109
Nr. 231 - Veerweg 19	109
Nr. 188 - Veerweg 23	110
Nr. 82 - Veerweg 4	110
Nr. 191 - Velddijk 2	110
Nr. 357 - Velderweg 6	110
Nr. 192 Veldhofstraat 44-46	110
Nr. 377 - Veldhofstraat 50	110
Nr. 35 - Verwoldseweg 35	111
Nr. 143 - Verwoldseweg 37	111
Nr. 208 - Verwoldseweg 40	111
Nr. 296 - Voortstraat 12	111
Nr. 147 - Vordensebinnenweg 1	111
Nr. 356 - Vordensebinnenweg 2	111
Nr. 182 - Vordenseweg 1	111
Nr. 374 - Vordenseweg 6	111
Nr. 373 - Vordenseweg 6-450	111
Nr. 149 - Vrochterdijk 2	111
Nr. 183 - Vrochterdijk 3	111
Nr. 360 - Vrochterdijk 7a	112
Nr. 37 - Wagenvoortdijk 2a	112
Nr. 94 - Wagenvoortdijk 2a	112
Nr. 95 - Wagenvoortdijk 7	112
Nr. 193 - Warmboldinkstraat 1	113
Nr. 307 - Whemerweg 25	114
Nr. 210 - Wikkemaatsweg 5	114
Nr. 211 - Wildenborgseweg 4	114
Nr. 38 - Wildenborgseweg 8	114
Nr. 232 - Wildriezendijk 1	114
Nr. 16 - Wiltinkhof 10	114
Nr. 212 - Winkelsdijk 3	114
Nr. 44 - Winkelsdijk 7	115
Nr. 295 - Wippert 11	115
Nr. 40 - Wippertdijk 3	115

Nr. 41 - Wittendijk 4	115
Nr. 141 - Wittendijk 5a	115
Nr. 287 - Zeedijk 5	115
Nr. 256 - Zernikeplein 4	115
Nr. 286 - Zomerpad 2	116
Nr. 290 - Zomerpad 2	116
Nr. 365 - Zutphenseweg 126	116
Nr. 146 - Zutphenseweg 37	117
nr. 148 - Zutphenseweg 39	117
Nr. 185 - Zutphenseweg 47	117
Nr. 42 - Zutphenseweg 47b	117
Nr. 359 - Zutphenseweg 88	118
Nr. 358 - Zwiapse Horstweg 2	118
Nr. 142 - Zwiapseweg 150	118
Nr. 184 - Zwiapseweg 150	118
Nr. 60 - Zwiapseweg 156	118
Nr. 292 - Zwiapseweg 164	118
Nr. 47 - Zwiapseweg 165	118
Nr. 361 - Zwiapseweg 169	118
Nr. 43 - Zwiapseweg 32	119
Nr. 385 - Zwiapseweg 34	119
Nr. 144 - Zwiapseweg 35 + 35a	119
Nr. 45 - Zwiapseweg 38	119
Nr. 389 - Zwiapseweg 38a	120
5. INSPRAAKREACTIES (LANG)	121
5.1 Agrarisch- Loonbedrijf	121
Nr. 297 Nijland siergroen, Kapeldijk 3a, Harfsen	121
Nr. 298 Hoftijzer, Lindeboomsweg 5, Lochem	122
Nr. 299 Loon- en grondverzetbedrijf Vrielink – Joppe BV, Joppelaan 81, Joppe	124
Nr. 309 Cumela Nederland, Nijverheidsstraat 13, Nijkerk	127
Nr. 371 Sturris Laren BV, Blauwhand 1a, Laren.....	130
Nr. 379 Geheel buitengebied (LTO)	133
Nr. 381 H.G. Scholten BV, Hooislagen 6, Lochem	136
5.2 Natuur – Milieu.....	137

Nr. 100	Stichting Natuur in de Graafschap, p/a Endepol 20, 7241 LG	
Lochem	137
Nr. 294	Stichting Natuur in de Graafschap, Endepol 20, 7241 LG	
Lochem	139
Nr. 320	Agrarische natuurvereniging 't Onderholt	152
Nr. 382	Stichting vrienden van de Gorsselse Heide	153
Nr. 387	Gelderse Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB	
Arnhem	155
5.3	Recreatie – Landgoed	178
Nr. 284	Landgoed Beekvliet Gelre b.v., Beekvliet 1, 7271 PB Borculo.	
	178	
Nr. 296	Landgoed Ampsen	179
Nr. 302	Boekhorstlaan 8, Lochem	185
Nr. 305	Landgoed Verwolde, bezit van Baron van den Borch van	
Verwolde	188
Nr. 373	Bospark Ruighenrode, Vordenseweg 6-450, Lochem	191
Nr. 374	Buitencentrum Ruighenrode BV, Vordenseweg 6, 7241 SB	
Lochem	196
Nr. 375	Landgoed Ruighenrode B.V, Ploegdijk 2, Lochem	197
Nr. 376	Kwekerijweg 4, 7213 AX Gorssel	202
Nr. 89	Oude Larenseweg 55, Eefde	203
Nr. 378	Elzerdijk 44, Eefde – Kartbaan	204
Nr. 4	De Vlinderhoeve, Bathmenseweg 7, Kring van Dorth	206
5.4	Divers	207
Nr. 167	LTO Noord advies, Koekoekweg, Harfsen	207
Nr. 193	Warmboldinkstraat, Deventer	208
Nr. 213	Scheggertdijk 1, Almen	210
Nr. 214	Jodendijk 5, H. Knol BV	211
Nr. 295	Wippert 11 (omgeving), Kring van Dorth	213
Nr. 308	Rustoordlaan 50, Eefde	216
Nr. 310	Dorpsraad Eefde, Rustoordlaan 40, Eefde	218
Nr. 372	Ooldselaan 25, Laren	221
Nr. 283	Keulenstraat 12, Deventer	224
Locatie:	Scheggertdijk 82, Almen, sectie D, nr. 2922	224
Nr. 380	Hooislagen 9, Lochem	225
Nr. 383	Dorpsraad Gorssel, Hoefslag 12, Gorssel	228
Nr. 386	Markt 9, Lochem	233
Locatie:	Galgengoorweg 15a, Lochem	233

Bijlagen Ingekomen reacties gesorteerd op reactienummer235

1. INLEIDING

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende de periode van 16 april t/m 16 juni ter inzage gelegen. In totaal hebben ca 391 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 4 en 5 van deze nota zijn de reacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Het bestemmingsplan heeft eveneens het artikel 3.1.1. Bro overleg doorlopen. In totaal hebben 11 overlegpartners gereageerd. De samengevatte reacties en de beantwoording van de gemeente zijn in hoofdstuk 2 opgenomen.

Leeswijzer inspraakreacties

De 391 inspraakreacties zijn in hoofdstuk 3, 4 en 5 opgenomen.

In hoofdstuk 3 is een algemene beantwoording opgenomen van de meest voorkomende onderwerpen die de insprekers naar voren hebben gebracht. Het gaat dan bijvoorbeeld om de omvang van woningen, de recreatiewoningen, het onderdeel archeologie en de ondergrond van de plankaart.

In hoofdstuk 4 staan de meeste inspraakreacties samengevat en de reactie van de gemeente. De inspraakreacties zijn in een tabel opgenomen. De reacties zijn gesorteerd op het verzendadres van de inspraakreacties. Dit adres komt niet altijd overeen met het adres of perceel waarop de reactie betrekking heeft. Laatste staat in de derde kolom opgenomen.

In de bijlage is een overzichtlijst opgenomen, gesorteerd op behandelingsnummer.

In hoofdstuk 5 staan de langere inspraakreacties, die in verband met de omvang niet in de tabel in hoofdstuk 4 kunnen worden opgenomen.

Omwille van geldende privacy wetgeving is het niet langer toegestaan de namen van insprekers te benoemen. De reacties zijn derhalve niet voorzien van de namen van indieners, maar alleen op adres traceerbaar

2. ARTIKEL 3.1.1 BRO OVERLEG

Zoals genoemd hebben 11 overlegpartners gereageerd. In navolgende is één en ander verwoord.

2.1 Staatsbosbeheer, Regio oost, Binnensingel 3, Deventer

1. In een aantal gevallen zijn de staatsnatuurreservaten (in eigendom en beheer bij Staatsbosbeheer) niet als bos of natuur bestemd. In het bijzonder de gronden die zijn aangewezen in het kader van de habitat-/ Vogelrichtlijn.
2. Op blz. 131 onder de toelichting op art.4 Agrarisch met Waarde, een zinsnede die onduidelijkheid kan oproepen. Waar beken en sloten een functie hebben als ecologische verbindingzone zou, in voorkomende gevallen, ook beplanting tot op de beek-, slootkant mogelijk moeten zijn.

Reactie gemeente

De plankaart is zodanig aangepast dat alle percelen die in eigendom van Staatsbosbeheer zijn de bestemming Natuur of Bos hebben gekregen. Dat betreft ondermeer percelen die in de IJssel-uiteerwaarden zijn gelegen en voorheen de bestemming AW hadden. Ook rond het Natura 2000 gebied Beekvliet zijn percelen waar de bestemming is aangepast.

2.2 Vitens Gelderland, Meander 1101, Arnhem

In art 5.11 Water (de waterwinning)

Het voorontwerp spreekt over een drietal grondwaterwinningen te Lochem, Harfsen en in Joppe. Dit komt niet overeen met de huidige situatie.

De waterwinning in Harfsen is al geruime tijd gestaakt. De provinciale regelgeving is hierop niet meer van toepassing en de gebouwen zijn overgedragen aan derden. De bestemming is daarom ook anders dan 'waterwinning'.

Voor de drinkwaterwinning in Joppe is een ontwerpbesluit genomen. Hier wordt ook geen water meer opgepompt. Wel blijven de gebouwen in gebruik. Het gaat hierbij om een drinkwaterreservoir. Het op de plankaart aangegeven gebouw met de aanduiding W zal ook anders bestemd moeten worden. Bij voorkeur als nutsbedrijf (nv) en specifiek 'drinkwaterreservoir met pompgebouw' voor de openbare drinkwatervoorziening. Hiervoor geldt dat de functie formeel anders zal zijn dan waar nu van uit gegaan wordt. Hierop kan geanticipeerd worden.

De waterwinning te Lochem is en blijft wel gehandhaafd.

Van de waterwinning Dennenwater te Vorden (gemeente Bronkhorst) valt een deel van het beschermingsgebied binnen gemeente Lochem. Dit nabij het gebied 'de Wildenborch'

Voor de begrenzingen kan de provinciale wateratlas worden geraadpleegd.

De regelgeving en de voorschriften kunnen worden overgenomen uit de provinciale milieuverordening of een verwijzing er naartoe.

Reactie gemeente

De betreffende paragraaf 5.11 is aangepast. Hetzelfde geldt voor de plankaart.

Grondwaterbeschermingsgebieden

In de toelichting pag. 48, dient de paragraaf hierop nader afgestemd te worden. Hiervoor heeft overlegpartner een tekstsuggestie gedaan.

Paragraaf 5.11 Water

In de toelichting pag. 106 wordt op de onderhavige grondwaterbeschermingsgebieden geduid. Hiervoor wordt een tekstwijziging voorgesteld, waarvoor een suggestie is meegestuurd.

Reactie gemeente

De betreffende paragraaf 5.11 is aangepast.

Paragraaf 5.9 Planologisch relevante leidingen

Er zijn geen planologisch relevante drinkwatertransportleidingen binnen het plangebied aanwezig. Voor overige ondergrondse drinkwater-distributie-leidingen geldt eveneens géén planologische relevantie. Wel wordt er geattendeerd op de hierop betrekking hebbende 'uitvoeringafpraak'. Het gaat om reservering van de ligging en/of aanleg noodzakelijke- vrije leidingzones en bij verlegging of aanpassing anderszins, ten behoeve van een gemeentelijk initiatief, de verleggingskostenregeling.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen.

Voorschriften: Artikel 5 – Bedrijf; Bouwkundige situatie/voorschriften.

Voorzover het distributieobject "drinkwaterreservoir met pompinrichting" te Joppe kan worden bestemd als "bedrijf" (Nv) en overeenkomstige gebruiks- en bebouwingsvoorschriften hierop van toepassing zijn, het volgende.

De bebouwing geen gebouwen zijnde en overige bijhorende werken bestaan uit: gebouw met pompstation en bedieningsruimte; reinwaterkelder; antennemast; spoelvijver; erfafscheidingen en verhardingen.

Het als gebouw geldende, heeft een opp. van 180 m² (gewenst 150 m²) met een bouwhoogte van 3.15 m. Het als bouwwerk te duiden – ondergrondse – reservoir heeft een opp. van 500 m² (gewenst 650 m²). Overige bouwwerken en/of voorzieningen passen binnen de in het bestemmingsplan gestelde regels, met uitzondering van de bouwhoogte van 'bouwwerken'. (gewenste hoogte is 8m.)

In de bijlage is de gewenste situatie weergegeven.

Reactie gemeente

De plankaart en de planregels zijn hierop aangepast.

2.3 Gemeente Berkelland, Postbus 200, Borculo

Er zijn geen opmerking over dit voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen.

2.4 Gemeente Zutphen, 's Gravenhof 2, Zutphen

Er is geen aandacht besteed aan de huidige plannen voor de omlegging van de N348 bij Eefde-West. Op welke wijze wordt omgegaan met deze omlegging?

Behoudens de omlegging van de N348 geven de stukken geen aanleiding tot het maken van op- en/of aanmerkingen.

Reactie gemeente

De genoemde omleiding zal via een separaat bestemmingsplan vorm krijgen.

2.5 Gemeente Deventer, Leeuwenbrug 85, Deventer

Het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Lochem grenst aan het bestemmingspark Bedrijvenpark A1. Hierover heeft in het verleden verschillende malen overleg plaatsgevonden en zijn ook diverse afspraken gemaakt, onder meer met provincie Gelderland, provincie Overijssel en de voormalige gemeente Gorssel.

Men is verbaast niets terug te kunnen vinden over betreffende afspraken. Één afspraak is bijvoorbeeld dat gemeente Gorssel zich zou inspannen om de ecologische verbindingzone model kamsalamander op Gorssel's grondgebied te realiseren.

In het voorontwerp is voor de gebieden de bestemming Agrarisch gekozen. Deventer verzoekt dit te wijzigen, zodat de bufferzone gerealiseerd kan worden, aangezien de Agrarische bestemming daarvoor niet geschikt is. Verder zal er watercompensatie plaats gaan vinden in een 40 meter zone langs de Dortherbeek. Ook dienen voor de aanleg van het bedrijvenpark stapstenen (natuurgebiedjes met water, bosjes, moeras etc.) te worden gerealiseerd. Voor beide is de exacte ligging nog niet bekend.

Gemeente verzoekt rekening te houden met deze aspecten en hier in de toelichting aandacht aan te besteden.

Tot slot wordt gevraagd de afgesproken verlegging van de Braamweg ook te regelen.

Reactie gemeente

Gemeente wil in eerste instantie melden dat men wel degelijk bezig is de ecologische verbindingzone langs de Dortherbeek, in samenspraak met diverse partners, nader inhoud te geven. Recentelijk is bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf uitgeplaatst en zijn de huiskavels van het bedrijf aangewend voor de beoogde natuurontwikkeling in het Dortherbeekdal.

Gemeente heeft over dit specifieke onderwerp ook overleg gevoerd met overlegpartner.

Los daarvan geldt het volgende. De gemeente heeft de EHS vastgelegd in de bestemmingen natuur, Bos dan wel AW. Indien langs de Dortherbeek sprake is van een A-bestemming, maken betreffende gronden géén onderdeel uit van de EHS. In deze bestemming is een aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' opgenomen op grond waarvan de ontwikkeling van natuur en landschapswaarden, alsmede waterberging dan wel hermeandering van de beek kan plaatsvinden. Wanneer de gronden zijn omgezet kunnen ze bij een volgende planherziening de bestemming 'Natuur' krijgen. Gemeente heeft daarvoor ook een Natuurkansenkaart ontwikkeld, waaruit kan worden herleid op welke wijze dergelijke gronden het beste kunnen worden ingericht, ten behoeve van landschap en natuurversterking.

De planregels zijn daarop aangepast. Eveneens is in paragraaf 3.3 van de toelichting hier kort aandacht aan besteed.
De verlegging van de Braamweg is in de plankaart verwerkt.

2.6 Gemeente Voorst, H.V. Lordensweg 17, Twello

Er zijn geen opmerking over dit voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen.

2.7 Provincie Gelderland, Markt 11, 6811 CG Arnhem

Inleiding

Provincie brengt onder de aandacht dat de Natura 2000 gebieden Stelkmapsveld en Uiterwaarden IJssel als zodanig bestemd en beschermd zijn. In een planMer wordt de externe werking getoetst.

Als een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet niet kan worden verleend, is het bestemmingsplan voor het betreffende onderdeel niet uitvoerbaar.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen. Inmiddels wordt een planMer uitgevoerd en maakt deze onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Begrippen

Ecologische hoofdstructuur

Bij dit begrip is uitgegaan van de EHS zoals vastgelegd in het streekplan Gelderland 2005. Op het moment dat het plan verder in procedure wordt gebracht, is de streekplanherziening Herbegrenzing EHS waarschijnlijk van kracht en kunnen verschillen in begrenzing van de EHS bestaan.

Reactie gemeente

Ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan is de herbegrenzde EHS van kracht. Het ontwerp bestemmingsplan is hierop aangepast. De herbegrenzde EHS is één op één overgenomen en vastgelegd in de bestemming Aw, Bos of natuur.

Bestemming agrarisch

Op agrarische bouwpercelen worden ontwikkelingen mogelijk gemaakt met enorme landschappelijke uitstraling waardoor bepaalde landschapstypen nadrukkelijk nadelig worden beïnvloed.

Provincie is zich bewust dat grondgebonden agrarische bedrijven in het verwevingsgebied kunnen omschakelen naar intensieve veehouderij tot max. 1 ha.

Behalve landschappelijke gevolgen heeft de groei naar 1 ha intensieve veehouderij ook consequenties voor het milieu.

Reactie gemeente

Gemeente heeft niet de bedoeling ontwikkelingen mogelijk te maken met enorme landschappelijke uitstraling. Het voorontwerp bestemmingsplan is op dit aspect ook aangepast. Alle bestaande intensieve veehouderij bedrijven zijn aangeduid op de plankaart. Voor deze bedrijven geldt dat in de verwevingsgebieden de maximale omvang voor de intensieve tak maximaal 1 ha mag bedragen. Indien sprake is van puur intensieve bedrijven, zonder andere grondgebonden activiteit, is de omvang van de bouwkael afgestemd op de huidige vigerende situatie, die in enkele situaties groter is dan 1 ha. Indien sprake is van gemengde bedrijven, waar ook de grondgebonden activiteit wordt uitgeoefend kan sprake zijn van een grotere kavel. Alle overige bedrijven, die niet zijn aangeduid, betreffen grondgebonden bedrijven.

Deze regeling is met agrarische bouwkaels op maat op de plankaart vastgelegd en in de planregels zijn de uitbreidingsmogelijkheden binnen de bouwkaels op maat nog eens gekoppeld aan de situering in de verschillende reconstructiewetzones. Zie daartoe de algemene aanduidingsregels in hoofdstuk 3.

De gemeente is van mening dat hiermee geen sprake is van ontwikkelingen met enorme landschappelijke uitstraling.

Provincie verzoekt de gemeente aan te geven vanaf hoeveel NGE iemand een bouwperceel krijgt. Dit is van belang omdat in de verwevingsgebieden kleine bouwpercelen ook kunnen doorgroeien naar intensieve veehouderij tot max. 1 ha.

Mede vanwege het gegeven dat in verwevingsgebieden diverse maatschappelijke functies een rol spelen, is dit moment cruciaal voor de toekomstige ontwikkeling van dit deel van het landelijk gebied.

De regelingen en mogelijkheden kunnen ook gevolgen hebben vanuit de Natuurbescherming. Bij de planMer moet hier aandacht aan worden besteed.

Reactie gemeente

In eerste instantie wordt nogmaals opgemerkt dat kleine bedrijven niet zomaar door kunnen groeien naar 1 ha intensieve veehouderij bedrijven. Dit kan alleen indien al sprake is van een intensief veehouderij bedrijf én deze is aangeduid op de plankaart. Het gevraagde overzicht voor toekenning van bouwpercelen in relatie tot NGE's kan niet worden gegeven. De reden daarvan is als volgt. Gemeente heeft van alle bedrijven een zeer goed beeld van de economische omvang. Van alle bedrijven is op basis van de milieuvergunning de economische omvang bepaald. Die omvang is gebaseerd op de veebezetting en niet op grondgebruik etc. Kortom, de berekening van de NGE's geeft geen volledig beeld. Naast die berekeningen is voor alle bedrijven de vigerende situatie in beeld gebracht. Ook zijn alle bedrijven bezocht, is gezien hoe de landschappelijke situatie is, de omvang van de bestaande bebouwing bepaalt, etc. Op basis van die peilers is een bouwkaavel toegekend. Er zijn bedrijven met relatief weinig NGE's en een relatief grotere bouwkaavel en bedrijven met veel NGE's die bijvoorbeeld een kleinere kavel hebben. In het eerste geval is bijvoorbeeld al sprake van een relatief groot vigerende kavel en veel bestaande opstallen en kuilvoerplaten etc. In het tweede geval van veel compactere bebouwing en een kleinere vigerende kavel. Ook is sprake van akkerbouwbedrijven, die conform de milieuvergunning geen NGE's hebben (0 veebezetting is 0 NGE). De gemeente heeft in deze gekozen voor maatwerk en een bouwkaavel op maat principe. Het onderliggende database bestand zal ook in het overleg met de provincie worden toegelicht.

Dat dit gegeven een doorwerking heeft in het planMer spreekt ook voor zich. Alterra bv uit Wageningen heeft de al genoemde database als basis gebruikt bij de berekeningen van de stikstof en geurbelasting op het gebied.

Art. 3.2.1, onder e: verwijzing naar art. 27 is niet juist. Dit komt in diverse onderdelen van de regels terug.

Reactie gemeente

Dit is aangepast

Art. 3.2.4, onder b en art. 4.2.3 onder b: de oppervlakte is niet het beoordelingscriterium. Beleidsmatig worden vergistingsinitiatieven beoordeeld op de hoeveelheid te vergisten materiaal in relatie tot de locatie. Het plan maakt windturbines mogelijk op ten minste 30 meter van een woning van derden. Het is voor provincie niet duidelijk waar de 30 meter op gebaseerd is.

Genoemde ontwikkelingen in artikel 3.4 zijn niet mogelijk bij bepaalde landschapstypen. Het bestemmingsplan zou op voorhand duidelijk moeten kunnen maken dat bepaalde ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Dit geldt ook voor het hanteren van een aanlegvergunningenstelsel.

Reactie gemeente

Het ontwerp bestemmingsplan is daarop aangepast. De gemeente heeft voor wat betreft de windmolens c.q. energie een zogenaamde windkansenkaart laten opstellen. In de toelichting is dit nader verwoord. De planregels zijn aangepast en bij recht zijn kleinere windmolens tot 15 meter hoogte toegestaan op de agrarische bouwkavels. Buiten de bouwkavels zijn geen windmolens toegestaan.

Wijzigingsbevoegdheid vergroting bouwblok: provincie is van mening dat bestaande bouwpercelen de kans moeten krijgen om te groeien. Uitgangspunt zou moeten zijn, dat er op dit moment een agrarisch bouwperceel is gesitueerd.

Reactie gemeente

Dit is ook de bedoeling. De vergroting kan alleen bij bestaande bouwkavels mogelijk worden toegepast. De redactie van de bepaling wordt daarop aangepast.

Wijziging van bouwblok t.b.v. omzetting naar wonen: provincie is van mening dat het niet uitmaakt of bebouwing wordt gebruikt t.b.v. wonen of dat de bebouwing als zodanig wordt bestemd. In het kader van de Wet milieubeheer is het gebruik bepalend voor de milieuvergunningverlening.

Reactie gemeente

Die opmerking is correct, maar gemeente wil in die situaties wel de bestemming overeenkomstig het werkelijke gebruik 'wonen' brengen.

Bestemming Agrarisch met waarden

Binnen deze bestemming zijn delen van de EHS gesitueerd. Bij initiatieven binnen het gebied met de bestemming 'Agrarisch met waarden' moet een afweging plaatsvinden vanuit de 'nee-tenzij' benadering. Dit beleid is verwoord in de streekplanuitwerking. Provincie vindt dit beleidstuk niet terug.

In het beleid van provincie gaat het om de kernkwaliteiten. Deze toetsingspunten zijn concreter en het 'nee-tenzij' beleid kan leiden tot mitigerende maatregelen of eventueel compensatie. Een andere benadering die het EHS beleid mogelijk maakt is het honoreren van een initiatief met behulp van de saldobenadering. Het plan besteedt hier geen aandacht aan.

Reactie gemeente

Het ontwerp bestemmingsplan is daarop aangepast. In de toelichting is hieraan nadere aandacht besteed. Ook zijn de bepalingen op genoemd 'nee tenzij' principe aangepast.

In de bijlage van het bestemmingsplan is voor de gehele EHS de resultaten van een 'nee tenzij onderzoek' opgenomen.

De aanduiding Waardevol landschap ligt in dit deel van het landelijk gebied. Provincie adviseert om het uitgangspunt 'behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten' aan te houden.

Reactie gemeente

Gemeente heeft met dit bestemmingsplan, ook buiten de EHS, de aanwezige landschappelijke kernkwaliteiten juist centraal gesteld. De planregels en in het bijzonder het aanlegvergunningstelsel zijn daarop aangepast. Gemeente onderschrijft dan ook de stelling behoud en versterking kernkwaliteiten.

Het opnemen van de mogelijkheid om max. 250 m² intensieve veehouderij op te nemen bij een agrarisch bedrijf, is ook bij de bestemming agrarisch met waarden van kracht. Ook hier is sprake van EHS belangen.

Reactie gemeente

De zogenaamde 250 m² regeling verdient nadere aandacht. Indien een agrariër meer dan 250 m² veestallen ten behoeve van de intensieve veehouderij gebruikt is sprake van een intensief veehouderij bedrijf. In dat geval is het bedrijf aangeduid op de plankaart. Het is niet de bedoeling dat een grondgebonden bedrijf eerst 250 m² gaat aanwenden voor de intensieve tak (niet grondgebonden) en vervolgens wil uitbreiden als intensief veehouderij bedrijf. Het bestemmingsplan biedt die mogelijkheid ook niet, aangezien alleen de bestaande intensieve bedrijven de aanduiding intensieve veehouderij hebben gekregen. De geuite vrees is derhalve niet nodig.

Bij het verlenen van een ontheffing voor kamperen bij de boer of voor een minicamping, moet ook worden gerelateerd aan het ja, mits- of het nee, tenzij-beleid.

Reactie gemeente

De planregels zijn daarop aangepast. In het plan is onderscheid gemaakt tussen 'minicampings' bij een woonbestemming en 'kamperen bij de boer' bij een functionerend agrarisch bedrijf. De 'minicampings' komen voort uit de nevenactiviteiten bij een voormalig agrarisch bedrijf. Na beëindiging van het agrarische bedrijf zijn hier alleen de recreatie-activiteiten voortgezet. Voor de minicampings geldt dat alleen de bestaande en in het verleden vergunde minicampings zijn gehonoreerd. Daarvoor is in het verleden immers al een afweging gemaakt. Nieuwe minicampings zijn niet mogelijk.

Voor het 'kamperen bij de boer' is dat anders. Deze activiteiten vormen een verbreding van de landbouw en zijn daarom in het plan mogelijk gemaakt. De bestaande 'kamperen bij de boer' activiteiten zijn op de plankaart aangeduid en aan regels gebonden. Voorzover er nu al kampeermiddelen buiten het agrarische bouwperceel zijn vergund, is deze locatie op de plankaart aangeduid en zijn ze ook uitsluitend ter plaatse van de aanduiding toegestaan en niet daarbuiten. In het verleden is hiervoor al een afweging gemaakt.

Voor agrarische bedrijven binnen de EHS geldt dat er geen kampeermiddelen buiten het agrarische bouwperceel zijn toegestaan. Alle nevenactiviteiten dienen binnen het agrarische bouwperceel plaats te vinden. Voor de overige agrarische bedrijven geldt dat het plaatsen van kampeermiddelen buiten het agrarisch bouwperceel alleen is toegestaan met een ontheffing en onder voorwaarden. Zo is het niet

toegestaan in het rivierenlandschap, in de open broekgebieden en op de essen en enken. Elders geldt dat de landschappelijke kernkwaliteiten zoals in het plan beschreven en op de plankaart aangeduid, niet mogen worden aangetast en dat het terrein landschappelijk moet worden ingepast met beplanting die eigen is aan het landschapstype ter plaatse.

Art. 4.7: de opgenomen wijzigingsbevoegdheid t.b.v. de vormaanpassing van het bouwperceel moet op zodanige wijze worden gekoppeld aan criteria, dat de kernkwaliteiten van landschap en de EHS bij de belangenafweging aan de orde komen.

Reactie gemeente

In art. 4.7.1 onder b staat dat de natuur en landschappelijke waarden door de vormaanpassing niet onevenredig worden aangetast. Op zich is er dus een toets ingebouwd. Gemeente zal de redactie van dit artikel aanpassen en aanscherpen.

Voor wat betreft de wijzigingsbevoegdheid t.b.v. de omzetting van een agrarisch bouwvlak naar wonen, verwijst provincie naar hetgeen ten aanzien van deze regeling is opgemerkt bij de bestemming agrarisch.

Reactie gemeente

Er wordt dan ook verwezen naar voorgaande beantwoording

Bestemming bedrijf

Art. 5.2.2: opgenomen is de mogelijkheid om de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing t.b.v. agrarische loonbedrijven, mits niet gelegen in de ecologische hoofdstructuur, uit te breiden met 40%. Provincie gaat er vanuit dat eerst een procedure nodig is om het bouwvlak te verruimen.

Reactie gemeente

Gemeente gaat niet uit van een vergroting van het bouwblok. De beoogde mogelijke uitbreiding van de bebouwing moet binnen de toegekende bestemming Bedrijf gerealiseerd worden. De bouwvlakken zijn afgestemd op de bestaande situatie en het gebruik van de gronden. Nieuwe uitbreidingen moeten binnen dat toegekende bouwvlak plaats vinden.

Art. 5.3: de opgenomen ontheffing maakt het mogelijk om de bestaande bedrijfsbebouwing van agrarische loonbedrijven, gelegen in de ecologische hoofdstructuur, uit te breiden tot maximaal 20%. Ook hier geldt de opmerking van de uitbreiding van het bouwvlak alvorens de bestaande bebouwing te kunnen uitbreiden.

Reactie gemeente

Gemeente gaat niet uit van een vergroting van het bouwblok. De beoogde mogelijke uitbreiding van de bebouwing moet binnen de toegekende bestemming Bedrijf gerealiseerd worden. De bouwvlakken zijn afgestemd op de bestaande situatie en het gebruik van de gronden. Nieuwe uitbreidingen moeten binnen dat toegekende bouwvlak plaats vinden.

Art. 5.6: de opgenomen wijzigingsbevoegheid maakt het mogelijk de bestemming bedrijf geheel of gedeeltelijk te wijzigen in een agrarisch bouwvlak. Deze regeling geldt voor de bestemmingen agrarisch en agrarisch met waarden.

Bij deze regeling is het noodzakelijk, dat een relatie wordt gelegd met de kernkwaliteiten van het landschap en de kernkwaliteiten en de omgevingscondities van de ecologische hoofdstructuur. Hieraan wordt niet voldaan.

Een tweede aspect betreft het feit dat geen nieuwvestiging mag plaatsvinden van intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied en het extensieveringsgebied.

Rekening houdend met het gebied waarvoor de wijzigingsbevoegheid van toepassing is, zullen dergelijke gebieden daar zeker binnenvallen.

De voorgestelde regeling past niet in het beleid van provincie.

Bij de wijzigingsbevoegdheid wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderij en grondgebonden bedrijven en is slechts mogelijk in de landbouwontwikkelingsgebieden. De gemeente Lochem geeft echter aan dat in het LOG in Lochem geen milieuruimte bestaat voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijen.

Een tweede probleem dat bij de regeling ontstaat, is dat de mogelijkheid binnen het beleid bestaat om de nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven mogelijk te maken. Indien vervolgens wordt overgegaan tot omschakeling leidt de regeling op indirecte wijze toch weer tot vermeerdering van het aantal intensieve veehouderijbedrijven.

Deze materie moet ook bij de planMer aan de orde komen, mede in relatie tot de Natuurbeschermingswet.

Provincie adviseert de voorgestelde regeling niet in het plan op te nemen.

Reactie gemeente

De betreffende wijzigingsmogelijkheid is niet lager opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Bestemming bos

In de doeleindenomschrijving moet worden beschreven dat de bestemming bos voorziet in behoud en ontwikkeling van houtopstanden.

Deze omschrijving is noodzakelijk in verband met het bosbeleid. Ook in relatie met de van kracht zijnde streekplanherziening Herbegrenzing EHS, is van belang dat de doeleindenomschrijving wordt aangepast

De gemeente heeft een aantal werken en/of werkzaamheden mogelijk gemaakt met behulp van een aanlegvergunning van BenW.

Provincie wijst erop dat de criteria van de genoemde Richtlijn moeten worden nagelopen. De regels voorzien niet in de vertaling van dit beleid.

Ook aan de orde moet komen is het 'nee- tenzij' beleid, voor zover de gronden zijn gelegen binnen de EHS. Relaties moeten worden gelegd met de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur".

Reactie gemeente

De redactie van dit artikel wordt aangepast aan de hand van genoemde streekplanuitwerking. In de doeleinden is opgenomen dat betreffende bestemming bedoeld is voor de instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomend bos/houtopstanden met daaraan eigen natuur- en landschapswaarden.

In het aanlegvergunningstelsel is opgenomen dat kappen en vellen onderhevig is aan een aanlegvergunning. Die moet volgens artikel 7.4.3 worden geweigerd indien de instandhouding van de houtopstanden en ecologische hoofdstructuur daardoor wordt aangetast.

Voor het puur vellen van grotere delen bos kan dan ook niet snel een aanlegvergunning worden verkregen. Tenzij er sprake is van een bosbeheersplan, waarin onder meer is gemotiveerd wanneer en waar vanwege een goed beheer van het bos velling nodig is. Daartoe is in artikel 7.4.2 bepaald dat er geen aanlegvergunning nodig is wanneer sprake is van een beheerplan ter versterking van de ecologische waarde van het Bos en een melding in het kader van de Boswet. Hiermee wordt dubbele regelgeving voorkomen en tegelijkertijd is er sprake van een goede bescherming.

Naar aanleiding hiervan kan artikel 7.4.3 aanscherpt worden. De term "niet onevenredig" kan worden vervangen door een formulering die meer past bij de doeleindenomschrijving, waarin de term "instandhouding en ontwikkeling" het uitgangspunt is.

Reactie gemeente

De redactie van dit artikel is aangepast.

Art. 6.5.2: geen aanlegverbod geldt voor werken en/of werkzaamheden, die reeds moeten worden gemeld in het kader van de Boswet.

Provincie is van mening dat deze bepaling niet spoort met haar beleid. Het beleid vanuit de ruimtelijke ordening is "strenger" dan de Boswet. Vanuit ruimtelijke ordening wordt een overcompensatie vereist.

Reactie gemeente

De betreffende passage in art 6.5.2 onder c is juist beoogd om dubbele regelgeving en vergunningen etc. te voorkomen. Uit telefonisch overleg met de provincie en de provinciale richtlijn "De boswet in Gelderland" kan worden herleid dat ook provincie niet zit te wachten op dubbele regelgeving.

Wellicht is het goed nogmaals de basis in ogenschouw te nemen. Het gaat om de bestemming bos, die zijn aangewezen voor de

instandhouding en versterking van het bos. Productiebosjes zijn in dit bestemmingsplan daarin overigens niet meegenomen. De gemeente heeft de genoemde handleiding "De boswet in Gelderland" nog eens goed bestudeerd. De provincie verzorgt sinds 1996 de advisering over de boswet en heeft daarin een uitgebreide expertise in opgebouwd.

Uit genoemde richtlijn kan worden herleid dat een toets voor het vellen van bos (wat meer is dan normale onderhoudsdunning) zeer zwaar wordt getoetst. Als voorbeeld geldt voor het vellen de volgende passage uit de genoemde richtlijn;

"De provincie is zuinig op het bos. Het duurt heel lang voordat een nieuw aangeplant bos uitgegroeid is tot een volwaardig bossysteem. De provincie gaat daarom terughoudend om met verzoeken om bos om te vormen naar andere begroeiingstypen. Zeker als het gaat om bos dat deel uit maakt van een boskern (meer dan 5 ha), en als er in het betreffende bos sprake is van bijzondere waarden uit oogpunt van natuur, cultuurhistorie of landschap. Voor de provincie moet vaststaan dat de omvorming een meerwaarde oplevert voor de natuur. De Boswet biedt drie mogelijkheden:

1. *"ontheffing van de herplantplicht* voor herstel van cultuurhistorische waarden, hoogveen, laagveen, stuifzand en oevers van stilstaand water.
2. *vrijstelling van de herplantplicht* voor het verwijderen van bosopslag jonger dan tien jaar op heidevelden.
3. *compensatie* voor alle overige omvorming van bos naar andere terreintypen. De voorgedragen compensatie wordt beoordeeld aan de hand van een aantal kwaliteitscriteria....."

Bij de laatste wordt ook nadrukkelijk getoetst naar het Natuurgebiedsplan. In principe wordt eigenlijk alleen ingestemd met een velling indien sprake is van een meerwaarde voor natuur, cultuurhistorie of landschap.

De vraag is dan ook of het opleggen van een aanlegvergunning nog meerwaarde in deze gaat opleveren.

Dat zou alleen het geval zijn indien ook in het aanlegverunningstelsel wordt opgenomen dat sprake moet zijn van overcompensatie, volgens een bepaalde regeling/formule etc. Volgende vraag is dan waar die compensatie moet. Bij voorkeur binnen dezelfde bestemming Bos, maar dat is vreemd. Binnen deze bestemming is immers sprake van bestaand bos, het gehele perceel is voorzien van bos. Het compenseren van het oppervlak dat met de velling in het geding is, is al geregeld in de boswet. Ook de voorwaarden waaraan de herplant moet voldoen (aantal, soort, ondergroei etc). De overcompensatie, waarin het aanlegvergunningstelsel extra zou moeten voorzien, moet dan buiten de bestemming Bos worden gerealiseerd. In dat geval moet het passen in de gebiedsaanduidingen landshaptype etc. feitelijk is dan sprake van een bestemmingswijziging van A, Aw naar Bos. Op zich is hierop niets tegen, maar duidelijk is wel dat het veel vergunningen, procedures etc met zich mee zal brengen.

Om toch de gevraagde aanvullende bescherming te bieden is aan de voorwaarden toegevoegd dat er tevens sprake moet zijn van een beheerplan ter versterking van de ecologische waarde van het bos.

Verwijzingen in art. 6.5.2 en art. 6.5.3 naar 6.6.1 moet zijn naar 6.5.1.

Reactie gemeente

De redactie van dit artikel wordt aangepast. Door aanpassingen is de betreffende bosbestemming in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen in artikel 7.

Bestemming gemengd

Bij deze bestemming mist provincie relaties met waardevol landschap en EHS.

Uit de doeleindenomschrijving moet duidelijk tot uiting komen dat deze bestemming is gebruikt voor de landhuizen op de cultuurhistorisch waardevolle landgoederen en moet inzicht geven in het behoud van functies buiten de bestaande bebouwing.

Diverse functies zijn mogelijk binnen deze bestemming. Uit de regels blijkt niet tot welke schaal de verschillende functies kunnen uitgroeien. Bekend moet zijn of alle functies mogelijk zijn.

Provincie adviseert nader overleg te voeren over de invulling van deze bestemming. Er zijn nog veel vraagtekens en de regels niet geheel sporen met de plantoelichting.

Reactie gemeente

Voor de landgoederen geldt dat de bestaande functies op het landgoed een passende bestemming hebben gekregen (Bos, Agrarisch met Waarden, Wonen of Gemengd) en dat de cultuurhistorische waarde van het landgoed is vastgelegd in de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. De dubbelbestemming is met voorrang van toepassing. Mogelijkheden op basis van de onderliggende bestemming Gemengd kunnen alleen worden ingevuld als ze ook passen volgens de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Binnen de bestemming Gemengd zijn verschillende functies mogelijk gemaakt. Dat is gedaan om voor het kostbare onderhoud en beheer van de landhuizen mogelijkheden/financieringsbronnen te bieden in de vorm van enige exploitatiemogelijkheden. Tegelijkertijd is rekening gehouden met natuur, landschap en cultuurhistorie door de bestemming Gemengd vrij eng begrensd tot de bestaande bebouwing. Deze mag slechts beperkt worden uitgebreid (maximaal 10%), zodat van een dergelijke uitbreiding geen significante effecten op natuur en landschap zijn te verwachten. Daar komt bij dat de monumentale landhuizen ook bescherming genieten krachtens de Monumentenwet. Voor elke wijziging aan of in de onmiddellijke nabijheid van het monument is een monumentenvergunning nodig. Daarbij wordt nadrukkelijk aan de cultuurhistorische waarden getoetst.

Uitbreiding van de functies binnen de bestemming Gemengd wordt derhalve begrensd door de fysieke mogelijkheden binnen de bestaande

bebouwing. Bijbehorend gebruik zoals parkeren en terrassen worden gereguleerd via de dubbelbestemming. Daarin is geregeld dat voor de activiteiten buiten de bestaande bebouwing als voorwaarden geldt dat:

- de landschappelijke kernkwaliteiten daardoor niet worden aangetast;
- de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de ecologische hoofdstructuur daardoor niet significant worden aangetast.

Bestemming natuur

De begrenzing van de EHS moet afgestemd worden in het bestemmingsplan, omdat sprake is van een herbegrenzing van de EHS, die binnenkort van kracht is.

Reactie gemeente

De herbegrenzing is in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen.

De opmerkingen bij de bestemming bos, ten aanzien van de aanlegvergunning, compensatie, de EHS en de Boswet, zijn ook van toepassing bij de bestemming natuur. Hetzelfde geldt ook ten aanzien van de voorwaarden voor de aanlegvergunning; "de genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast". Deze term moet meer in overeenstemming worden gebracht met de term "instandhouding en ontwikkeling/versterking", zoals beschreven in de doeleindenomschrijving. In het gebiedsplan Natuur en Landschap zijn gebieden begrensd als nieuwe natuur. Controle moet nog plaatsvinden in hoeverre sprake is van bos- of natuurgebieden buiten de EHS.

Reactie gemeente

De redactie wordt aangepast tot instandhouding en ontwikkeling/versterking.

In tegenstelling tot de bestemming Bos zal hier wel betreffende uitzondering op de aanlegvergunning inzake de Boswet worden geschrapd.

In deze bestemming staat de natuurontwikkeling centraal, die soms wel maar lang niet altijd gepaard hoeft te gaan met bos. Dit in tegenstelling tot de Bosbestemming waarin de instandhouding, ontwikkeling en versterking van bos centraal staat.

Voor wat betreft het Gebiedsplan Natuur en Landschap kan worden opgemerkt dat alle buiten de EHS gelegen waardevolle natuur of bosgebieden overeenkomstig zijn bestemd.

Bestemming recreatie

Binnen deze bestemming is een congrescentrum mogelijk tot maximaal 5385 m². Provincie wenst nadere informatie over deze ontwikkeling.

Van belang is te weten in hoeverre gronden met een recreatieve bestemming onttrokken worden aan deze functie. Een en ander kan leiden tot extra grondgebruik t.b.v. de recreatie. Uitbreiding ligt in Lochem moeilijk omdat vrijwel alle terreinen zijn gesitueerd in de EHS.

Reactie gemeente

Op grond van het geldende bestemmingsplan Recreatieterreinen, vastgesteld door de raad op 23 juni 2003 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 3 februari 2004 heeft het perceel de bestemming "recreatiewoningenpark" met de aanduiding "gastinrichting/congrescentrum". Het terrein mag volgens het bestemmingsplan worden gebruikt voor een gastinrichting/congrescentrum, voor de bedrijfsmatige exploitatie van recreatiewoningen en centrale voorzieningen of voor een combinatie van beiden.

Op het terrein met "gastinrichting/congrescentrum" is maximaal 5.385 m² vierkante meters bebouwing (grondoppervlakte) toegestaan die naar keuze mag worden ingevuld voor de gastinrichting/congrescentrum of recreatiewoningen (met dien verstande dat maximaal 14 recreatiewoningen zijn toegestaan). In het kader van een gastinrichting/congrescentrum zijn volgens het geldende bestemmingsplan een congrescentrum met zaalaccommodatie, kantoorfaciliteiten, en overnachtingsmogelijkheden toegestaan, ten dienste waarvan tevens toelaatbaar is lichte horeca-activiteiten, detailhandel, sport- en ontspanningaccommodaties, en dienstverlening in de vorm van wassalon/stomerij/kapsalon/schoonheidscentrum/nailstudio. Indien de overnachtingsmogelijkheden worden gebouwd in de vorm van een vrijstaand appartement mag de grondoppervlakte van een dergelijk appartement niet meer dan 75 m² bedragen, de goothoogte maximaal 3,5 meter en de nokhoogte maximaal 7 meter.

In de regels is aangegeven, dat een kampeerverblijf niet meer mag bedragen dan 60 m². Gelet op de oppervlakte worden dergelijke kampeerverblijven beschouwd als recreatiewoningen en deze zullen bij eventuele noodzakelijke restcapaciteitsberekeningen, worden meegenomen. Datzelfde geldt voor stacaravans en chalets met een oppervlakte van meer dan 55 m².

Reactie gemeente

De maatvoering voor kampeerverblijven in het bestemmingsplan zal worden teruggebracht tot 55 m² conform het provinciale beleid.

In de regels is de ontheffingsmogelijkheid opgenomen om kampeerverblijven op terreinen, die gelegen zijn in de EHS, uit te breiden tot maximaal 25 kampeermiddelen per hectare.

Reactie gemeente

Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de restcapaciteit in de regio. De gemeenten Bronckhorst (voormalig Vorden), Berkelland en Zutphen hebben aangegeven dat zij op dit moment niet meer over restcapaciteit beschikken.

Daarop zijn de planregels als volgt aangepast:

Ontheffing is mogelijk voor een uitbreiding van het aantal kampeerverblijven tot maximaal 25 kampeerverblijven per hectare, mits

- de initiatiefnemer met een onderzoek kan aantonen dat:
- de landschappelijke kernkwaliteiten daardoor niet worden aangetast;
 - het terrein landschappelijk wordt ingepast met beplanting die eigen is aan het landschapstype ter plaatse;
 - de bedrijfsmatige exploitatie van de nieuwe kampeerverblijven is gewaarborgd;
- en ter plaatse van de aanduiding 'natuurwaarden' (terreinen in de EHS) geldt bovendien nog de voorwaarde dat:
- de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de natuur daardoor niet significant mogen worden aangetast;

In de wijzigingsbevoegdheid is de mogelijkheid opgenomen om groepsaccommodatie De Schoolt Buitenverblijven, Wittendijk 5a, Kring van Dorth uit te breiden van 2300 m² tot 2600 m². Afhankelijk van de streekplanaanduiding is het 'ja-mits' of het 'nee-tenzij' beleid van toepassing. In dat geval moet dat in de toetsingscriteria bij de wijzigingsbevoegdheid tot uiting komen.

Reactie gemeente

De wijzigingsvoorwaarden zullen daarmee worden aangevuld.

Bestemming wonen

Art. 17.2.3: de opgenomen mogelijkheden t.b.v. de realisering van bouwwerken die geen gebouwen zijn w.o. de mogelijkheid om een tennisbaan van maximaal 600 m² en een paardenbak van maximaal 800 m² te realiseren.

Het bestemmingsplan gaat uit van grote percelen met de bestemming wonen. Aandacht moet worden besteed aan deze ontwikkelingen mede in relatie tot de bijbehorende uitstraling naar het landelijk gebied w.o. de gevolgen voor de landschappelijke kernkwaliteiten en voor de kernkwaliteiten van de EHS.

Reactie gemeente

De omvang van de bestemming wonen lijkt fors, maar is wel degelijk nader bezien. Voor alle woningen in het buitengebied (ca. 3.000) is de omvang van het (eigen) erf en tuin onderzocht, via een luchtfoto. Indien sprake is van relatief veel oppervlak erf is de bestemming wonen zoveel mogelijk beperkt tot de tuin.

Enkele opmerkingen i.v.m. verwijzingen in de regels

- In art. 20.5 is verwezen naar 20.3; moet zijn naar 20.4;
- In art. 23.1, onder c, wordt verwezen naar 21.4; moet zijn naar 23.5.1.

Reactie gemeente

De redactie is aangepast.

Bestemming waarde-cultuurhistorie

Art. 23.6 – planregels: bij deze bestemming is opnieuw een koppeling gelegd met het aanlegvergunningstelsel. Provincie wijst erop, dat bij aantasting van bos en/of natuur alle opmerkingen weer van kracht zijn, die zijn gemaakt bij de bestemming bos en bestemming natuur.

Ook de opmerking betreffende de term "niet onevenredig" in relatie tot de doeleindenomschrijving is tevens voor deze bestemming van toepassing.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar voorgaande beantwoording.

Overgangsrecht Wro

Als een concreet verzoek om een bouwvergunning of een vrijstelling van het bestemmingsplan ingediend is vóór 1 juli 2008 kan dit advies worden aangemerkt als een advies op grond van artikel 10 Bro 1985 en kan het onderhavige voorontwerp-bestemmingsplan worden aangemerkt als een categorie van gevallen zoals bedoeld in artikel 19, lid 2, van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Volledigheidshalve wordt er hierbij nog op gewezen, dat ook de VROM-Inspectie positief dient te adviseren voordat voor een project op grond van dit plan de vrijstellingsprocedure van artikel 19, lid 2, WRO toegepast kan worden.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen.

Advies

De afdelingen adviseren de gemeente het plan in de volgende fase digitaal klaar te zetten, en het e-formulier op de provinciale website in te vullen.

Reactie gemeente

Het voorontwerp is al digitaal ontsloten. Het ontwerpbestemmingsplan wordt ná 1 januari 2010 in ontwerp ter visie gelegd en zal daarmee voldoen aan alle landelijke en wettelijke digitale standaarden.

2.8 Rijkswaterstaat oost Nederland, Gildemeesterplein 1, Arnhem

Rijkswaterstaat maakt op dit moment, in opdracht van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, plannen om de capaciteit van de schutsluis in het Twentekanaal bij Eefde uit te breiden. Daarbij wordt vooral gedacht aan de bouw van een tweede sluiscolk aan de noordzijde van het huidige sluiscomplex.

Dit gebied heeft momenteel de bestemming sluizencomplex met als gebruiksdoelen waterstaatsdoeleinden (verkeer te water, waterbeheersing en waterhuishouding). Ten behoeve van de geplande capaciteitsuitbreiding van de sluis dient deze bestemming tenminste gehandhaafd te blijven.

De uitbreiding van de sluiscapaciteit heeft belangrijke positieve gevolgen voor het bedrijfsleven dat gebruikmaakt van het vervoer via het Twentekanaal. Met name de Lochemse bedrijven zullen naar verwachting profiteren van de betere bereikbaarheid per schip.

Het projectteam van Rijkswaterstaat heeft inmiddels contact gelegd met de gemeente. Daarbij is afgesproken dat Rijkswaterstaat samen met de gemeente gaat onderzoeken op welke wijze samengewerkt kan worden bij dit project.

Reactie gemeente

Hiervan wordt kennis genomen. Het overleg hieromtrent is opgestart. Indien uit de samenwerking en samenwerking nog wijzigingen in het bestemmingsplan nodig worden geacht zal dit worden besproken.

2.9 Ministerie van VROM en ministerie van Rijkswaterstaat,

VROM-Inspectie

Het bestemmingsplan is overzichtelijk opgezet. Overlegpartner adviseert om de risicocontouren van de 3 risicovolle inrichtingen op de plankaart op te nemen.

Reactie gemeente

De contouren zijn dusdanig klein dat het geen zin heeft deze op de plankaart op te nemen.

Ministerie van Rijkswaterstaat

Het gebied met de dubbelbestemming waterstaat - waterstaatkundige functie, langs de IJssel komt niet overeen met het toepassingsgebied van de Bgr (Beleidslijn grote rivieren) zie bijgevoegde kaartbladen 90 en 91). Overlegpartner verzoekt dit aan te passen. In het verlengde daarvan wordt gemeld dat de tabellen buitendijkse bebouwing opgenomen in art 25.3 moeten worden aangevuld.

De breedte van de Invaart van de zandwinningsplas in de Ravenswaarden is niet in overeenstemming met de vergunning op grond van de Rivierenwet. Deze invaart mag maar 45 meter breed zijn; op de plankaart is de invaart breder. Verzocht wordt de plankaart aan te passen aan de vergunde situatie.

Rijkswaterstaat maakt op dit moment, in opdracht van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, plannen om de capaciteit van de schutsluis in het Twentekanaal bij Eefde uit te breiden. Men vraagt om een gelijklopende bestemming ten opzichte van de huidige situatie.

Het Twentekanaal is een binnenvaarweg van CEMT-klasse V, waarvoor een vrijwaringszone van 25 meter langs het kanaal wordt gehanteerd. Binnen 'deze zone mag geen nieuwe opgaande begroeiing en bebouwing worden aangebracht.

Dit om te voorkomen dat het zicht voor de schippers wordt belemmerd, radarbeelden verstoord raken, gebouwen aangevaren worden en hulp in geval van calamiteiten vanaf de oevers mogelijk blijft.

Verzocht wordt de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering aan te passen tot minimaal 25 meter, gemeten vanuit de aangrenzende oever van de vaarweg.

In de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering staan bouwregels opgenomen.

Aangezien voor verkeersborden een hoogte van 4 meter en voor lichtmasten een hoogte van 6 meter noodzakelijk kan zijn, kan de maximale bouwhoogte van 3 meter worden gewijzigd in 6 meter.

Reactie gemeente

Invaart Ravenswaard is 65 m breed op de plankaart en 70 m is bestaand.

De dubbelbestemming langs de IJssel zal worden aangepast in overeenstemming met de Bgr. Hetzelfde geldt voor de bebouwingstabel. Voor wat betreft de reactie met betrekking tot de schutsluis wordt verwezen naar de reactie en beantwoording van Rijkswaterstaat, regio oost.

De dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering langs het Twente kanaal is aangepast. Wel heeft de gemeente via een ontheffing de mogelijkheid om lijnbeplanting te realiseren.

2.10 Ministerie van Defensie, Dr Stolleweg 40, Zwolle

In zowel de regels als op de plankaart zijn geen defensiebelangen opgenomen. De aangaande defensiebelangen zijn: Oefenterrein (OT) Het Grote Veld, OT Gorsselsche Heide, de laagvliegroute voor straalvliegtuigen Linkroute 10A en een Defensie brandstofleiding van de Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO)

Beide OT dienen te worden opgenomen in zowel de voorschriften en de plankaart met de bestemming 'Defensie' met nevenbestemming 'Natuur' of 'bos'.

Defensie hecht grote waarde aan het beschermen van het tracé van de brandstofleiding en stelt de eis om het waarborgen van de integriteit van de leiding dat een aanlegvergunningstelsel wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

- A. In de voorschriften dient het gebruik en de daarop bevindende bouwwerken door middel van verbodsbepalingen nader te worden begrensd. Zie reactie voor de bepalingen.
- B. Het tracé dient op de bestemmingsplankaart te worden weergegeven met aan weerszijden een strook van 5 meter, waarbinnen beperkte maatregelen gelden. Dit betekent een aanduiding van de strook en een adequate formulering van de geldende restricties voor het ruimtegebruik.
- C. In de toelichting een verwijzing op nemen naar het KB uit 1982 en de VROM Circulaire uit 1991 en een uiteenzetting te geven van de geldende toetsingsafstand van 27 meter en de zone van 5 meter.

Iedere verwijzing naar het militaire karakter van de brandstofleiding moet uit het bestemmingsplan worden verwijderd.

De laagvliegroutes 10 en 10A staan in de Planologische Kernbeslissing "Structuurschema Militaire Terreinen II" aangegeven als indirect ruimtebeslag van het Ministerie van Defensie, waaronder een hoogtebeperking van 40 meter geldt. Het gebruik van route 10A is tijdelijk opgeschort, maar de ruimtelijke beperking moet wel gehandhaafd blijven.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie heeft via telefoon en mail overleg plaatsgevonden met overlegpartner.

De genoemde onderdelen zijn op de plankaart aangepast cq. toegevoegd. Door Defensie zijn alle gegevens digitaal aangeleverd en overgenomen op de plankaart.

De nieuwe Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP) kent geen bestemming Defensie. De defensiebelangen kunnen bijvoorbeeld via de bestemming Maatschappelijk en/of met behulp van aanduidingen geregeld worden.

Gemeente heeft in deze casus gekozen voor de onderliggende bestemming Bos met voor de oefenterreinen de aanduiding (mo) – militair oefenterrein.

In de planregels zijn ter plaatse de betreffende bestemming de bepalingen opgenomen.

De laagvliegroute voor straaljagers is als 'vrijwaringszone laagvliegroute voor straaljager' op de plankaart gezet. In de regels is deze zone onder de algemene aanduidingsregels in hoofdstuk 3 opgenomen, en als volgt omschreven:

Ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone laagvliegroute voor straaljager' geldt een laagvliegroute voor straaljagers en is geen bebouwing hoger dan 40 meter toegestaan.

De brandstofleiding is met de dubbelbestemming Leiding-brandstof op plankaart gezet. De leidingstrook plus 5 meter aan weerszijde is aangehouden. In de planregels zijn de gewenste bepalingen opgenomen.

2.11 Waterschap Rijn en IJssel, Liemersweg 2, Doetichem

Het Waterschap vraagt om een bestemmingswijziging langs de Berkel. Het deel van de Berkel tussen Almen en Zutphen (tot stuw de Kap) zal worden heringericht, naar verwachting voor 2013. Naast de verlegging van de huidige loop zal het Berkeldal weer gaan fungeren als uiterwaard voor de berging van piekafvoeren.

Overlegpartner verzoekt een bestemmingswijziging door te voeren, zodat de meandering en berging van water kunnen worden uitgevoerd zonder dat daarvoor een bestemmingsplanherziening plaats hoeft te vinden.

Reactie gemeente

Hieromtrent heeft mede naar aanleiding van de reactie overleg plaats gevonden met het waterschap. De gemeente kan niet zo maar gronden, die in particuliere eigendom zijn en geen deel uit maken van de EHS, een natuurbestemming geven. Er is nog te veel onduidelijkheid over de precieze inrichting en omvang van het project.

Afgesproken is dat gemeente in de toelichting de nodige aandacht aan de plannen zal geven. Het bestemmingsplan zal echter qua planregels en kaart niet worden aangepast.

3. ALGEMEEN

3.1 Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 8 weken voor de inspraak ter visie gelegen.

Door de gemeente is veel aandacht besteed aan overleg met instanties, insprekers, belangengroeperingen en individuele insprekers.

In eerste instantie is flink op de trom geslagen tijdens de inspraak, zodat veel mensen kennis hebben kunnen nemen van het voorontwerp. In die periode zijn verspreid in het gebied 5 informatie avonden gehouden, die allen goed zijn bezocht (totaal ca. 500 tot 600 bezoekers). Het voorontwerp was gedurende een aantal weken digitaal raadpleegbaar en kon op de gemeentelijke webpagina worden ingezien. In Lochem en Gorssel was iedere ochtend ambtelijke vertegenwoordiging aanwezig om de bezoekers van het bestemmingsplan te woord te staan en uitleg te geven.

Uiteindelijk zijn 391 inspraakreacties ingediend.

De reacties zijn in deze inspraaknota allemaal verwerkt, samengevat en voorzien van een antwoord.

Daarin is onderscheid gemaakt in de meer kleinere reacties, die nagenoeg altijd betrekking hebben op één perceel (veelal het eigen perceel) en de grotere reacties, veelal betrekking op grote delen of het gehele buitengebied.

De reacties zijn is onderverdeeld in navolgende hoofdonderwerpen.

- Wonen
- Recreatiewoning
- Sport
- Nevenactiviteit wonen en agrarisch
- Bouwkavel
- Bedrijf
- Natuur en landschap
- Landgoederen
- Overig

Omwille van geldende privacy wetgeving is het niet langer toegestaan de namen van insprekers te benoemen. De reacties zijn derhalve niet voorzien van de namen van indieners, maar alleen op adres traceerbaar.

3.2 Algemene beantwoording inspraakreacties

Een deel van de inspraakreacties betreft algemene onderwerpen die meerdere keren terugkomen. Voor die onderwerpen is een algemene beantwoording gegeven.

1. Wonen

Relatief veel insprekers hebben opmerkingen over de bebouwingsbepalingen voor de woonbestemming. In het algemeen ervaart men deze als te beperkend.

Het bestemmingsplan is daarop aangepast. De woningen kleiner dan 600 m³ mogen uitbreiden tot 600 m³. De woningen tussen 600 en 750 m³ mogen met 15% uitbreiden tot de maximale omvang van 750 m³. Grotere woningen mogen niet verder uitbreiden. De omvang van de bijgebouwen wordt op 75 m² vastgezet en gemeente heeft geen aanleiding dit te verruimen. Bestaande bijgebouwen en woningen die deze maten overschrijden, mogen bij eventuele herbouw in bestaande omvang deels of geheel herbouwd worden. Wel is een ontheffingsregeling opgenomen voor de herstructurering van voormalige agrarische bedrijfspercelen met een groot aantal m² voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Op dergelijke locaties is maximaal 150 m² aan bijgebouwen toegestaan onder de voorwaarde dat alle overtollige voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden gesloopt. Daarbij geldt wel een ondergrens: Er moet wel sprake zijn van een kwalitatieve verbetering van de ruimtelijke situatie op het perceel, hetgeen betekent dat er tenminste 150 m² voormalige agrarische bedrijfsgebouwen moet worden gesloopt om gebruik te kunnen maken van de ontheffing. Verder is ook een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor maximaal 150 m² bijgebouwen ten behoeve van het houden van dieren en in het kader van landschapsbeheer. Ook is de herbouwregeling versoepeld. In het voorontwerp was uitgegaan van herbouw van een woning op minimaal 50% van de bestaande fundering/bebouwingscontour. In het ontwerp bestemmingsplan wordt uitgegaan van herbouw op maximaal 10 meter vanaf de huidige woning. Ook is een ontheffing opgenomen voor een grotere afstand bijvoorbeeld in verband met te hoge geluidsbelasting.

2. Recreatiewoningen

Veel insprekers vragen om een zogenaamde burger woonbestemming in plaats van een recreatiewoning.

Deze verzoeken zijn niet gehonoreerd.

Het bestemmingsplan gaat uit van een recreatiewoning indien de betreffende woning met vergunning is gerealiseerd.

De bestemming wonen geldt alléén voor de reguliere woonsituatie, waarvoor ook in de vigerende bestemmingsplannen al sprake is van een woonbestemming.

Ook de situaties waarin sprake is van een persoonsgebonden beschikking voor permanente bewoning in een recreatiewoning, blijft de recreatieve bestemming voor de woning overeind en geldt de bestemming Recreatie - Recreatiewoning.

In de huidige regeling geldt voor de recreatiewoningen een maximum oppervlakte van 75 m² in één bouwlaag met een kap. In de kap zijn verblijfsruimten zoals slaapkamers en badkamers toegestaan. De totale omvang van een recreatiewoning mag daarbij niet boven de 300 m³ uitkomen.

Bij de recreatiewoningen is één vrijstaande berging mogelijk gemaakt van maximaal 6 m².

3. De ondergrond van de plankaart

Veel insprekers maken melding van het ontbreken van een schuur of ander gebouw op de ondergrond, terwijl deze er al jaren staat.

Het bestemmingsplan is getekend op de GBKN de Grootchalige Basis Kaart Nederland (GBKN). Dit is de meest gedetailleerde topografische basiskaart van heel Nederland. Bij het tekenen van de kaarten wordt eveneens de kadastrale kaart gehanteerd (LKI kaart genoemd). Daar waar mogelijk zijn de bestemmingslijnen wel afgestemd op de kadastrale situatie. Echter de kadastrale kaart (LKI) is niet opgenomen in de ondergrond. De kadastrale lijnen zijn dus niet opgenomen op de uitdraai van de plankaart en de digitaal te raadplegen plankaart. De GBKN is van 2009. In het verleden zijn de tekeningen vanuit het kadaster (LKI kaart) zoveel mogelijk verwerkt in de GBKN. Uit de inspraakreacties kan al worden herleid, dat dit schijnbaar niet altijd is doorgevoerd. Om dit te voorkomen zal de GBKN van Lochem geactualiseerd moeten worden en ontbrekende gegevens moeten worden ingemeten. Een ingrijpend project dat veel tijd en geld kost.

Voor Lochem is sprake van een goede GBKN, die slechts op onderdelen niet volledig is.

De GBKN biedt voldoende basis voor het tekenen van de plankaart. Vooral ook omdat bij het tekenen van de plankaart, zoals genoemd ook de LKI kaart en zeker niet in laatste plaats, de luchtfoto wordt gebruikt. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde ECW luchtfoto. Deze is digitaal en staat in het wereld coördinatenstelsel. Insprekers kunnen die kaart ook via de digitale raadpleging van het bestemmingsplan onder de plankaart schuiven (aanklikken luchtfoto aan), via de webpagina van de gemeente Lochem.

De kaart is niet altijd actueel. Belangrijker is echter dat de bestemmingsplankaart wel correct is getekend en gebruik maakt van meer gegevens (LKI en luchtfoto). Bovendien maakt de ondergrond formeel geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en kunnen hier geen rechten aan worden ontleend.

4. Archeologie

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de provinciale verwachtingskaarten verwerkt in een dubbelbestemming "Waarde archeologie". Er is geen nader onderzoek nodig voor bouwplannen kleiner dan 100 m². Voor ingrepen in de bodem met een oppervlak groter dan 100 m² is nader archeologisch onderzoek nodig.

Veel insprekers hebben opmerkingen over de vrijstellingsgrens en zijn het niet eens met de gelede dubbelbestemming.

Over dit onderwerp is nader overleg gevoerd. De ligging van de dubbelbestemming is aangepast, op basis van eerder verricht archeologisch onderzoek in de gemeente. Ook is er onderscheid gemaakt in gebieden met archeologische waarden (Waarde – Archeologie – 1) en met archeologische verwachtingswaarde (Waarde – Archeologie – 2). In grote lijnen komt het erop neer dat in de gebieden met aanwezige archeologische waarden (W-A-1) onderzoek nodig is voor elke uitbreiding, tenzij er op de bestaande fundering wordt gebouwd of er geen grondwerkzaamheden nodig zijn. In de gebieden waar archeologische waarden verwacht worden (W-A-2) zijn alleen uitbreidingen van meer dan 100 m² onderzoeksplchtig.

4. INSPRAAKREACTIES (TABEL)

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 202 - Achter de Kamp 52	Amersfoort	Dennendijk 4	Kring van Dorth	<p>1. Op de noordoosthoek van de bouwkevel zit een dubbelbestemming waarde - Archeologie. Kan deze waarde hier vanaf gehaald worden? Zo niet, dan graag overleg over het aanpassen van het bouwblok.</p> <p>2. Art. 3.2.2.d beperkt de verplaatsingsmogelijkheden van een te vervangen bedrijfswoning. Inspreker zou hier graag vrij in zijn. Binnen vigerend plan heeft inspreker "herbouw" aangevraagd. Dit is afgewezen met de mededeling dat er geen medewerking kon worden verleend aan "nieuwbouw". Inspreker wenst overleg hierover (ongeacht welk bp hiervoor geldend is).</p>	Zie beantwoording reactie nr. 247.	Bouwkevel
Nr. 247 - Achter de Kamp 52	Amersfoort	Dennendijk 4	Kring van Dorth	<p>Reactie plankaart: Inspreker wenst de dubbelbestemming Waarde-Archeologie die op de noordoosthoek van zijn bouwkevels zit af te halen, zo niet mogelijk graag een overleg over een aanpassing van het bouwblok.</p> <p>Reactie Regels: artikel 3.2.2d beperkt de verplaatsingsmogelijkheden van een bedrijfswoning. Inspreker wil graag de mogelijkheid overal op het bouwkevel te herbouwen.</p> <p>In kader van het vigerende bestemmingsplan heeft inspreker al herbouw aangevraagd waar de gemeente geen medewerking aan verleend. Hierover graag overleg.</p>	<p>De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' is op het provinciale archeologische verwachtingskaart afgestemd. De grenzen hiervan houden geen rekening met bestaande of geplande bebouwing. De dubbelbestemming betekent dat voor de aanleg van gebouwen of bouwwerken zoals sleufsilo's eerst archeologisch advies moet worden ingewonnen. Dit betekent echter in veel gevallen niet dat bouwen niet mogelijk is. Om voor inspreker de mogelijkheid voor uitbreiding van bedrijfsactiviteiten op deze locatie niet geheel uit te sluiten, blijft het bouwvlak hier gehandhaafd.</p> <p>Hoe de archeologische verwachting in het plan implementeert en wat de verdere stappen omtrent het gemeentelijk archeologiebeleid zijn wordt door gemeente nog nader uitgewerkt. Er is overleg met de gemeente over een aangepaste bouwkevel mogelijk.</p> <p>De bouw van woongebouwen/boerderijen in het buitengebied was in het verleden vaak gekoppeld aan de wegenstructuur. Om te vermijden dat het cultuurhistorisch gegroeide gezicht van het buitengebied te veel veranderd is de beperking opgenomen die alleen herbouw toelaat als het op 50% van de bestaande bebouwingscontour plaatsvindt. De regeling is echter aangepast. De herbouw moet nu op maximaal 10 meter van de bestaande bebouwing worden gerealiseerd. Ook is een ontheffing mogelijk voor een grotere afstand in verband met geluid etc.</p> <p>Inspreker heeft met vrijstelling in 2001 een in pandige 2de bedrijfswoning verkregen en is later verhuisd waarna de 2de bedrijfswoning werd verhuurd. Nu is de wens de 2 bedrijfswoningen samen te voegen tot 1 woning en een "nieuwe" tweede bedrijfswoning vrijstaand te bouwen, zodat inspreker weer op het perceel komt te wonen. Dit is begin dit jaar afgewezen omdat, gelet op het verhuren, kennelijk geen noodzaak bestaat voor een 2de bedrijfswoning.</p>	Bouwkevel
Nr. 70 - Almenseweg 4	Eefde	Almenseweg 4	Eefde	Inspreker verzoekt om aanpassing bouwkevel. Zie kaart	Er bestaat geen bezwaar tegen de gevraagde vormaanpassing. Plankaart wordt aangepast met inachtneming van de kadastrale grenzen. Zie bijlage bij inspraakreactie.	Recreatie
Nr. 2 - Ampenseweg 15	Lochem	Ampenseweg 15	Lochem	De woonboerderij is aangepast naar de verleende bouwvergunning 22 oktober 2008 (20070694). De verbouwing laat de praktijk voor klassieke homeopathie legaal uit oefenen. Een deel van de overgebleven ruimtes zijn aangegeven als berging en hobbyruimte. Inspreker zou deze ruimtes als voorlichtingsruimtes willen gebruiken. Graag een functieaanduiding op het pand die dit mogelijk maakt.	Binnen de bestemming Wonen mag 25% van de vloeroppervlakte van de gebouwen daarvoor worden aangewend met een maximum van 100m ² . Nieuwe bedrijvigheid zal niet worden toegestaan. De uitoefening van een homeopathie praktijk moet binnen de gestelde regeling voor beroepen aan huis vallen. Daarom wordt het plan niet voorzien van een aparte aanduiding of bestemming. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.	Nevenactiviteit Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 102 - Ampsenseweg 26	Lochem	Ampsenseweg 26	Lochem	Op het moment heeft het terrein een agrarische bestemming. Het bedrijf van insprekers betreft een zorginitiatief. Een aanbouw/schuur is met een vrijstelling omgebouwd tot logeershuis voor zorgvragende kinderen/cliënten. Graag wil inspreker een bestemming maatschappelijk. Dit om de andere stallen om te bouwen en een mini camping op te zetten voor zorgvragenden en de families. Tevens dient de camping als werkgebied voor de zorgvragende.	Met inspreker heeft bilateraal overleg plaats gevonden. Duidelijk is dat inspreker ook de agrarische activiteit (weer) zal oppakken. De agrarische bouwkevel is ook passend bij die activiteit en bij het landgoed Ampsen, waartoe de boerderij hoort. In het vigerende bestemmingsplan was ook sprake van een agrarische bouwkevel. In overleg is besloten een aanduiding zorg op te nemen, zodat de vrijstelling ook goed in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen. Ook zal de aanduiding kamperen wordt opgenomen.	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 46 - Anna Blamanplantsoen 15	Apeldoorn	Zwiepseweg 153	Lochem	De bestemming 'Horeca' op de Zwiepseweg 153 is een foutieve omschrijving en volgens inspreker te ver doorgetrokken vanuit Zwiepseweg 155 (Witte Wieven). Inspreker ziet de Zwiepseweg 153 graag terug bestemd als Wonen.	Opmerking van inspreker is terecht. Het perceel van nr. 153 zal zoals in het vigerende plan van de bestemming Wonen worden voorzien.	Wonen
Nr. 371 - Anthonie Fokkerstraat 1a	Barneveld	Blauwhand 1a	Laren	Namens Sturris Laren BV Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 27 - Asselerweg 3	Almen	Scheggedijk 33a	Almen	Op de plankaart staat het eigendom (zomerverblijf) niet meer aangegeven. Zie BP 1987/1996. Tevens is de carport van inspreker niet ingetekend. Ten tijde van de bouw was bij inspreker bekend dat deze gebouwd mocht worden met meldingsplicht. Aanvulling Reactie (nr.288) Insprekers willen het terrein met recreatiewoning bedrijfsmatig gaan exploiteren. Insprekers denken met het terrein een niche in de recreatiemarkt te kunnen vervullen. Insprekers willen graag een exclusieve recreatie bieden aan een specifieke doelgroep en willen hiervoor graag de bestemming: bedrijfsmatige exploitatie voor verblijfsrecreatie. Tevens verzoeken insprekers de gemeente hun recreatiewoning in te tekenen op de plankaarten.	Het zomerverblijf is per abuis niet bestemd. De plankaart zal worden aangepast t.b.v. de recreatiewoning. Wat betreft de carport en de ondergrond zie de algemene beantwoording over het thema ondergrond en bestemmingsplan. Het is nogal onduidelijk waar de carport staat en het is niet wenselijk de bestemming voor de recreatiewoning, die midden in het bos ligt, te vergroten. De carport valt eventueel onder overgangsrecht. Wat betreft de bedrijfsmatige exploitatie van de recreatiewoning wordt het volgende vermeld. Voor een solitaire recreatiewoning is vooral van belang dat deze recreatief wordt gebruikt. De verhuur aan derden voor recreatief gebruik is toegestaan. Daarvoor is geen aanduiding bedrijfsmatige exploitatie nodig. Niet toegestaan is het gebruik zonder recreatieve functie als reguliere woning. Ook verhuur als 'reguliere woning' zonder recreatieve functie is niet toegestaan.	Recreatiewoningen
Nr. 288 - Asselerweg 3	Harfsen	Scheggedijk 33a	Almen	Insprekers willen het terrein met recreatiewoning bedrijfsmatig gaan exploiteren. Insprekers denken met het terrein een niche in de recreatie markt te kunnen vervullen. Insprekers willen graag een exclusieve recreatie bieden aan een specifieke doelgroep en willen hiervoor graag de bestemming: bedrijfsmatige exploitatie voor verblijfsrecreatie. Tevens verzoeken insprekers de gemeente hun recreatiewoning in te tekenen op de plankaarten.	Zie inspraakreactie nr. 27.	Recreatiewoningen
Nr. 3 - Asselerweg 4A	Almen	Asselerweg 4A	Almen	Vorig jaar is, met vergunning, een schuurtje gebouwd op de achterzijde van het perceel. Deze is niet ingetekend en valt buiten het 'zwarte' vakje. Om het schuurtje binnen het vak te brengen moet de oostgrens ca. 20m worden opgeschoven. Gaarne aanpassen.	Inspreker heeft gelijk. De schuur zal in het bouwvlak worden opgenomen. De reactie wordt gehonoreerd en de plankaart aangepast.	Bouwkevel
Nr. 153 - Assumburgstraat 2	Assendelft	Deventerdijk 1	Harfsen	Op het perceel is de bestemming zomerverblijf verwijderd. Insprekers zouden graag deze opnieuw zo bestemd zien.	Op de luchtfoto is inderdaad een recreatiewoning zichtbaar. Ook was in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gorsel een bestemming zomerverblijf opgenomen. Deze zal in het nieuwe plan als recreatiewoning weer worden overgenomen. Het plan wordt aangepast.	Recreatiewoningen
Nr. 198 - Baakseweg 1a	Vorden	Kasteelweg 1	Kring van Dorth	In het vigerende plan is op het perceel een dubbel bouwblok ingetekend en dus ruimte voor 2 zomerwoningen. In het voorontwerp is slechts ruimte gegeven voor 1 woning. Insprekers wensen als eigenaar de mogelijkheid van een 2e zomerwoning te behouden.	Inspreker heeft gelijk - in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gorsel, correctieve herziening, is voor deze locatie een mogelijkheid voor 2 woningen opgenomen. Deze mogelijkheid wordt overgenomen in het nieuwe plan.	Recreatiewoningen
Nr. 155 - Bargeweg 8	Eefde	Deventerdijk 7/7b	Harfsen	Inspreker verzoekt de bestaande bestemming te handhaven, is kampeerterrein voor verenigingen.	In het vigerende bestemmingsplan is binnen de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' met de aanduiding 'motorcross' ook het gebruik voor verblijfsrecreatie (plaatsen van kampeermiddelen) toegestaan. Deze vigerende mogelijkheden zullen worden overgenomen. Zie ook reacties nr. 325/ 64/ 106/ 243.	Recreatie

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 245 - Bathmenseweg 2a	Joppe	Bathmenseweg 2a	Joppe	<p>Inspreker beklagt de zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden. Heeft in 1987 ook al bezwaar wegens beperkte uitbreidingsmogelijkheden gemaakt die in september 1987 gegrond verklaard is.</p> <p>Inspreker heeft plannen een schuur van 12mx30m te bouwen om zijn bouwmaterieel/houtvoorraad onder dak te krijgen. Met het voorgestelde plan is dit niet mogelijk.</p> <p>Inspreker vraagt zich verder af of zijn kelderwerkplaats van 224m² mee te tellen is bij het bepalen van de uitbreidingsmogelijkheid. Hij vraagt zich af of hij alleen 20% uitbreidingsmogelijkheid heeft.</p> <p>Verder ziet inspreker de verhuizing naar een industrieterrein financieel niet haalbaar en alle gedane investeringen zijn gericht op het blijven op huidige locatie.</p>	<p>De beperkte uitbreidingsmogelijkheden zijn gebaseerd op provinciale regelgeving voor het buitengebied. Omdat sprake is van een niet-gebiedsgebonden, maar van een gebiedspassend bedrijf kan met ontheffing een uitbreiding met 20% van de bestaande bedrijfsbebouwing, met een maximum van 375m², plaatsvinden. Voor het bepalen van de bestaande bebouwing wordt alleen het bebouwde oppervlak opgeteld, kelderruimtes worden dus niet meegeteld.</p> <p>Deze regeling geldt voor alle bedrijven in het buitengebied die niet zijn gelieerd aan de agrarische sector of ander buitengebiedfuncties.</p>	Bedrijf
Nr. 4 - Bathmenseweg 7	Kring van Dorth	Bathmenseweg 7	Kring van Dorth	<p>1. Volgens het vigerend 'BP buitengebied 1989-2 de Vlinderhoeve' is er voor inspreker de mogelijkheid tot het bouwen van 75 recr. woningen en nog 50 in ruil voor stacaravans. Daarnaast is de mogelijk voor een 2e dienstwoning. Wordt dit 1 op 1 over genomen?</p> <p>2. Dat voor stacaravans de bijgebouwen inclusief zijn, is voor inspreker nieuw. Het bevreemd inspreker dat er geen externe berging is toegestaan. Worden bestaande externe bergingen gerespecteerd? De max. maat wordt niet overschreden, maar de bergingen zijn extern.</p> <p>3. Refererend aan de uitspraak dat de gemeente een positieve insteek kiest, is het voor inspreker onduidelijk waarom max. maten voor lantaarns, vlaggenmast en speelvoorzieningen wordt gegeven. Kan er niet gestreefd worden naar minder i.p.v. meer regels?</p>	<p>1. Ja dat wordt overgenomen in het nieuwe plan.</p> <p>2. Het plan is daarop aangepast. In het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat bij een kampeerverblijf een vrijstaande berging is toegestaan met een maximale oppervlakte van 6 m2.</p> <p>3. Deze regeling is ondermeer opgenomen naar aanleiding van een geval waarbij er een groot aantal vlaggenmasten op een rij werden geplaatst met reclamevlaggen. Het bestemmingsplan voorzorg niet in een regeling en bood geen mogelijkheden daartegen op te treden. Dergelijke gevallen zijn in het landschap echter zeer bepalend en tasten het landschap aan. Het wordt nodig geacht om regels op te stellen op een gedetailleerd niveau.</p>	Recreatie ondernemers
Nr. 284 - Beekvliet 1	Borculo	Landgoed Beekvliet	N.v.t..	<p>Naar aanleiding van het gesprek met gemeente zet inspreker een aantal punten op een rij.</p> <p>Inspreker is zeer te spreken over de presentatie/publiciteit van het bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>1. Op het landgoed zijn de afgelopen 15 jaar grote projecten gerealiseerd. Inspreker geeft een vijftal voorbeelden.</p> <p>2. De planregels zijn moeilijk te lezen en te begrijpen. Een aantal punten waar inspreker moeite mee heeft:</p> <p>a) Inspreker is positief over de invoering van dubbelbestemming, maar alleen als het meer ipv minder ruimte van beheer tot overleven geeft;</p> <p>b) Art. 3.4.2a: duidelijker is 'geen caravans';</p> <p>c) Inspreker wil gebouwen hergebruiken voor activiteiten die kunnen passen op een landgoed. Met de planregels die hierop betrekking hebben, kan de inspreker niet uit de voeten.</p> <p>3. Natura 2000: in de bijlage geeft inspreker een aantal punten, conclusie en aanbevelingen mee voor de Stuurgroep, welke zijn ingebracht in de Enquête Beekvliete Stelkampsveld.</p>	gezien de omvang van de reactie en beantwoording is deze ineen separaat document opgenomen, waarnaar wordt verwezen.	Landgoederen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 306 - Berkelsingel 70	Zutphen	N.v.t..	N.v.t..	<p>Inspreker is van mening dat de bomenstructuren/ houtwallen/ hakhoutbosjes (en andere natuurlijke elementen) onvoldoende bescherming vinden zowel in de toelichting, de regels als ook op het plankaart van het VO-bestemmingsplan .</p> <p>Het in de uitgangspuntennotitie genoemde streven naar behoud van het cultuurlandschap wordt onderschreven. Inspreker vindt echter dat vertaling naar het bestemmingsplan tekort schiet en de bomenstructuren en houtwallen niet voldoende beschermd worden.</p> <p>In de kleinschalige gebieden is de bescherming gebiedgericht. Hierdoor kunnen kleine toch belangrijke elementen verdwijnen. De regeling via de aanlegvergunning is onvoldoende. De boswet is in het buitengebied overal van toepassing , maar biedt hier onvoldoende bescherming. Voor de kap van bomen hoeft geen aanlegvergunning bij de gemeente gevraagd worden, biedt dus ook geen bescherming. In het 'kleinschalig landschap' kunnen de boomstructuren (en andere natuurlijke elementen) via een aanlegvergunning geruimd worden.</p> <p>Inspreker vraagt de bomen een bescherming te geven die gegarandeerd dat ze niet zomaar gekapt kunnen worden. Ook is een aanlegvergunning in ogen van inspreker administratieve rompslomp in tijden van deregulering.</p> <p>Bomenstructuren ontbreken zowel in de tekst(begrippenlijst) als ook in bestemming (agrarisch met waarde/ natuur). Via een bestemming 'bomenstructuren' of en dubbelbestemming met andere functies – bv. Verkeer.</p> <p>Naast de opname van het begrip boomstructuur in de begrippenlijst van de planregels ziet de stichting graag de boomstructuren als landschapselementen op de kaart terug</p>	<p>Niet geheel duidelijk is wat inspreker onder ' boomstructuren' verstaat, zijn dit singles, bomenlanen, bosschages ? In beginsel zijn binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met Waarden beplantingen die buiten de Boswet vallen beschermd middels het aanlegvergunningstelsel. In het agrarisch gebied zal worden getoetst op landschapswaarden zoals geformuleerd in de bestemmingsomschrijving. In het Agrarisch gebied met waarden wordt tevens getoetst op natuurwaarden. Daarmee is sprake van bescherming, zij het dat wel een afweging met de agrarische functie dient te worden gemaakt. Daarnaast zijn veel beplantingen, ook vele kleine die niet binnen de Boswet vallen, van de bestemming Bos voorzien. Daarmee is hun instandhouding gewaarborgd. De mening dat bomen en beplantingen niet worden beschermd wordt dan ook niet gedeeld. Voor dit aspect wordt ook verwezen naar de beantwoording van de SNG (stichting natuur in de Graafschap)onder nummer 294 in hoofdstuk 5 van de inspraaknota, waar dit aspect ook uitgebreid is toegelicht.</p> <p>Bomen binnen de verkeersbestemming staan veelal op grond van de wegbeheerder en maken deel uit van het wegprofiel. Omdat de verkeersveiligheid en de verkeersinrichting gewaarborgd moeten zijn, geldt hier niet de aanlegvergunningplicht. Dit wordt langs wegen niet doelmatig geacht. Dit is gebruikelijk (zie vigerende bestemmingsplannen buitengebied van de gemeente Lochem) en leidt in de regel niet tot problemen.</p> <p>De opmerking van inspreker wordt dan ook niet gedeeld. Bovendien moet worden bedacht dat aan een aanlegvergunning voor het kappen van bomen altijd het toetsingscriterium verkeersveiligheid zit. Omwille van dat argument zal de vergunning altijd worden verleend. Bovendien geldt los van het bestemmingsplan de herplantplicht.</p>	Natuur / Landschap
Nr. 325 - Berkenlaan 159	Zutphen	Deventerdijk 7	Harfsen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker verzoekt de bestemming S(mc) te wijzigen in de vigerende bestemming S(mc) + verblijfsrecreatie 2. Inspreker wil t.b.v. renovatie van huidige bebouwing 200 m² opgenomen zien worden in de planregels. 3. Op het kaartje in de bijlage is de huidige en gewenste bebouwing aangegeven. Inspreker verzoekt dit mogelijk te maken. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De gronden en opstallen krijgen de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' . 2. Ten behoeve van deze functie is 150 m² bebouwing toegestaan, gelijk aan de bestaande omvang. Zonder concrete plannen en tekeningen over de situering van de gebouwen kan ook niet over een eventuele uitbreiding overlegd worden. Als er plannen in dit stadium zijn, kunnen deze met de gemeente besproken worden en de bestemmingsplan eventueel hierop worden aangepast. 3. Wat betreft de terreinuitbreiding kan het verzoek niet gehonoreerd worden. Het perceel is onderdeel van de EHS en voordat de bestemming gewijzigd kan worden, moet eerst onderzoek plaatsvinden op de effecten aan de EHS. Dit kan niet in het kader van dit bestemmingsplan en er moet een aparte procedure over gevolgd worden. Zoals onder 2 al toegelicht kan niet zomaar iets worden opgenomen zonder concrete plannen. Het bijgevoegde kaart is nogal onduidelijk en laat niet zien wat de gewenste bebouwing gaat worden. 	Sport

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 101 - Berkenweg 1	Laren	Berkenweg 1	Laren	1. Inspreker wil mogelijkheid behouden om vrijstaande bergingen te plaatsen. 2. Inspreker wil het op de kaart gearceerde gebied ook als kampeerterrein gebruiken.	1. Het plan is op dit punt aangepast. Bij kampeerverblijven en recreatiewoningen zijn kleine vrijstaande bergingen toegestaan met een maximale oppervlakte van 6 m2. 2. De gevraagde uitbreiding ligt direct langs de provinciale weg, wat niet wenselijk wordt geacht.	Recreatie ondernemers
Nr. 263 - Bieldersteeg 11	Laren	Bieldersteeg 11	Laren	Insprekers wensen graag een ruimer bouwblok, gelegen aan de Blauwhand om een nieuw bedrijf op te starten i.v.m. verbod op de pelsdierhouderij in Nederland. Zie bijlage.	De gemeente verleend geen medewerking aan het verzoek. Bouwkavel (1,5ha) van inspreker aan het Bieldersteeg biedt voldoende mogelijkheden als de pelsdierhouderij daar moet stoppen.	Bouwkavel
Nr. 5 - Bieldersteeg 9	Laren	Bieldersteeg 9	Laren	Inspreker vraagt om een koppeling tussen Bieldersteeg 7 en 9	Het betreft twee agrarische bouwvlakken. Koppeling is akkoord, het betreft immers één agrarisch bedrijf. De plankaart zal worden aangepast.	Bouwkavel
Nr. 161 - Binnenweg 38	Almen	Binnenweg 38	Almen	1. Op de plankaart is de oude begrenzing van de woonkavel van inspreker gebruikt. Graag aanpassen aan de actuele situatie en de zuidelijke grens van de woonkavel 10 meter op schuiven in zuidelijke richting (zie bijlage) 2. De 2 nieuwe bosgebieden aan de Whemerweg zijn als weidegrond in gebruik. Waardoor inspreker een transparant uitzicht heeft op het Berkeldal (zie bijlage). Inspreker verzoekt om de bosgebieden elders te realiseren, zodat de transparantie behouden blijft.	1. De begrenzing van de woonbestemming is gekozen op grond van de tuininrichting en de situering van gebouwen. Ten zuiden van de woonbestemming is sprake van een 'agrarisch' gebruik met fruitbomen, weide, rietveld e.d. Vergroting van de woonbestemming zou betekenen dat op dat deel ook bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Dit is niet de bedoeling en daarom wordt de woonbestemming gehandhaafd. 2. Wat betreft de bosbestemming gaat het niet om de realisering van bos maar om de bescherming van bestaande kleinschalige landschapselementen. In het gehele plangebied zijn zulke bomenrijen/struwelen/ bosstroken bestemd als bos. Dit niet ter verdichting maar om kap te voorkomen. Dit is wenselijk vanuit het landschappelijk en ecologisch oogpunt. Inspreker heeft gelijk dat ter plekke grond als bos bestemd is terwijl het om agrarische gronden gaat. Dit wordt op het plankaart aangepast.	Divers / Overig
Nr. 6 - Boedelhofweg 85	Eefde	Boedelhofweg 85	Eefde	In het voorontwerp BP is de bouwkavel op de plankaart gehalveerd. Inspreker is in overleg met de gemeente voor toepassing van rood voor rood regeling en verwacht dat wijzigingen mee worden genomen in het BP. Veranderingen anders dan die inspreker heeft besproken met de gemeente worden niet geaccepteerd en dus ook niet goedgekeurd. Wellicht is een gezamenlijk gesprek en planbespreking een mogelijkheid?	Het betreft een FAB- procedure die nog niet onherroepelijk was ten tijde de voorontwerpfase. Inmiddels is het plan vastgesteld door de gemeente en wordt in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen. Bedacht moet worden dat het vastgestelde plan niet exact één op één kan worden overgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan kent een iets andere systematiek (bestemmingen etc.). Het vastgestelde FAB plan wordt vertaald naar de systematiek Buitengebied. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.	Bouwkavel
Nr. 7 - Boekhorstlaan 3	Lochem	Boekhorstlaan 3	Lochem	A: gedeelte A is ten onrechte aangegeven als klassiek landgoed. B: gedeelte B is achtertuin van het huis. (kaart bijgevoegd)	De woning van inspreker is geen onderdeel van het huidige landgoed maar is onderdeel van het oorspronkelijke landgoed. De begrenzing voor de cultuurhistorische waarde is uit de visie buitengebied overgenomen en betreft het cultuurhistorisch gegroeide landgoed en wordt dan ook niet aangepast. Immers, de woning van inspreker ligt ruim in de dubbelbestemming. De grens die inspreker bedoeld is de dubbelbestemming waarde archeologie en deze kan niet worden aangepast omdat het om een verwachtingswaarde gaat. Pas als uitsluitend is onderzocht en een gemeentelijke archeologische waardenkaart is vastgesteld, zal dit kunnen worden aangepast. Het bestemmingsvlak blijft gelijk i.v.m. de beperking van spreiding van bijgebouwen. De grond met de bestemming agrarisch mag ook als tuin worden gebruikt maar niet bebouwd.	Wonen
Nr. 302 - Boekhorstlaan 8	Lochem	Boekhorstlaan 8	Lochem	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Landgoederen
Nr. 8 - Bolksbeekweg 14	Lochem	Bolksbeekweg 14	Lochem	Inspreker wenst aan de oostzijde van zijn bouwkavel een uitbreiding van 15 meter. (kaart bijgevoegd)	Er zijn geen bezwaren tegen de aanpassing. De agrarische bouwkavel in het voorontwerp was ca. 1,4 ha en wordt nu vergroot op 1,5 ha. Daarmee heeft inspreker voldoende ruimte om bouwplannen te realiseren.	Bouwkavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 48 - Bolksbeekweg 7	Lochem	Bolksbeekweg 7	Lochem	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aanduiding van caravanstalling toevoegen. Deze is al aanwezig. 2. Bestemmingsaanduiding "nevenactiviteiten" is niet op zijn plaats gezien de grootte (+/- 600m2) 34 bedden. Heeft nu 26 plekken, mogen er 19. 3. Bij evt. Bestemmingswijziging verzoeken wij ook de overige plekken te mogen benutten. 4. Begrenzing agrarisch bouwperceel wijzigen zoals aangegeven op inloopavond Barchem. 5. Verkoopruimte opnemen in BP (outdoorkleding). 6. Recreatieruimte benutten voor vergaderingen, lezingen etc. 7. Verzoek om beperkte vorm van horeca bij bovenstaand punt. 8. Verzoek om kantine in weekeinde te gebruiken voor feesten en partijen. 9. Verzoek mogelijkheid tot organiseren buiten activiteiten. 	Aan deze inspraakreactie kan deels worden tegemoet worden gekomen. De bestaande caravanstalling is positief bestemd en heeft een aanduiding 'caravanstalling' gekregen. De groepsaccommodatie heeft een passende bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' met mogelijkheden voor groepsaccommodatie gekregen. Daarbinnen is 400 m ² tbv de groepsaccommodatie toegestaan, 30 kampeermiddelen en 550 m ² voor centrale recreatieve voorzieningen. Binnen deze vierkante meters centrale recreatieve voorzieningen mag maximaal 200 m ² voor horeca worden aangewend. Binnen de centrale recreatieve voorzieningen is ook een kampwinkel en kantine toegestaan ten behoeve van het recreatieterrein. Zelfstandige detailhandel zoals een outdoorwinkel en een congresfunctie (zalenverhuur) zijn niet toegestaan. Voor het resterende agrarische bedrijf is een aanduiding 'agrarisch medegebruik' opgenomen. Ten behoeve van het agrarisch medegebruik is maximaal 1.500 m ² agrarische bebouwing toegestaan.	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 151 - Bolksbeekweg 7	Lochem	Bolksbeekweg 7	Lochem	Inspreker wil graag een houtopslag toevoegen bij zijn perceel. Het hout wordt gebruikt voor een hout C.V.	De houtgestookte cv behoort tot de bedrijfsvoering, evenzo een houtopslag. Voorzieningen als deze passen gewoon binnen de gebruiks- en bouwregels van het agrarische bouwvlak. Een aanduiding is niet nodig.	Bouwkaavel
Nr. 80 - Bongerd 13	Gorssel	Markeweg 23a	Gorssel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is een bouwvergunning verkregen, maar nooit uitgevoerd. 2. Loods heeft reparatie inrichting. 3. Wil een woonbestemming op perceel Markeweg 23a ter plaatse van 'het bosje' 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bij de gemeente is niets bekend over een vigerende bouwvergunning voor Markerweg 23a. Dat laat onverlet dat het gebouw een recreatiewoning is en deze bestemming ook in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd wordt. 2. Reparatieinrichting als bedrijf is niet toegestaan in het buitengebied, noch bij woningen, noch bij recreatiewoningen. 3. Omdat sprake is van bos, is Bos de meest passende bestemming. Een nieuwe woonbestemming wordt niet gehonoreerd. Zie daarover ook de algemene toelichting omtrent het gemeentelijke beleid recreatiewoningen. 	Recreatiewoningen
Nr. 345 - Bonte Specht 2	Zeewolde	Prinsenstraat 8	Gorssel	De insprekers verzoeken een uitbreiding/verbreding van de bouwkaavel. Zie kaart.	De gronden van insprekers hebben de bestemming wonen. Deze bestemming kent geen bouwkaavel alleen een bestemmingsvlak. Binnen dit bestemmingsvlak zijn een woning van 600m ³ en 75m ² aan bijgebouwen toegestaan. Insprekers hebben voldoende ruimte om deze mogelijkheden op het ingetekende bestemmingsvlak te realiseren. Ook zijn de bestemmingsgrenzen aan de kadastrale perceelsgrenzen georiënteerd. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 368 - Boomkampsweg 1	Laren	Boomkampsweg 1	Laren	<p>Zoals besproken op 20 april met de heer Overbeek en collega en op 28 mei met de heer Overbeek en mevrouw Stortelder heeft de inspreker twee verzoeken.</p> <p>1. De aanpassingen van het bouwblok van Boomkampsweg 1 te Laren overnemen zoals die zijn aangegeven in de bijlage. De oppervlak blijft hierbij gelijk.</p> <p>2. De bestemming 'cultuurhistorisch landschaptype met historische waarde' van de grond te halen en terug te brengen tot agrarisch. Het betreft de percelen met de kadastrale nummers: 710, 790, 792, 797, 799, 783, 781, 782, 730, 731, 801 en 800. Deze percelen hebben slechts korte tijd deel uitgemaakt van landgoed Verwolde.</p>	Uit de bijlage blijkt dat inspreker zijn kuilvoer en stal op de andere kant van het water wil realiseren. Vanuit ruimtelijk en landschappelijk oogpunt is dit ongewenst. De bouwkvakel is wel aangepast maar het stuk dat langs het woonhuis is afgehaald, is er i.p.v. noordelijk zuidelijk bijgekomen. Het oppervlak blijft gelijk. De Dubbelbestemming wordt zoals afgesproken aangepast.	Landgoederen
Nr. 260 - Bouwhuisweg 11	Laren	Bouwhuisweg 11	Laren	Inspreker heeft een gesprek met gemeente gehad betreffende de ruimtelijke indeling. Naar aanleiding van dat gesprek is de bijlage gemaakt. Zie bijlage.	Ballonvaren wordt als agrarische nevenactiviteit in de planregels opgenomen. De activiteiten binnen het bouwperceel vallen dan onder deze nevenactiviteiten. Wat betreft het activiteitengebied buiten de bouwkvakel zal een aanduiding - cultuur en ontspanning op plankaart opgenomen worden.	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 9 - Bouwhuisweg 12	Laren	Bouwhuisweg 12	Laren	Het betreft een voormalig agrarisch bedrijf. Momenteel heeft het een woonbestemming. Inspreker wil één nieuwe schuur plaatsen tegen inlevering van oude bebouwing. Dit is met de gemeente overlegd. Inspreker wil ook graag een bedrijfsbestemming.	In beginsel zijn geen nieuwe bedrijven toegelaten in het buitengebied. Als de bedrijfsactiviteiten (klussenbedrijf) binnen de regels voor nevenactiviteiten aan huis passen, kan maximaal 100m ² daarvoor gebruikt worden. De bestaande bijgebouwen mogen daarvoor gewoon herbouwd worden. Inspreker geeft aan dat bestaande opstallen kunnen worden gesloopt waarvoor nieuwbouw van een schuur plaats kan vinden. Om dit te kunnen realiseren kan gebruik gemaakt worden van de FAB-regeling (functie wijziging voormalige agrarische bedrijven). Het bestemmingsplan behoeft daarvoor geen aanpassing. Via een planwijziging kan inspreker de voorgestelde wijziging aanvragen.	Bedrijf
Nr. 244 - Bouwhuisweg 19	Laren	Bouwhuisweg 19	Laren	Bouwhuisweg 19 heeft alleen enkele woonbestemming terwijl inspreker het als dubbel woonhuis gekocht heeft. Perceel is ook kadastraal gesplitst voor dubbele bewoning. Inspreker vraagt om dubbele woonbestemming die de huidige situatie vastlegt.	Op de ondergrond is alleen maar een huisnummer opgenomen. Echter met instemming van de gemeente Lochem is in 1972 een tweede entree toegevoegd (het pand werd toen al legaal dubbel bewoond) zodat er twee gescheiden woningen ontstonden. De plankaart zal worden gewijzigd.	Wonen
Nr. 262 - Bouwhuisweg 2	Laren	Bouwhuisweg 2	Laren	De boerderij is meer dan 100 jaar agrarisch in gebruik en er staan nu +/- 40 stuks jongvee (koeien). Er is een milieuvergunning aanwezig. Insprekers wensen de agrarische bestemming op hun boerderij te behouden.	Inspreker heeft gelijk dat Bouwhuisweg 2 in het vigerende plan een agrarisch bouwkvakel heeft. Het blijkt dat de milieuvergunning voor Bouwhuisweg 2 onderdeel is van de milieuvergunning Bouwhuisweg 1. Deze twee locaties worden met hulp van een pijl als een samenhangend bouwkvakel op de plankaart gezet, waarbij Bouwhuisweg 2 een klein agrarisch bouwperceel krijgt.	Bouwkvakel
Nr. 323 - Bouwhuisweg 3	Laren	Bouwhuisweg 3	Laren	Dit adres heeft een paardenbak aan de overzijde van de weg (zie bijlage). Inspreker vraagt of dit kan worden aangepast op de plankaart?	De paardenbak wordt ingetekend op de plankaart.	Wonen
Nr. 152 - Bouwhuisweg 5	Laren	Bouwhuisweg 5	Laren	Inspreker verzoekt om i.v.m. de mogelijke plaats van een kuilplaat, het bouwkvakel aan te passen conform de tekening. In het verleden hebben hier maïsplanten gelegen.	Er bestaat in beginsel geen bezwaar tegen de gevraagde wijziging van het bouwkvakel. Het bouwkvakel wordt niet aangepast maar er wordt een aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch - voeropslag' op desbetreffend gronden opgenomen. Hier kunnen dan kuilvoerplaten gerealiseerd worden.	Bouwkvakel
Nr. 261 - Bouwhuisweg 7	Laren	Bouwhuisweg 7	Laren	Inspreker zou graag de postzegel ligging iets opschuiven in verband met de ligging van een gasleiding van Nuon aan de westzijde in de postzegel. Zie bijlage, waarop de gasleiding met geel is aangegeven en de wens van de nieuwe postzegel met een rode lijn.	In de gegevens van NUON is er geen gasleiding (met beschermingszone) in de buurt van inspreker te vinden. Inspreker heeft een bestemmingsvlak (wonen) en deze is gebaseerd op grenzen van perceel die op de luchtfoto duidelijk als woonperceel (gebouwen en tuin) van inspreker herkenbaar is. De gewenste aanpassing zal de gronden die nu in agrarisch gebruik zijn en ook de bestemming agrarisch hebben naar wonen omzetten. Dat is echter niet de bedoeling.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 246 - Brenschutte 9	Laren	Brenschutte 9	Laren	<p>Inspreker vraagt zich af hoe recent de ondergronden zijn, omdat zijn al 30 jaar staande berging er niet op staat en de al 20 jaar afgebroken schuur van de burens nog steeds.</p> <p>Inspreker verzoekt om het agrarisch bouwvlak dat tot nu op zijn perceel heeft gerust er weer op te zetten omdat het zonder overleg met hem verwijderd is. Hij geeft aan nog steeds een agrarisch bedrijf te hebben. Ook wil inspreker zijn berging binnen het bouwvlak zien om een mogelijkheid ter renovatie/herbouw te hebben.</p> <p>Inspreker ziet graag de sloot voor zijn eigen perceel goed ingetekend omdat ze door inspreker zelf is aangelegd en op eigen grond loopt.</p>	<p>De plankaart is op basis van het Gemeentelijke Basiskaart Nederland 2008 getekend. Gezien de hoeveelheid informatie die er in moet worden verwerkt kan het gebeuren dat er dingen wel op de ondergrond staan of juist niet. Voor het opstellen van een bestemmingsplan is de ondergrond alleen een (teken)hulpmiddel, rechten kunnen alleen aan het bestemmingsvlak ontleend worden. De bovengenoemde berging valt wel binnen het bestemmingsvlak en de hierbij horende bepalingen. (zie ook de algemene toelichting over dit thema.</p> <p>Het agrarisch bouwvlak is eraf gehaald omdat na een inventarisatie van alle agrarische bedrijven bleek dat er geen milieuvergunning meer op het bedrijf rust (ingetrokken 2001), dus er wordt daarvan uitgegaan dat geen agrarische activiteit plaatsvindt. Als er wel nog agrarische bezigheden zijn kan bij de gemeente een nieuwe milieuvergunning aangevraagd worden. Kleinschalige, hobbymatige activiteiten kunnen op grond van het overgangsrecht binnen de woonbestemming worden voortgezet</p> <p>Kadastraal gezien hoort de sloot bij het perceel waar de verkeersbestemming op rust. De gebruikte kadastrale gegevens zijn eveneens uit het jaar 2008. De sloot blijft in de verkeersbestemming tenzij inspreker aantoonde dat de desbetreffende gronden in zijn bezit zijn.</p> <p>Zie ook reactie Nr. 49.</p>	Divers / Overig
Nr. 49 - Brenschutte 9	Laren	Brenschutte 9	Laren	<p>1. Het perceel is niet compleet op de plankaart. Inspreker is nog agrarisch bezig, graag agrarische bestemming houden. Inspreker heeft geen bouwvlak.</p> <p>2. De sloot langs de weg is een eigen gegraven sloot. Deze staat getekend alsof die bij de weg zit.</p>	Voor een uitgebreide beantwoording zie inspraakreactie nr. 246, waarin hetzelfde adres wordt behandeld	Divers / Overig
Nr. 61 - Brinkpoatstraat 42	Deventer	Dortherweg 37a	Epe	De zomerwoning is solitair en ligt in een gebied tussen woningen, gebouwd in 2000. De geldende bestemming is recreatie. Het verzoek is een woonbestemming. Ook een bed and breakfast invulling is economisch aantrekkelijk.	Bed and breakfast is alleen mogelijk als nevenactiviteit aan huis bij een woning. Inspreker heeft alleen een recreatiewoning en dus past bed en breakfast ook niet in het kader van de mogelijkheden. Wat betreft de omzetting naar wonen, wordt het verzoek afgewezen. Bestaande vergunde recreatiewoningen krijgen geen woonbestemming. Voor uitgebreide toelichting over dit onderwerp zie de algemene toelichting omtrent recreatiewoningen en het buitengebied.	Recreatiewoningen
Nr. 10 - Broekdijk 11	Laren	Broekdijk 11	Laren	Inspreker houdt paarden en heeft een bouwvergunning voor de bouw van een nieuwe paardenstal gekregen en heeft een milieuvergunning aangevraagd. Nu blijkt dat in het voorontwerp BP het perceel de bestemming AW heeft. De plannen zijn gemaakt op de huidige agrarische bestemming. Blijft de Agrarische bestemming behouden?	<p>Het bedrijf van inspreker is abusievelijk niet bestemd. De vigerende bouwvlak wordt met kleine aanpassingen (niet meer helemaal tot aan het beek) overgenomen, zodat de bouw van de paardenstal nog steeds mogelijk is. De bestemming AW geeft inspreker geen beperkingen t.o.v. zijn bouwvergunning. Echter aan de AW- bestemming zijn een aantal voorwaarden gekoppeld omdat het gronden binnen de EHS betreft. De EHS is door de provincie/ het rijk vastgesteld en kan niet in het kader van het bestemmingsplan worden gewijzigd.</p> <p>Ook krijgt de inspreker de aanduiding (ph) - paardenhouderij toegekend.</p>	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 321 - Broekdijk 9	Laren	Broekdijk 9	Laren	1. Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van Agrarisch naar Wonen. Dit heeft negatieve financiële gevolgen. 2. Er staat al jaren een gebouw op de hoek van Broekdijk - Nieuwe weg. Inspreker verzoekt dit op te nemen op de plankaart.	1. Inspreker heeft geen vigerende milieuvergunning en er is ook geen agrarische activiteit op de kavel te zien (opstallen, kuilvoer). In geval inspreker wel enkele dieren heeft, kan dit in het kader van nevenactiviteiten bij de woonbestemming. 2. Het is niet duidelijk welk gebouw de inspreker bedoelt. Het enige gebouw op die plek is een trafogebouw dat niet apart bestemd wordt. In de bestemming agrarisch zijn zulke gebouwen gewoon toegelaten en mogen in dezelfde omvang op die plek ook worden herbouwd.	Bouwkavel
Nr. 234 - Broekstraat 14A	Lochem	Broekstraat 18	Lochem	Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen om de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. De gebouwen zijn in gebruik voor agrarische werkzaamheden; het opslaan van hooi, werktuigen, tractoren en een tijdelijke stalling van jongvee. Om die reden maakt inspreker bezwaar tegen deze wijziging.	In het vigerende bestemmingsplan was nog sprake van een Agrarische bouwkavel, met een aanduiding handelsdoeleinden. Op het perceel rust geen milieuvergunning meer. Wel is sprake van enige activiteit in de vorm van stalling van jongvee. De bestaande activiteiten vallen onder het overgangsrecht. Het hobbymatige boeren zal ook met de woonbestemming mogelijk zijn en ook is er in het kader van bedrijfsuitoefening aan huis een beperkte dienstverlening t.b.v. landbouw mogelijk. De plankaart wordt niet aangepast.	Bouwkavel
Nr. 11 - Broekstraat 20		Broekstraat 20	Lochem	Inspreker meldt dat geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf.	Op de locatie ligt een vigerend milieuvergunning. Er zijn echter met hulp van een vrijstelling van het bestemmingsplan (art 19.1) 3 woningen vergund. Plankaart wordt op dit punt aangepast.	Bouwkavel
Nr. 233 - Broekstraat 8	Lochem	Broekstraat 8	Lochem	De bouwkavel is tijdens de inloop vergroot en verlegd (zie bijlage). Dit is niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.	De bouwkavel is in het voorontwerp aangepast. Tijdens de inloop is in deze situatie een iets te ruimhartig bouwkavel toegekend (ca. 2ha). De reden daarvoor was met name dat de kuilvoerplaten in de bouwkavel zijn gelegd. Er is echter besloten voor bouwkavels waar de kuilvoer ongunstig t.o.v. de terreininrichting is gelegen een aanduiding op te nemen die kuilvoer ook buiten het bouwvlak mogelijk maakt. De nieuwe bouwkavel van inspreker is nu weliswaar kleiner dan het voorstel vanuit de inloop (ca 1,3 ha) maar heeft wel voldoende uitbreidingsruimte. Samen met het grond voor voeropslag heeft inspreker 1,5 ha ruimte die kunnen gebruikt worden zoals het reconstructieplan voor grondgebonden veehouderijen in verwevingsgebied voorziet.	Bouwkavel inloop
Nr. 249 - Buisweerdweg 1	Laren	Buisweerdweg 1	Laren	Inspreker vraagt de aanduiding 'paardenfokkerij' die op zijn bouwkavel rust te verruimen naar 'paardenhouderij' om een gezonde bedrijfsvoering mogelijk te maken.	Op het bouwkavel van de Inspreker rust in het Voorontwerp geen aanduiding, dus ook niet voor paardenfokkerij. De gegevens over de agrarische activiteiten laten wel duidelijk zien dat het bij de inspreker om een paardenbedrijf gaat. De aanduiding paardenhouderij (ph) kan wel worden toegekend.	Bouwkavel
Nr. 104 - Buisweerdweg 7	Laren	Buisweerdweg 7	Laren	Het perceel had voorheen de bestemming agrarisch hulpbedrijf (Bh). Graag wil inspreker deze bestemming bedrijven houden in het nieuwe bestemmingsplan i.v.m. toekomstplannen een ruime bouwkavel voor opslag riet, materiaal, werkplaats.	Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. Het Rietdekkersbedrijf krijgt een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ambachtelijk bedrijf' binnen de bestemming 'Bedrijf'. Ter plaatse is de opslag van bedrijfsmateriaal toegestaan.	Bedrijf
Nr. 31 - C. de Wittlaan 93	Den Haag	Scheuterdijk/Lindeboomlaan	Eefde	Het perceel van ca. 1 ha. op de hoek Scheuterdijk/Lindeboomlaan te Eefde (kadastrale aanduiding: gemeente Gorssel, Sectie C, nr. 3849) heeft in het vigerende bp buitengebied 1987 de bestemming 'Bos' incl. de mogelijkheid tot verblijfsrecreatie. Op de plankaart weergegeven met een 'C'. De mogelijkheid tot verblijfsrecreatie komt in het voorontwerp niet terug en heeft het perceel de bestemming 'Bos'. Bij navraag bij is mij gebleken dat de bestaande mogelijkheid abusief over het hoofd is gezien. Omdat de huidige bestemming een toegevoegde waarde vormt en de op gepaste wijze wordt benut, verzoekt inspreker deze omissie in het voorontwerp te herstellen. Een bestemming met een tenminste gelijkwaardige vorm van verblijfsrecreatie is ook bespreekbaar.	De vigerende regeling zal worden gerespecteerd. Voor het recreatief verblijf, dmv een seizoensplaats voor een caravan, wordt een aanduiding opgenomen binnen de bestemming Bos ('specifieke vorm van recreatie - caravan'). Tevens zal in de planregels het gebruik door rechthebbende zoals beschreven worden geregeld. Voor het bijzetten van tenten zal geen specifieke regeling worden opgenomen.	Recreatie

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 255 - De Banenkamp 10	Vorden	lageweg 9	Lochem	Inspreker maakt bezwaar tegen algehele natuur (bijlage kaartje)	Plankaart wordt conform bijlage aangepast. De natuurbestemming wordt alleen op het aangegeven deel van het perceel gehandhaafd en het resterende perceel wordt Agrarisch in overeenstemming met het vigerende plan.	Natuur / Landschap
Nr. 99 - De cloese 1	Lochem	de Cloese 1, Kasteel De Cloese	Lochem	Kasteel De Cloese is aangewezen voor de bestemming 'maatschappelijk met waarde cultuurhistorie'. Kasteel De Cloese is momenteel in gebruik als woonruimte en kantoor. De gemeente heeft reeds het standpunt in genomen dat dit gebruik past binnen het beleid. In de toelichting wordt gestreefd naar een bredere bestemming voor landhuizen en landgoederen. Wij zijn van mening dat de bestemming maatschappelijk in overeenstemming met de toelichting gewijzigd dient te worden in de bestemming gemengd. Hierbij het verzoek om de bestemming te wijzigen van "maatschappelijk met waarde- cultuurhistorie" naar "gemengd met waarde- cultuurhistorie". Het betreft alleen het oude kasteel en niet de omliggende gebouwen.	Voor het gebied de Cloese zijn in het verleden plannen ontwikkeld en zijn ook anno 2009 nog plannen in voorbereiding. Gemeente blijft vooreest zo dicht mogelijk bij de vigerende bestemmingen zal het woonhuis opnemen in een woonbestemming, waarbinnen het beroep/bedrijf aan huis kan worden voortgezet. De gevraagde bestemming gemengd wordt hier niet toegepast. Deze bestemming is deels van toepassing op de grotere landgoederen. De rest van het perceel, voormalig politie school, zal de maatschappelijke bestemming behouden.	Landgoederen
Nr. 108 - Dennendijk 9	Kring van Dorth	Dennendijk 7	Kring van Dorth	Bestemming van Dennendijk 7 is van landbouw omgezet naar 'wonen'. Op deze locatie worden pony's/ paarden gehouden. De wijziging kan de bedrijfsvoering belemmeren.	Dennendijk 7 heeft in het vigerende plan geen agrarisch bestemming maar een bedrijfsbestemming. Er worden wel hobbymatig paarden/ pony's gehouden. Daarom is er de aanduiding (ph) op het woonbestemming toegevoegd. De milieuvergunning voor inspreker wordt aan de bestaande situatie getoetst en niet aan het bestemde situatie. Er is geen bedrijf meer op Dennendijk 7 aanwezig maar wel een woning. Voor de bedrijfsvoering zal het dus geen invloed hebben hoe de bestemming van nr. 7 is. De bestemming wordt niet gewijzigd.	Bouwkavel
Nr. 304 - Deventerdijk 8a	Harfsen	Deventerdijk 8a	Harfsen	Insprekers verzoeken de volgende wijzigingen aan te brengen. Artikel 12.2.3 b en f, de oppervlakte van recreatiewoningen te wijzigen van 75m ² naar 90m ² en de uitbreiding van 60 recreatiewoningen naar 65 mogelijk maken.	Aan deze reactie kan niet worden tegemoet gekomen. De omvang van recreatiewoningen is beperkt om deze minder aantrekkelijk te maken voor permanente bewoning. Met een oppervlakte van 75 m is heel goed een luxe en moderne recreatiewoning te realiseren. Deze maatvoering is bovendien vastgelegd in het provinciale beleid en de gemeente kan daar niet van afwijken. Het terrein is grotendeels in de EHS gesitueerd. Uitbreiding van het aantal recreatiewoningen is om die reden niet zondermeer gewenst.	Recreatie ondernemers
Nr. 106 - Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen	Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen	Het terrein is behalve sport ook verblijfsrecreatie. Inspreker verzoekt om dit mede te bestemmen.	Het motorcrossterrein is primair een sportvoorziening. In het vigerende bestemmingsplan is binnen de bestemming 'Terrein voor actieve recreatie' met de aanduiding 'motorcross' ook het gebruik voor verblijfsrecreatie toegestaan. Deze vigerende mogelijkheden zullen worden overgenomen. De bestemmingen worden echter gescheiden in Sport voor het motorcrossterrein en in Recreatie - Verblijfsrecreatie voor het kampeer/verblijfsgedeelte.	Sport
Nr. 12 - Deventerweg 71-73	Laren	Deventerweg 71-73	Laren	Inspreker vraagt zich af of de aanduiding op de plankaart geen 2 i.p.v. 3 moet zijn? Het betreft 2 woningen waarvan één met inwoning. Staan alle woningen wel binnen het bestemmingsvlak? (kaart bijgevoegd)	Op de plankaart is het aantal wooneenheden als 3 aangeduid, dit komt overeen met de feitelijke situatie. (Deventerweg 69, 71 en 73) Alle gebouwen zijn binnen het bestemmingsvlak gesitueerd.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 251 - Deventerweg 81	Laren	Deventerweg 81	Laren	Inspreker zag tot zijn verbazing dat de bedrijfsbestemming die in het vigerende plan op zijn perceel rust verdwenen is, terwijl het bedrijf nog actief is en dat ook nog wil voortzetten. Inspreker wenst de bestaande bedrijfsbestemming weer op zijn perceel.	In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel van inspreker de bestemming 'Agrarisch hulpbedrijf'. Deze wordt echter in het nieuwe bestemmingsplan niet gebruikt. In plaats daarvan is de aanduiding 'gebiedsbonden bedrijf' gekomen. Het bedrijf van de inspreker is voor zover bekend een veegroothandelsbedrijf en valt daarmee niet onder de definitie van gebiedsgebonden bedrijven. De bestemming Bedrijf wordt opgenomen op het plankaart. Het blijkt echter dat op het vigerende bedrijfsperceel drie, gedeeltelijk kadastraal afgesplitste, woningen met eigen huisnummers aanwezig zijn en er alleen een grote schuur aanwezig is. Er is ervoor gekozen alleen het kadastrale perceel 51 en 52 een bedrijfsbestemming te geven. Er is nog steeds ruimte om de met ontheffing toegestane 20% uitbreiding van de bedrijfsgebouwen (ca.55m ²) te realiseren. De woning Deventerweg 81b blijft in de woonbestemming omdat het de meest passende bestemming is.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 13 - Deventerweg 98	Laren	Deventerweg 98	Laren	Inspreker zou graag zijn bouwkveld uitbreiden ivm toekomstige/mogelijke mestverbrandings installatie/bebouwing. (kaart bijgevoegd)	Het betreft een intensieve veehouderij. Het bouwvlak is gelegen binnen het Verwevingsgebied (Reconstructie beleid). Uitbreiding ten behoeve van intensieve veehouderij bedrijfstak is op grond van de planregels slecht mogelijk tot 1 hectare. Het opgenomen bouwvlak is reeds groter dan 1 hectare. Binnen het bouwvlak is ten noorden van de stallen nog ruimte voor uitbreiding. Indien sprake is van een concreet uitbreidingsplan kan het bouwvlak indien nodig worden aangepast middels binnenplanse wijziging waarbij ondernemer aangeeft wat de concrete plannen zijn.	Bouwkveld
Nr. 220 - Dillenburg 80	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	1. Aan het bedrijf is de bestemming 'Agrarisch loonbedrijf' toegekend. Inspreker is van mening dat daar het inzamelen en de opslag van afval (incl. asbest), het kraken van puin en de grootschalige transportfunctie niet onder mogen vallen. Hierdoor kan de uitbreiding bestemming over het huidige gedoogdeel niet gelden. 2. Er is inspreker ter ore gekomen dat het bedrijf op Lindeboomsweg 5 verzocht heeft het achter liggende 'bos' de bestemming 'agrarisch' te geven. Als eigenaar van het aanliggende erfdeel Hofmanssteeg 3a hecht inspreker veel waarde aan dit bos en is de (bedreiging) verdwijning van dit bos onacceptabel. Er wordt zelfs een extra stuk bos aangeplakt, vanwege de herziening Hofmanssteeg 3.	1. Het plan is op dit punt aangepast. Het bedrijf heeft de aanduiding 'gebiedgebonden bedrijf' gekregen. Daaronder worden bedrijven verstaan die vanwege de aard van de bedrijfsvoering zijn aangewezen op de vestiging in het buitengebied, en die zijn gericht op dienstverlening aan landbouw (agrarisch loonbedrijf), bosbouw, natuurbeheer, weg- en waterbouw of milieudienstverlening in dat buitengebied. Wat inspreker het huidige gedoogdeel noemt, betreft het (tijdelijke) opslagterrein. Omdat hier geen uitbreiding van andere activiteiten gewenst is, wordt het ook voor 'opslag' op de plankaart aangeduid (op). Ter plaatse is dus geen bebouwing toegestaan. 2. De bestemming Bos is aangepast in verband met een nieuwe aanplant. Zie ook reacties nr. 174, 240-242, 298	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
nr. 235 - Dirk IV plein 10	Hoornaar	Deventerweg 53& 59	Epse	De bestemmingswijziging van agrarisch naar wonen op de betreffende locaties kan de bedrijfsvoering (uitbreiding milieuvergunning) van het bedrijf van familie Klein Nulend, aan de Deventerweg 55 belemmeren.	De gemeente kent alleen een agrarisch bouwperceel toe, indien sprake is van agrarische activiteiten. Op de gronden van Deventerweg 53 en 59 is dit niet het geval. Om die reden is in overeenstemming met het bestaande gebruik de woonbestemming toegekend. Het genoemde agrarische bedrijf heeft overigens op de toegekende bouwkveld nog wel uitbreidingsmogelijkheden in westelijke richting, zodat de vermeende belemmeringen niet op hoeven te treden. Overigens toets de Wet milieubeheer aan de werkelijke situatie, wat in deze casus dus wonen is voor de nummers 53 en 59.	Wonen
Nr. 311 - Dochterenseweg 29a	Lochem	Dochterenseweg 29a	Lochem	Momenteel is het belangrijk de bouwkveld van de melkveehouderij naar wens te realiseren. Inspreker wil gebouw 1 vergroten zodat 2 en 3 vervallen. Gebouw 4 wordt nieuw gebouwd. (zie kaart inloop).	De gewenste aanpassingen zijn in het Ontwerp bestemmingsplan opgenomen. De bouwkveld is aan de zuidzijde iets verruimd en aan de kant van het kampeerterrein iets verkleind. Het totaal oppervlak blijft gelijk.	Bouwkveld

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 335 - Domineesteeg 2	Gorssel	Gorsselse Heide	Gorssel	De inspreker geeft aan dat de verhouding tussen bos en natuur bij de Gorsselse Heide gaan veranderen bij de doorvoer van het Natuurherstelplan.	De natuurbestemming wordt conform het herstelplan aangepast. Hierover heeft overleg plaatsgevonden met inspreker. Zie ook inspraakreactie 382.	Natuur / Landschap
Nr. 326 - Dorpsstraat 19	Almen	Dorpsstraat 7	Almen	Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen aan de omvang van de stalbebouwing. Zie bijlage.	De bouwvlak is tijdens het inloop voor de boeren met de eigenaar van Dorpsstraat 7 naar maat aangepast en is wat betreft de omvang aan de zuidkant niet veranderd t.o.v. het vigerende plan. Aanvraag wordt niet gehonoreerd.	Bouwkavel
Nr. 300 - Dorpsstraat 30	Almen	Wagenvoortsdijk	Almen	<p>Inspreker heeft het bos perceel Almen C2744 in eigendom. Het belendende bos perceel C2236 is al meer dan 50 jaar in eigendom van de familie Harenberg. Voorheen was de grootvader eigenaar, nu de 3 kleinkinderen. Van enig onderhoud is geen sprake. Na benadering voor onderhoud werd tevens verzocht het perceel in eigendom over te nemen. Inspreker is hiertoe wel bereid.</p> <p>Complicerende factor is de aanwezigheid van 3 schuren op het perceel. Deze zijn destijds door de familie Biezemaat geplaatst, destijds eigenaar Wagenvoortsdijk 6 en 8, terwijl zij niet de eigenaar waren van het perceel. Deze woning is recent door erven verkocht en heeft de nieuwe eigenaar van de gemeente de mogelijkheid gekregen voor de bouw van een 2e woning, in ruil voor het opruimen van ongeveer 25 schuurtjes. De 3 schuren op het eventueel door inspreker te kopen perceel vallen hier niet onder. De schuren zijn in slechte staat en deels bedekt met asbest golfplaten. Ze zijn enkel te bereiken via perceel C2237.</p> <p>Renovatie of herbouw in de huidige situatie is voor inspreker niet aantrekkelijk omdat er geen ontsluiting is op de openbare weg. Graag wil inspreker 50% van de bebouwing overbrengen naar een ander gedeelte van het bosperceel C2236, grenzend aan C2744 waar wel een goede ontsluiting is. Hierbij wil men 50% van de bebouwing inleveren en het bos ontdoen van vervuiling. De nieuwe schuur wordt gebruikt voor stalling en onderhoud van het bos (dan ca. 5 ha.) zie bijlage voor kaart.</p>	<p>Uit de bijlage blijkt dat de schuren samen ca. 200 m2 groot zijn. Het betreft illegale bebouwing. Wanneer 50% zou worden teruggeplaatst zou hiermee 100 m2 worden opgericht, hetgeen nogal fors is voor het voeren van bosbeheer. Een dergelijke omvang kan leiden tot oneigenlijk gebruik. Het ligt niet in de rede om voor deze locatie een uitzondering te maken, temeer daar sprake is van niet vergunde bouwwerken.</p> <p>De gemeente is voornemens om in het nieuwe plan een regeling voor bebouwing voor bosbeheer op te nemen. Met ontheffing kan dan in een Bos bestemming de bouw van een veldschuur tot ca. 30 m2 mogelijk worden gemaakt, met dien verstande dat dit nodig is voor onderhoud, het bosperceel minimaal 10 ha groot is en geen waarden worden aangetast.</p>	Divers / Overig
Nr. 200 - Dorpsstraat 50	Almen	Koedijk/Oude Larenseweg	Epe	Het perceel (Gorssel B 2799) ligt opgesloten tussen de Koedijk en de Oude Larenseweg en dus niet efficiënt te benutten als landbouwgrond. Inspreker verzoekt om de bestemming wonen op het perceel te leggen, om voor zichzelf een woning te realiseren.	In het buitengebied worden geen nieuwe burgerwoningen toegestaan. Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend.	Wonen
Nr. 222 - Dorpsstraat 50	Almen	Lochemseweg 146	Harfsen	<p>Namens J. Jansen (eigenaar Lochemseweg 146, 7217 RM Harfsen).</p> <p>Het betreft een woonboerderij, bijgebouwen en een bedrijfshal. Er wordt ambachtelijk werk aan huis uitgevoerd. Binnen het bestemmingsplan kan dit plaatsvinden in een werkplaats tot maximaal 100 m². Verhuizen naar een industrieterrein zal het einde van het bedrijf betekenen. Inspreker verzoekt om het perceel te bestemmen als bedrijf.</p>	Het plan zal op dit punt worden aangepast. Het bedrijf Jansen Hekwerken krijgt de bestemming 'Bedrijf' met een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ambachtelijk bedrijf'. Omdat het bedrijf niet aan het buitengebied is gebonden geldt er stringent beleid voor. Verdere uitbreiding is alleen met een ontheffing mogelijk tot 20 % van het bestaand bedrijfsoppervlak, met een maximum van 375 m2. Als het bedrijf nog verder wil groeien zal het naar een bedrijventerrein moeten.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 165 - Dorpsstraat 5a	Almen	Dorpsstraat 5a	Almen	Ijsbaan in Almen is niet aangegeven op de plankaart. Zie bijlage.	Inspreker heeft gelijk. Ten behoeve van de ijsbaan Almen zal het betreffende perceel van de bestemming Sport met aanduiding 'ijsbaan' worden voorzien.	Sport
Nr. 327 - Dorshorst 2	Harfsen	Dorshorst 2	Harfsen	Het pand is een boerderij uit 1925. Het is geschikt voor bijvoorbeeld een theeschenkerij en een wandel- en fietsverbinding met het Dortherbos.	Een theeschenkerij wordt mogelijk gemaakt als nevenactiviteit / beroep aan huis. Over een wandel/fietspad kan niet in het kader van dit bestemmingsplan geoordeeld worden. Er is geen gemeentelijk recreatieplan of dergelijks omtrent recreatieve routes in het buitengebied.	Nevenactiviteit Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 63 - Dortherdijk 10	Joppe	Elzerdijk 44 -kartbaan	Eefde	<p>1. De Houtsingel als zodanig bestemmen waarmee deze wordt beschermd.</p> <p>2. Toegangspad zomerhuis niet in de bestemming kartsport opnemen.</p>	<p>1. Opmerking over de houtsingel is in beginsel terecht. Deze zal apart de bosbestemming krijgen.</p> <p>2. Toegangspaden worden in het plan niet apart bestemd. In dit geval zal het in de bosbestemming worden opgenomen.</p>	Sport
Nr. 64 - Dortherdijk 10	Joppe	Deventerdijk, motorcrossterrein	Eefde	<p>1. Naastgelegen gemeentelijke weiland is opgenomen als crossterrein</p> <p>2. Ligt in EHS</p> <p>3. Niet meer contractueel vastgelegd 2x per jaar te gebruiken als sportlocatie.</p>	<p>1. Het naastgelegen perceel leek in gebruik voor kleinschalige sportieve activiteiten. Dit is echter niet het geval en het is niet de bedoeling op dit perceel een uitbreiding van het motorcrosscircuit toe te staan. Om die reden wordt de bestemming voor dit perceel gewijzigd naar Agrarisch met Waarde.</p> <p>2. Hoewel gelegen in de EHS is sprake van een reeds lang bestaande en vergunde situatie. Deze wordt positief bestemd zoals ook in het vigerende plan. De aanlegvergunningstelsel op de bestemming sport wordt echter wel uitgebreid en de regels worden t.o.v. de EHS aangepast. In het vigerende bestemmingsplan is ook het gebruik voor verblijfsrecreatie (plaatsen van kampeermiddelen) toegestaan. Deze vigerende mogelijkheden zullen worden vertaald. Zie ook reactie nr.325.</p> <p>3. Het toegestane aantal trainingen en evenementen is geregeld in de milieuvergunning. Dat zal met dit nieuwe bestemmingsplan niet worden gewijzigd.</p>	Sport
Nr. 65 - Dortherdijk 10	Joppe	Gorssele Heide	Gorssele	Heide areaal wordt uitgebreid met 11 ha. Dit zijn plannen van DLG. Zie natuurherstelplan.	Over dit onderwerp heeft bilateraal overleg plaats gevonden met stichting de Marke. Het bestemmingsplan zal worden aangepast op het Natuurherstelplan. Hierover bestaat immers overeenstemming met de diverse instanties.	Natuur / Landschap
Nr. 322 - Dortherdijk 21	Joppe	Dortherdijk 13	Joppe	Insprekers verzoeken de bestemming recreatiewoning aan de Dortherdijk 13 om te zetten in een woon bestemming. De is in lijn met het provinciaal beleid. Het ligt buiten kwetsbaar gebied en is van voor 31 oktober 2003 permanent bewoond. Sinds midden jaren 90 gedoogd door voormalig gemeente Gorssele en de huidige gemeente Lochem.	De constatering van inspreker dat het betreffend object buiten kwetsbaar gebied ligt, is onjuist. Nummer 13 ligt midden in het EHS dus binnen kwetsbaar gebied en valt daarmee ook buiten het genoemde provinciaal beleid. Hier is een toets van toepassing dat moet aantonen dat door een bestemmingswijziging geen schade aan de natuurwaarden in het gebied ontstaat. Gezien de uitbreidingsmogelijkheden bij een woonbestemming is een bestemmingswijziging naar wonen niet gewenst. Verder is nummer 13 niet de enige recreatiewoning in dit gebied ook hebben de directe bureaus een woonbestemming. Voor uitgebreider toelichting betreffend het thema recreatiewoningen zie de algemene beantwoording.	Recreatiewoningen
Nr. 328 - Dortherdijk 41	Eefde	Dortherdijk 41	Eefde	Het perceel heeft momenteel geen woning, omdat dit een oude treinwagon betrof en inspreker deze heeft laten weghalen. In het nieuwe bestemmingsplan wil inspreker het recht behouden opnieuw te bouwen. T.z.t. wil inspreker een recreatie woning bouwen. Ook er gesproken over woningrechten omdat het gebied zich daarvoor goed zou lenen. Inspreker hoopt hier opnieuw aandacht voor.	<p>Omdat op het perceel geen bebouwing aanwezig was is de recreatiewoning per abuis niet bestemd. De bestaande rechten worden in het ontwerp weer opgenomen en een recreatiewoning ter plekke mogelijk gemaakt.</p> <p>Wat betreft de omzet naar burgerwoning geldt het algemeen beleid van de gemeente omtrent recreatiewoningen. Verwezen wordt naar de algemene toelichting op dit onderwerp (recreatiewoningen).</p>	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 301 - Dortherdijk 43	Eefde	Dortherdijk 43 / 41	Eefde	<p>Dortherdijk 43: De inspreker ziet graag alle bepalingen uit het correctieve herziening Buitengebied 2002-1 "vijf zomerhuizen" overgenomen (plankaart en regels). De toegekende uitbreidingsmogelijkheid blijven achter de vigerende mogelijkheden en de aanduiding/bestemming recreatiewoning is in strijd met de vigerende bestemming(wonen).</p> <p>Dortherdijk 41: De zomerhuis van 60m² is in zijn huidige bestemmingsgrenzen/ bestemming als zomerhuis niet terug te vinden in het plankaart. Vormt met Dortherdijk 43 een perceel.</p> <p>Algemeen: Inspreker is verbaasd over de bestemming recreatie voor het hele gebiedje. Volgens de bovengenoemde herziening zijn er 8 woningen en 28 recreatiewoningen toegestaan. Van de recreatiewoningen zijn echter verschillende permanent bewoond, sommige met gemeentelijke toestemming of gedoogd. Het geven van een recreatie bestemming wordt niet als oplossing gezien om het permanente bewonen van recreatiewoningen te beëindigen. Inspreker is van mening dat alle daarvoor geschikte recreatiewoningen positief als woning bestemd moeten worden. De percelen zijn vergeleken met commercieel recreatiewoningen relatief groot en dit maakt het mogelijk dat ook de minder rijke mens in het buitengebied kan wonen. Inspreker denkt verder dat er geen of nauwelijks extra bebouwing zal bijkomen en dat alle voorzieningen al aanwezig zijn. Hij nodigt de wethouder uit om een keer langs te komen voor een open en eerlijk gesprek.</p>	<p>Dortherdijk 43: Het is onduidelijk welke planregels en bepalingen inspreker niet terug kan vinden in de planregels van het Voorontwerp Bestemmingsplan. Zijn woning is wel als woning op de plankaart opgenomen alleen is het bestemmingsvlak iets kleiner, dit zal worden aangepast. De bepalingen zijn qua bebouwingsvoorschriften zelfs ruimer dan de vigerende regels.</p> <p>Dortherdijk 41: De vigerende bestemming zal worden overgenomen.</p> <p>Algemeen: De recreatiebestemming voor het hele terrein wordt aangepast aan de vigerende bestemmingen - bos met verspreide recreatiewoningen en woningen.</p> <p>De gemeente is niet van plan nieuwe woningen in het buitengebied te creëren. Een verandering naar de bestemming wonen zal een forse uitbreiding van de bebouwing mogelijk maken. Dit is niet gewenst en ook niet in lijn met het provinciale beleid omtrent recreatiewoningen in het buitengebied. Verwezen wordt ook naar de algemene beantwoording over dit onderwerp (recreatiewoningen).</p>	Recreatiewoningen
Nr. 329 - Dortherdijk 43	Eefde	Dortherdijk 43	Eefde	De correctieve herziening 'vijfzomerhuizen' reguleert de bestemming van het perceel als vrijstaande woning 600m ³ . De plankaart van het voorontwerp verwijst naar een recreatiewoning en een woning. Het bouwvlak geeft de 30 x 22,5 m niet voldoende aan. Het fungerende plan geeft een vlak tot aan de tussenweg. Zie bijlage.	Het herziening 'vijf zomerhuizen' is inmiddels in het plan overgenomen en het hele gebied is conform het vigerende plan aangepast - bos met verspreide recreatiewoningen/woningen. Zo ook de woning van inspreker.	Wonen
Nr. 154 - Dortherweg 39	Eefde	Dortherweg 39	Eefde	Inspreker verzoekt de bestemming agrarisch om te zetten naar wonen.	Op het adres Dortherweg 39 is reeds lang een woning gevestigd en voorzien van een woonbestemming. Deze zal worden gehandhaafd.	Wonen
Nr. 312 - Douglaslaan 15	Gorssel	Dommerholtweg 3	Gorssel	<p>Het voorontwerp gaat er ten onrechte vanuit dat de boerderij (Dommerholtweg 3) en de manege bij elkaar horen. Deze heeft inspreker in 2004 gekocht en hoort niet bij de boerderij van de burens. De bestemming in het voorontwerp komt niet overeen met het vigerende bestemmingsplan (Manege II).</p> <p>De inspreker verzoekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Behouden huidige of een overeenkomstige bestemming. 2. Het perceel van de manege en de stallen als zelfstandig opnemen in het bestemmingsplan 3. Mocht dit op bezwaren stuiten graag overleg voor het toekennen van een zelfstandige woonbestemming. 	Inspreker heeft gelijk - de vigerende bestemming is 'terrein voor actieve recreatie' met de aanduiding manege II. Er is een maximum bebouwing van 100 m ² met een hoogte van 4,5 m toegelaten. Te zien is het maximum aan bebouwing al bereikt. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de vigerende bestemming vertaald naar de bestemming Sport. De aanduiding manege wordt echter niet opgenomen omdat deze een forse uitbreiding van de gebouwen mogelijk maakt. De bestaande gebouwen mogen in de bestemming Sport met 10% uitgebreid worden wat aan de bestaande rechten tegemoet komt.	Sport
Nr. 252 - Dr. Holwerdastraat 37	Wijk bij Duurstede	Deventerdijk 8a/132	Harfsen	Inspreker heeft het voorstel tot verruiming van de bebouwingsgrens voor recreatiewoningen tot 85m ² . Men vindt dat de gemeente Lochem duidelijk achter blijft bij andere gemeenten, zoals Texel (100m ²) en dat ook met oog op de economische crisis de plaatselijke bouw gesteund kan worden als er een aanbouw of kleine serre tot de mogelijkheden zullen horen. De nu opgenomen grens biedt nauwelijks ruimte voor enige aanpassing.	De omvang van de recreatiewoning wordt op grond van provinciale regelingen vastgelegd. In het Voorontwerp bestemmingsplan is de bebouwingsgrens op 75m ² gesteld, wat als voldoende voor een recreatiewoning wordt gezien. Omdat het provinciaalbeleid en geen gemeentelijk beleid is kan men Lochem (provincie Gelderland) niet met Texel (provincie Noord - Holland) vergelijken. Zie ook de algemene toelichting over het thema recreatiewoningen.	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 238 - Dreef 4	Zutphen	Kapelweg 1	Almen	In het voorontwerp is de bestemming Wonen opgenomen. De Stichting wil een bouwinitiatief realiseren (zie bijlage) en vraagt dit initiatief planologisch mogelijk te maken in het bestemmingsplan (bijv. bestemming Maatschappelijk). Bouwplan beschrijft 3 woningen (cliënten) en bijgebouwen (+/- 450 m ²).	Inspreker merkt terecht op dat de bestemming maatschappelijk moet zijn. Dit zal worden hersteld in het Ontwerpbestemmingsplan. De stichting is voornemens nieuwbouw te realiseren en bestaande bebouwing te sloppen. In de bestemming Maatschappelijk kan de bestaande bebouwing met 10 % worden uitgebreid. De beoogde herstructurering van de stichting Hanzeberg biedt daarvoor te weinig mogelijkheden. Voor de stichting is derhalve gekozen voor een maatbestemming. Opgenomen is een specifieke functieaanduiding, waarin de beoogde herstructurering en inrichting mogelijk is gemaakt.	Divers / Overig
Nr. 69 - Driekieftenweg 2	Epe	Driekieftenweg 2	Epe	Betreffende woning wordt reeds 2 jaar permanent bewoont. Inspreker verzoekt om de woning te bestemmen als Woondoeleinden. Zie RvS?? Uitspraak 2002.	Het betreft een recreatiewoning in het bos met beperkte omvang. Het is niet de bedoeling een nieuwe burgerwoning te creëren in het buitengebied, te meer daar met de woonbestemming ook de omvang van de woning aanzienlijk kan worden uitgebreid. Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Voor verder toelichting omtrent het thema wordt ook verwezen naar de algemeen beantwoording.	Recreatiewoningen
Nr. 267 - Driekieftenweg 2	Epe	Driekieftenweg 2	Epe	Aan woning van inspreker wordt de bestemming „Recreatiewoning, toegekend. Dat is om de volgende redenen niet juist: De woning is steeds als woning in gebruik geweest en met een reguliere bouwvergunning voor een gewone woning gebouwd. Inspreker is niet van plan de woning de komende planperiode anders te gebruiken dan voor permanente woondoeleinden. De bestemming recreatiewoning past dan ook niet bij zijn woning. Een recreatiewoning is "een gebouw dat blijkens zijn indeling en inrichting is bestemd voor het houden van recreatief verblijf door één voor meer personen, die elders een hoofdverblijf hebben en dat niet bestemd is voor permanente bewoning." Woning is de hoofdverblijf van inspreker. In het verleden is de woning de bijbehorende gronden de bestemming Recreatie gegeven. Volgens de geldende rechtspraak is dit geen reden om de gebouwen nu ook de bestemming Recreatie te geven. Volgens de rechtspraak gaat de toekenning van een bestemming via de ooit verleende bouwvergunning. Dat betekent dat een door inspreker in te dienen aanvraag voor een bouwvergunning behandeld moet worden als een bouwvergunning ten behoeve van een gebouw met de hoedanigheid van een woning. De adviseur van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van Staten heeft in zijn ten behoeve van de ABRS d.d. 30 juni 2000 overwogen dat de kwaliteiten van betreffende woning op één lijn kunnen worden gesteld met de panden Oude Larenseweg 71 en Dortherdijk 17 en dat ten aanzien van mijn pand "bij de keuze van de bestemming het feit dat het desbetreffende pand al sinds jaar en dag permanent bewoond wordt, doorslaggevend gewicht kan worden toegekend". Inspreker verzoekt gemeente met klem de huisperceel de bestemming Wonen te geven.	De woning van inspreker heeft als vigerende bestemming recreatiewoning. De gemeente is niet van plan nieuwe woningen in het buitengebied toe te staan, omdat zo een forse uitbreiding van de bebouwing mogelijk zou zijn. In 1983 zijn er rechtszaken geweest tegen permanente bewoning door ene heer Blom. Gemeente heeft de rechtszaak gewonnen, maar heeft de heer Blom destijds (1984) een persoonsgebonden gedoogbeschikking gegeven voor permanente bewoning. Het pand heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 1987 weer de bestemming "zomerhuis" gekregen, waarna mev. Kuiper het pand in 1989 heeft betrokken. Omdat de gedoogbeschikking voor permanente bewoning persoonsgebonden was, is permanente bewoning illegaal en het pand in het nieuwe bestemmingsplan als recreatiewoning bestemd. Wat betreft de rechtspraak wordt verwezen op een uitbundige toelichting over het thema recreatiewoningen en woonbestemming. Verzoek wordt niet gehonoreerd.	Recreatiewoningen
Nr. 71 - Driekieftenweg 8	Epe	Driekieftenweg 8	Epe	Betrokkene bouwt een nieuwe stal op de plek van de kuilvoeropslag Wil aangepast bouwvlak van 17 oktober 2008 aangepast zien, zodat sleufsilos vervangen kunnen worden. Gewenste situatie aangegeven op kaart (16 x 55m)	Het is ruimtelijk niet wenselijk het bouwvlak langs het beekdal uit te breiden. Ten behoeve van de verplaatsing van sleufsilos zou resterende ruimte gebruikt moeten worden op de bouwkevel zoals tijdens de inloop is vastgelegd. Verzoek wordt niet gehonoreerd.	Bouwkevel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 266 - Dwarsdijk 2	Laren	Dwarsdijk 2	Laren	<p>Insprekers hebben 2 zaken die niet juist zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De schuur staat aan de verkeerde kant van het woonhuis getekend. 2. Het voornemen van de gemeente om de huidige bestemming van agrarisch hulpbedrijf naar wonen om te zetten. Insprekers zijn het hier niet mee eens omdat: <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker verzorgt het jongvee van een agrariër nadat zijn melktransportonderneming en jongvee-opfok vanwege de milieumaatregelen eind jaren 90 niet meer in stand te houden was - In de melktransport wordt echter nog (gedeeltelijk) gewerkt en de melkwagen heeft zijn standplaats aan de Dwarsdijk - De werkzaamheden van inspreker zijn divers en worden als werkzaamheden om en rond het erf beschreven, dus nog steeds agrarisch/grondgebonden 3. Inspreker wil graag de grootte en de vorm van het bedrijfsperceel bespreken. In het nieuwe bestemmingsplan zouden wij maar 179,6 m³ kunnen uitbouwen, in het oude bestemmingsplan wel 251 m³ en ook de ligging biedt geen kansen. 4. Inspreker vraagt zich af waarom de inhoud van een bedrijfswoning (artikel 5.2.1) niet meer dan 600 m³ zijn mag. Dit is minder dan voor de bestemming agrarisch en wonen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De schuur is inderdaad niet goed ingetekend maar het bestemmingsvlak ligt wel goed op de bestaande bebouwing. De ondergrond is alleen hulpmiddel voor het tekenen van de plankaart en heeft geen rechtelijke status. Hij kan ook niet zomaar aangepast worden. Zie uitgebreide toelichting over dit thema. 2. Inspreker heeft gelijk en de bestemming wordt 'Bedrijf' met de aanduiding 'gebiedsgebonden bedrijf' (komt overeen met vigerende bestemming). 3. Wat betreft de ligging van het bestemmingsvlak: het is nu gebaseerd op de kadastrale gegevens. <p>Wat betreft de omvang van het bestemmingsvlak: in het vigerend plan was mogelijk 50% van het bouwvlak te bebouwen en in het voorontwerp is 40% uitbreiding van de bestaande bedrijfsbebouwing mogelijk. Ons inzien heeft de inspreker naar het vigerende bestemmingsplan al ruim 460m² van zijn 525 mogelijke m² gebruikt, dus is er vigerend nog een uitbreiding 65m² mogelijk. Het nieuwe bestemmingsplan geeft de mogelijkheid het bestaande gebouw van ca. 300m² met 40% uit te breiden, dus 120m² bij te bouwen, wat een verdubbeling van de resterende vigerende mogelijkheden is.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. De inhoud van de bedrijfswoning zal worden aangepast aan de burgerwoningen en agrarische bedrijfswoningen. Dit betekent woningen kleiner dan 600 m3 mogen tot 600 m3 uitbreiden. Woningen groter dan 600 m3 en kleiner dan 750 m3 mogen 15% uitbreiden tot een maximum van 750 m3. Woningen groter dan 750 m3 mogen niet verder uitbreiden. 	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 15 - Dwarsdijk 3	Laren	Dwarsdijk 3	Laren	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op de locatie zit geen dansschool, maar een sport- fitnesscentrum. 2. Wat betekent C in SvB? 3. Zuidoost is Wonen. 4. Mogelijkheid bouw 2e woning 5. Mogelijkheid uitbreiding in ruil voor sloop reeds gesloopte stallen (zie brief) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming wordt gewijzigd in Wonen met aanduiding 'sport'. In de regels wordt ter plekke een sportschool geregeld met de maximale omvang (1.600m2). 2. C (continu) betekent dag- en nachtactiviteiten. 3. De woonbestemming blijft beperkt tot de huidige bebouwing en erf, niet de gehele voortuin, om concentratie bebouwing te bevorderen. 4. De bouw van een tweede woning wordt niet mogelijk gemaakt. Dit geldt ook voor andere bestemmingen in het buitengebied. 5. Uitbreiding niet mogelijk anders dan binnen de bestaande omvang van 1.600 m2 zoals aangegeven in de brief van B&W d.d. 20 sept. 2000. <p>De inspreker is helaas heel erg kort in zijn reactie. Gemeente heeft bilateraal overleg gevoerd met inspreker. Laatste kon zich vinden in de gekozen bestemming Horeca. Daarnaast zijn aanpassingen doorgevoerd MBD twee woningen aan de zuidzijde.</p>	Sport
Nr. 248 - Ehzerallee 14	Almen	Ehzerallee 11	Almen	Inspreker vraagt om het bestemmingsplan te herzien in zorg en wellness.	De inspreker is helaas heel erg kort in zijn reactie. Gemeente heeft bilateraal overleg gevoerd met inspreker. Laatste kon zich vinden in de gekozen bestemming Horeca. Daarnaast zijn aanpassingen doorgevoerd MBD twee woningen aan de zuidzijde.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 216 - Elfuursweg 31	Gorssel	Elzerdijk 40-42	Gorssel	<p>1. Het hele gebied tussen de Dortherdijk en de Elzerdijk is bestemd als recreatie, waar het vroeger Bos was. In artikel 12.1 staat 'ter plaatse van de aanduiding recreatiewoning', waardoor alleen het bouwperceel van de recreatiewoning de bestemming R moet krijgen. Als een op Dortherdijk 45 aangelegde windsingel de bestemming Bos krijgt, is het niet logisch deze aan het betreffende bosperceel te onthouden.</p> <p>2. Elzerdijk 40/42 betreft kleine voormalige recreatieve woningen. Deze betreffende woningen liggen niet op een beroepsmatig beheerd park of camping. De raad wil ook onderzocht hebben welke recreatieterrinen in aanmerking komen voor een nieuwe bestemming. Insprekers willen graag dat de woningen Elzerdijk 40 en 42 een woonbestemming krijgen.</p>	<p>1. Het terrein tussen de Dortherdijk en de Elzerdijk is bestemd als recreatie omdat er in het gebied, op enkele uitzondering na, alleen recreatiewoningen staan. Inspreker merkt correct op dat de vigerende bestemming uitgaat van Bos. Gemeente zal het voorontwerp bestemmingsplan aanpassen en gelijk aan het vigerende plan uitgaan van een bosbestemming. Daarin worden de recreatiewoningen aangeduid en de locaties waarvoor een procedure is gevolgd een woonbestemming opgenomen.</p> <p>2. Dat laatste is niet het geval voor de recreatiewoningen Elzerdijk 40 en 42. De gemeenteraad heeft de belangrijkste uitgangspunten vastgelegd in de uitgangspuntennotitie. Daarin is opgenomen dat alle vergunde recreatiewoningen een overeenkomstige bestemming krijgen, dat wil zeggen de bestemming recreatiewoning en niet de bestemming wonen. Uitzondering daarop zijn die situaties waarover een beroepsprocedure is gevolgd en in een gerechtelijke uitspraak is vastgelegd dat sprake is van een woonbestemming.</p> <p>Aangezien dat hier niet het geval is, wordt de bestemming recreatiewoning gehandhaafd. Zie ook de algemene beantwoording over dit thema</p>	Recreatiewoningen
Nr. 66 - Elfuursweg 31/31a	Gorssel	Elfuursweg 31/31a	Gorssel	<p>1. De woningen zijn bestemd met W. Bij clusters woningen worden deze bestemd met bv W5 (5 woningen) deze woningen zijn van verschillende eigenaren, waarom niet alle woningen een eigen bestemming?</p> <p>2. Het perceel Elfuursweg 31/31a heeft 2 woningen. De bestemming 'W' veranderen in 'W2'</p> <p>3. Het bouwperceel voor deze 2 woningen is aan de krappe kant. Voorstel om natuurlijke beplantinggrens (Noordoost) en de kadastrale kavel (West) aan te houden</p> <p>4. In de planregels staat onder 17.2.2.a dat bij herbouw van een woning 50% van het bouwvlak moet overlappen. De fam. Dik is in bezit van een bouwvergunning voor een woning. Geld het artikel ook voor oude bouwvergunning? Zo ja, wat is de vervolprocedure?</p>	<p>1. De schaal van de plankaart maakt dat de kaart slecht leesbaar wordt wanneer veel woningen op kleine percelen bij elkaar staan. De bouwvlakken lopen dan in elkaar over. Daarom is gekozen het woningaantal aan te geven in plaats van elke woning apart te bestemmen.</p> <p>2. Inspreker heeft gelijk. De plankaart zal worden aangepast.</p> <p>3. Aanpassen van het bouwperceel is niet nodig omdat alle bebouwing in het bouwperceel is gelegen, verdere verspreiding van bijgebouwen is niet wenselijk.</p> <p>4. Reeds verkregen bouwvergunningen blijven van kracht, zolang deze na overleg met betrokkene niet worden ingetrokken door de gemeente. Bestaande bouwvergunningen hoeven niet te voldoen aan nieuwe bepalingen in het bestemmingsplan. De betreffende bepaling is overigens aangepast. De regeling gaat nu uit van een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van de oude bebouwing. De nieuwbouw kan dus los van de bestaande woning plaatsvinden.</p>	Wonen
Nr. 111 - Elzerdijk 1	Joppe	Elzerdijk 1	Joppe	Op de percelen 1355 en 1356 wil de inspreker een wijngaard exploiteren. De eerste oogst zal in 2 jaar zijn. Daarbij wil de inspreker rondleidingen geven en een kleine proeverij openen. Het is gewenst een beperkt bouwperceel op te nemen op perceel 1355, aan de kant van de Elzerdijk, voor realisatie van de benodigde bebouwing.	Een wijngaard, als zijnde een vorm van fruitteelt, wordt in het ontwerpbestemmingsplan alleen toegestaan binnen de agrarische bestemming met een aanduiding 'intensieve kwekerij'. De locatie van inspreker is gelegen binnen de EHS en Beschermingszone Natte Natuur en heeft daarom de bestemming AW (agrarisch met waarde). Om die reden kan geen medewerking worden verleend aan een nieuwe intensieve kwekerij, zijnde een wijngaard.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 259 - Elzerdijk 18	Joppe	Elzerdijk 18	Joppe	<p>Inspreker heeft volgende percelen in bezit : C 582, C2743, C584.</p> <p>1 Inspreker vraagt de mogelijkheid voor herbouw van zijn inmiddels gesloopte recreatiewoning zoals het in vigerende plan mogelijk was te behouden.</p> <p>2 Inspreker woont in een gebied wat bekend staat als 'Bos van Rood' (tussen Elzerdijk en Dortherdijk). Dit gebied is in het Voorontwerp Bestemmingsplan aangemerkt als Recreatie. Dit komt niet overeen met de vigerende situatie en ook niet met de bestaande rechten van tenminste 8 burgerwoningen die in het gebied liggen. Inspreker wenst de vigerende bestemming (bos met wonen en recreatiewoningen)</p> <p>3 De Gorsselse Heide is in kaart gebracht volgens de huidige situatie (GH, subkaart 21). Inspreker is het daar niet mee eens omdat al bekend is dat de komende 3 jaar een NatuurHerstelPlan wordt omgezet. Inspreker vraagt daarmee rekening te houden.</p> <p>4 Het noordwesten van het motorcrossterrein Hamac is onjuist als S (mc) bestemd. Volgens insprekers hoort het Bos of Agrarisch met Waarde te zijn.</p> <p>5 De inspreker constateert dat de bestemming aan het Elzerdijk 44 van industrieterrein naar Sport (kartbaan) gewijzigd is. De bosstrook rondom de kartbaan ontbreekt ook. Deze is nodig de geluidsoverlast te beperken en bovendien een bepalend landschapselement. De algemene mening is dat het een grote blunder was de activiteiten te dogen en te legaliseren. Volgens inspreker laten B&W de kansen voor de ontwikkeling van het "groene graafschapgemeente" liggen omdat de historische gelegenheid de milieubelastende activiteit die midden in het groen-blauwe beschermingszone en aan de rand van de EHS gelegen is te verplaatsen.</p>	<p>1. In het vigerende plan is er een zomerverblijf op perceel nummer C584 bestemd wat nu gesloopt is. Het vigerende plan heeft de mogelijkheid geboden in gelijke omvang en aard terug te bouwen.</p> <p>De vigerende bestemming wordt overgenomen en de mogelijkheden gehandhaafd.</p> <p>2. Inspreker heeft gelijk. De vigerende bestemmingen worden overgenomen, dus het gebied wordt weer bos met verspreide woningen en recreatiehuizen.</p> <p>3. Gemeente heeft bilateraal overleg gevoerd met de stichting de Marqué. Het NHP zal in de planregels/op de plankaart worden verwerkt.</p> <p>4. Wat betreft de bestemming voor het motorcrossterrein zie de inspraakreacties nr. 64, 106, 243. Hier wordt het thema uitvoerig toegelicht. Het betreffende perceel is gewijzigd en opgenomen in de bestemming AW.</p> <p>5. De bosstrook rondom de kartbaan zal worden opgenomen in de bosbestemming. Met een specifieke aanduiding is de aanwezige survivalbaan aangeduid. De kartbaan is al 1987 in het vigerende bestemmingsplan als 'terrein voor actieve recreatie - kartingsport' bestemd. De bestemming industrieterrein bestaat niet in het vigerende plan. De legalisering waar inspreker over spreekt, heeft al meer dan 20 jaar geleden plaatsgevonden. De gemeente zal verplaatsing in de toekomst in gedachten houden, maar op dit moment zijn er geen alternatieve locaties in het gemeentegebied beschikbaar.</p>	Divers / Overig
Nr. 158 - Elzerdijk 5	Joppe	Gerrit Slagmanstraat 10	Harfsen	De recreatiewoning staat niet op de plankaart.	In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Gorsel, correctieve herziening, heeft dit perceel de bestemming zomerverblijf. In het nieuwe plan zal de bestemming 'Recreatie -recreatiewoning' worden opgenomen.	Recreatiewoningen
Nr. 254 - Elzerdijk 5	Joppe	Elzerdijk 5	Joppe	Inspreker vraagt om de aanpassing van de (woon)bestemmingsvlak zoals in het vigerende plan. Op grond van het vigerende plan en afspraken met de gemeente zijn er oude schuren/kassen afgebroken met het plan op deze plek een nieuwe garage/schuur terug te zetten. Dit valt nu echter buiten het bestemmingsvlak.(zie bijlagen) Inspreker is van plan vanaf 2016 in de oude garage/schuur te gaan wonen om het hoofdgebouw voor de kinderen vrij te maken en zo generatiewonen en mantelzorg te realiseren. Inspreker vraagt daarom ook om vrijstelling van de afmetingen/ hoogtes zoals vermeld in het voorontwerp bestemmingsplan om het gebouw gelijk zo te kunnen bouwen dat het al afgestemd is op de mantelzorgwoning.	<p>Het bestemmingsvlak wordt aangepast aan het vigerende plan om de mogelijkheid te geven de nieuwe garage en de mantelzorg woning te realiseren. Echter, het nieuwe bestemmingsplan hanteert andere oppervlaktes voor bijgebouwen. Zo mogen er maximaal 75m² aan bijgebouwen per woning gerealiseerd worden. Insprekers hebben al een bijgebouw van ca 35m² op hun perceel staan. Blijft er 40m² voor een nieuwe garage. De bestaande (grotere) bijgebouwen mogen in volledige omvang herbouwd worden.</p> <p>Over een afspraak wat betreft de sloop van de gebouwen is bij de gemeente niets bekend.</p> <p>De ontheffing van het bestemmingsplan voor een mantelzorg woning kan niet in het kader van de inspraak verleend worden. Het is raadzaam dat inspreker de ontheffing van het plan aanvraagt voordat hij de bouwaanvraag voor ombouw van de oude garage indient.</p>	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 77 - Elzerdijk 54		Harfsensesteeg 8	Eefde	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok conform overeenstemming inloop bouwkafeel brandweerkazerne Gorssel. De aanduiding voor kamperen bij de boer moet op deze kavel worden opgenomen en de aanduiding Kbb weghalen bij Elzerdijk 54	Inspreker heeft later een ander voorstel ingediend (reactie nr. 336) die aangehouden is. De aanduiding kamperen is wel verplaatst.	Bouwkafeel inloop
Nr. 217 - Elzerdijk 54	Eefde	Elzerdijk - Het Elze	Eefde	De grond waarop voorheen het buitenhuis 't Elze stond, heeft inspreker in bezit. Deze grond is hoofdzakelijk in agrarisch gebruik (2 ha). Op 1 ha ligt nog puin en wordt gebruikt binnen het boerenbedrijf ca. 30 ha. Inspreker vraagt of het tuinhuis een ruimere bestemming kan krijgen? De nutsvoorzieningen zijn aanwezig. Is het mogelijk om nu of in een later stadium ruimte te scheppen om bouw mogelijk te maken op de oorspronkelijke plek van 't Elze?	Voor wat betreft het bestaande tuinhuis heeft de gemeente het standpunt dat er geen nieuwe solitaire recreatiewoningen bij mogen komen. De bestemming wordt niet verruimd. Voor wat betreft mogelijke nieuwbouw op het voormalige landgoed geldt het volgende. In het algemeen geldt dat dit bestemmingsplan geheel nieuwe ontwikkelingen in de vorm van woonbestemmingen, nieuwe agrarische bouwkafeels pas overneemt indien daarvoor de planologische procedure is doorlopen. Voor de specifieke vraag van inspreker zal ook een aparte procedure nodig zijn. Hierover kan in een later stadium overleg met gemeente worden gestart, waarop vooropgesteld zij dat hiermee geen sprake is van een toezegging. Het nadere overleg zal in eerste instantie bedoeld zijn om de situatie van inspreker goed in beeld te krijgen. Pas daarna zal worden bezien in hoeverre medewerking aan het voorstel van inspreker mogelijk is.	Divers / Overig
Nr. 336 - Elzerdijk 54	Eefde	Harfsensesteeg 8	Eefde	Op het perceel Harfsensesteeg 8 vind kamperen plaats. De aanduiding (Kbb) is opgenomen bij Elzerdijk 54. Deze aanduiding moet worden opgenomen binnen Harfsensesteeg 8. De bouwkafeel ook aanpassen conform de bijlage.	De bouwkafeel wordt aangepast zoals in de bijlage aangegeven. Zie ook reactie nr. 77.	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 330 - Elzerdijk 7	Eefde	Elzerdijk 7	Eefde	Op het perceel worden bedrijfsmatig meubels gemaakt in een werkplaats van 130 m ² en met een houtopslag van 200 m ² . Het bedrijf werkt al 20 jaar met milieuvergunning. Inspreker gaat er vanuit dat hij in het vigerende plan een bedrijfsbestemming heeft en dat in het nieuwe plan ook krijgt.	De bestemming is per abuis niet goed op de kaart gezet. Inspreker heeft een milieuvergunning voor een machinale houtbewerkingsplaats en in het vigerende bestemmingsplan een bedrijfsbestemming categorie III (bestaande bedrijven). Het bedrijf zal in het ontwerp bestemmingsplan van een bedrijfsbestemming worden voorzien.	Bedrijf
Nr. 67 - Emsbroekweg 6	Harfsen	Emsbroekweg 6	Harfsen	De woonbestemming is niet juist. Het verzoek om de huidige Bedrijfsbestemming op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.	In plan buitengebied Gorssel, correctieve herziening heeft het perceel een bedrijfsbestemming III/2. Het gaat om een bedrijf die bouw- en sloopmachines (ook met personeel) verhuurd. De bedrijfsbestemming wordt op plankaart opgenomen.	Bedrijf
Nr. 100 - Endepol 20	Lochem	Koekoekweg	Harfsen	Bezwaar tegen mogelijkheid voor het oprichten van een nieuwe bedrijfswoning, stallen en bijgebouwen aan de Koekoekweg (omg.) Harfsen. Het huidige bestemmingsplan laat bouwen niet toe in beekdalen. Het geeft mogelijk ongewenste precedent. Bij het toestaan van nieuw op te richten bedrijven, bijgebouwen en stallen moeten bepaalde aspecten meer aandacht krijgen. Zo kan in ruil voor economisch gewin een bedrijf een grotere bijdrage leveren voor landschappelijke ontwikkeling. Via beschikkingen en vergunningen afspraken en intenties vast leggen t.b.v. herstel van het beeklandschap. Een uitgebreide samenvatting is in een separaat bestand opgenomen.	De uitgebreide beantwoording is in een separaat bestand opgenomen.	Bouwkafeel
Nr. 294 - Endepol 20	Lochem	N.v.t.	N.v.t.	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Natuur / Landschap
Nr. 320 - Enzerinckweg 10	Vorden	N.v.t.	N.v.t.	I.v.m. het aantal reacties over verschillende locaties zal deze inspraak reactie separaat behandeld worden.	De beantwoording bevindt zich in een separaat bestand.	Natuur / Landschap

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 1 - Ericalaan 18	Harfsen	Nachtegaalstraat	Eefde	Inspreker verzoekt om een wijziging van het bestemmingsplan zodanig dat er een bouwvergunning op verleend kan worden. Verwezen wordt naar de bijlagen bij de inspraakreactie.	Inspreker heeft reeds eerder hieromtrent een verzoek ingediend. Het bestemmingsplan buitengebied is conserverend van aard en voorziet niet in geheel nieuwe woonontwikkelingen. Tenzij sprake is van een omzetting van een agrarisch bedrijf naar de woonbestemming en dergelijke. Gezien het besluit van de gemeenteraad van 8 juni 2009, waarin uw het verzoek om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel aan de Nachtegaalstraat in Eefde wordt afgewezen, is de gemeente niet bereid om tegemoet te komen aan uw reactie.	Wonen
nr. 237 - Exelseweg 10	Laren	Exelseweg 10	Laren	Inspreker vraagt om aanpassing van bouwvlak i.v.m. de ligging van zijn paardenbak in zuidwestelijke richting (zie bijlage) zodat de bestaande paardenbak binnen het bouwvlak valt. Het bouwvlak ligt nu gedeeltelijk op buurman's erf, nummer 12..	De bouwkvavel wordt aangepast aan de kadastrale situatie en aan de bestaande bebouwing. De door inspreker genoemde paardenbak is noch op de luchtfoto noch op de ondergrond te zien. Ook uit het bijlage wordt niet duidelijk waar die moet liggen. De bouwkvavel kan in dit opzichte dan ook niet aangepast worden.	Bouwkvavel
Nr. 75 - Exelseweg 12	Laren	Exelseweg 12	Laren	Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen. Blauw omlijnd op bijgevoegde kaart.	In beginsel geen bezwaar tegen gevraagde aanpassing. Echter, de bouwkvavel uit de bijlage is groter (1,8ha) dan tijdens de inloop (1,6ha) is afgesproken. De bouwkvavel wordt aangepast maar het totaal oppervlak zoals afgesproken in de inloop blijft gelijk.	Bouwkvavel inloop
Nr. 332 - Flierderweg 1	Gorssel	Flierderweg 1	Gorssel	In het vigerende bestemmingsplan is voor niet agrarische bedrijven een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning. In het voorontwerp komt dit niet terug. Voor de continuïteit van het bedrijf wenst inspreker dit alsnog op te nemen.	De vrijstellingsmogelijkheid voor een 2e bedrijfswoning is inderdaad alleen nog voor agrarische bedrijven opgenomen (i.v.m. toezicht op vee). De gemeente is terughouden wat de mogelijkheid voor de bouw van (bedrijfs)woningen in het buitengebied betreft. In het verleden zijn nogal wat woningen als bedrijfswoningen gebouwd en vervolgens afgesplitst en verkocht. Men is van mening dat als er een 2e bedrijfswoning voor een goede bedrijfsvoering nodig is, was er 20 jaar de mogelijkheid deze te realiseren. Waar dat niet gebeurd is, blijkt het ook niet urgent nodig voor de bedrijfsvoering. Als er concrete plannen zijn en de gemeente er mee akkoord gaat, is er altijd de mogelijkheid voor een planwijziging op maat.	Bedrijf
Nr. 331 - Gaanderij 14	Eefde	Elzerdijk - naast kartbaan	Eefde	Inspreker huurt het terrein naast de kartbaan van de gemeente. Het staat nu ingetekend als fiets crossbaan. Dit moet 'verenigingsterrein' worden (nieuwe bestemming). Er staat ook een eigen clubgebouw. Met horeca vergunning?	Het gaat om een vereniging voor aangespannen paarden achter t' peerd. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. De bestemming zal conform de systematiek veranderd worden in 'Maatschappelijk' met de aanduiding 'verenigingsleven'. Ter plaatse is wel een kantine ten behoeve van het verenigingsleven toegestaan, maar geen zelfstandige horeca zonder relatie met het verenigingsleven.	Sport
Nr. 159 - Gageldijk 1	Lochem	Gageldijk 1	Lochem	Inspreker vraagt wat de argumentatie is achter de bestemmingswijziging van het perceel van inspreker (agrarisch naar wonen). Insprekers maakt op voorhand hiertegen bezwaar. De bestemming van het weilandje tegenover het huis (D474 en D477) is niet juist weer gegeven.	In het vigerende bestemmingsplan Lochem Buitengebied was voor de locatie een klein agrarisch bouwvlak opgenomen. Er rust nog steeds een milieuvergunning op het bedrijf. Het vigerende bouwvlak zal worden overgenomen in het Ontwerp Bestemmingsplan. Het bedoelde weilandje ligt in de bosrand, hiervoor zal de bestemming Agrarisch met waarden worden opgenomen.	Bouwkvavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 265 - Galgengoorweg 15A	Lochem	Galgengoorweg 15A	Lochem	Ten aanzien van artikel 17 Wonen, 17.1 Bestemmingsomschrijving 'e.' aanvullen met Horecabestemming. Op de 'schope' naastgelegen aan de woning, wil inspreker graag een 2e woonbestemming. Op de bestemming van één der schuren vraagt inspreker de bestemming bed en breakfast/galerie, door herbouw en verbouw.	<p>Het is niet de bedoeling om naast de beeldentuin horeca toe te laten. Van zijdens de gemeente is er een kleinschalige theetuin of het aanbod van versnaperingen wel mogelijk.</p> <p>Wat betreft de tweede woning in de schuur geldt het volgende. De gemeente staat op voorhand niet negatief tegenover het initiatief. Het kan, mits goed landschappelijk ingepast, een versterking van het recreatieve aanbod betekenen. Echter, dit bestemmingsplan leent zich niet voor de te maken afweging. Onder meer omdat nog nader onderzoek nodig is. Met een apart bestemmingsplan kan initiatiefnemer het initiatief wellicht planologisch mogelijk maken.</p> <p>Bed- en breakfast wordt zoals de theetuin wel opgenomen op de lijst 'Bedrijf aan huis' activiteiten en is daarmee binnen de toegekende woonbestemming mogelijk. Ook een galerij kan in dit kader mogelijk zijn.</p> <p>Zie ook reactie nr. 386 in hoofdstuk 5 van de inspraaknota.</p>	Divers / Overig
Nr. 76 - Gemeente Lochem		n.v.t. (ambtshalve)	Epe	Deze reactie betreft een ambtshalve opmerking en is komen te vervallen.		Divers / Overig
Nr. 109 - Gerrit Slagmanstraat 5	Harfsen	Gerrit Slagmanstraat 5	Harfsen	Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen. Deze is niet conform de huidige bebouwing (bijlage 2). In bijlage 3 is het door inspreker gewenste bouwvlak aangegeven. Hierin is ook ruimte voor de aanleg van een zwembad in de toekomst.	De begrenzing van de woonbestemming zal worden aangepast. Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Wat betreft de ondergrond en de missende bebouwing wordt verwezen naar de algemene beantwoording over dit thema	Wonen
Nr. 269 - Gerrit Slagmanstraat 6	Harfsen	Gerrit Slagmanstraat 6	Harfsen	Inspreker verzoekt de grens van het bouwperceel aan de noordzijde gelijk te laten lopen met de erfrens. Zie bijlage, waar dit is aangegeven met rood.	Inspreker heeft een woonbestemming en er is geen reden om deze te vergroten. Er is voor gekozen de bestemming aan te passen en de paardenbak die inspreker binnen de woonbestemming wenst, conform de systematiek van het bestemmingsplan apart aan te duiden (specifieke vorm van recreatie - paardenbak). Het resterende bestemmingsvlak biedt voldoende ruimte voor bijgebouwen of herbouw van de woning.	Wonen
Nr. 243 - Gerrit Slagmanstraat 9	Harfsen	Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan wordt uitbreiding van 'Het Peppelenbosch', in gebruik bij de HAMAC voorzien. Het betreft het weiland ten westen van 'Het Peppelenbosch'. Insprekers hebben hier in mei 2008 ook al bezwaar tegen gemaakt en verzoeken de zienswijze nogmaals te bekijken en in overweging te nemen.</p> <p>Op basis van het naastgelegen natuurgebied 'Gorssele Heide', de ligging in de EHS, de ligging in beschermingszone natte natuur en de ligging in het landgoederenlandschap moet de uitbreiding van de motorcross vereniging HAMAC in heroverweging worden genomen.</p>	De motorcrossvereniging gebruikt het bosterrein al sinds jaren als motorcrossterrein. De milieuvergunning is daarop afgestemd. Het voorontwerp bestemmingsplan maakt ook motorcross op het noordelijk gelegen terrein mogelijk. Het perceel is in de EHS gesitueerd. Het bestemmingsplan zal worden aangepast zodat het betreffende noordelijke perceel de vigerende bestemming wordt overgenomen.	Sport
Nr. 195 - Goorseweg 20a	Lochem	Goorseweg 20-20a	Lochem	Inspreker verzoekt om een agrarisch bouwvlak. Op de locatie zit nu een hinderwetvergunning, is nu Agrarisch en wil dat zo houden. In voorontwerp is de bestemming 'Wonen' toegekend.	Op het adres rust geen vigerend milieuvergunning. Er is ook geen agrarische activiteit zichtbaar (kuilvoer, opstallen) op de kavel. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Lochem heeft de locatie een woonbestemming (W2) en het is niet duidelijk wat inspreker bedoeld dat men de bestemming Agrarisch wil houden. Het vigerende bestemmingsplan kende wel woningen met beperkte agrarische functie (W3) maar dat was voor woning van inspreker niet het geval. De bestemming blijft wonen en eventuele hobbymatige veehouderij valt onder het overgangsrecht.	Wonen
Nr. 156 - Goorseweg 24	Lochem	Goorseweg 24	Lochem	<ol style="list-style-type: none"> 1. De huidige bebouwing heeft huisnr 24 en 24a. 2. De aanduiding Bos is vervallen, is nu Tuin. 3. Gehele perceel als bouwvlak aanduiden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op dit adres is alleen een woning vergund, ook is er sprake van dubbele bebouwing. De bestemming gaat uit van de vergunde situatie en blijft dus een woning. De plankaart wordt niet aangepast. 2/3. De woning is conform de kadastrale gegevens ingetekend en er is geen Bos bestemd. De woonbestemming kent geen bouwvlakken, er kan met inachtneming van de regels op het hele vlak gebouwd worden. 	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 313 - Goorseweg 27	Lochem	Goorseweg 27	Lochem	De inspreker wil weten of de Intratuin aan de Goorseweg ook is meegenomen in het bestemmingsplan.	De Intratuin hoort niet bij het plangebied.	Divers / Overig
Nr. 333 - Gorssele Enkweg 12	Gorssele	Gorssele Enkweg 12	Gorssele	Het bouwperceel van het bedrijf aan de Gorsseleweg 12 is op de plankaart verweven met het bouwperceel van Domineesteeg 1 en 3. In oude en vigerende plannen was er ruimte tussen de percelen. Inspreker verzoekt ook in het nieuwe bestemmingsplan ruimte op te nemen zodat zijn woning niet meer last krijgt van visuele hinder en stank- en lawaaioverlast.	De opmerking is terecht. Er wordt ruimte tussen de bouw kavels opgenomen zoals in het vigerende plan. Ook is bedrijf van inspreker een gemengd - intensief bedrijf en de aanduiding (iv) wordt op de bouw kavel opgenomen.	Bedrijf
Nr. 110 - Groeneweg 10,12,14	Gorssele	Groeneweg 10,12,14	Gorssele	De betreffende percelen zijn aangeduid als 'wonen'. Ter plaatse van de arcering op de tekening moet dit 'Bedrijf' zijn (conform huidige bestemming).	Inspreker heeft gelijk. De vigerende bestemming wordt overgenomen. Ook wordt het parkeerterrein aan de zuidkant van de weg aan het bestemmingsvlak gekoppeld en met een aanduiding voor parkeren (p) voorzien.	Bedrijf
Nr. 160 - Grote Drijfweg 19	Lochem	Grote Drijfweg 19	Lochem	De bouw kavel van inspreker wordt verkleind. Tevens wordt bouwgrond omgezet in cultuurgrond. Voorstel inloop overnemen, daarmee wel akkoord. (zie bijlage).	Het toegekende bouwvlak komt overeen met de door inspreker meegestuurde inloopvariant. Er is daarom geen reden om het bestemmingsplan aan te passen. Het agrarische bouwvlak wordt gehandhaafd.	Bouw kavel inloop
Nr. 334 - Grote Drijfweg 3	Lochem	Grote Drijfweg 3	Lochem	De inspreker heeft het verzoek om de bouw kavel uit te breiden. Op het als 1 aangegeven deel moeten alle kuilopslagen. Aan de oostzijde (rechts) is geen mogelijkheid, want dit is niet in eigendom. Ter plaatse van de nummer 2 zijn misschien plannen om een nieuwe stal te plaatsen. Als het niet anders mogelijk is, tot de stippellijn mee nemen.	Het bouw kavel wordt op punt 1 aangepast. Inspreker heeft dan een ruime bouw kavel met voldoende mogelijkheden, ook voor een nieuwe stal . Als er concrete plannen zijn voor de nieuwe stal en die niet binnen de bouw kavel past, kan de bouw kavel eventueel middels een planwijziging aangepast worden.	Bouw kavel
Nr. 164 - Haarbroeksteeg 4	Harfsen	Haarbroeksteeg 4	Harfsen	1. Het verzoek om parallel aan de voorgevel het bouwvlak te verruimen. Dit t.b.v. parkeren van medewerkers en bezoekers zodat er meer ruimte is voor (landbouw)voortuigen op het overige terrein. Zie bijlage. 2. Gesproken wordt over een max. van 15% uitbreiding van bebouwing. Provincie heeft een besluit genomen van 40% van de aanwezige bebouwing. Graag verruiming van de percentages. Met verwijzing naar de bouw aanvraag van 14 april 2005 voor een werktuigenhal. Wij zijn bereid aanwezige mestsilo's te verwijderen en te koppelen aan nieuw te stellen uitbreidingsmogelijkheden.	1. In beginsel is er geen bezwaar tegen de gevraagde uitbreiding ten behoeve van parkeren. Het bestemmingsvlak zal worden uitgebreid zoals voorgesteld. Er wordt echter een aanduiding t.b.v. parkeren opgenomen die een bebouwing uitsluit. 2. Voor gebiedsgebonden bedrijven, zoals bedrijf van inspreker, is in de planregels opgenomen dat met ontheffing de bedrijfsbebouwing met maximaal 40% mag worden uitgebreid. Daarmee wordt reeds voldaan aan de wensen van inspreker. Het uitbreidingspercentage van 15% heeft betrekking op de bedrijfswoning, niet op de overige bedrijfsgebouwen. Gezien de oppervlaktegetallen uit bijlage 1 zijn dat voor inspreker rond 850m ² . De werktuigenhal zal hiermee wel gerealiseerd kunnen worden ook is het voorstel van inspreker iets ruimer (970m ²). Wat betreft de te verwijderen mestsilo's in ruil voor uitbreidingsruimte - deze mogelijkheid kan niet in het kader van dit bestemmingsplan geregeld worden.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 113 - Haijtingsdijk 4, 4a	Barchem	Haijtingsdijk 4, 4a	Barchem	Inspreker meldt dat huisnr 4 en 4a zijn afzonderlijke woningen zijn. Dit blijkt niet uit de plankaart.	In vigerend plan heeft het betreffend perceel een agrarisch bouw kavel en er is in 1977 een 2de bedrijfswoning vergund. Inmiddels is het bedrijf gestopt en de bestemming wonen. Er worden 2 woningen op het plankaart opgenomen.	Wonen
Nr. 50 - Haijtingsdijk 7a	Barchem	Haijtingsdijk 7a	Barchem	Inspreker verzoekt i.v.m. opvolging door zoon het bouwvlak aan te passen. (zie tekening) Dit ten behoeve van het bouwen van een stal en tweede bedrijfswoning.	Het bouwvlak is per abuis anders aangepast dan afgesproken. Dit zal worden gecorrigeerd. Het bouwvlak wordt zoals bij de inspraakreactie aangegeven overgenomen.	Bouw kavel inloop
Nr. 78 - Harfsense streeg 17	Harfsen	Harfsensesteeg 17	Harfsen	De plankaart van 'part. herziening De Huurne' overnemen + bouwblok agrarisch. N.a.v. gesprek met ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente. Conform bijlage aanpassen.	De plankaart is overeenkomstig aangepast.	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 338 - Harfsensesteeg 24	Harfsen	Harfsensesteeg 24	Harfsen	Ter plaatse is het tegelbedrijf van inspreker aanwezig. Inspreker verzoekt de woonbestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming.	Het bedrijf van inspreker past binnen de 'bedrijf aan huis' regeling. De vigerende bestemming is eveneens wonen en een nieuwe bedrijfsbestemming is niet op zijn plek. Het verzoek wordt afgewezen.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 17 - Harfsensesteeg 27	Harfsen	Harfsensesteeg 27/25	Harfsen	De woning met schuren heeft geen woonbestemming (geel kader). Elders is dat wel het geval. Graag uitleg of correctie. Verder heeft inspreker bezwaar tegen de (iv) aanduiding bij nr. 25. Volgens inspreker moet het "agrarisch hulpbedrijf" zijn.	Het betreft een bestaande woning ten oosten van het agrarische bedrijf op Harfsenseweg 25. Betreft een omissie. De bestemming Wonen zal worden opgenomen. Wat betreft de aanduiding (iv) intensieve veehouderij van de burens. Het bedrijf heeft ca 200 varkens en is leverancier van varkenssperma. Gezien de aard een intensieve veehouderij is en ook een milieuvergunning voor de activiteiten voorligt, is de aanduiding ter plekke in principe gerechtvaardigd. Echter besloten is de vigerende bestemming (bedrijfsbestemming) weer op te nemen i.v.m. het stoppen van de activiteiten. Het betreft een zogenaamd FAB bedrijf, waarvoor via een aparte procedure een bestemmingsplanwijziging plaats kan vinden.	Wonen
Nr. 355 - Harfsensesteeg 6	Eefde	Harfsensesteeg 6	Eefde	2 percelen aan de Harfsensesteeg; 1 aan zijde woning; 1 schuin tegenover, aan de andere kant van de weg; zijn in het kader van de SN veranderd in Bos. Aantekening Gorssel - dit wordt meegenomen in de 1e integrale herziening.	Inspreker heeft gelijk. Het betreft een jong aanplant van bos die abusievelijk niet is bestemd. De bossen zullen zoals afgesproken worden bestemd.	Divers / Overig
Nr. 171 - Hassinklaan - Kasteel Het Hassink	Epse	Hassinklaan - Kasteel Het Hassink	Epse	Uit eerdere gesprekken hebben insprekers op kunnen maken dat er bij de gemeente een positieve grondhouding bestaat betreffende de eventuele herbouw van 'Kasteel het Hassink'. Hierover is echter niets opgenomen in het bestemmingsplan. Insprekers wensen een aanduiding in het bestemmingsplan die de eventuele herbouw mogelijk maakt.	Wanneer de gemeenteraad een positief besluit in deze heeft genomen en de bouwplannen voldoende concreet zijn uitgewerkt, kan een postzegelplan worden gemaakt. De plannen zijn nu nog onvoldoende concreet om een bestemming op te kunnen nemen.	Divers / Overig
Nr. 79 - Hassinklaan 12	Epse	Hassinklaan 12	Epse	In de plankaart de mogelijkheid opnemen voor herstel van historisch landhuis 'Het Hassink' ter plaatsen van Hassinklaan / Reelaan. Deze is in '55 verwoest. De fundering is nog deels aanwezig. Wanneer de plannen verder zijn uitgewerkt, zal de raad een definitief standpunt in nemen. Op voorhand is het niet onmogelijk. Het betreft geen nieuw landgoed, maar herstel van historische situatie.	Wanneer de gemeenteraad een positief besluit in deze heeft genomen en de bouwplannen voldoende concreet zijn uitgewerkt, kan een postzegel bestemmingsplan worden gemaakt. Nu is het nog onvoldoende concreet om een bestemming op te kunnen nemen. De gemeente neemt hierin een positieve grondhouding in.	Divers / Overig
Nr. 62 - Heggerank 90	Lochem	Dennenweg	Laren	Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingswijziging van een gedeelte van het kadastrale perceel Lochem Z 47, in de bestemming 'Bos'.	Op het betreffende perceel is sprake van een bosopstand. Om die reden is de bestemming opgenomen, dit is de meest passende bestemming voor een bosperceel.	Natuur / Landschap
Nr. 337 - Heideweg 8	Harfsen	Heideweg 8	Harfsen	De inspreker verzoekt het huidige bedrijf (lasbedrijf) als zodanig te bestemmen. Het bedrijf heeft een milieuvergunning.	De vigerende bestemming wordt overgenomen, het betreft het Las- en Montagebedrijf Kruitbosch.	Bedrijf
Nr. 96 - Heikampseweg 2	Wijchen	Veldhofstraat 52	Joppe	Op het perceel is de bestemming 'Zomerverblijf' verwijderd. Hierbij het verzoek deze op de nieuwe BP-kaart wederom te vermelden.	De reactie is ongegrond. Het zomerverblijf is op plankaart opgenomen alleen wordt de bestemming naar de nieuwe systematiek niet zomerverblijf maar recreatiewoning.	Recreatiewoningen
Nr. 383 - Hoefslag 12	Gorssel	N.v.t.	N.v.t.	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 223 - Hoevenlaan 20	Eefde	N.v.t.	N.v.t.	Er zijn perceeldelen aangegeven met A.IK (intensieve kwekerij). Boomteelt is een normale agrarische bedrijfsvoering en dient aangegeven te worden als Agrarisch. Vestiging en uitbreiding van bedrijven wordt in het voorontwerp sterk beperkt. De reizende teelten worden ook uitgesloten. Deze moeten wegens bodemmoehheid wisselen van grond. Nu is alleen grondontsmetting nog een optie, wat zeer milieuvriendelijk is. De gemeente haalt alle flexibiliteit uit de sector. Inspreker verzoekt de bestemming A.IK uit het bestemmingsplan te halen en te bestemmen als Agrarisch.	<p>De gemeente ziet de boom- en fruitteelt en intensieve kwekerijen als een bijzonder vorm van agrarische bedrijfsvoering. Om die reden wordt de bedrijfstak dan ook niet overal mogelijk gemaakt in de bestemming Agrarisch, maar specifiek aangeduid als intensieve kwekerij. Boomkwekerij, fruitteelt en intensieve kwekerij zijn specifieke bedrijfstakken die vragen om specifieke regelingen. Hier gaat het immers niet om veestallen, maar om de mogelijkheid voor kassen, schaduwhallen, verhardingen, folies etc. Door het opnemen van de genoemde aanduiding 'ik' kan ook maatwerk worden geleverd. Betreffende bouwwerken dienen bij voorkeur op de bouwkvavels een plaats te krijgen en niet in het agrarische gebied.</p> <p>De vraag wordt gesteld om binnen de gehele bestemming Agrarisch de bomenteelt mogelijk te maken. Verwijt is ondermeer dat de flexibiliteit met voorgestelde regeling uit het plan wordt gehaald.</p> <p>De bomen- en fruitteelt is, zoals al genoemd, een intensief gebruik van de grond en belangrijker nog, vaak zeer bepalend in het landschappelijke beeld. Bomen- en fruitteelt is logischerwijs afgestemd op productie en efficiëntie en kan daarmee niet worden vergeleken met de andere landschapelementen in het buitengebied. Om die reden wordt deze relatief intensieve vorm van landschappelijk gebruik/teelt bij voorkeur per locatie wordt afgewogen en van een aanduiding wordt voorzien. De regeling zal worden aangepast zodat binnen de aanduiding 'intensieve kwekerij' de oprichting van teeltondersteunende voorzieningen zoals schaduwhallen, aanleg van verhardingen, tijdelijke tunnels, folies e.d. zal mogelijk zijn. Op de bouwkvavel is vervolgens ook de realisatie van kassen mogelijk.</p> <p>Echter, de gemeente kan zich voorstellen dat er situaties zijn in de bestemming Agrarisch waar wel de realisering van boomkwekerijen, fruitteelt mogelijk is. Om die reden is in de bestemming Agrarisch een ontheffingsmogelijkheid opgenomen waarin deze vorm van (intensieve) kwekerij alsnog kan worden gerealiseerd. Belangrijke voorwaarde is de landschappelijke inpassing en het gegeven dat geen aantasting van natuurwaarden plaats vindt. Dit zal alleen binnen de agrarische bestemming mogelijk zijn en niet in gebieden binnen de EHS (bestemming AW) en beschermingszones Natte natuur .</p>	Divers / Overig
Nr. 363 - Hofmanssteeg 2	Lochem	Hofmanssteeg 2	Lochem	De inspreker verzoekt een verruiming van de postzegel naar de noordkant met 20 meter om eventuele plannen i.v.m. de agrarische bestemming mogelijk te maken.	In het voorontwerp is de vigerende bouwkvavel één op één overgenomen (ca. 1ha). Er zijn geen ruimtelijke bezwaren. De bouwkvavel wordt aan de noordkant aangepast en is nu ca. 1,2 ha groot.	Bouwkvavel
Nr. 174 - Hofmanssteeg 3	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	Het agrarisch hulpbedrijf kent branchevreemde activiteiten als en puinbreker en vuilnisopslag, waarvoor het terrein wordt uitgebreid. Inspreker heeft bezwaar tegen die uitbreiding, omdat deze activiteiten niet passen in een ecologische hoogwaardige omgeving.	<p>1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de activiteiten van het bedrijf Hoftijzer enerzijds en uitbreiding van het bedrijf anderzijds. Wat betreft de activiteiten moet worden opgemerkt dat deze zich dienen te beperken tot hetgeen is vastgelegd in de milieuvergunning. Het bedrijf krijgt een bestemming op maat met basis de milieuvergunning.</p> <p>2. Het bedrijf heeft uitbreiding van het terrein aangevraagd, dit is echter niet vastgelegd in dit bestemmingsplan. In de beantwoording van de inspraakreactie van Hoftijzer zelf (nr. 298) is gemotiveerd waarom geen medewerking kan worden verleend aan het verzoek om uitbreiding.</p>	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 112 - Hofmanssteeg 4a	Lochem	Hofmanssteeg 4a	Lochem	Inspreker vraagt de bestemming te behouden zoals in het vigerende bestemmingsplan.	Vigerende bestemming is een agrarisch bouwvlak. In het voorontwerp is de bebouwing echter onbestemd. Er rust nog steeds een geldende milieuvergunning op het perceel en er is 1978 een vergunning voor een 2de bedrijfswoning afgegeven. De agrarische bouwkvavel zal weer in het plan opgenomen worden.	Bouwkvavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 68 - Hofstraat 4	Deventer	Dortherweg 14	Epe	Op de plankaart is de recreatiewoning van inspreker niet aangeduid. (Zie kaarten)	De recreatiewoning wordt conform het vigerende bestemmingsplan en de bijlage op het plankaart ingetekend.	Recreatiewoningen
Nr. 236 - Holmerhuizen 3	Laren	Holmerhuizen 3	Laren	Inspreker verzoekt de bestemming Wonen te verruimen tot de voorgestelde grootte (zie bijlage). Dit omdat de nu aangegeven grootte alleen gebouwen en verhardingen omvat. Dit doet tekort aan het ruimgelegen buitenverblijf met de mogelijkheid tot therapeutische ecolodging. Dit sluit aan bij de ecologische bestemming die door gemeente aan onze gronden verstrekt is. Afgezien van de grootte wordt verzocht de bestemming Wonen te verruimen met een aanduiding die bovenomschreven lading dekt.	De (bedrijfs)activiteit kan binnen de woonbestemming worden uitgeoefend. Als beroep aan huis echter tot 100 m2. De vraag om het bestemmingsvlak te vergroten kan niet worden gehonoreerd. De bouw mogelijkheden voor bijgebouwen zijn al ruim benut zodat een verruiming van het bestemmingsvlak geen uitbreiding van de beoogde functie mogelijk maakt. Rondom de woning is sprake van de EHS en de bestemming AW, die genoeg bescherming biedt aan de ecologische waarde. Bovendien is nog sprake van een beschermingszone natte natuur. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 175 - Holterweg 2	Laren	Ooldselaan 23b	Laren	Bedrijf aan de Ooldselaan 23b staat niet in de lijst bestaande bedrijven. Het doet grondboringen (Grobotec) Inspreker gaat akkoord met de woonbestemming op Ooldselaan 25 mits dit geen belemmering oplevert voor de bedrijfsactiviteiten Ooldselaan 23b.	Het adres Ooldselaan 23 b is gelegen binnen de bedrijfsbestemming. Het bedrijf (Grobotec grondboringen) zal in de lijst voor bestaande niet-agrarische bedrijven worden opgenomen. Ooldselaan 25 betreft de voormalige (afgesplitste) bedrijfswoning horend bij het bedrijf Ooldselaan 23/23b. De bedrijfsvoering wordt door een woonbestemming van nr. 25 niet belemmerd omdat aan het feitelijke gebruik (dus wonen) en niet aan de bestemming getoetst wordt.	Bedrijf
Nr. 196 - Holterweg 61	Laren	Holterweg 61	Laren	Inspreker verzoekt om de aanduiding intensieve veehouderij (iv) op het bouwblok i.v.m. vleesvarkens en viskwekerij.	Op dit agrarische bouwperceel ligt een milieuvergunning voor zowel vleesstieren, varkens als viskwekerij. Het verzoek is terecht omdat het om een gemengd - intensief bedrijf gaat. Op dit bouwvlak zal een aanduiding voor intensieve veehouderij worden opgenomen. Echter de aanduiding (iv) levert ook beperkingen op wat betreft de intensieve tak van het bedrijf. Deze mag niet meer dan 1ha van het bouwvlak beslaan i.v.m. reconstructiebeleid.	Bouwkvavel
Nr. 163 - Holterweg 96	Laren	Holterweg 96	Laren	Inspreker verzoekt de bouwkvavel te wijzigen zoals op de plankaart aangegeven en aanduiding -IV toevoegen. Varkens aanwezig. Zie bijlage.	Inspreker heeft een gemengd bedrijf - dus een grondgebonden en een groter intensieve tak. De aanduiding (iv) intensieve veehouderij is terecht. Het bouwvlak is gelegen in agrarisch verwevingsgebied en is in het voorontwerp ca. 1,3 hectare groot. In verwevingsgebieden mag intensieve veehouderij slechts worden uitgebreid tot max. 1 hectare, waarmee dus ook alleen 1ha van het bouwvlak gebruikt kan worden voor de intensieve veehouderij.	Bouwkvavel
Nr. 314 - Hoofdstraat 47	Gorssel	Dommerholtsweg 11/13/15	Gorssel	percelen: Gorssel B 2973, 3064, 3509, 3510 De bouw mogelijkheden uit het BP passen niet op de aangegeven bouwblokken. De inspreker verzoekt om de bouwblokken te vergroten aan de noordoostzijde, zodat de vergunningsplichtige en vergunningsvrije bouw mogelijkheden binnen de blokken te realiseren zijn.	B 2973: Dommeholtsweg 13 / 15 Joppe B 3064: perceel naast Dommerholtsweg 15 (achter 17) Joppe B 3509: perceel ten noorden van Dommerholtsweg 11a Joppe B 3510: perceel ten oosten van B 3509 - Inspreker heeft geen niet gelijk met zijn opmerking dat de bouw mogelijkheden niet op de bestemmingsvlak te realiseren zijn. 75m ² aan bijgebouwen en 750m ³ (bij een bouwhoogte van 3m per verdieping en geschat 2 verdiepingen gaat het om een grondvlak van 125m ²) voor het hoofdgebouw zijn bij alle 3 huisnummers te realiseren of al (gedeeltelijk) gerealiseerd. Gronden die inspreker in de woonbestemming wenst te trekken zijn bebost en het is niet de bedoeling dat de bos voor een garage of schuur gekapt gaat worden.	Bouwkvavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 318 - Hoofdstraat 47	Gorssel	n.v.t. Gehele bestemmingsplan	N.v.t..	Als lokale makelaar krijgt de inspreker wekelijks te horen dat 600 m ³ in het buitengebied te mager is en adviseert hierbij om dit te verruimen tot 750 m ³ met 100 m ² bijgebouw binnen het extensiveringgebied. In het verwevinggebied is dit niet wenselijk.	De bebouwingmogelijkheden voor woningen in het buitengebied is gewijzigd, naar aanleiding van de vele inspraakreacties op dit onderwerp. De woningen kleiner dan 600 m ³ mogen uitbreiden tot 600 m ³ . De woningen tussen 600 en 750 m ³ mogen met 15 % uitbreiden tot de maximale omvang van 750 m ³ . Grotere woningen mogen niet verder uitbreiden. Voor woningen wordt er geen onderscheid gemaakt of ze in het extensivering- of verwevinggebied liggen. Het reconstructieplan heeft voornamelijk betrekking op agrarische bedrijven. De omvang van de bijgebouwen wordt op 75m ² vastgezet en gemeente heeft geen aanleiding dit te verruimen. Bestaande bijgebouwen en woningen die deze maten overschrijden, mogen bij eventuele herbouw in bestaande omvang deels of geheel herbouwd worden. Wel is in de bijgebouwenregeling nu opgenomen dat indien sprake is van voormalige agrarische bebouwing met een groot aantal m ² bijgebouw (> 150 m ²) er een herbouw mogelijk is tot 150 m ² , onder voorwaarde van amovering van de overige m ² (>150 m ²) aan bijgebouwen	Wonen
Nr. 52 - Hooislagen 12	Lochem	Hooislagen 12	Lochem	Inspreker vraagt of het bouwvlak één op één overgenomen is van het voorstel van najaar 2008? Zo ja, akkoord. Zo nee, voorstel overnemen (zie tekening)	Het voorstel van najaar 2008, zoals op het kaartje is aangegeven, is één op één overgenomen.	Bouwkavel inloop
Nr. 18 - Hooislagen 9	Lochem	Hooislagen 9	Lochem	1. Bestemming is niet conform part. Herz. Hooislagen 9 uit 2004. 2. Nok- en goothoogte wijken af, bebouwingsvoorschriften v/d herziening respecteren. 3. Hooislagen 1 of 3 is géén agrarisch bedrijf. 4. Maatschappelijke of horeca & congrescentrum bestemming.	Zie beantwoording van reactie nr. 380.	Divers / Overig
Nr. 380 - Hooislagen 9	Lochem	Hooislagen 9	Lochem	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 225 - Hooiweg 89	Eelde	Oude Larenseweg 63	Epse	<p>1. De woning van inspreker met direct omliggend terrein is bestemd als recreatiewoning en recreatie. In welke mate/tijdsduur van het kalenderjaar mag een recreatiewoning gebruikt worden? Inspreker verzoekt duidelijkheid te geven in het bestemmingsplan.</p> <p>Permanente bewoning voor de recreatiewoning van inspreker zou niet op voorhand uitgesloten moet worden. Op welke gronden / overwegingen is permanente bewoning niet mogelijk? Onder welke condities kan dat wel? En een daarop afgestemde regeling in het plan op nemen.</p> <p>2. In 12.2.3.e leest inspreker dat herbouw van de recreatiewoning mogelijk is in dezelfde omvang en voor 50% binnen de bebouwingscontour. Inspreker verzoekt de gemeente het begrip bebouwingscontour te definiëren. Inspreker zou graag zien dat bij herbouw de oppervlakte en de inhoud vergroot kunnen worden tot de maxima zoals bij 12.2.3 onder b zijn toegestaan. Op een groter perceel zou een grotere woning mogelijk zou moeten zijn.</p>	<p>1. Een recreatiewoning mag alleen voor recreatieve doeleinden worden gebruikt en niet permanent worden bewoond. Onder permanente bewoning wordt volgens het bestemmingsplan verstaan: het gebruik van een kampeermiddel of recreatiewoning door een persoon, gezin of andere groep van personen, op een wijze die in gevolge de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens noopt tot inschrijving van de bewoners in de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Lochem, terwijl aannemelijk is gemaakt dat deze personen elders niet over een hoofdverblijf beschikken. Bij die beoordeling draait het dus om het hoofdverblijf en daarbij speelt ook de mate/tijdsduur van het kalenderjaar die in de recreatiewoning wordt verbleven mee. Maar ook een recreatiewoning mag intensief voor recreatieve doeleinden worden gebruikt. Het hoofdverblijf is dus de plek waar men feitelijk woont. Dit is het geval indien het adres het centrum vormt van de sociale en maatschappelijke activiteiten.</p> <p>Het gemeentelijke beleid is er op gericht om wonen in het buitengebied zoveel mogelijk tegen te gaan. In het buitengebied van Lochem moeten recreanten voldoende mogelijkheden hebben om te recreëren. Het omzetten van recreatiewoningen naar reguliere woningen leidt tot een beperking van de recreatieve mogelijkheden.</p> <p>2. Een recreatiewoning mag worden uitgebreid tot een oppervlakte van maximaal 75 m² en een inhoud van maximaal 300 m³. Voor bestaande woningen die groter zijn geldt dat ze mogen worden teruggebouwd in dezelfde omvang. Bij sloop van de oude woning en nieuwbouw van een nieuwe recreatiewoning dient de nieuwe woning op nagenoeg dezelfde locatie te worden teruggebouwd. Onder de huidige bebouwingscontour wordt de huidige locatie van de woning verstaan.</p>	Recreatiewoningen
Nr. 107 - Hugo de Grootlaan 22		Hugo de Grootlaan 22	Lochem	Betreft alle bospercelen. Het lijkt inspreker niet wenselijk en chaotisch als in het groene gebied her en der bebouwing kan worden geplaatst. Zinvol slechts bebouwing toe te staan bij bospercelen groter dan 1ha, en 50m vanaf de openbare weg.	Inspreker heeft een terechte opmerking. Het voorontwerp wordt hierop aangepast. Kleinschalige bebouwing is nu slechts toegestaan ten dienste van het bosbeheer. Bij ten minste 10ha/50ha aaneengesloten bos mogen 30m ² / 60m ² gebouwen t.b.v. bosbeheer geplaatst worden. Tevens zijn ook kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen zoals picknicktafels, voorlichtingsborden e.d. toegestaan. Ook vigerend plan kent een dergelijke regeling, hiervan wordt in de praktijk geen misbruik gemaakt, heeft de ervaring uit het verleden geleerd.	Natuur / Landschap
Nr. 166 - Hulzerdijk	Almen	Hulzerdijk	Almen	Op het Bosperceel aan de Hulzerdijk in Almen (Almen C2744) mocht voorheen via een ontheffing worden gekampeerd. Dit is ook op de plankaart van het vigerende bp aangeduid met een symbool. Deze komt niet terug in het voorontwerp. Inspreker ziet graag de rechten om te kamperen op dit perceel in het bestemmingsplan opgenomen.	Zie beantwoording reactie nummer 36.	Recreatie
Nr. 197 - Huurne 3	Laren	Huurne 3	Laren	Inspreker heeft op 28-10-08 mee gewerkt aan verkleining van ons bouwperceel. Deze is echter ingetekend aan de openbare weg. Omdat de eerste meters onbruikbaar zijn hierbij het voorstel van inspreker en de wens de rand 7 meter van de weg te leggen. Zie tekening.	Het bouwvlak aan de overkant van het weg is in gebruik voor kuilvoer. Vanuit landschappelijk oogpunt is het ook onwenselijk hier te bouwen. Er is besloten in gevallen waar het kuilvoer apart van het bebouwing is gelegen een specifieke aanduiding voor voeropslag te gebruiken om zo verspreid bebouwing te voorkomen. Het vlak voor voeropslag heeft nu een afstand naar de weg van ca. 6m, ook ligt de bestemming verkeer dichter bij het vlak (4m).	Bouwkvael

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 271 - Huzarenlaan 27	Epse	Huzarenlaan	n.v.t.	percelen 3496, 3501 - Over het voornemen deze beide percelen de bestemming 'natuurgebied' te geven, wenst inspreker graag overleg met gemeente hebben met name over de bebouwingmogelijkheid en eventuele beperkingen dan wel uitbreiding van mogelijkheden in het grondgebruik.	Er is nog een keer naar betreffende percelen gekeken. De bestemming wordt aangepast aan de vigerende bestemming en de omliggende gronden dus Agrarisch met waarde. Ook hier komen natuurwaarden tot hun recht. De gronden mogen agrarisch gebruikt worden. Bebouwingmogelijkheden zijn er indien er een bouwvlak op betreffend perceel aanwezig is. Dit is voor deze percelen niet het geval. Bestaande veldschuren mogen echter gehandhaafd blijven.	Natuur / Landschap
Nr. 315 - Huzarenlaan 27	Epse	Huzarenlaan 27	Epse	De inspreker wil graag overleg over het toekennen van de bestemming 'Natuurgebied' aan de betreffende percelen. Het gaat om de bebouwingmogelijkheid en eventuele beperkingen dan wel uitbreiding van mogelijkheden in het grondgebruik.	De natuurbestemming is een omissie. De bestemming wordt gewijzigd naar Agrarisch met waarden.	Landgoederen Nieuw/NSW
Nr. 121 - Huzarenlaan 6	Joppe	Huzarenlaan 6	Joppe	inspreker vraagt of de hele kavel binnen de bestemming 'wonen' valt?	Ja, de grenzen van de woonbestemming zijn op kadastrale kavelgrenzen gebaseerd.	Wonen
Nr. 387 - Jansbuitensingel 14	Arnhem	N.v.t..	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is in een separaat document beantwoord.	Natuur / Landschap
Nr. 214 - Jodendijk 51	Eefde	Jodendijk 51	Eefde	Vanwege de omvang is de reactie opgenomen in een separaat document		Divers / Overig
Nr. 274 - Jollensstraat 1	Zutphen	Oude Azinkdijk	Almen	In de kaart staat geen aanduiding intensieve kwekerij. Hoeveel procent mag er bebouwd worden op het perceel? Toekomstwens om 1000 m ² kas of tunnel met schuur van 100 m ² te bouwen op perceelnummer 1100/2930. Bouwplannen/capaciteit meenemen in bestemmingsplan; daarom dit bezwaar.	De aanduiding 'ik' voor intensieve kwekerij zal op kaart gezet worden. Deze aanduiding maakt alleen de bouw van tijdelijke tunnels en teeltondersteunende voorzieningen mogelijk. Kassen en schuren mogen alleen op een agrarisch bouwvlak gebouwd worden, het bouwvlak mag volledig gebruikt worden als de afstand naar de dichtbij zijnde burgerwoning minimaal 25m is.	Bouwkvael
Nr. 343 - Joppelaan 110	Joppe	Landgoed Joppe	Joppe	In bijlage 1 zijn waterpartijen aangegeven die wel te zien zijn op kaarten, maar niet ingekleurd zijn. In bijlage 2 zijn schuren aangegeven die niet terug komen op de plankaart. Bij Joppelaan 112 zijn twee schuren ingetekend, maar hier is nog een derde. Bij Eikenboomlaan 2 staat naast de aangegeven schuur een 'hooimijt' die niet is ingetekend. Bij schuren in een bosbestemming zou de inspreker graag de schuren apart benoemen. Dit om problemen bij verbouwing, onderhoud of herstel te voorkomen. De schuren zijn in gebruik voor onderhoudsactiviteiten. In bijlage 3 is het blok met de bestemming agrarisch (Eikenboomlaan 2) aangegeven. De inspreker verzoekt de punt in oostelijke richting (naar het landhuis) naar het westen te verleggen of het in overleg aanpassen/verplaatsen met gelijk blijven van oppervlak. Het nieuw gevraagd gebied (rood gearceerd) verplaatsen naar zwart gearceerd gebied.	Op de plankaart (verbeelding) zijn alleen de hoofdwatgangen weergegeven. De overige watgangen zijn in de bestemmingsregels opgenomen. Zo is de bestemming 'Bos' mede bestemd voor de instandhouding van bestaande watgangen en sloten. Wat betreft de schuren - als ondergrond is de Gemeentelijke Basiskaart Nederland 2008 (GBKN) gebruikt. Deze is alleen een tekenhulpmiddel en niet rechtsbindend. De rechten kunnen alleen aan de bestemmingsvlakken/aanduidingen ontleend worden. Voor een uitbreider toelichting omtrent dit thema zie de algemene beantwoording In de bestemmingen waar de schuren liggen (wonen, agrarisch, bos) zijn schuren toegestaan dus ze zijn niet wegbestemd. Ook mag in de bestaande omvang herbouwd worden. In de bestemming 'Bos' is verder een regeling opgenomen voor gereedschaps- en machinebergingen. Indien tenminste 10 hectare bos wordt onderhouden is een gereedschaps- en machineberging toegestaan van 30 m ² . Bij 50 hectare bos in onderhoud is maximaal 60 m ² toegestaan. Het bouwperceel Eikenboomlaan 2 zal conform het verzoek worden aangepast.	Landgoederen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 119 - Joppelaan 116	Joppe	Joppelaan 81	Joppe	<p>Insprekers maken bezwaar tegen de vergroting van het bedrijfsterrein c.q. uitbreiding van werkzaamheden, betreffende Vrieling Joppe B.V., zoals is vastgelegd in de milieuvergunning.</p> <p>De vergunning zou gaan om kleinschalige bedrijvigheid, niet over de aan- en afvoer en overslag van bomen, stronken, snoei en tuinafval.</p> <p>Er mag op zaterdag niet gewerkt worden, maar dat gebeurt wel.</p> <p>Met de nieuwe aanschaf van machines in de laatste jaren, is het aantal transportbewegingen en geluidhinder niet in overeenstemming met de milieuvergunning. Het aantal breekdagen (4) wordt jaarlijks overschreden.</p> <p>Gezien de ligging nabij beschermd landgoed en bos en natuurgebied is het bedrijf niet gewenst op deze locatie.</p>	<p>In beginsel is sprake van een bestaand bedrijf met een milieuvergunning. De gemeente heeft naar aanleiding van een veelvoud inspraakreacties over de agrarische loonbedrijven, die wel in het buitengebied thuis horen, besloten ook voor de loonbedrijven een bestemming op maat te creëren, te vergelijken met de bouwkelevs op maat. Deze groep van bedrijven valt in de categorie gebiedsgebonden. De genoemde grondwerkzaamheden, groenonderhoud etc. valt juist in de aard van de bedrijfstak. De handhaving van de milieuvergunning valt buiten de strekking van dit bestemmingsplan.</p>	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 341 - Joppelaan 77	Joppe	Joppelaan 77	Joppe	<p>De omstandigheden voor het beheer van Landgoed Joppe zijn veranderd. Het onderhoud wordt verzorgd door Stichting Particuliere Historische Buitenplaatsen. De stichting is/wordt gekort voor het uitvoeren van deze werkzaamheden.</p> <p>Het bosbeheer wordt uitgevoerd in overleg met de Unie van Bosgroepen. Dit houdt in dat één keer in de 8 à 10 jaar een grote dunning uitgevoerd wordt. In de tussentijd wordt onderhoud uitgevoerd door de inspreker. Onlangs is aangekondigd dat de huidige classificatie van bossen ophoud te bestaan en nieuwe categorieën worden voorgesteld. Bij de categorie 'natuurbos' moet het beheer nog zorgvuldiger uitgevoerd worden. Om dit te bereiken is verdere machinatie nodig. De machines voor bos- en parkbeheer zijn tot nu toe op eigen terrein gestald, omdat het landgoed geen goed afgesloten ruimtes voorhanden heeft. De machines staan grotendeels in de open lucht.</p> <p>Om de benodigde machines op een goede manier te kunnen stallen en onderhoud te kunnen plegen zou een kap- of veldschuur ideaal zijn. Geschatte oppervlakte is ca. 6x15 meter.</p> <p>De inspreker verzoekt het bestemmingsplan zo aan te passen dat een kap- of veldschuur geplaatst kan worden. (bijlage ontwerp soortgelijke schuur)</p>	<p>Het bestemmingplan is op dit punt aangepast. In de regels voor de bestemming bos wordt de mogelijkheid opgenomen voor een gereedschaps- en machineberging ten behoeve van het bosonderhoud. Indien tenminste 10 hectare bos in onderhoud is mag daartoe een berging van 30 m2 worden opgericht en bij 50 hectare bos in onderhoud is een berging van 60 m2 toegestaan. Dit is wel minder dan inspreker vraagt, maar om te omvangrijke bebouwing in kleinere bossen tegengegaan is er voor deze begrenzing gekozen.</p>	Landgoederen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 19 - Jufferdijk 4	Harfsen	Jufferdijk 4	Harfsen	<p>1. In artikel 12.2.5a zou inspreker graag zien dat er maximaal 2 bedrijfsmatige exploitanten toegestaan worden (blz. 65) (min. 4 ha /exploitant.</p> <p>2. In artikel 12.3 worden onder sub B en C dezelfde aantallen genoemd, is dit bewust of een schrijffout?(blz. 69) Het terrein van inspreker bevindt zich buiten de EHS. Hierdoor zou inspreker in het nieuwe bestemmingsplan kampeerplaatsen moeten inleveren. Dit kan niet de bedoeling zijn. Inspreker wenst een quotum van max. 35 p/ha. Op het bestaande terrein mochten voorheen 210 eenheden (38 p/ha.)</p> <p>3. Graag voor een deel van de woonbestemming van fam. Koopman wijzigingsbevoegdheid naar R(kt) (zie kaart).</p> <p>4. Aan de noordoost zijde en noordwest zijde de bestemmingsgrens aanpassen. (zie kaart)</p>	<p>1. In het plan is niet voorgeschreven hoeveel exploitanten maximaal zijn toegestaan. Dat is in beginsel aan de eigenaar/exploitant zelf. Wel zullen de exploitanten het moeten doen met de huidige bouw en exploitatiemogelijkheden. Een extra exploitant betekent niet dat er ook weer extra bouw mogelijkheden of extra centrale recreatieve voorzieningen mogen komen omdat er nu twee exploitanten hun brood op het terrein moeten verdienen. Het terrein wordt als een ruimtelijke eenheid gezien en o basis daarvan zijn de bouw mogelijkheden toegekend. Als daar geen twee exploitanten van rond kunnen komen, is het niet verstandig om de boel te splitsen.</p> <p>2. Deze bestaande rechten van 210 kampeerverblijven zijn overgenomen. In artikel 16.2.1 van het ontwerp is geregeld dat op het Waterjuffer/Natuurbad Harfsen maximaal 210 kampeerverblijven zijn toegestaan.</p> <p>3 en 4. Het projectbesluit voor de gevraagde ontwikkelingen is inmiddels onherroepelijk en zal in dit bestemmingsplan worden overgenomen.</p>	Recreatie ondernemers
Nr. 120 - Kamperweg 1	Gorssel	Kamperweg 1	Gorssel	In de structuurvisie is deze locatie aangewezen als mogelijke woonlocatie. Op de plankaart is het perceel als cultuurgrond aangewezen. Waarom is er geen notitie en/of vrijstellingsbevoegdheid voor omzetting naar wonen opgenomen? Inspreker stelt voor dit wel te doen.	Het perceel Kamperweg1 heeft op de plankaart wel een woonbestemming. Een wijzigingsbevoegdheid is in dit geval niet nodig.	Wonen
Nr. 29 - Kanaalstraat 45	Heerde	Schepersweg 30	Harfsen	Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor het aanleggen van een familiegraf. Verwijzing naar de laatste brief (2005.8807) waarin het college toezegging doet waar mogelijk met dit verzoek rekening te houden.	De brief van het college waarop wordt gerefereerd betreft geen toezegging. Voor het aanleggen van bijzondere begraafplaatsen, zoals een familiegraf op eigen terrein, is een besluit van de gemeenteraad ingevolge de Wet op de Lijkbezorging 2009 noodzakelijk. Tevens dient voor de ingebruikname van een graf een vergunning van het college te worden aangevraagd. Daarnaast dient te worden voldaan aan alle bepalingen van de Wet op de Lijkbezorging. De gemeente biedt voldoende adequate mogelijkheden om te begraven - een graf op eigen grond is dus geen noodzaak. Een dergelijke vestiging van een graf op eigen grond is een belemmering voor toekomstige planologische ontwikkelingen. Bij het verkoop van het terrein wordt de nieuwe eigenaar niet automatisch eigenaar van de graven. De inspectie VROM acht het in eigen grond begraven van overledenen ongewenst. In situatie waar onvoldoende historische binding met de grond aanwezig is en voor de toekomst gegarandeerd kan worden, adviseert de Inspectie de gemeenteraad dan ook zeer terughoudend te zijn bij het verlenen van een vergunning voor het aanleggen van een bijzondere begraafplaats op eigen grond.	Divers / Overig
Nr. 30 - Kanaalstraat 45	Heerde	Schepersweg 30	Harfsen	<p>1. Verzoek is om 50% uitbreiding van bestaande oppervlakte (60 m2). De begane grond uitbreiden met een slaapkamer en badkamer.</p> <p>2. Verzoek op grond van gelijkheidsbeginsel om de zomerwoning te bestemmen als woonhuis. Zoals anderen in de omgeving.</p>	<p>1. Provinciaal beleid heeft er toe geleid dat de regeling voor recreatiewoningen voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Lochem wordt gewijzigd. Dit houdt in dat in de planregels onderscheid zal worden gemaakt tussen recreatiewoningen kleiner dan 75m2 en recreatiewoningen groter dan 75 m2. Van deze laatsten zal de omvang mogen worden gehandhaafd maar niet mogen worden uitgebreid. Bestaande recreatiewoningen kleiner dan 75 m2 mogen tot 75 m2 uitbreiden.</p> <p>2. De recreatiewoning is evenals omliggende recreatiewoningen gebouwd voor recreatief verblijf. Zowel omvang als uiterlijk zijn hierop afgestemd. Nieuwe burgerwoningen worden in het buitengebied niet toegelaten. De bestemming zal niet worden aangepast. Zie ook de algemene beantwoording omtrent de recreatiewoningen en het gemeentelijke beleid.</p>	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 73 - Kapeldijk 11a	Harfsen	Kapeldijk 11a	Harfsen	<p>Inspreker verzoekt de bestemming Rw om te zetten naar een woonbestemming. Woont sinds 1987 in deze woning.</p> <p>O.g.v. informatie de woning gekocht. Gemeente garantie toentertijd gekregen. De woning is geschikt voor permanente bewoning. De vorige eigenaar woonde er ook permanent en verhuurde de woning daar voorafgaand.</p>	Het betreft een recreatiewoning op een klein perceel. Het is niet de bedoeling een nieuwe burgerwoning te creëren in het buitengebied, te meer daar met de woonbestemming ook de omvang van de woning aanzienlijk kan worden uitgebreid. Wordt niet gehonoreerd. Voor meer uitleg wordt ook verwezen naar de algemeen beantwoording over dit onderwerp.	Recreatiewoningen
Nr. 297 - Kapeldijk 3a	Harfsen	Kapeldijk 3a	Harfsen	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Bedrijf
Nr. 215 - Kapellendwarsweg 1	Lochem	Kapellendwarsweg 1	Lochem	<p>1. Volgens het reconstructieplan Achterhoek-Liemers valt het bedrijf van inspreker in een verwevingsgebied met landbouwontwikkeling, maar we zien hier niets van terug in het bestemmingsplan. Insprekers willen graag een passage waarin staat dat landbouwontwikkeling voor andere ontwikkelingen gaat, zoals staat in het reconstructieplan.</p> <p>2. Het agrarische bouwblok wijkt in vorm en grote af van het aangepaste model, van de inlooptdagen. De kuilvoerplaten zijn niet meer opgenomen. Graag aanpassen.</p> <p>3. Op de gronden begrensd tussen Goorseweg, Kapellenweg en Kappellendwarsweg staan de afkorting SWR KKL en WR-A. Hier kunnen insprekers zich niet in vinden en willen graag dat de gronden 'puur' agrarisch worden gehouden.</p> <p>4. In de tekst staat LOP landschapontwikkelingsplan, maar de gemeente kent geen vastgesteld Landschapontwikkelingsplan. Insprekers gaan ervan uit dat het LOP geen invloed heeft op het bestemmingsplan.</p>	<p>1. De bouwkvavel van inspreker ligt in een verwevingsgebied. Op de digitale plankaart kan dit worden waargenomen. In het algemeen geldt dat het bestemmingsplan het reconstructieplan volgt. Ook de mogelijkheden die het reconstructieplan biedt voor de verwevingsgebieden zijn in acht genomen. De stelling van inspreker dat in een verwevingsgebied landbouw altijd prioriteit heeft is iets te snel door de bocht. Zoals de terminologie 'verweven' al aangeeft, is in die gebieden sprake van verschillende waarden en belangen die met elkaar zijn verweven en samen optrekken. Zoals gezegd is het belangrijkste dat het bestemmingsplan de reconstructie volgt.</p> <p>2. De kuilvoerplaten liggen binnen het aangegeven bouwvlak. Het bouwvlak van de inlooptdagen is per abuis een ander dan in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. Het blijkt dat de tijdens de inloop toegekende bouwkvavel te ruim is (1,8 ha) ingetekend. De bouwkvavel wordt qua oppervlakte en ligging iets aangepast. Zo is het licht gedraaid wat overeenkomt met de uitlijning van de al bestaande gebouwen zodat een effectiever gebruik van de ruimte mogelijk is. Ook is de grens langs de straat eng aan de bestaande bebouwing gelegd omdat het een versnipperde ruimte was t.o.v. de huidige terreininrichting. Inspreker heeft nu ook met een iets kleiner bouwkvavel (nu ca 1,5ha) voldoende uitbreidingsmogelijkheden en groeiperspectief.</p> <p>3 + 4. De vraag af te zien van de toegekende landschapswaarde kleinschalig kampenlandschap en waarde archeologie kan niet worden gehonoreerd. Het bestemmingsplan maakt de agrarische functie mogelijk en vraagt daarbij rekening te houden met de kenmerken van het landschap. In die zin is ook sprake van een relatie met het LOP. Inmiddels is dit LOP ook door de gemeenteraad vastgesteld.</p>	Divers / Overig
Nr. 366 - Kapelweg 16	Almen	Kapelweg 16	Almen	Het woonhuis van de inspreker is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het valt binnen de woonbestemming van huisnummer 18 dat is aangegeven als 1 woning. Dit moeten 2 woningen zijn. De situatie is aangegeven in de bijlage.	Zie antwoord reactie 342.	Wonen
nr. 342 - Kapelweg 18	Almen	Kapelweg 18	Almen	<p>Woonhuis 18+16 heeft een woonbestemming voor maar 1 woning. Inspreker verzoekt om 2 woningen op te nemen.</p> <p>Het schuurtje is niet opgenomen op de plankaart (zie bijlage). De inspreker verzoekt de plankaart aan te passen volgens de bijlage.</p>	<p>Inderdaad staat nummer 16 niet op de ondergrond. De gebouwen zitten wel volledig in de woonbestemming. De tuin van nr. 16 is heel krap ingetekend. Aan deze kant wordt het bestemmingsvlak verruimd. De aanduiding voor de 2de woning wordt ook in het vlak opgenomen. Als ondergrond is de Gemeentelijke Basiskaart Nederland 2008 (GBKN)gebruikt. Deze is alleen een tekenhulpmiddel en niet rechtsbindend. De rechten kunnen alleen aan het bestemmingsvlak ontleend worden en deze is goed ingetekend. Wat betreft de relatie ondergrond en bestemmingsplan wordt ook verwezen naar de algemene beantwoording op dit onderwerp (ondergrond).</p>	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 264 - Kapelweg 22	Almen	Kapelweg 22	Almen	Namens het Bestuur van Loonbedrijf Almen Harfsen verzoekt inspreker de gemeente om naast genoemde activiteiten, vermeld in de brief van Cumela Nederland van 11 juni 2009, als extra activiteit het breken van puin op te nemen voor maximaal vijf dagen per jaar.	Het breken van puin is een industrieactiviteit (dus niet grondgebonden) die niet in het buitengebied thuis hoort en ook niet gewenst is. De gemeente verleent geen medewerking aan het verzoek. Zie ook de uitgebreide toelichting omtrent de agrarische loonbedrijven	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 340 - Kapelweg 22a	Almen	Kapelweg 22a	Almen	In het vigerende bestemmingsplan is er de mogelijkheid een 2e bedrijfswooning toe te staan. In het nieuwe bestemmingsplan komt dit niet terug. Inspreker verzoekt een 2e (bedrijfs)wooning mogelijk te maken conform afgegeven vergunning. De inspreker verwijst naar de kaart in de bijlage voor aanpassingen op de plankaart.	Inspreker heeft het Bouwbedrijf Geers BV. De vrijstellingsmogelijkheid voor een 2e bedrijfswooning is inderdaad alleen nog voor agrarische bedrijven opgenomen (i.v.m. toezicht op vee). De gemeente is terughoudend wat de mogelijkheid tot de bouw van (bedrijfs)woningen in het buitengebied betreft. Er is een vergunning afgegeven voor een tweede bedrijfswooning. Deze vergunning is later weer ingetrokken. Inspreker heeft dit bij de rechter aangevochten en is in deze in het gelijk gesteld. De gemeente c.q. het college van B&W moet heroverwegen en met een nieuw besluit komen. Inspreker wenst in de bijlage een uitbreiding van zijn bedrijfsbestemming. Dit kan niet gehonoreerd worden. Het betreft agrarisch gebied wat ter uitbreiding van de opslagmogelijkheden? bij het bestemmingsvlak getrokken moet worden. Bedrijf van inspreker is geen gebiedsgebonden bedrijf en de gemeente heeft het standpunt dat bedrijven zoals die van inspreker niet in het buitengebied thuis horen en daarom ook geen verdere uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Bestemmingsvlak van inspreker is t.o.v. de vigerende mogelijkheden al ruim te noemen.	Bedrijf
Nr. 20 - Kappelerweg 2	Lochem	Kappelerweg 2 + Goorseweg 43	Lochem	Inspreker vraagt zich af waar de Waarde - Archeologie op is gebaseerd?	Deze is gebaseerd op de provinciale archeologische verwachtingskaart: Alle gebieden met (middel)hoge verwachtingswaarde hebben de dubbelbestemming Waarde - Archeologie gekregen. Een uitbreider toelichting over dit onderwerp is onder de algemene beantwoording te vinden.	Divers / Overig
Nr. 162 - Katgershoek 3	Laren	Katgershoek 3	Laren	Inspreker verzoekt om een vergroting van het bouwblok i.v.m. bestaande en aan te leggen gasleidingen. Zie schets.	De bedoelde gasleiding is gelegen buiten het toegekende bouwvlak en uit de gegevens van Nuon blijkt niet dat men van plan is een nieuwe gasleiding aan te leggen. Op de plankaart Ontwerpbestemmingsplan zijn de gasleiding met de bijhorende zones ingetekend. Vanuit dat oogpunt wordt het niet van belang gevonden om het bouwvlak aan te passen.	Bouwkavel
Nr. 117 - Katgershoek 4	Laren	Katgershoek 4	Laren	Inspreker verzoekt om aanpassing bouwblok conform tekening.	Betreft minimale aanpassing van de, tijdens de inloop, vastgelegde bouwvlak. Plankaart zal op dit punt worden aangepast. De tijdens de inloop toegekende bouwvlak van meer dan 2,5ha is, groot gezien de mogelijkheden die de kavel biedt. Aan de westkant is daarom de kavelgrens terug op de kadastrale grenzen gelegd. Het oppervlakte is nu ca. 2,47 ha. Hiermee is de kavel in overeenstemming met het Reconstructieplan (max. 2,5 ha in verweving).	Bouwkavel
Nr. 114 - Kattendaal 2	Laren	Kattendaal 2	Laren	Inspreker vindt de bouwvlak te klein, de nieuwe stal en de kuilplaten passen niet op de huidige bouwvlak. Inspreker verzoekt deze kavel te vergroten naar ca. 1,5 ha.	Het toegekende bouwvlak bevat alle bestaande gebouwen en enige uitbreidingsruimte. De inloopdagen waren er voor om eventuele aanpassingen te doen. Inspreker heeft hiervan wel gebruik gemaakt maar abusievelijk is dit voorstel niet overgenomen. Het bouwvlak wordt zoals afgesproken aangepast (ca 1,5ha). Ook heeft de bouwvlak de aanduiding (iv) omdat inspreker een gemengd- intensive bedrijf heeft.	Bouwkavel
nr. 53 - Kattendaal 4	Laren	Kattendaal 6+6a	Laren	Het bouwvlak van Kattendaal 6 / 6a is verlegd tot in de sloot van Kattendaal 4. Graag ziet inspreker deze grens weer terug gelegd zoals in de oude situatie.	Zorg van inspreker wordt gedeeld. De landschappelijke beplanting langs westzijde van het bouwvlak kan met de nieuwe begrenzing worden verwijderd. Dit is niet wenselijk i.v.m. de inpassing van het agrarische bedrijf. Deze bestemmingsgrens zal terug worden gebracht naar de oude situatie.	Bouwkavel
Nr. 339 - Kempstraat 4	Laren	Kempstraat 4	Laren	De inspreker heeft op een luchtfoto aangegeven hoe hij zijn bouwvlak aangepast wil zien worden. Daarbij wordt een drietal delen weggelaten en de zuidoostzijde opgetrokken.	Ruimtelijk is er geen bezwaar tegen de voorgestelde aanpassingen. De bouwvlak wordt met het oog op de totale omvang aangepast.	Bouwkavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 21 - Keppellaan 1	Lochem	Keppellaan 1	Lochem	<p>1. Het nabij gelegen sportveld is vervallen.</p> <p>2. Tussen het vervallen sportveld en weg ligt een strook bos, als zodanig bestemmen?</p> <p>3. In de zuidpunt van de bestemming maatschappelijk bevindt zich een woning? (Zie kaart)</p> <p>4. Omliggend agrarische grond, zoals aangegeven op de kaart, bestemmen als natuur?</p>	<p>1. Het sportveld behoudt deze bestemming totdat een geschikt alternatief is gevonden.</p> <p>2. Voor de beplanting tussen sportveld en weg zal de bosbestemming worden opgenomen.</p> <p>3. De woning behoort tot het complex met de bestemming Maatschappelijk. Wordt beschouwd als de bedrijfswoning. Hiervoor zal geen aparte bestemming worden opgenomen.</p> <p>4. De door reclamant bedoelde grond maakt deel uit van de tuin rondom de woning. De agrarische bestemming is om de openheid in het gebied te waarborgen. De bestemming zal niet worden aangepast.</p>	Divers / Overig
Nr. 55 - Keppellaan 1	Lochem	Keppellaan	Lochem	<p>1. Het NSW landgoed Diepenbroeck omvat het kadastrale perceel Lochem G397. Deels bestemd als Bos en deels als AW. Waarom niet het gehele perceel bestemd als Bos? Is niet meer in agrarisch gebruik en is beplant met bomen/struiken.</p> <p>2. Het Mariabos beslaat onder andere het in 2007 ingemeten perceel Lochem G365. Een smalle beboste strook tussen de Keppellaan en de atletiekbaan (Lochem G345). Graag de beboste strook zoals in het vigerende BP bestemmen als Bos.</p> <p>3. Rond het kasteel De Cloese (G233) geheel bestemd als M wr-c. Voorheen Bos met waarde. Heeft dit gevolgen voor bescherming v/h park? Geen woonbestemming, dus uitsluitend bedrijfswoning?</p> <p>4. RAAP-RAPPORT 305 geeft sportterrein + kasteel hoge arch waarde. PLK niet, nieuwe inzichten?</p>	<p>1. Het AW perceel betreft een open perceel met geringe beplanting, er kan niet van bos worden gesproken.</p> <p>2. Bedoelde bosstrook langs atletiekbaan zal worden bestemd, zie ook inspraakreactie nr. 21.</p> <p>3. Het gebied van Kasteel de Cloese is voorzien van het Dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie. Daarmee is het park en bos wel beschermd zoals ook in het vigerend plan. Maar de bestemming Maatschappelijk zal aangepast worden aan de vigerend plan en de bos en de tuin als zodanig bestemd. Wat betreft de bestemming voor het landhuis wordt de bestemming conform het gebruik aangepast naar Wonen. Zie daarvoor ook reactie nr. 99.</p> <p>4. Wat betreft de archeologische waarde zie ook algemene beantwoording over dit thema. Er zijn geen individuele archeologische rapporten verwerkt maar de provinciale verwachtingskaart en zoals de naam al zegt, is het een verwachtingskaart en ook nog relatief grofmazig. Het kan dus zijn dat er gebied buiten of binnen het dubbelbestemming vallen waar bij naarder onderzoek blijkt dat de verwachting onterecht was of net andersom gebieden niet meegenomen zijn oftewel er archeologisch waarde aanwezig is.</p>	Divers / Overig
Nr. 388 - Ketenbosweg 9	Gorsseel	Reelaan 1 + 1a	Epse	<p>Inspreker verzoekt namens fam. Brinkman de wensen van de familie te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan. Deze zijn te vinden in de meegestuurde bijlagen.</p>	<p>Het is onduidelijk wat het bezwaar van inspreker is. De ontwerptekeningen uit het bijlage passen binnen de grenzen van het bestemmingsvlak. Het kan wel mogelijk zijn dat de bouwplannen qua oppervlak van gebouw of bijgebouwen niet in de bouwregels voor de woonbestemming passen. De bouwbepalingen voor woningen zijn aangepast. Woningen kleiner dan 600 m3 mogen tot 600 m3 worden uitgebreid. Bestaande woningen tussen 600 en 750 m3 mogen met 15 % worden uitgebreid, tot een maximum van 750 m3. Grotere woningen mogen niet verder uitbreiden.</p>	Divers / Overig
Nr. 87 - Keterstraat 18	Hengelo	Oude Larenseweg 67a	Epse	<p>Perceel Oude Larenseweg 67a bestemmen als recreatiewoning (Rw). Zie bijlage</p>	<p>Het betreft een bestaande, bestemde recreatiewoning. Op de plankaart zal een bestemming Recreatiewoning worden opgenomen.</p>	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 157 - Keulenstraat 12	Deventer	Goorseweg 34	Lochem	<p>1. Het bouwvlak is niet overgenomen zoals bij de inspraak was ingetekend. Het is wenselijk het bouwvlak aan te passen zoals aangegeven (anders dan inloopkaart).</p> <p>2. Op het perceel ontbreekt de aanduiding (-iv) die conform de milieuv vergunning wel hoort.</p>	<p>Op de plankaart zal het bouwvlak van de aanduiding (iv) worden voorzien. Echter de aanduiding (iv) heeft ook gevolgen voor de inrichting van de bouwkvael. De intensieve tak moet binnen 1ha blijven of kan als de bestaande bebouwing al 1ha beslaat niet meer uitgebreid worden.</p> <p>De inloopbouwkvael is abusievelijk niet overgenomen. Het voorstel in de bijlage is echter met ruim 2,2ha veel groter dan wat tijdens de inloop is afgesproken. Met oog op het oppervlak wordt het bouwkvael conform de inloop aangepast.</p>	Bouwkvael inloop
Nr. 283 - Keulenstraat 12	Deventer	Scheggertdijk 82	Almen	<p>Namens: mw. J.H. van Nimwegen-Schouten</p> <p>Het perceel aan de Scheggertdijk 82 is gesplitst in twee bestemmingen - een deel als 'agraris ch gebied met visueel ruimtelijke en/of cultuurhistorische waarden', en een deel als 'bedrijfsbebouwing' waarvan de gronden bebouwd mogen worden voor max. 60%.</p> <p>Inspreker heeft twee verzoeken.</p> <p>1. De bestemming 'agraris ch' omzetten in de bestemming 'bedrijf' - het gehele perceel krijgt zo een zelfde bestemming.</p> <p>Het voeren van twee bestemming op één perceel is inefficiënt en gedurende de planperiode niet te handhaven.</p> <p>Vergroting van het bestaande bedrijventerrein sluit aan bij de wens van de Vereniging Almens Belang (VAB) .</p> <p>2. Het gehele perceel onttrekken aan het bestemmingsplan Buitengebied en deze toe te voegen aan het bestemmingsplan Almen. Met name de planregels (art. 5) uit het voorontwerp zijn ongunstiger dan de vigerende planregels voor het deel 'bedrijfsbebouwing'. Cliënte zal hierdoor groot nadeel ondervinden.</p>	De splitsing wordt gehandhaafd. De Bedrijfsbestemming wordt echter zoals gewenst aan het bestemmingsplan onttrokken. De rest van het perceel blijft wel als 'Agraris ch' bij het buitengebiedplan. Verdere uitbreiding van bedrijvigheid/bebouwing in dit gedeelte van het perceel is niet gewenst.	Divers / Overig
Nr. 379 - Keulenstraat 12	Deventer	N.v.t..	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig
Nr. 103 - Kielersdijk 1	Laren	Kielersdijk 1	Laren	<p>1. In het bestemmingsplan ontbreekt de aanduiding van de opp. die gebruikt mag worden voor groepsaccommodatie. Tevens graag uitbreiden.</p> <p>2. Aan de overzijde v/d Kielersdijk stuk grond met recreatie bestemming.</p> <p>3. Indien mogelijke aankopen stuk grond overzijde van 0,5 ha. en gebruiken als sport-, speelveld en of kampeertrein voor kampeermiddelen.</p> <p>4. Onze kampeerboerderij wordt nergens vernoemd.</p> <p>5. Volgens tabel zijn 53 stacaravans toegestaan, maar bij narekenen komt inspreker op 84, hoe komt dat?</p> <p>6. Inspreker ziet geen nut in de 60% regeling.</p>	<p>1. In de tabel kampeertreinen is voor de Bosrand opgenomen dat er 340 m2 voor groepsaccommodatie is toegestaan.2 en 3. Het plan wordt conform het verzoek aangepast4. Kampeerboerderij = groepsaccommodatie. Heeft specifieke aanduiding op de kaart. 5. Volgens onze informatie zijn er 35 kampeerverblijven en 9 recreatiewoningen. Onder de kampeerverblijven worden enkel de stacaravans, chalets, trekkershutten begrepen die het gehele jaar door aanwezig zijn. Seizoengebonden kampeermiddelen zoals de toercaravans, campers en tenten worden niet in dit bestemmingsplan geregeld.6. De 60% regeling is geschrapt. Daarvoor in de plaats is gekomen dat met ontheffing maximaal 25 kampeerverblijven per hectare zijn toegestaan.</p>	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 83 - Kijksteeg 10	Lochem	Kijksteeg 10	Lochem	Inspreker heeft de uitnodiging voor voorstellen agrarische bouwkvavels niet ontvangen. Het voorgestelde bouwblok is beduidend kleiner dan die in het huidige bestemmingsplan. Inspreker verzoekt om het bouwblok aan te passen volgens de bijlage.	Het plan laat een begrensde bouwvlak rond de huidige bebouwing zien. Het vigerende bouwvlak is wat groter en biedt nog uitbreidingsruimte, dit bouwvlak wordt weer opgenomen (ca. 1ha). Het voorgestelde bouwvlak in de inspraakreactie daarentegen is 250 meter diep, hetgeen in geen geval aanvaardbaar is. Het bedrijf van inspreker is een intensieve veehouderij, de aanduiding daarvoor ontbreekt echter en wordt op plankaart toegevoegd.	Bouwkvavel
Nr. 272 - Kijksteeg 5	Lochem	Kijksteeg 5	Lochem	Inspreker heeft moeite met de maximale bebouwingsoppervlakte voor bijgebouwen omdat ca. 2 ha grond voor het fokken van paarden in gebruik zijn en derhalve meer vierkante meters nodig zijn dan de in bestemmingsregels genoemde maximale toelaatbare bebouwing. Het lijkt dan ook beter een toevoeging van paardenhouderij toe te kennen, zodat deze activiteit niet in gevaar komt.	Ten behoeve van de bestaande paardenhouderij-activiteiten zal een aanduiding 'paardenhouderij' worden toegevoegd. Maar het gaat hier om een woonbestemming en daarbinnen zijn uitsluitend hobbymatige paardenhouderij-activiteiten toegestaan en geen bedrijfsmatige paardenhouderijen. Als er meer bouw mogelijkheden nodig zijn zal inspreker moeten omzien naar een agrarisch bouwperceel met milieuvergunning. Binnen de woonbestemming zullen daarvoor geen mogelijkheden worden gecreëerd.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 54 - Kijksteeg 8	Lochem	Kijksteeg 8	Lochem	De klootschietvereniging bezit ca. 1,5 ha grond. Deze wordt gebruikt voor wedstrijden, trainingen, parkeer ruimte en een clubhuis. In 2006 is met vergunning en overleg een veldbaan aangelegd van 750 meter. In het ontwerp bestemmingsplan is de maatschappelijke (sport)bestemming uit de vigerende bestemmingsplannen niet opgenomen. Inspreker maakt ernstig bezwaar tegen het verwijderen van de sportbestemming. Inspreker heeft de wens deze veldbaan permanent te kunnen realiseren (zie tekening 3/3). Inspreker wil graag op korte termijn met de verantwoordelijke wethouder overleggen over de toegediende bestemmingen en de gewenste permanente veldbaan.	Voor clubhuis en parkeergelegenheid van de klootschietvereniging is de bestemming Sport opgenomen. De nieuwe systematiek kent de bestemming 'Mo - openbaar en bijzondere doeleinden niet' en Sport is de meest passende bestemming voor een klootschietvereniging - van verwijderen van de sportbestemming kan dus geen rede zijn. Het klootschieten zelf vindt op agrarische gronden plaats. Een nadere aanduiding is niet nodig om de sport uit te kunnen oefenen. Ook in het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden van de schietbaan agrarisch. Wel zal de parkeerruimte aangeduid worden.	Sport
Nr. 81 - Kloosterweg 15	Gorssel	Kloosterweg 15	Gorssel	Op het perceel is al jaren een bedrijf gevestigd. De bestemming dient dan ook 'Bedrijf' te zijn.	Het plan zal hierop worden aangepast. In de Lijst van niet-agrarische bedrijven zal het sanitair en loodgieters- en montagebedrijf a.d. Kloosterweg 15 te Gorssel worden toegevoegd. De activiteiten overstijgen immers de omvang van een bedrijf aan huis.	Bedrijf
Nr. 199 - Koebushorst 5a	Laren	Koebushorst	Laren	Op dit perceel heeft altijd een recreatie bestemming gezeten. Dit is niet ingetekend.	De vigerende mogelijkheden voor sport en speeldoeleinden worden niet overgenomen in verband met het feitelijke/gewijzigde gebruik. Het betreffende perceel is duidelijk in agrarisch gebruik. Het speelterrein is nu op het perceel van de kinderboerderij integreert/gevestigd die wel een ruime recreatieve bestemming heeft (vigerend alleen een agrarisch bouwkvavel).	Sport

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 51 - Koebushorst 7	Laren	Koebushorst 7	Laren	<p>Insprekers verzoeken de volgende opmerkingen mee te nemen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Graag gebruik van de term Speelkinderboerderij omdat deze naam beter bij de doelstellingen past: een combinatie van educatie en recreatie voor kinderen en ouderen. De begripsomschrijving en bijbehorende regels kinderboerderij ontbreekt. Het is nu niet duidelijk wat er wordt geregeld. 2. In huidig bestemmingsplan bouwperceel van 8000m2 waarbij 800m2 bebouwd mag worden. Inspreker vraagt of ook speeltoestellen binnen de bouwvlak moeten. Indien dit zo is, verzoek hiervoor extra ruimte op te nemen van ten minste 500m2, verspreid over het hele terrein. In de weilanden staan schuilhutten met een max. hoogte van 1,2 meter die insprekers ook graag opgenomen zien. 3. Verder ziet inspreker de toezegging omtrent de horeca opgenomen. (brief 16.03 2004 > voor de horeca activiteiten mag 25% van het bebouwingsvlak (800m² > dus 200m²) gebruikt worden) 4. Gemeente heeft (2 april 2007) heeft vergunning verleend voor het aanleggen van een parkeerterrein aan de Koebushorst. Deze ook opgenomen in het plan. 5. Verder wil inspreker graag de mogelijkheid in de toekomst een bedrijfswoning bij de kinderboerderij te kunnen bouwen. 	<p>1. + 2. Het bedrijf is op de plankaart aangeduid als 'kinderboerderij' omdat dat een standaardaanduiding volgens de nieuwe RO-standaarden is, maar in de planregels is het omschreven als een kinderspeelboerderij met uitgebreide speelvoorzieningen en kampeervoorzieningen. De bestaande bebouwing mag hier nog 20% worden uitgebreid. De goothoogte mag niet meer dan 4,5 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 8 meter (art. 16.2.4).</p> <p>3.+ 4. In de planregels is opgenomen dat 20 m2 horeca is toegestaan (art. 16.4.3). Het parkeerterrein wordt op de plankaart middels een aanduiding opgenomen.</p> <p>5. Het terrein van de kinderboerderij betreft een voormalig agrarisch bedrijf en heeft wel een bedrijfswoning. Een 2de bedrijfswoning wordt slechts toegekend ten behoeve van agrarische bedrijven waar toezicht op de bedrijfsvoering en vee noodzakelijk is. Het verzoek om een tweede bedrijfswoning wordt niet gehonoreerd omdat dit leidt tot een ongewenste versterking van het buitengebied.</p>	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 167 - Koekoekweg	Harfsen	Koekoekweg	Harfsen	<p>1. Inspreker vraagt of de geplande bebouwing is opgenomen binnen het in de plankaart opgenomen bouwvlak? Graag aanpassen indien nodig. (zie bijlage voor bouwplannen)</p> <p>2. De koekoekweg valt binnen het beekdallandschap en er is een aanleg vergunning nodig? Is het omzetten van gras- naar bouwland en het scheuren van grasland geen normaal beheer en onderhoud? Geldt aanlegvergunningsplicht alleen wanneer werkzaamheden dieper gaan dan 30cm, of altijd? Graag duidelijkheid</p> <p>3. Geen FAB beleid opgenomen. Hiermee kunnen functiewijzigingen eenvoudiger, sneller en tegen lagere leges worden doorlopen.</p> <p>4. Voor bescherming natte natuur wordt verwezen naar het waterhuishoudingsplan. Welke is dit en wat is de status hiervan? Wat zijn de beperkingen?</p>	<p>1. De geprojecteerde bebouwing past niet binnen het bouwvlak. Het bouwvlak kan echter niet worden aangepast conform de wensen van inspreker vanwege de aanwezigheid van een gasleiding met beschermingszone. Wel is het bouwvlak met het oog op de gasleiding verplaatst. De oppervlakte blijft 1,5ha maar de ligging is iets veranderd, rekening houdend met de bouwplannen.</p> <p>2. Voor wat betreft de aanlegvergunningstelsel geldt in het algemeen dat regulier landbouwkundige werkzaamheden niet aanlegvergunningplichtig zijn. Het omzetten van grasland naar bouwland en omgekeerd waarbij geen sprake is van diepe ingrepen in de bouwvoor/grond (dieper dan 30 cm) behoort daartoe en is niet aanlegvergunningplichtig. Bewust is de maat van 30 cm opgenomen, omdat dieper ploegen/omzetten etc. gepaard gaat met een verstoring van de bovenlaag die grotere gevolgen kan hebben voor de aanwezige waarden in een beekdal. Kortom zolang het niet dieper dan 30 cm gaat is er geen aanlegvergunning nodig.</p> <p>3. FAB beleid is niet opgenomen omdat in het bestemmingsplan daarvoor slechts zeer algemene voorwaarden kunnen worden opgenomen. De ervaring leert dat die voorwaarden in het concrete geval vaak niet voldoende zijn toegesneden, zodat ze of onnodig belastend werken of onvoldoende sturingsmogelijkheden bieden. Om die reden is er voor gekozen geen algemene regeling op te nemen, maar een maatoplossing te zoeken als het concrete geval zich aandient.</p> <p>4. Het Waterhuishoudingsplan is een provinciaal beleidsplan waaraan ingrepen in de waterhuishouding moeten worden getoetst. Voor de precieze inhoud wordt naar dit plan verwezen.</p> <p>Voor wat betreft de beschermingszone natte natuur melden wij het volgende. Deze zones zijn opgenomen in het Waterhuishoudingsplan en hebben een vertaling gekregen in het Streekplan, als beschermingszones natte natuur. Het bestemmingsplan heeft deze zones overgenomen. Beoogd wordt, zoals de terminologie al aangeeft, de (potentiële) natte natuurwaarden bescherming te bieden. In het bestemmingsplan is dat vertaald in een aanlegvergunningstelsel. Beoogd wordt onomkeerbare processen, die grote nadelen kunnen opleveren voor de natte natuur in de zones, te voorkomen. Om die reden zijn werkzaamheden die de waterhuishouding in de zones kunnen verstoren onderhevig aan een aanlegvergunning.</p>	Bouwkavel
Nr. 168 - Koekoekweg	Harfsen	Koekoekweg	Harfsen	<p>Namens de heer de Waal, Egbertzen, Rood en andere wonenden aan de Gerrit Slagmanstraat, verzet inspreker zich tegen de planologische keuze om de veehouderij van de Harfsensesteeg 22 te verplaatsen naar de Koekoekweg (berenpas).</p> <p>Bezwaren: Visuele hinder, Waardevermindering onroerende zaken, Aantasting woon- en leefmilieu, Aantasting karakter van het gebied aldus in strijd met rechtszekerheidsbeginsel.</p> <p>Er is geen afweging gemaakt tussen individueel belang verzoeker en algemeen belang of individueel belang omwonenden.</p>	<p>Nieuwvestiging van agrarische bedrijven is binnenplans niet mogelijk. Het betreft echter een eerder toegekende bouwkavel in het kader van een bedrijfsverplaatsing met alle afwegingen van dien. Voor een uitgebreider antwoord omtrent de Koekoekweg zie reactie nr. 100. Bovendien is voor deze casus een separate procedure gevolgd. Het bestemmingsplan Buitengebied conformeert zich aan de eerder door de raad vastgestelde kaders in deze.</p>	Bouwkavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 115 - Koelerweg 5	Harfsen	Koelerweg 5	Harfsen	De boerderij (stal+woning) is niet bestemd. Verzocht wordt dit in het agrarisch bouwvlak op te nemen.	het betreft een woning, zonder bijgebouwen zoals stallen e.d. Vigerende bestemming in bp Buitengebied Gorssel: Woning met cultuurhistorische waarden. Er zal wederom een woonbestemming worden opgenomen. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven is in beginsel uitgesloten.	Wonen
Nr. 224 - Koninginnestraat 52	Breda	Nijhofslaantje 1	Epe	De huidige voorgestelde maatvoering voor een recreatiewoning is te beperkend. Insprekers willen een nieuwe recreatiewoning bouwen. De maximaal toegestane inhoud van 300 m3 zou meer bebouwingsoppervlak mogelijk moeten maken. Insprekers verzoeken u om de bestemmingsvoorwaarden omtrent de goothoogte zodanig aan te passen, zodat insprekers wat meer mogelijkheden hebben in de vorm van de bouwmassa. Een tweede mogelijkheid is het laten vallen van de eis dat de goothoogte rondom naar 350 cm moet.	De gemeente blijft vasthouden aan de opgenomen maatvoering voor de recreatiewoningen en sluit daarin aan bij het provinciale beleid. Het vergroten van bouw mogelijkheden zou het onderscheid tussen recreatiewoning en een burgerwoning waarin permanent wordt gewoond, nog verder verkleinen. Aan het verzoek kan geen medewerking worden verleend.	Recreatiewoningen
Nr. 56 - Koopmansweg 2	Lochem	Koopmansweg 2	Lochem	De bestemming recreatie ontbreekt ivm vakantieappartementen (2006). 2 ha. Bestemmen als recreatie, zou al zo bestemd zijn. Dit is besproken met gemeentelijke vertegenwoordigers.	Het gaat hier om een voormalig agrarisch bedrijf met een woonbestemming. Daarbinnen is een aanduiding 'wellness' opgenomen waarbinnen een schoonheidssalon, sauna en een vakantieappartement zijn toegestaan.	Recreatie
Nr. 239 - Koopsdijk 2	Lochem	Koopsdijk 2	Lochem	Inspreker heeft al meer dan 20 jaar een constructiebedrijf en is van plan handel te beginnen in crossonderdelen (zie bijlage). In maart 2009 een bouwvraag ingediend en op 1 april betaald voor het in behandeling nemen. Hier is nog geen reactie op gekomen.	De aanvraag heeft primair niet met het bestemmingsplan Buitengebied van doen. De principeaanvraag voor het oprichten van een schuur is op 22.07.2009 schriftelijk afgewezen omdat de plannen qua oppervlakte in strijd met het bestemmingsplan waren en de functie ook niet als passend voor het buitengebied geacht wordt.	Bedrijf
Nr. 376 - Kwekerijweg 4	Gorssel	Kwekerijweg 4	Gorssel	1. In het voorontwerp heeft camping Jong Amelte geen zomerhuizen. Er zijn echter reeds 5 zomerhuizen aanwezig en in het vigerende bestemmingsplan is de mogelijkheid om er 15 bij te bouwen. Dit wil de inspreker graag behouden. 2. Inspreker verzoekt de horeca niet camping gerelateerd te maken. 3. De veranda opnemen bij de oppervlakte van een kampeerverblijf is niet reëel wanneer deze aan 3 zijde open is. 4. Het moet mogelijk zijn om bij een caravan (ca. 45 m ²) een berging (max. 6 m ²) op de plaats te zetten. 5. Inspreker geeft aan nu een reguleren camping te zijn met een aantal zomerhuizen.	Beantwoording in een separaat document	Recreatie ondernemers
Nr 116 - Lage Lochemseweg 31c	Almen	Lage Lochemseweg 31c	Almen	1. 12.1 bestemmingsomschrijving onder kampeerterrein mist sanitaire voorzieningen. 2. Geen duidelijke regels voor nevenactiviteiten, zoals exploitatie terras. 3. Het verzoek om het terreintje tussen Berkel en pad (zie tekening) te betrekken bij kampeerterrein. Te gebruiken als dagrecreatie en trekkersveldje als kampeerterrein vol is.	1. Opmerking is terecht, de regeling is echter wel toereikend omdat het sanitair is geregeld binnen de omschrijving van 'centrale recreatieve voorzieningen'. 2. Kleinschalige horeca zoals kantine, snackbar e.d. is eveneens geregeld binnen 'centrale recreatieve voorzieningen'. Ook een terras hoort daar bij. 3. Gelegen binnen EHS, ecologische verbindingzone. Uitbreiding is in beginsel niet mogelijk. Eventueel na ecologisch onderzoek afwegen of dit aanvaardbaar is.	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 118 - Lageweg 3a	Lochem	Lageweg 3a/b	Lochem	Het bedrijf inspreker is gelegen aan de Lageweg 3a/b te Lochem. In het ontwerp bestemmingsplan krijgt deze een woonbestemming. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming, welke in 2002 is omgezet in een agrarisch loonbedrijf. In 2008 is de opslag capaciteit vergroot. Graag het perceel volgens de bijlage aanpassen en te bestemmen als agrarisch loonbedrijf met grondverzet en permanente opslag.	Lageweg 3a/b is een woning. Wat inspreker vergeet te melden is dat in 2004, via een woningsplitsing de woonbestemming van toepassing. De woningsplitsing kon immers doorgevoerd worden i.v.m. een bedrijfsbeëindiging. Voor gemeente is daarmee duidelijkheid ontstaan. Indien inspreker nu toch wenst het bedrijf voort te zetten, kan geen sprake meer zijn van genoemde woonbestemming. In dat geval zal de woningsplitsing ongedaan moeten worden gemaakt. In dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van eerste, dat wil zeggen de woonbestemming.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 170 - Lageweg 10-12	Lochem	Lageweg 10-12	Lochem	De inspreker wenst aanpassing van het bouwperceel zoals globaal ingetekend i.v.m. uitbreidingsmogelijkheden.	Het agrarische bouwvlak biedt vooralsnog ruimte voor uitbreiding van het bedrijf. Gevraagd wordt om inkrimping enerzijds en uitbreiding aan een andere kant van het bouwvlak. Met oog op het totaal oppervlak wordt het bouwvlak naar wens aangepast. De oppervlak blijft ca 1,2ha.	Bouwkavel
Nr. 293 - Lageweg 4	Lochem	Lageweg 3	Lochem	Aan dit adres ligt een oude woonboerderij. Deze maakte destijds in 1988 onderdeel uit van onderhandelingen en gemaakte afspraken betreffende de aanleg Westelijke Rondweg van de Gemeente Lochem. Er is overeengekomen dat de boerderij van de heer Langenkamp, aan de Deedingsweerdweg 10, verplaatst zou worden naar een perceel gelegen aan de Lageweg 3. Dit op voorwaarde dat de bewoning van de oude boerderij zou worden gedoogd, totdat de oude bewoners vertrokken/overleden waren en de boerderij zou worden gesloopt. In 1991 is er een nieuw bestemmingsplan en de heer Langenkamp constateerde dat zijn nieuwe woning en bedrijfspanden niet in een agrarisch bouwvlak lagen. Dit is aangepast en de boerderij heeft toen abusievelijk een woonbestemming gekregen. De woonboerderij is inmiddels verlaten en kan aan de woonbestemming worden onttrokken. Door de diverse werkzaamheden van de nabij gelegen bedrijven, zal de woning, indien deze bewoond zal worden, zeker hinder ondervinden. Gelieve daarom de woonbestemming van het perceel te halen en dit, zoals afgesproken, als landbouwgrond te bestemmen.	In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Lochem heeft betreffende pand de woonbestemming. Er is in 1988 een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en heer Langenkamp afgesloten over het amoveren van de woning. Over de afdwingbaarheid van die afspraken heeft de gemeente nader juridisch advies ingewonnen. Op basis van dit advies is besloten om niet langer over te gaan tot het afdwingen van de afspraken omdat dit onredelijk bezwarend zou zijn voor de heer Langenkamp. In het bestemmingsplan wordt de woonbestemming dan ook gehandhaafd. De belangen van inspreker worden daardoor niet beschadigd.	Wonen
Nr. 169 - Lageweg 9	Lochem	Lageweg 9	Lochem	Het hele perceel wordt aangemerkt als natuur. Alleen de linkerzijde c.a. 2ha. Wordt gewijzigd in natuur. Zie bijlage.	zie beantwoording nr. 255	Natuur / Landschap
Nr. 22 - Langelersdijk 2	Laren	Langelersdijk 2	Laren	De zoon is toegetreden tot het bedrijf. Het bedrijf biedt echt niet voldoende inkomenszekerheid voor 2 volledige arbeidskrachten. Daarom zal de zoon gedeeltelijk werkzaam blijven als loonwerker. Hiervoor zijn de nodige werktuigen en machines aangeschaft, zoals een shovel, een mobiele houtzaagmachine en mogelijk een hydraulische kraan. Deze worden hoofdzakelijk op locatie ingezet en zijn nauw bij de agrarische werkzaamheden betrokken. Insprekers zien graag dat de bestemming wordt aangevuld met een houtzagerij.	In beginsel wordt verzocht om nieuwvestiging van een houtzagerij in het buitengebied, zij het binnen een agrarisch bouwvlak. Deze activiteit dient te worden beschouwd als een nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. Hiervoor gelden de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan, namelijk dat een ontheffing van Burgemeester en Wethouders vereist is en dat maximaal 350 m ² (of 25% van de oppervlakte van bebouwing) mag worden aangewend. Een bestemmingswijziging ligt niet in de rede, mede gezien de overlast als gevolg van opslag, geluid en transport dergelijke activiteiten veroorzaken, zeker wanneer deze tak van het bedrijf groeit. Het plan zal niet worden aangepast.	Bedrijf
Nr. 23 - Langelersdijk 2	Laren	Langelersdijk 2	Laren	Op de plankaart ontbreken straatnamen. Goede oriëntering en het snel en gericht zoeken wordt hiermee moeilijk.	De straatnamen/ondergrond zijn in het nieuwe SVBP (standaard vergelijkbare bestemmingsplannen) geen onderdeel van het plan. Het nieuwe bestemmingsplan is getekend voor de digitale raadpleging met de meest recente standaards. Om de straatnamen te kunnen lezen moet ver genoeg worden ingezoomd in het digitale plan. Ook komt er een optie om op straat en huisnummer te zoeken. De plankaart op papier is alleen een "uittreksel" van de digitale versie en er kunnen ook geen rechten aan verleend worden. Dit onderwerp is ook uitgebreid verwoord in de algemene beantwoording.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 172 - Lenderiet 4	Barchem	Lenderiet 4	Barchem	Namens dhr. A.W. Meerbeek De heer Meerbeek exploiteert op dit perceel een transport bedrijf met 5 vrachtwagens waarvan 3 voor de rijdende melkontvangst en 2 bakwagens. De activiteit van het bedrijf op deze locatie betreft enkel de stalling van de vrachtwagens. Onderhoudswerkzaamheden en brandstofvoorraad zijn hier niet aanwezig. Inspreker wenst dan ook dat het deel van het transportbedrijf een bedrijfsbestemming krijgt. Op de tekening is aangegeven welk deel dit is.	Het perceel heeft nu een agrarische bouwkaavel echter er is geen vigerend milieuvergunning meer aanwezig en het blijkt dat er grootschalig gesloopt is. Het deel van de kavel die inspreker als bedrijfsgedeelte aangeeft, wordt daarom als bedrijf bestemd zoals voorgesteld. Het overige deel van de kavel wordt wonen.	Bedrijf
Nr. 24 - Levenkamp 1	Laren	Levenkamp 1	Laren	Inspreker houdt paarden en heeft een bouwvergunning voor de bouw van een nieuwe paardenstal gekregen en heeft een milieuvergunning aangevraagd. Nu blijkt dat in het voorontwerp BP het perceel de bestemming Wonen heeft. De plannen zijn gemaakt op de huidige agrarische bestemming. Blijft de Agrarische bestemming behouden?	Omdat het een vigerend agrarische locatie betreft, er een nieuwe milieuvergunning is aangevraagd en de ligging in primair agrarisch gebied, is de bestemming agrarisch bouwvlak redelijk. Het vigerende bouwvlak is qua omvang overgenomen, echter is de situering aan de kadastrale situatie aangepast. Tevens wordt een aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen.	Bouwkaavel
Nr. 218 - Levenkamp 5	Laren	Levenkamp 5	Laren	De bestemming van het bouwperceel van inspreker is door de gemeente veranderd van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Al 35 jaar wordt op dit terrein gewerkt als hulpbedrijf met de rijdende melkontvangst (RMO). Op het terrein staan de voertuigen die hierbij worden gebruikt voor het agrarische bedrijf en voor de transport. Er zijn afspraken gemaakt over het permanent gebruiken van het terrein voor opslag van puin en zand. Alle benodigde vergunningen zijn verleend. Ik vraag u om de bestemming van het perceel, in overeenstemming met het gebruik, te veranderen in Agrarisch Hulp bedrijf (AHT). Ook verzoekt inspreker om de gewijzigde groene zones 'EHS' Dortherbeek nabij het perceel weer terug te leggen op de oude situatie zoals in het oude bestemmingsplan (1991) het geval was.	In het vigerende bestemmingsplan was sprake van een agrarische bouwkaavel. Er rust op het bedrijf nog een milieuvergunning voor het houden van vee. De bestemming zal overeenkomstig het bestaande gebruik worden veranderd. Uitgangspunt daarin is de omvang van de vigerende bouwkaavel met de bestemming Bedrijf - gebiedsgebonden bedrijf. Er is door de provincie Gelderland recent een herbegrenzing van de EHS vastgesteld. Deze is in het plan opgenomen en kan niet worden gewijzigd. Perceel van inspreker ligt in het ecologische verbindingzone langs de Dortherbeek.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 127 - Levenkamp 7	Laren	Levenkamp 7	Laren	Ter plaatse zijn aanwezig: transportbedrijf en een houtzagerij + detailhandel. Inspreker vraagt zich af of de woonbestemming juist is.	Zie beantwoording van inspraakreactie nr. 219.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 219 - Levenkamp 7	Laren	Levenkamp 7	Laren	De bestemming van het bouwperceel van inspreker is door de gemeente veranderd van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Al 40 jaar wordt op dit terrein gewerkt als hulpbedrijf met de rijdende melkontvangst (RMO). Daarnaast is er een houtzagerij op het bedrijf aanwezig met voertuigen die worden gebruikt voor het transport. Ook is er een hinderwetvergunning verleend voor rundvee-, varkenshouderij, transportbedrijf met houtzagerij en opslag van olie. Inspreker vraagt de gemeente om de bestemming van het perceel, in overeenstemming met het gebruik, te veranderen in Agrarisch Hulp bedrijf (AHT). Ook verzoekt inspreker om de gewijzigde groene zones 'EHS' Dortherbeek nabij zijn perceel weer terug te leggen op de oude situatie zoals in het oude bestemmingsplan het geval was.	In het vigerende bestemmingsplan was sprake van een agrarisch bouwkaavel. Er rust echter geen vigerende milieuvergunning (voor het houden van vee) op het bedrijf. Ter plaatse is nu sprake van een houtzagerij (met milieumelding) en een agrarisch hulpbedrijf in de vorm van de rijdende melkontvangst. Gezien de ligging in de EHS zal een strak begrensde bedrijfsbestemming (gebiedsgebonden) worden opgenomen. De omvang zal precies worden afgestemd op de bestaande situatie. Er is door de provincie Gelderland recent een herbegrenzing van de EHS vastgesteld. Deze wordt in het plan opgenomen en kan niet in het kader van dit bestemmingsplan gewijzigd worden.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 378 - Lieveiderweg 87	Lievelde	Elzerdijk 44 -Kartbaan	Eefde	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker verzoekt de kartbaan met weiland wijzigen in bestemming; gemotoriseerde sport, horeca, parkeerplaatsen en recreatieve bestemming (sport en spel) 2. Gemotoriseerde sport, bestemming grote lawaaimakers ingevolge wet geluidshinder vastleggen en huidige geluidszonering opnemen. 3. Voormalig gem. Gorsseel heeft de kantine vergund met diverse activiteiten. 4. Inspreker verzoekt het volgende op de kaart zetten: <ol style="list-style-type: none"> a. Woning met veldschuur als woonbestemming (1960) b. Kantines als horeca (1960) c. Uitkijktoren als uitkijktoren met klimwint en recreatieve bestemming (1985) d. Survivalbaan vastleggen in bestemmingsplan (1980) e. Gemotoriseerde sport en grote lawaaimakers zo opnemen in BP f. Reclame uitingen en buiten verlichting op diverse plaatsen. g. Kinderspeelplaats vastleggen. (1960) 5. De 10% uitbreiding wil inspreker graag met een hoger percentage zien 6. Hoe kan de EHS zone belemmeren? 7. De geluidzone zoals nu vergund vastleggen. 8. Zijn art 3.4.6 van de voorschriften ook voor de kartbaan van toepassing? 9. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen zodat het mogelijk is meerdere caravans te plaatsen. 	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Sport
Nr. 122 - Lindeboomsweg 12		Lindeboomsweg 12	Eefde	<p>Inspreker vraagt om de volgende wijzigingen aan te brengen in het voorontwerp:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Woonvlak met recreatie bestemming omzetten in woonbestemming. 2. Ligging woonvlak iets draaien en naar oosten verplaatsen (zie tekening) 	Het betreft een recreatiewoning op een klein perceel. Het is niet de bedoeling een nieuwe burgerwoning te creëren in het buitengebied, te meer daar met de woonbestemming ook de omvang van de woning aanzienlijk kan worden uitgebreid. Voor verdere toelichting wordt ook verwezen naar de algemeen beantwoording over dit onderwerp (recreatiewoningen). De gevraagde wijziging van het bestemmingsvlak, ten behoeve van de woonbestemming is niet uitgevoerd.	Recreatiewoningen
Nr. 242 - Lindeboomsweg 2	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het voorstel van de gemeente Lochem en tegen het aan hun getoonde voorstel van de onderneming Hoftijzer. Beide houden in een forse uitbreiding van de vergunning volgens het bestemmingsplan voor Hoftijzer. Ook bevat het de aanvraag van Hoftijzer van een verandering van bestemming van het achtergelegen bos. Insprekers zijn het niet eens met deze ingreep in de ecologische structuur van de omgeving.</p> <p>Insprekers ervaren de overlast van Hoftijzer nu al als bovenmatig. De gemeente heeft altijd aangegeven dat de overlast tijdelijk zou zijn. Het bedrijf of een deel daarvan zou verplaatst worden. In dat overleg zijn zelfs jaartallen genoemd. Alle voorschriften die de gemeente voorschrijft, zijn bedoeld voor kleinschalige ondernemingen en Hoftijzer is niet kleinschalig meer te noemen. Daarnaast zijn insprekers van mening dat een aantal activiteiten niet vallen onder die van een agrarisch hulpbedrijf en verwijzen hiervoor naar de activiteiten die genoemd zijn in de huidige milieuv vergunning. Hoe denkt de gemeente met deze vraag om te gaan? Alvorens een beslissing wordt genomen willen insprekers gehoord worden.</p>	Wat betreft de verplaatsing van Hoftijzer wordt gemeld, dat hieromtrent nog steeds geen duidelijkheid bestaat. De uitbreidingsplannen van de fa. Hoftijzer zijn niet gehonoreerd in dit bestemmingsplan. Het bedrijf is aangemerkt als gebiedsgebonden. Verwezen wordt ook naar de beantwoording onder nr. 174 en de reactie van de fa. Hoftijzer onder nr. 298. De gemeente staat open voor alternatieve locaties maar op dit moment zijn er geen concrete plannen die in het bestemmingsplan kunnen opgenomen worden. Het blijft een aandachtspunt van de gemeente.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 241 - Lindeboomsweg 4	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het voorstel van de gemeente Lochem en tegen het aan hun getoonde voorstel van de onderneming Hoftijzer. Beide houden in een forse uitbreiding van de vergunning volgens het bestemmingsplan voor Hoftijzer. Ook bevat het de aanvraag van Hoftijzer van een verandering van bestemming van het achtergelegen bos. Insprekers zijn het niet eens met deze ingreep in de ecologische structuur van de omgeving.</p> <p>Insprekers ervaren de overlast van Hoftijzer nu al als bovenmatig. De gemeente heeft altijd aangegeven dat de overlast tijdelijk zou zijn. Het bedrijf of een deel daarvan zou verplaatst worden. In dat overleg zijn zelfs jaartallen genoemd. Alle voorschriften die de gemeente voorschrijft, zijn bedoeld voor kleinschalige ondernemingen en Hoftijzer is niet kleinschalig meer te noemen. Daarnaast zijn insprekers van mening dat een aantal activiteiten niet vallen onder die van een agrarisch hulpbedrijf en verwijzen hiervoor naar de activiteiten die genoemd zijn in de huidige milieuvergunning. Hoe denkt de gemeente met deze vraag om te gaan? Alvorens een beslissing wordt genomen willen insprekers gehoord worden.</p>	Wat betreft de verplaatsing van Hoftijzer wordt gemeld, dat hieromtrent nog steeds geen duidelijkheid bestaat. De uitbreidingsplannen van de fa. Hoftijzer zijn niet gehonoreerd in dit bestemmingsplan. Het bedrijf is aangemerkt als gebiedsgebonden. Verwezen wordt ook naar de beantwoording onder nr. 174 en de reactie van de fa. Hoftijzer onder nr. 298. De gemeente staat open voor alternatieve locaties maar op dit moment zijn er geen concrete plannen die in het bestemmingsplan kunnen opgenomen worden. Het blijft een aandachtspunt van de gemeente.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 298 - Lindeboomsweg 5	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 201 - Lindeboomsweg 7	Lochem	Lindeboomsweg 7	Lochem	Bouwperceel aanpassen op grote van het vigerende bestemmingsplan.	De bouwperceel in het voorontwerp heeft een grootte van 0,33 ha, de vigerende bouwperceel is 0,39 ha groot. Er is geen ruimtelijk bezwaar zodat de vigerende bouwperceel in het Ontwerp bestemmingsplan weer opgenomen wordt.	Bouwperceel
Nr. 173 - Lindenbergsdijk 5a	Laren	Lindenbergsdijk 5a	Laren	<p>In 2005 is op basis van artikel 19 lid 1 een bestemmingswijziging doorgevoerd voor de locatie van inspreker (naar bedrijf). Daarbij is vanwege bezwaar van de bureaus notarieel vastgelegd dat het privé gedeelte van het totale perceel niet voor bedrijfsdoeleinden gebruikt mag worden. In het bestemmingsplan is het gehele perceel als bedrijfsdoeleinden bestemd. Gezien het bezwaar van de bureaus wenst inspreker dat zijn privé (kadastraal afgesplitste) perceel uit de bedrijfsbestemming gehaald wordt. (Zie bijlage)</p> <p>Daarnaast voorziet inspreker dat voor het bedrijf een bedrijfsleider nodig is. Hiervoor zou inspreker een bedrijfswoning willen realiseren.</p>	Inspreker wenst het bedrijfsperceel te splitsen in een woonbestemming en een bedrijfsbestemming. Met deze splitsing kan in principe worden ingestemd. De woning blijft echter ook na afsplitsing de bedrijfswoning. Eventuele milieuvergunningen en bouwaanvragen zullen ook altijd daaraan getoetst worden. De aanvraag voor een bedrijfswoning betreft dan ook een 2de bedrijfswoning en deze zijn in het buitengebied niet toegestaan.	Bedrijf
Nr. 240 - Lindenboomsweg 1	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het voorstel van de gemeente Lochem en tegen het aan hun getoonde voorstel van de onderneming Hoftijzer. Beide houden in een forse uitbreiding van de vergunning volgens het bestemmingsplan voor Hoftijzer. Ook bevat het de aanvraag van Hoftijzer van een verandering van bestemming van het achtergelegen bos. Insprekers zijn het niet eens met deze ingreep in de ecologische structuur van de omgeving.</p> <p>Insprekers ervaren de overlast van Hoftijzer nu al als bovenmatig. De gemeente heeft altijd aangegeven dat de overlast tijdelijk zou zijn. Het bedrijf of een deel daarvan zou verplaatst worden. In dat overleg zijn zelfs jaartallen genoemd. Alle voorschriften die de gemeente voorschrijft, zijn bedoeld voor kleinschalige ondernemingen en Hoftijzer is niet kleinschalig meer te noemen. Daarnaast zijn insprekers van mening dat een aantal activiteiten niet vallen onder die van een agrarisch hulpbedrijf en verwijzen hiervoor naar de activiteiten die genoemd zijn in de huidige milieuvergunning. Hoe denkt de gemeente met deze vraag om te gaan? Alvorens een beslissing wordt genomen willen insprekers gehoord worden.</p>	Zie beantwoording inspraakreactie nr. 241.	Bedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 179 - Lochemseweg 101	Joppe	Lochemseweg 101	Joppe	Op de plankaart zijn niet de juiste contouren van de woning aangegeven. In 2001 is deze uitgebreid.	De uitbreiding van de woning kan niet in het kader van het bestemmingsplan door de gemeente worden aangepast in de ondergrond. Dit doet echter niets af aan de vergunde situatie en aan de woonbestemming waarbinnen de gebouwen zijn gesitueerd. De ondergronden zijn dan ook alleen een hulpmiddel en er kunnen geen rechten aan ontleend worden. Het plan wordt niet aangepast. Voor uitgebreidere toelichting omtrent dit thema zie ook de algemene beantwoording over dit onderwerp (ondergrond).	Wonen
Nr. 348 - Lochemseweg 107	Harfsen	Lochemseweg 107	Harfsen	Inspreker verzoekt om van perceel 3294, een 50 meter brede strook, gelijk te bestemmen met percelen 3172, 3173, 3295.	Inspreker vraagt om uitbreiding van zijn bedrijfsbestemming. Voor niet grondgebonden bedrijven, zoals het bedrijf van inspreker, is er in principe geen uitbreiding van de bedrijfsgebouwen mogelijk (alleen met ontheffing 20%). Zo te zien wordt de strook als weiland gebruikt en past daarmee het best binnen de agrarische bestemming. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.	Bedrijf
Nr. 281 - Lochemseweg 109A	Harfsen	Lochemseweg 109A	Harfsen	De reactie nr. 193 is aangevuld met de argumenten van deze reactie.	Zie beantwoording van reactie nr. 193. Ook is er het gemeentelijke beleid omtrent de recreatiewoningen in een algemene beantwoording toegelicht.	Recreatiewoningen
Nr. 130 - Lochemseweg 109a	Harfsen	Lochemseweg 109a	Harfsen	Inspreker meldt dat Lochemseweg 109a een recreatie woning (zie kaart) betreft.	Op het vigerende bestemmingsvlak (zomerhuis) van Lochemseweg 109a is geen gebouw meer aanwezig. Het nieuwe, grotere gebouw op dit adres is buiten het vigerende bestemmingsvlak geplaatst en daarom per abuis als woning bestemd. De goede bestemming moet inderdaad Recreatiewoning zijn. De plankaart is daarop aangepast. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie nr. 193/281.	Recreatiewoningen
Nr. 319 - Lochemseweg 37	Barchem	Lochemseweg 37	Barchem	Inspreker wil het weiland tussen het hotel (Lochemseweg 35) en het restaurant (Lochemseweg 37) gebruiken om invulling te geven aan de uitbreiding van activiteiten en teambuilding wensen. Aan de rand met het eigen parkeerterrein komen 4 houten stormbaanobjecten. Aan de bosrand komt een klimwand. De mogelijke plaatsing wil inspreker graag in samenspraak uitvoeren. (houten objecten in bijlage)	Het weiland heeft in het voorontwerp de bestemming agrarisch met waarden. Hier is het niet toegestaan bouwwerken geen gebouwen zijnde buiten bouwvlakken op te richten. Het betreffende weilandje ligt in de EHS. In een nader overleg met inspreker heeft deze aangegeven alleen een kleine rand van het weiland voor de activiteiten te willen ontplooiën. Het huidige agrarisch gebruik kan met een ander maaibeheer ook veel meer natuurwaarden realiseren. Langs de rand van het weiland wordt een smalle rand aangeduid waarin de survivalbaan gerealiseerd kan worden. Wel wil gemeente afspraken over het beheer van het weiland, waar meer natuurwaarde kan worden gerealiseerd en de vier stormbaan elementen ook goed ingepast kunnen worden.	Divers / Overig
Nr. 370 - Lochemseweg 64	Joppe	Lochemseweg 64	Joppe	In het voorontwerp heeft het perceel een woonbestemming gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is deze bestemd als bedrijfsdoeleinden. Op het perceel is een bedrijfspand met bedrijfswoning aanwezig. De insprekers verzoeken om het ontwerp bestemmingsplan hierop aan te passen.	Het plan zal op dit punt worden aangepast. Het bedrijf en de bedrijfswoning krijgen de bestemming 'Bedrijf'.	Bedrijf
Nr. 347 - Lochemseweg 78	Harfsen	Lochemseweg 78	Harfsen	Het uitgangspunt is dat de huidige situatie in het nieuwe plan bestemd wordt. Het huidige bouwvlak en de uitbreidingsmogelijkheden moeten behouden blijven.	Het plan zal op dit punt worden aangepast. De geldende bestemming zal met inachtneming van de kadastrale grenzen worden overgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan wordt niet met bouwvlakken gewerkt. Gebiedsgebonden bedrijven zoals dat van inspreker mogen binnen het bestemmingsvlak de bestaande bebouwing nog maximaal 40% uitbreiden. Ook voor de bedrijfswoning zijn er uitbreidingsmogelijkheden. In ieder geval tot 600 m3 en als de bestaand woning al tussen de 600 en 750 m3 is, met 15% tot een maximum van 750 m3. Bestaande grotere woningen mogen niet verder worden uitgebreid.	Bedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 180 - Lochemseweg 83	Joppe	Lochemseweg 81+83	Joppe	<p>Uitbreiding met max. 15% is in de praktijk niet toe te passen bij onze panden. Aangezien er slechts 1 bouwlaag gerealiseerd mag worden, levert dit weinig op. Bij bijgebouwen moet het bestaande oppervlak de basis zijn voor herbouw.</p> <p>Ook de 50% regel bij herbouw is te beperkend, herbouw is dan niet mogelijk als het moet voldoen aan andere bouweisen. Bijvoorbeeld 5 meter vanuit de erfafscheiding.</p> <p>De kavel is te smal en er is te veel last van geluidsoverlast van de Lochemseweg.</p>	<p>De planregels zijn op dit punt aangepast. Uitbreiding van de woning tot 600 m3 is altijd mogelijk. Daarmee is de uitbreiding tot een ruime woning voor iedereen mogelijk gemaakt. Voor grotere woningen dan 600 m3 en kleiner dan 750 m3 geldt een uitbreidingsmogelijkheid tot maximaal 15%, met een maximum van 750 m3. Woningen die groter zijn dan 750 m3 kunnen niet meer verder worden uitgebreid.</p> <p>Bij woningen zijn maximaal 75 m2 bijgebouwen toegestaan. Bestaande en vergunde bijgebouwen worden gerespecteerd. Voor de voormalige agrarische bedrijven is een regeling opgenomen dat maximaal 150 m2 bijgebouwen is toegestaan als alle resterende vierkante meters voormalige bedrijfsgebouwen worden gesloopt.</p> <p>Ook de locatie voor herbouw is in de regels aangepast. Herbouw is mogelijk op een locatie die maximaal 10 meter van de bestaande bebouwingscontour is gesitueerd. Met ontheffing is het bovendien mogelijk om elders op het perceel te herbouwen, maar dan moet de ruimtelijke situatie op het perceel daardoor wel verbeteren en de woning mag niet achter op het perceel worden gesitueerd. Onder ruimtelijke kwaliteit wordt mede de geluidssituatie op het perceel begrepen. Op smalle percelen is de ruimte om te schuiven echter beperkt. Ook de belangen van burendieners worden afgewogen. Bij de aanvraag van een ontheffing kan een dergelijke afweging plaatsvinden aan de hand van een concreet verzoek.</p>	Wonen
Nr. 391 - Lochemseweg 96	Harfsen	Lochemseweg 96 + 96A	Harfsen	<p>Inspreker heeft een tweetal opmerkingen. De eerste betreft nr. 96. Volgens inspreker is de bestemming van Bedrijf naar Wonen gewijzigd. Inspreker acht het van groot belang de huidige bestemming te handhaven. Opmerking twee gaat over de woonbestemming van nr. 96A. Inspreker vindt het onduidelijk of de woning als woning bestemd is en wil daar graag duidelijkheid over.</p>	<p>De opmerking over de bestemmingswijziging voor nr. 96 is terecht. De vigerende bestemming is bedrijf en er is geen reden deze niet te handhaven. Er is een installatiebedrijf gevestigd. Dat geldt ook voor nr. 98 waar een tweewielerwinkel gevestigd is. In het ontwerp wordt de bedrijfsbestemming hersteld. Wat betreft de vraag naar de bestemming van nr. 96A wordt geconstateerd dat de vigerende bestemming "Zomerhuis" is. Deze bestemming is vertaald in het Voorontwerp overgenomen als "Recreatiewoning". Het is niet de bedoeling om nieuwe woningen in het buitengebied te creëren de meer dat er al een bedrijfswoning op het perceel aanwezig is (nr96). De bestemming recreatiewoning blijft voor nr. 96A gehandhaafd.</p>	
Nr. 279 - Lomeijerplein 9	Zutphen	n.v.t. Gehele bestemmingsplan	N.v.t..	<p>De Werkgroep wil de verschillende soorten vogels in het gebied Lochem graag versterken. Ongeveer ¾ deel van het buitengebied heeft de bestemming Agrarisch met waarden gekregen (AW bestemming). Hierbij is agrarisch de hoofdbestemming. In het cultuurlandschap schiet de bescherming in de bestemmingen onze inziens te kort. Houtwallen en bomen worden niet apart beschermd. Dit zou geregeld moeten zijn via de specifieke landschappelijke waarden, waar de specifieke landschappelijke waarden centraal staan. Kleine natuurlijke elementen kunnen via aanlegvergunningen verdwijnen. Insprekers vragen daarom houtwallen en boomstructuren apart te bestemmen. Dubbelbestemmingen zijn ook mogelijk.</p> <p>De Boswet zorgt onvoldoende voor het behoud van bestaande waardevolle landschapselementen zoals houtwallen. De herplantplicht garandeert geen kwaliteit. Insprekers verzoeken u daarom de houtwallen, kleine natuurlijke elementen te beschermen door ze de bestemming als boomstructuur of houtwal te geven.</p>	<p>In beginsel zijn binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met Waarden' beplantingen die buiten de Boswet vallen beschermd middels het aanlegvergunningstelsel. In het agrarisch gebied zal worden getoetst op landschapswaarden zoals geformuleerd in de bestemmingsomschrijving. In het agrarisch gebied met waarden wordt tevens getoetst op natuurwaarden. Daarmee is sprake van bescherming, zij het dat wel een afweging met de agrarische functie dient te worden gemaakt. Daarnaast zijn veel beplantingen, ook vele kleine die niet binnen de Boswet vallen, van de bestemming Bos voorzien. Daarmee is hun instandhouding gewaarborgd. De mening dat bomen en beplantingen niet worden beschermd wordt dan ook niet gedeeld. Volledigheidshalve wordt ook verwezen naar de beantwoording van de reactie van SNG (stichting natuur in de Graafschap) onder nr. 294, waar dit onderwerp ook uitvoerig is toegelicht.</p>	Natuur / Landschap

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 129 - Looweg 3	Barchem	Looweg 3	Barchem	<p>Inspreker verzoekt tot de volgende aanpassingen</p> <p>1. Aanpassen bestemmingsgrens volgens bijlage</p> <p>2. Toelichting bestemmingsplan 6.5.2.b: gebouwen t.b.v. nutsvoorzieningen, sanitaire voorzieningen enz. vallen niet onder bebouwingspercentage? Graag duidelijkheid</p>	<p>1. Het plan is op dit punt aangepast. De bestemmingsgrens is ingetekend conform de bijlage.</p> <p>2. sanitaire voorzieningen, receptie, kantine vallen allemaal onder de vierkante meters voor centrale recreatieve voorzieningen. Voor Camping Reusterman zijn er 2.450 m2 beschikbaar.</p>	Recreatie ondernemers
Nr. 375 - Malkenschoten 88a	Apeldoorn	Ploegdijk 2	Lochem	<p>namens Landgoed Ruighenrode B.V</p> <p>Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze inspraakreactie separaat van de database behandeld.</p>	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Recreatie ondernemers
Nr. 203 - Markeloseweg 16	Laren	Markeloseweg 16	Laren	<p>Inspreker verzoekt om zijn bouwblok aan te passen i.v.m. kuilvoeropslag die buiten het bouwblok dreigt te raken. Gewenste situatie aangegeven op de luchtfoto.</p>	<p>De kuilvoeropslag bevindt zich inderdaad aan het rand van het bouwvlak. Het bouwvlak zal aan de wegzijde zo worden aangepast dat de kuilvoeropslag er binnen valt. Voor de woning wordt het bouwvlak niet aangepast om zo bouwwerken dicht langs de weg te voorkomen. Ook kan worden ingestemd met de verschuiving van het bouwvlak in noordoostelijke richting. Aan de vergroting in zuidoostelijke richting kan echter geen medewerking worden verleend. Het oppervlak van de bouwkvavel blijft gelijk t.o.v. wat was afgesproken tijdens de inloop.</p>	Bouwkvavel
Nr. 257 - Markeloseweg 19	Laren	N.v.t.	N.v.t.	<p>Inspreker heeft een aantal opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwaliteit van de adviseur(s): op de landgoedeigenaren bijeenkomst heeft inspreker de adviseur(s) ervaren als onbekwaam en onbeschoft; - het bestemmingsplan is ideologisch en betuttelend; - boerencampings: gemeente moet ingrijpen bij de steeds groter wordende boerencampings, - niet toestaan van enorme bouwsels die de doorkijken verpesten zoals bijv. aan de Boomkampweg. De gemeente moet er voor zorg dragen dat de aangerichte schade wordt hersteld. 	<p>Gemeente heeft veel tijd gestoken in het overleg met de landgoedeigenaren, met als doel te komen tot een plan wat ook door deze doelgroep wordt gedragen. Van de overige deelnemers van het overleg zijn geen negatieve signalen ontvangen. Integendeel, ondanks dat men het op onderdelen (nog) niet eens met het voorontwerp, wordt het overleg en de wijze waarop gemeente met de opmerkingen omgaat als positief en constructief aangemerkt.</p> <p>Het bestemmingsplan kent wel regels wat betreft de agrarische nevenactiviteiten waartegen inspreker ageert. De boerencampings oftewel 'Kamperen bij de boer' mag als nevenactiviteit alleen met een ontheffing en op de daarvoor aangeduide plekken. Ook is er een grens wat betreft de aantal kampeermiddelen en tijdperk waarin deze geplaatst mogen worden.</p> <p>Voor het oprichten van bouwwerken gelden eveneens regels. Het mag alleen in de daarvoor aangegeven bouwvlakken gebouwd worden en er zijn regels omtrent de bouwhoogte.</p>	Divers / Overig
Nr. 178 - Markeloseweg 35	Laren	Markeloseweg 35	Laren	<p>Insprekers wensen weer bestemd te worden als agrarisch hulpbedrijf, zodat zij in de toekomst hun rietdekkersbedrijf hier voort kunnen zetten.</p> <p>Voor een goede voortzetting zullen insprekers in de toekomst ook ca. 200-300 m² schuur nodig hebben.</p> <p>Beide zonen gaan in het bedrijf, dus een tweede bedrijfswoning moet ook tot de mogelijkheden kunnen behoren.</p>	<p>In het vigerende plan had het bedrijf de bestemming Bh (Agrarisch hulpbedrijf). Een rietdekkersbedrijf valt echter niet meer onder een agrarisch loonbedrijf. Voor deze bedrijven kent het nieuwe bestemmingsplan een aanduiding (specifieke vorm van bedrijf - ambachtelijk bedrijf). In de regels zullen de mogelijkheden voor opslag en materiaal opgenomen worden.</p> <p>Een tweede bedrijfswoning ligt echter niet in de rede, omdat dit slechts voorbehouden is aan agrarische bedrijven waar permanent toezicht op het bedrijf, zoals vee, noodzakelijk is.</p>	Bedrijf
Nr. 386 - Markt 9	Lochem	Galgengoorweg 15a	Lochem	<p>Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.</p> <p>De kernpunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanvraag bouw galerie Vordensebinnenweg. - Aanvraag bouw woning Vordensebinnenweg. - Mogelijkheid van een galerie & beeldentuin aan de Vordensebinnenweg 	De inspraakreactie is in een separaat document beantwoord. Zie ook reactie nr. 265	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 86 - Meidoornstraat 21	Gorssel	Schepersweg 16	Harfsen	Perceel Almen sectie A n:1091. In 1987 is tijdens een bestemmingsplanwijziging het bovengenoemde per abuis van zomerwoning omgezet in agrarische bestemming. Op het moment van deze wijziging was inspreker in het buitenland en kon zodoende niet reageren. Hierbij het verzoek om de bestemming weer om te zetten naar zomerverblijf.	Aanvraag wordt niet gehonoreerd. Er is geen vergunning gevonden voor een recreatiewoning ter plekke. Ook in het bestemmingsplan van 1974 was er geen recreatiewoning bestemd. Het zomerhuisje valt daarmee onder overgangsrecht. Als inspreker kan aantonen dat het een legaal opgericht zomerverblijf betreft, kan het alsnog positief bestemd worden.	Recreatiewoningen
Nr. 124 - Meijerinkstraat 16	Eefde	Meijerinkstraat 16	Eefde	2 gebouwen ontberekend op de plankaart. Verzocht wordt de bouwkavel aan te passen zodat alle bebouwing op de kavel komt.	De bouwkavel wordt aangepast zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak te liggen komt. Naar oordeel van de gemeente staat alle bebouwing ingetekend op de plankaart.	Bouwkavel
Nr. 57 - Meijerinkstraat 22	Eefde	Meijerinkstraat 20-22	Eefde	Inspreker verzoekt om het perceel tussen Meijerinkstraat 20 en 22 om te zetten naar 2 bouwpercelen. Het perceel is momenteel in gebruik als tuin bij Meijerinkstraat 22.	Het betreft een agrarisch perceel in het buitengebied van Eefde. Omzetten naar nieuwe woningen is niet aanvaardbaar. De bestemming blijft agrarisch ondanks gebruik als tuin, dit om bouw van tuinhuisjes e.d. op dergelijke percelen te voorkomen.	Wonen
Nr. 349 - Merelweg 23	Epse	Merelweg 23	Epse	In het voorontwerp is hier slechts ruimte voor 3 zomerhuizen. In het vigerende bestemmingsplan zijn dat er 8. De inspreker verzoekt het vigerende aantal te behouden.	In het voorontwerp bestemmingsplan zijn nu ter plekke 3 recreatiewoningen mogelijk. Dit komt niet overeen met de vigerende situatie (2 recreatiewoningen + 6 zomerverblijven). De plankaart wordt conform het vigerende plan aangepast zodat er 8 recreatiewoningen ter plekke mogelijk zijn.	Recreatiewoningen
Nr. 89 - Middenweg 4	Epse	Oude larenseweg 55	Epse	<p>Recreatiewoning om zetten naar wonen. De recreatiewoning wordt omringd door permanente woningen. Geen additionele voorzieningen nodig. Ruimtelijke uitstraling verandert niet. Natuur en ecologie binnen de EHS worden niet door bewoning aangetast.</p> <p>- Er is niet gevraagd naar de ideeën of wensen van de eigenaren van individuele recreatiewoningen.</p> <p>- De oud gemeente Gorssel heeft in een aantal gedoogbeschikkingen gegeven en bestemmingen gewijzigd. Om verdere permanente bewoning te voorkomen is een maximale inhoud en oppervlakte opgenomen. Hierdoor wordt er niet meer geïnvesteerd en verpauperen de woningen. Zo ook in het voorontwerp.</p> <p>- De recent verstuurd memo aan gemeenteraad over de (on)mogelijkheden van legalisatie van bewoning, wordt vastgehouden aan dit handhavingsbeleid. Deze memo heeft geen goede afweging van belangen en maakt geen onderscheid tussen oud gemeente Gorssel en Lochem. De verandering van het groenblauwe raamwerk geldt voor alle bestemmingen en wordt ten onrechte als argumentatie gebruikt.</p> <p>- De EHS geeft belemmeringen, maar het maakt niet uit of er 365 dagen gerecreëerd wordt of dat het permanent bewoond is. Andere woningen staan niet in de EHS en aan een drukke weg. Waarom niet wonen?</p> <p>- De waarde stijging van zomerwoningen is niet relevant voor de onderbouwing van het bestemmingsplan. Er zou een oplossing gezocht kunnen worden zodat het mes aan twee kanten snijdt.</p> <p>- Er wordt slechts een klein gedeelte verhuurd. De kosten van nieuwbouw en renovatie zijn zo hoog dat er geen rendement te behalen valt. Er is geen sprake van 'recreatieaanbod' en het blijkt niet dat hier behoefte aan is.</p>	In het bosgebied rond de Oude Larenseweg staan zowel woningen als recreatiewoningen. Omzetten van recreatiewoningen naar burgerwoningen zou een mogelijkheid voor forse uitbreiding van bebouwing betekenen. Om verdichting in het bos te voorkomen wordt de bestemming Recreatiewoningen voor de bestaande recreatiewoningen gehandhaafd. Verwezen wordt naar de algemene toelichting omtrent de recreatiewoningen. De gemeente blijft bij het ingezette beleid om bestaande vergunde situaties te voorzien van een bestemming recreatiewoning en niet om te zetten naar reguliere burgerwoningen.	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 350 - Molendijk 22	Laren	Molendijk 22	Laren	Inspreker geeft aan dat er is nog sprake van een agrarisch bedrijf met paardenfokkerij, schapen en koeien.	Inspreker heeft een vigerend bouwkevel maar meer dan 4 jaar geen milieuvergunning meer. Het lijkt alleen om enkele dieren te gaan zodat de vigerende bouwkevel niet hersteld wordt maar een eng begrensde bouwkevel toegekend wordt.	Bouwkevel
Nr. 367 - Molendijk 3	Laren	Horstweg 5-7	Laren	De inspreker wil graag aandacht voor: 1. Aan de Horstweg 5-7 en Deventerweg worden woningen met inpandige bergingen gebouwd. Dit slechts op plaatsen waar de originele grondlaag in de laatste 30 jaar is vervangen. Er is sprake van 'geroerde grond' en er kan dus geen archeologisch onderzoek plaats kan vinden. Inspreker meent dat een dergelijk onderzoek geen zin heeft. 2. In het voorontwerp worden bestaande bijgebouwen niet op de plankaart weergegeven. Deze zijn in de bijlage rood ingetekend. 3. Voor het bereiken van een hofsituatie aan de Horstweg 5 verzoekt de inspreker verplaatsing van de kapschuur naar de rechterzijde van de toegangsweg. 4. De aangegeven bouwvlakken voor W-2 liggen dicht bij woning W1 dan in de door de welstand goedgekeurde tekening. Inspreker verzoekt een verschuiving van 2 mm van W1 af.	1. De gemeente is druk bezig het provinciale archeologie beleid te vertalen naar gemeentelijk beleid. Tot die tijd worden de provinciale regels en verwachtingsgebieden gehandhaafd en op kaart gezet. De gronden aan de Deventerweg moeten vooreerst voldoen aan de regels voor de Dubbelbestemming archeologie. 3+4. De herziening Horstweg/ Deventerweg is op dit moment nog in procedure. Zodra de plannen onherroepelijk zijn, worden ze één op één naar het bestemmingsplan vertaald. In dit kader kan ook de verplaatsing van de kapschuur geregeld worden. De plankaart zal vooreerst niet worden aangepast. 2. Wat betreft de bijgebouwen en de plankaart wordt verwezen naar een uitgebreide toelichting over dit thema	Divers / Overig
Nr. 123 - Muldersweg 1	Barchem	Muldersweg 1	Barchem	Inspreker verzoekt om de bestaande timmerschuur op zijn perceel op te nemen in het bestemmingsplan. Deze is sinds ca. 1920 een timmerschuur.	De bestaande schuur ligt geheel in de bestemming wonen. Bij beroepsmatig gebruik zijn in de bestemming wonen 100m ² voor beroep aan huis toegelaten. Dat de schuur niet op de ondergrond terug te vinden is, kan helaas niet in het kader van dit bestemmingsplan gewijzigd worden. Er kunnen dan ook alleen rechten aan het bestemmingsvlak ontleend worden en niet aan het ondergrond. Zie ook het algemene toelichting over dit onderwerp (ondergrond).	Divers / Overig
Nr. 125 - Muldersweg 1	Barchem	Muldersweg 1	Barchem	Inspreker verzoekt een extra bouwkevel voor een vrijstaande woning op te nemen ten noorden van de huidige bouwkevel op perceel L 163.	Het is niet de bedoeling een nieuwe burgerwoning te creëren in het buitengebied. Er wordt dan ook geen bouwkevel toegekend.	Wonen
Nr. 39 - n.v.t. (A. Stortelder)		n.v.t.	Barchem	Dit zijn ambtshalve opmerkingen 1. Op de plankaart wordt de Jolinkhoeve (Winkelsdijk 3) als R(kt) aangegeven, maar deze staat niet in de lijst op blz. 60 van de planregels. 2. Bij Schoneveldsdijk 3 te Barchem (FAB) staan 2 woningen aangegeven, maar dat zijn 3 woningen. 3. Nabij Loerhaze 2 te Lochem staat op de plankaart 1 woning dat geen woning is en er ontbreekt 1 woning. (zie kaart) 4. Bij Winkelsdijk 7 staan 2 vervallen schuren. Op Enkweg 2 zijn grote bouwplannen. Kan sloop op Winkelsdijk 7 worden geëist als compensatie van nieuwbouw ?	Dit is een ambtshalve opmerking > wordt in het kader van de ambtshalve opmerkingen verwerkt.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 280 - n.v.t. (Zutphenseweg 11)	n.v.t.	Zutphenseweg 11	Gorsel	Zie bijlage. Inspreker wijst op herziening 1995-1, bosbouwschuur	De bestemming 'bosbouwschuur' is volgens de nieuwe standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP 2008) niet meer mogelijk. De genoemde schuur ligt nu in het bestemming wonen en kan daar in functie en grote gehandhaafd worden. Ook is de maatvoering afwijkend van de toegelaten hoogte en omvang voor bijgebouwen mag in geval van herbouw met de bestaande maten gebouwd worden (zie artikel 27).	Wonen
Nr. 352 - Nachtegaalstraat 46	Eefde	Nachtegaalstraat 46	Eefde	De inspreker vraagt zich af wat 'Maximaal aantal wooneenheden' in houdt voor zijn woning.	Per (woon)bestemmingsvlak is een woning toegestaan tenzij anders vermeld. In het geval er meerdere woningen naast elkaar liggen, is een bestemmingsvlak voor alle woningen opgenomen en is vervolgens het aantal toegestane woningen in dit vlak aangeduid. Het maximum aantal wooneenheden op het bestemmingsvlak van inspreker is 2 - dat betekent dat ter plekke van het bestemmingsvlak 2 woningen aanwezig zijn - hier nummer 46 en 48.	Wonen
Nr. 351 - Nijenbeeksepad 3	Gorsel	Nijenbeeksepad 3	Gorsel	Het perceel krijgt in het ontwerp bestemmingsplan een woonbestemming i.p.v. een bedrijfsbestemming. Inspreker vraagt waarom deze bestemmingswijziging?	Het plan zal op dit punt worden aangepast. Het adviesbureau ter plaatse krijgt een aanduiding 'kantoor' binnen de woonbestemming, en sluit daarmee aan op de feitelijke situatie.	Bedrijf
Nr. 88 - Nijhofslaantje 2	Epse	Nijhofslaantje 4/6	Epse	Het Nijhofslaantje kent 3 recreatie woningen, nummers 1, 3 en 5. Daarnaast zijn er 3 burgerwoningen, nummers 2, 4 en 6. Op de plankaart staat een verkeerde woonbestemming. Er is uitsluitend bos tussen de woning van inspreker en de woonboerderij (nr. 4 en 6)	Het is niet helemaal duidelijk wat inspreker bedoeld. Blijkbaar gaat het om een vergissing. Tussen Nijhofslaantje 2 en 4/6 is alleen de bestemming Bos toegekend zoals inspreker dat opmerkt. Inspreker heeft echter in de bijlage van zijn reactie zijn eigen woning nr. 2 doorgestreept. Het zou kunnen dat inspreker denkt dat Oude Larenseweg 47 (een vergunde burgerwoning) ten zuiden van zijn woning zijn eigen woning is en daarom tot het idee komt dat er nog een woning tussen nr. 2 en 4/6 is. Nijhofslaantje 4-6 is vervolgens een vergunde dubbele woning, voorontwerp wordt hierop aangepast.	Divers / Overig
Nr. 177 - Nijkampsweg 16	Lochem	Nijkampsweg 16	Lochem	I.v.m. hoogteverschillen is het noordelijke deel van het perceel niet te gebruiken. Graag aanpassen zoals aangegeven. (bijlage)	Het betreft een intensieve veehouderij bedrijf in verwevingsgebied. Dit betekent dat bij eventuele uitbreiding van het bedrijf het bouwvlak niet groter dan 1 ha mag worden. Het huidige bouwvlak is bijna 1 hectare. Het bouwvlak is gesitueerd op een zandrug en eventuele uitbreiding of vormaanpassing dient zorgvuldig worden afgewogen. De wens het bouwvlak aan de noordelijke kant te versmallen kan wel gehonoreerd worden. I.v.m. de ligging en de hoge archeologische verwachtingswaarde op de zandrug, is er voor gekozen het bouwvlak aan de zuidkant, zoals vigerend, aan te passen. De totale omvang blijft met 0,88 ha gelijk aan het voortstel van het voorontwerp.	Bouwkvavel
Nr. 353 - Nijkampsweg 22	Lochem	Nijkampsweg 22	Lochem	inspreker wenst dat de bouwkvavel van de inloop nog een keer wordt aangepast. Zie kaart.	De bouwkvavel van inspreker is tijdens de inloop op maat aangepast. Inspreker wenst een herhaalde flinke uitbreiding van de toen ingetekende kvavel. Er is geen motivering of concreet plan bijgelegd. Omdat het bedrijf heel dicht bij de Berkel en daarmee in het 'beekdallandschap' ligt, wordt het verzoek niet gehonoreerd. Als er concrete plannen zijn kunnen deze met de gemeente worden overlegt.	Bouwkvavel
Nr. 128 - Nijkampsweg 18	Lochem	Nijkampsweg 18	Lochem	Grond met de bestemming 'bos'(zie bijlage) is geen bos, maar een houtwal langs de weg. Ter plaatse loopt vee en er staat een kippenhok.	In het vigerende plan heeft het perceel de bestemming agrarisch met natuurwaarde. De bestemming wordt gewijzigd in agrarisch omdat er een kippenhok staat en de boomopstand redelijk licht is.	Divers / Overig
Nr. 309 - Nijverheidsstraat 13	Nijkerk	N.v.t..	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Bedrijf
Nr. 381 - Nijverheidsstraat 13	Nijkerk	Hooislagen 6	Lochem	Namens H.G. Scholten BV Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 72 - Noordenbergschild 1	Deventer	Joppelaan 45b	Joppe	Recreatiewoning van inspreker is niet op de kaart opgenomen als Rw.	De recreatiewoning ligt binnen een bestemmingsvlak 'Recreatie-recreatiewoning' en is daarmee positief bestemd. Het huidige aantal recreatiewoningen (Nr. 45 a & 45 b) binnen dit bestemmingsvlak kan worden gehandhaafd. Het aantal 2 zal als aanduiding op het bestemmingsvlak worden opgenomen.	Recreatiewoningen
Nr. 204 - onbekend / A. Enderink		N.v.t.	N.v.t.	Bij 29.9 en 29.9.2 is een verwijzing naar de artikelen 3, 4 en 6 van deze regels. Inspreker kan deze artikelen niet vinden. Zouden deze, of een link, toegestuurd kunnen worden?	Op de webpagina van de gemeente Lochem kan inspreker de planregels downloaden. De artikel 29.9 en verder zijn overigens niet opgenomen in het voorontwerp dat de inspraak heeft doorlopen.	Divers / Overig
Nr. 369 - onbekend / Dennenweg 3-5	Lochem	Dennenweg 3-5	Laren	In het voorontwerp is de woonbestemming van de Dennenweg 3-5 aangeduid met W1. Het betreft echter 2 woningen. De inspreker verzoekt dit aan te duiden zodat er (ook bij herbouw) sprake kan blijven van 2 woningen.	De aanduiding voor een 2de woning ontbreekt per abuis - inspreker heeft gelijk. Dit zal worden hersteld.	Wonen
Nr. 253 - onbekend / Elfuursweg 29/31		Elfuursweg 29/31	Gorsse	Inspreker verzoekt om het bosje de bestemming bos te geven zoals in het vigerende plan. Soortgelijke bosjes zijn er ook bos.	De inspreker heeft gelijk, het bosje is per abuis 'agraris met waarde' geworden en moet bos worden. Wordt in het ontwerp bestemmingsplan aangepast.	Natuur / Landschap
Nr. 382 - onbekend / Gorsse Heide	Onbekend	Gorsse Heide	N.v.t.	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraak reactie is beantwoord in een separaat document.	Natuur / Landschap
Nr. 97 - onbekend / Heusinkveld		nvt	N.v.t.	Ontheffingsmogelijkheid art. 17.2.2 Inspreker wenst mogelijkheid om meer dan 50% af te wijken van de bebouwingscontouren op grond van stedenbouwkundige/ landschappelijke afwegingen. Bijgebouwen wonen: 75m ² excl. overkapping, overkapping 20m ² . Voorstel ontheffingsmogelijkheid voor 75m ² +20m ²	De bebouwingscontouren zijn juist om landschappelijke en stedenbouwkundige redenen opgenomen. Men wil niet dat de bebouwing overal op het woonperceel geplaatst mag worden. De regeling is aangepast. De nieuwbouw moet op maximaal 10 meter uit de grens van de bestaande woning worden gerealiseerd. Dit betekent dus dat de nieuwbouw gerealiseerd kan worden zonder dat de bestaande woning vooraf gesloopt moet worden. De omvang voor de bijgebouwen wordt als voldoende gezien en er wordt geen ontheffingsmogelijkheid opgenomen de 20m ² overkappingen als bijgebouwen in te ruilen.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 364 - onbekend / J.Dommerholt (NBV)	onbekend	N.v.t..	N.v.t..	<p>Bijenhoudersvereniging (NBV)</p> <p>In het voorontwerp worden mogelijkheden geboden voor recreatieve nevenfuncties zoals het houden van paarden en het inrichten van paardenbakken. Voor het houden van bijen of volkstuinen is echter niets opgenomen.</p> <p>Inspreker wil namens de NBV de volgende suggesties doen:</p> <p>Planregels</p> <p>1. In 1.1 (begrippen) de begrippen bijenhouden en bijenstal opnemen.</p> <p>Bijenhouden: Het niet bedrijfsmatig houden van bijen voor bestuiving en honing.</p> <p>Bijenstal: Overdekte plaats voor het plaatsen van bijenkasten, met ruimte voor winterberging en werkruimte.</p> <p>2. In Hoofdstuk 2, artikelen 3 (agrarisch), 6 (Bos) en 11 (Natuur) de volgende aanpassingen:</p> <p>Bij agrarisch kan bijenhouden worden opgenomen bij kleinschalige nevenactiviteiten (3.1.3) of bij overige (3.1.4)</p> <p>Bij Bos onder 6.2 naast kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen, kunnen bijenstallen worden opgenomen. Hierin is dan ook de maximale bouwhoogte en oppervlakte bepaald.</p> <p>Bij Natuur onder 11.2 kan bijenstallen worden toegevoegd.</p> <p>Een alternatief zou kunnen zijn om in het bestemmingsplan een ontheffing van gebruiksregels op te nemen. Dit op meerde plaatsen in het bestemmingsplan. Het zal naar schatting gaan om ca. 5 vergunningen. Er zijn momenteel ca. 30 imkers actief in de gemeente Lochem.</p>	<p>Gemeente staat positief tegenover het houden van bijen maar het is niet nodig om voor dergelijke hobbymatige activiteiten specifieke regels in het bestemmingsplan op te nemen. Dat gebeurt ook niet voor tuinieren e.d.. De geldende bestemmingen bieden voldoende ruimte voor deze hobbymatige activiteiten. Indien gewenst kunnen er bij een woning zelfs vergunningvrij afdakjes worden opgericht.</p>	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 98 - onbekend / Markeweg 25+23		Markeweg 25+23	Gorssel	<p>1. Het zijn 2 aparte aaneen gebouwde woningen. Bestemming is 'Wonen 2'</p> <p>2. Bij Prinsenstraat 8, verzoek om beide woningen apart met 'wonen' te bestemmen.</p>	<p>1. Inspreker heeft gelijk, het gaat om 2 woningen. Er wordt op de plankaart een aanduiding opgenomen. 2. Vanwege de leesbaarheid van de plankaart is er voor gekozen samenhangende woonbestemmingen als een vlak met het aantal binnenliggende woningen op de plankaart op te nemen. Er zijn geen voor of nadelen voor inspreker als zijn woning een 'aparte' bestemming krijgt. Plankaart wordt voor punt 1 aangepast.</p>	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 226 - onbekend / Middelhuis		N.v.t.	N.v.t.	<p>In de planregels leest inspreker: "bij een recreatiewoning zijn geen vrijstaande bijgebouwen toegestaan". Op landgoed Ruighenrode werd echter bij elk chalet een tuinhuisje geplaatst. Bij melding handhaaft de gemeente niet en staat dit dus toe, maar op andere centra wordt door de gemeente wel bezwaar gemaakt als er tuinhuisjes geplaatst worden.</p> <p>Op Buitencentrum Ruighenrode laat de gemeente Polen permanent in de recreatiewoningen wonen en handhaaft met niet de eigen regels. Standpunt inspreker: Maak een goed begin en houd Lochem leefbaar.</p>	<p>Inspreker heeft een punt, omdat in het verleden wel vrijstaande tuinhuisjes op Ruighenrode waren toegestaan. Later is een afspraak gemaakt tussen de gemeente en de eigenaar over de mogelijkheid om op het terrein 520 bergingen met een oppervlak van 10 m2/per stuk in geclusterde vorm van 5 eenheden mogelijk te maken.</p> <p>Het bestemmingsplan is wel op dit punt aangepast. Bij recreatiewoningen en kampeerverblijven is één vrijstaande berging toegestaan van maximaal 6 m2.</p> <p>Wat betreft het handhaven van permanente bewoning moet worden opgemerkt dat de gemeente doet wat binnen haar mogelijkheden ligt. Tegen het door inspreker aangehaalde illegale wonen door polen is door gemeente actief opgetreden.</p>	Recreatie ondernemers
Nr. 209 - onbekend / Vunderingweg	onbekend	Vunderingweg	Almen	<p>1. Ten zuiden van de Vunderingweg (nabij de Dorpsstraat / tegenover de ijsbaan) heeft bijna het hele gebied een WR-A bestemming, maar de agrarische grens loopt recht door de akkers en het bos. Inspreker is van mening dat deze de bosrand moet volgen of ook de bosjes moet omvatten.</p> <p>2. Het bouwvlak ten noorden van de Vunderingweg, met huisnummer 1, is veel groter ingetekend dan momenteel bebouwd. Met name richting de Vunderingweg.</p>	<p>1. Het is onduidelijk wat inspreker bedoeld. Men heeft het over 2 verschillende dingen. Het één is de Dubbelbestemming Waarde - archeologie die onafhankelijk van de onderliggende bestemming als vertaling van de provinciale verwachtingskaart is toegekend. De Dubbelbestemming (WR-A) kan nu echter niet aangepast worden. De gemeente is bezig om een eigen archeologiebeleid op te stellen en in dit kader kan weliswaar de grens voor de dubbelbestemming nog iets verschuiven. Het andere is de onderliggende bestemming Agrarisch of Bos. Er bestaat geen aanleiding hier iets te veranderen.</p> <p>2. Het agrarische bedrijf betreft een melkveehouderij met de mogelijkheid voor kamperen bij de boer. Het Kampeergedeelte is aangeduid en er gelden specifieke bebouwings- en gebruiksregels. Bijvoorbeeld mag er niet gebouwd worden op dit gedeelte. Verder is het vigerende bouwvlak aangepast naar aanleiding van de inloop avond, zodat beperkte uitbreiding van het bedrijf mogelijk blijft. Het ligt niet in de rede om het bedrijf verder in te perken.</p>	Divers / Overig
Nr. 36 - onderlangs 27	Otterlo	Hulzerdijk (C2744)	Almen	Inspreker verzoekt de mogelijkheid om een caravan te plaatsen over te nemen uit vigerende bestemmingsplan (reeds vanaf 1970 vergund). (zie ook kaarten bij inspraak). Sectie C nr. 2744 Gorssel.	Het betreft de mogelijkheid voor het plaatsen van een kampeermiddel (caravan) in eigen bosgebied op een tweetal locaties. In het plan Buitengebied Gorssel was dit gebruik expliciet geregeld. In het nieuwe plan Buitengebied wordt ter plaatse de aanduiding ' specifieke vorm van recreatie - caravan' opgenomen en de regels aangepast.	Recreatie
Nr. 126 - Ooldselaan 12	Lochem	Ooldselaan 12	Lochem	De locatie betreft een agrarisch loonbedrijf. Met de verwachte groei is het gewenst dat alle percelen bestemd worden als bedrijf (zie tekening).	Volgens gemeentelijke informatie zit op desbetreffende percelen geen agrarisch loonbedrijf, maar een bedrijf dat zich bezig houdt met bouw en installatie (verkoop, verhuur verplaatsbare accommodaties). Dit soort bedrijf wordt niet als gebiedsgebonden aan het buitengebied gezien, maar als gebiedspassend. Voor deze laatste groep bedrijven in het buitengebied geldt dat een uitbreiding in het niet gewenst is. In het kader van dit bestemmingsplan wordt vastgehouden aan de bestaande regeling waarbinnen uitbreiding van bebouwing alleen via een ontheffing mogelijk is.	Bedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 176 - Ooldselaan 14	Laren	Ooldselaan 14	Laren	Dit perceel is bestemd als wonen. Dit is niet correct. Insprekers exploiteren hier een bedrijf voor woningstofferij. De schuren worden verhuurd aan derden. Sinds augustus 2004 valt het object voor de wet milieubeheer onder Besluit opslag en transport. Insprekers wensen een bedrijfsbestemming op dit perceel.	<p>Het bedrijf van inspreker (De buitenhof) betreft een bedrijfje in het vervaardigen/ restaureren maar voornamelijk schilderen, decoreren en verfraaien van meubels. Verder is er een opslag voor meubelen en caravans op het perceel aanwezig. In het vigerende plan is een agrarisch bouwvlak op het perceel opgenomen.</p> <p>De gemeente is terughoudend wat betreft nieuwe (niet gebiedsgebonden) bedrijven in het buitengebied. Voor ambachtelijke bedrijven zoals die van inspreker is echter besloten een bedrijfsbestemming en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ambachtelijk' toe te kennen. In lijn met het Bedrijfsbestemming is er geen uitbreidingsmogelijkheid opgenomen en er komt een beperking dat alleen ambachtelijk bedrijvigheid mag komen als het bedrijf van inspreker stopt.</p> <p>De bedrijfsmatige opslag t.b.v. derden is echter niet toegestaan in de bestemming ambachtelijk bedrijf.</p>	Bedrijf
Nr. 372 - Ooldselaan 25	Laren	Ooldselaan 25	Laren	Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze inspraakreactie separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig
Nr. 85 - Ooldselaan 26	Laren	Ooldselaan 26	Laren	<p>1. Art. 5.3: bedrijfsbebouwing, is dat inclusief bedrijfswoning?</p> <p>2. Aanpassing plankaart zie bijlage.</p>	<p>1. De bedoelde bouwregels gaan steeds uit van de omvang van de bedrijfsbebouwing, inclusief bouwwerken geen gebouwen zijnde, exclusief de bedrijfswoning.</p> <p>2. Het bestemmingsvlak omvat het bestaande erf en gebouwen. De aangegeven uitbreiding is een weide met agrarische bestemming. Bij voorkeur wordt evt. gebouwlijke uitbreiding binnen het huidige bestemmingsvlak geplaatst, hier is voldoende ruimte voorhanden. Om geen bebouwing in de weide, zichtbaar vanaf de weg, te krijgen zal het plan niet worden aangepast.</p>	Divers / Overig
Nr. 189 - Ossenbeltsdijk 1-26	Lochem	Ossenbeltsdijk 1 Witte Berken	Lochem	<p>Reactie bestuur Bungalowpark "De Witte Berken".</p> <p>1. Toelichting 1.1 pag. 7: De Witte Berken heeft geen uitnodiging gehad voor enig overleg inzake het bestemmingsplan.</p> <p>2. Toelichting 6.5.6 pag. 124: Buitencentrum Ruighenrode wordt uitgezonderd van bedrijfsmatige exploitatie. De Witte Berken behoort hier in zijn geheel aan toegevoegd te worden. De bungalows zijn particulier eigendom en niet beschikbaar voor de huurmarkt.</p> <p>3. Toelichting 6.9 artikel 11 pag. 135: Hier eveneens de Witte Berken in zijn geheel uitzonderen.</p> <p>4. Planregels hfdst. 2 artikel 12.2.5 pag. 67: Bungalowpark de Witte Berken ontbreekt in het overzicht voor verblijfsrecreatie.</p> <p>5. Plankaart: Bezwaar tegen de subbestemming VR voor het onbebouwde deel van het park. Voor het gehele park moet SR-VZB gelden. Dit omdat het gehele park in 1996 de subbestemming RW werd toegekend (besluit raad van state). Daarnaast moet bij de bestemming VR het park bedrijfsmatig worden geëxploiteerd, dit bestaat sinds verkoop aan particulieren in 1989 al niet meer. Er is nooit sprake geweest van verhuurplicht.</p>	Vanwege de lange en zeer specifieke voorgeschiedenis worden De Wakel en de Witte Berken niet meegenomen in het buitengebiedplan, maar wordt daarvoor een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld. Insprekers kunnen hun zienswijzen op dat afzonderlijke plan te zijner tijd naar voren brengen en krijgen daarvan ook tijdig bericht.	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 25 - Ossenbeltsdijk 3	Lochem	Ossenbeltsdijk 1 + 3	Lochem	<p>1. Verkeersintensiteit en snelheid van 100 km/h op Ossenbeltsdijk is te hoog. Dit veroorzaakt overlast en stof voor recreanten. Liefst verkeer voor Eurocommerce via Vordenseweg/Vordensebinnenweg.</p> <p>2. Ruighenrode (de Vos): beter de bebouwing en brandveiligheid handhaven.</p> <p>3. (Wil Nsw 4,895 ha.) Inspreker wil 3 bijgebouwen oprichten tbv recreatie verblijven (zie brief 2006-0161). Combinatie mantelzorg. Inspreker wil daarvoor in aanmerking komen?</p> <p>4. Er staat een tweede woning op het perceel.(zie tekening) Staat niet op de plankaart.</p>	<p>1. Het bestemmingsplan regelt niet het verkeer, althans kan niet regelen of mensen zich aan de verkeersregels houden. Ook kan het bestemmingsplan niet zorgen voor minder auto's.</p> <p>2. De planregels zijn zodanig opgesteld, met maximaal aantal recreatiewoningen, dat deze eenvoudig handhaafbaar is. De brandveiligheid wordt o.a. gecontroleerd ten tijde van de bouw van woningen en staat los van dit bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>3. De locatie is gelegen in de EHS en nieuwe terreinen voor recreatie worden hier niet toegestaan. De plankaart wordt daarop niet aangepast.</p> <p>4. De woning staat om onduidelijke redenen niet in de ondergrond. Het pand staat binnen het complex Ruighenrode maar is niet meegerekend als recreatie woning. De bestemming Wonen zal worden toegekend.</p>	Divers / Overig
Nr. 136 - Oude Deventerweg 3a	Laren	Oude Deventerweg 3a	Laren	<p>Insprekers zouden graag een agrarische varkensschuur en een vakantiehuisje slopen om in ruil daarvoor een senioren woning te bouwen.</p> <p>Motivatie: De bestaande woning zal er beter uit komen na sloop. Insprekers zijn op dusdanige leeftijd dat zij toe zijn aan een senioren woning. Dochter wil in het huis blijven wonen, zodat wij eventueel terug kunnen vallen op de kinderen.</p>	In beginsel zijn geen nieuwe woningen in het buitengebied gewenst. De sloop van de varkensschuur en het vakantiehuisje zijn qua m ² helaas onvoldoende om conform de FAB-regeling in aanmerking te komen voor een compensatiewoning. Het bestemmingsplan biedt echter de mogelijkheid om een ontheffing van de bouwregels in het kader van mantelzorg aan te vragen.	Wonen
Nr. 134 - Oude Deventerweg 6	Laren	Oude Deventerweg 6	Laren	Inspreker gaat niet akkoord met de bestemmingwijziging naar 'wonen' op het perceel. Gezien de bedrijfsvoering verzoekt inspreker de bestemming 'Bedrijven' met de aanduiding gebiedsgebonden bedrijf.	Het plan is op dit punt aangepast. Inspreker heeft een grondverzetbedrijf. Dat krijgt de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gebiedsgebonden bedrijf'.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 316 - Oude Larenseweg 59	Epe	Oude Larenseweg 59	Epe	Inspreker bezit een recreatie woning aan de Oude Larenseweg. In de omgeving staan zowel permanente woningen als recreatiewoningen die qua typologie nagenoeg gelijk zijn. De inspreker heeft gezien dat er in het voorontwerp enkele recreatiewoningen zijn omgezet in permanente woningen. Wat zijn de beweegredenen/argumenten hiervoor?	<p>Er zijn geen recreatiewoningen zomaar omgezet naar woningen. In de gevallen waar in het vigerende plan een recreatiewoning stond en er nu een woning bestemd is, heeft er in het verleden een planherziening plaatsgevonden. Deze is nu overgenomen.</p> <p>Het gemeentelijke beleid gaat ervan uit in het buitengebied geen nieuwe woningen te creëren. Zie ook antwoord nr. 89 en het algemene toelichting omtrent de recreatiewoningen.</p>	Recreatiewoningen
Nr. 344 - Oude Larenseweg 60	Epe	Oude Larenseweg 60	Epe	Inspreker verzoekt om de status van het zomershuis te wijzigen in een 'burgerwoonhuis'.	Het verzoek wordt niet gehonoreerd. Zie de beantwoording van inspraakreacties nr. 89/316 en algemene toelichting omtrent recreatiewoningen/ zomershuis en wijziging in een woning.	Recreatiewoningen
Nr. 221 - Oude Larenseweg 74	Harfsen	Lochemseweg 111b	Harfsen	<p>1. Het (oude) pompstation op Lochemseweg 111B wordt gebruikt als opslagruimte en inspreker wenst de bestemming voor opslag en cq kantoor. Zie brief Gemeente Lochem van 12-2-2007.</p> <p>2. Het perceel 2495 is weiland en dus landbouwgrond. Het perceel 3171 is bos. De percelen 1819-2675-2496-2495 zijn weiland, beplant met dennenbomen. Er geldt een beschikking vrijstelling en meldings- en herplantplicht voor 40 jaar, ingegaan 10 nov. 1989 (zie brief ministerie LNV 9012939/saa). Inspreker wenst dat deze percelen hun oorspronkelijke bestemming houden, omdat ze bij het NSW landgoed De Jufferkamp horen.</p>	<p>1. De gemeente gaat akkoord met kantoorbestemming en de aanduiding opslag voor het oude pompstation.</p> <p>2. De vigerende bestemming is Waterwingebied alsmede de bescherming van landschapswaarde. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is uitgegaan van de bosbestemming. Inspreker merkt correct op dat sprake is van aangeplante dennenbomen, waarvoor een ontheffing/vrijstelling geldt in het kader van de boswet. Om die reden wordt gekozen voor de bestemming Agrarisch en zal de plankaart worden aangepast. De aanduiding grondwaterbeschermingsgebied is echter niet meer opgenomen omdat de waterwinning in dit gebied gestaakt is.</p>	Divers / Overig
Nr. 275 - Oude Lochemseweg 3a	Laren	Oude Lochemseweg 1, 3, 3a	Laren	Zie bijlage. Hierin is oranje de Oude Lochemseweg 1, huisperceel fam. H.J. Smale. Roze is het Bedrijventerrein Noten BV en Elwecco BV	Desbetreffend perceel ligt buiten het bestemmingsplangebied Buitengebied. De percelen horen bij het bestemmingsplan voor de kern Exel die sinds 17 september 2009 voor 6 weken ter inzake lag.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 91 - Oxerweg 4	Joppe	Oxerweg 4	Joppe	Het perceel heeft een woonbestemming gekregen. Het betreft een bedrijf met twee dienstwoningen. Graag ook zo bestemmen. Dit was ook het geval in het oude bestemmingsplan.	Vigerende bestemming is bedrijfsbestemming met bedrijfswoning en naastgelegen bedrijfswoning. Het gaat om installatiebureau Bruggeman (sanitair, verwarming etc.) De plankaart zal worden aangepast wat betreft de bestemming. De bedrijfswoningen worden gewoon onderdeel van het bedrijfsbestemming. In de regels is vastgelegd dat de aantal van woningen die tijdens ter inzagelegging aanwezig waren (hier 2) gehandhaafd mogen worden.	Bedrijf
Nr. 273 - p/a Lijnbaansgracht 301	Amsterdam	Landgoed De Heest	n.v.t.	Het limitatieve karakter van de in artikel 23.5.1 genoemde kleinschalige nevenactiviteiten, waarvoor B&W ontheffing kunnen verlenen bevestert en blokkeert voor lange jaren de exploitatie van een landgoed vereiste mogelijkheden; deze beperking doet geen recht aan nieuwe ontwikkelingen en inzichten en aan de toekomstige creativiteit van zowel de landgoedeigenaren als van de gemeente. Het lijkt insprekers het best om in het desbetreffende artikel het woord 'zoals' of 'bijvoorbeeld' in te voegen, zodat het limitatieve karakter weggenomen wordt. Ook zouden insprekers het waarderen als in de Toelichting (blz. 23) bij de opsomming van landgoederen ook een van de oudste (uit de middeleeuwen), namelijk de havezate De Heest, wordt vermeld.	Aan deze reactie kan worden tegemoet gekomen. Het plan is daarop aangepast. Er wordt voor de nevenactiviteiten aangesloten bij de nevenactiviteiten die op de agrarische bedrijven is toegestaan. Daarnaast is nog een ontheffing opgenomen. Daarin is geregeld dat ook initiatieven/ zijn toegestaan die qua aard (uitstraling etc.) gelijk zijn aan de aard van de bedrijvigheid opgenomen in de lijst. Met de ontheffing zijn ook vergelijkbare kleinschalige culturele activiteiten toelaatbaar. Deze activiteiten moeten naar hun aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met de toegelaten activiteiten.	Landgoederen
Nr. 133 - Possenweg 3	Laren	Possenweg 3	Laren	Inspreker verzoekt de agrarische kavel aan te passen zoals tijdens het vooroverleg 28-10-08 is overeen gekomen. Zie bijlagen.	De bouwkavel is overeenkomstig de gemaakte afspraken aangepast.	Bouwkavel inloop
Nr. 282 - Postbus 94	Zutphen	Mettraylaan-rentray	N.v.t..	Op 4 juni jl. heeft de gemeente een gesprek gehad met de mevrouwen Otten en Hageman van IAA Architecten Stedenbouw en Landschap uit Enschede. Dit naar aanleiding van de 'Ruimtelijke Visie Rentray Eefde' die de gemeente Lochem ontvangen heeft en hiervoor een advies heeft opgesteld waarin alle facetten zijn meegenomen. Aan het terrein van Rentray is de bestemming 'Maatschappelijk' toegekend met de aanduiding 'justitiële inrichting'. De bestaande bebouwing mag met maximaal 10% worden uitgebreid. Er wordt niet gesproken over het gewenste aantal m2 bebouwing. Het belangrijkste in de ruimtelijke visie is dat er duidelijk een ruimtelijk beleid gevoerd wordt. Daarmee mag niet uitgesloten worden dat door een betere ruimtelijke structuur meer bebouwing wordt verkregen. Bij herbouw van het bestaande gebouw moet de bebouwingscontour van het te vervangen gebouw ten minste 50% bestrijken van de bebouwingscontour van het te vervangen gebouw. In de ruimtelijke visie is gekozen voor het 'voetafdrukmodel' gekozen. Er is op basis van dit concept een gesloten karakter aan de westzijde, een opener bebouwingszone aan de oostzijde en midden op het terrein is een centraal park-/sportgebied. Op de basis van dit ruimtelijk concept is het niet mogelijk om te voldoen aan de gestelde bouwregel. In het advies van MRO wordt bevestigd dat de voorgestelde verplaatsing van de sporthal uit stedenbouwkundig oogpunt, de voorkeur verdient boven planregels van het bestemmingsplan. De goothoogte van de bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 4 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 9 meter. Dit zal betrekking hebben op de bebouwing, die over het algemeen niet past binnen de gestelde goot- en bouwhoogte. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een school of sporthal.	Naar aanleiding van de inspraakreactie heeft nogmaals bilateraal overleg plaatsgevonden tussen gemeente en vertegenwoordigers van Rentray. De gepresenteerde visie en bebouwingswensen worden in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. De voorstellen zullen een versterking van de ruimtelijke structuur betekenen en worden als passend gezien in het bestaande gebied. Er is geen sprake van te grote toename van het opereerend aan bebouwing. In de toelichting van het bestemmingsplan is hieraan ook nadere aandacht besteed.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 324 - Priemstraat 41	Nijmegen	Deventerdijk 4	Harfsen	Inspreker verzoekt het zomerverblijf inclusief bijgebouwen op de plankkaart op te nemen.	Aan verzoek van inspreker wordt tegemoet gekomen. Het zomerverblijf zal als recreatiewoning op de plankkaart worden opgenomen. Echter niet vermeld op de ondergrond met huisnummer maar wel op de luchtfoto te zien en in het vigerende bestemmingsplan als zodanig bestemd.	Recreatiewoningen
Nr. 285 - Raalterweg 29	Holtten	Ravensweerdsweg 14	Gorssel	<p>Inspreker moet zijn huis restaureren en wil meteen het hele terrein aanpassen.</p> <p>Inspreker vraagt of het plan zo kan worden aangepast dat het bestemmingsvlak wordt uitgebreid / verplaatst naar de oostkant? Inspreker is van plan daar een koetshuis van ongeveer 120m² te bouwen en indien nodig, met een afstand groter dan 25m van het hoofdgebouw.</p> <p>De tweede is een eiken hooiberg als dierenverblijf voor de Hooglanders die inspreker wil gaan houden. Het weiland, de hooiberg en de Hooglanders zijn goed zichtbaar vanaf de weg. Vraag van inspreker is of het plan zo kan worden aangepast dat een authentieke hooiberg (+/- 50m²) met bestemming 'dierenverblijf' gebouwd mag worden.</p>	<p>De gronden van inspreker liggen helemaal in de EHS. De gebouwen zijn omgeven van bos en ook de gewenste verschuiving van het bestemmingsvlak zou in het bos terecht komen. De gewenste verruiming van het aantal toegestane m² kan dan ook niet gehonoreerd worden, het gaat immers niet om herbouw maar om complete nieuwbouw midden in de EHS. Een koetshuis van 120m² is dan ook geen bijgebouw meer maar een volwaardig (woon)gebouw. De gewenste ligging plus de omvang laat dan ook twijfel toe omtrent het gebruik als "bijgebouw".</p> <p>Het bestemmingsvlak is nu inderdaad heel ongunstig om bijgebouwen neer te zetten. De wensen voor de uitbreiding van het bestemmingsvlak kunnen niet geheel gehonoreerd worden Het vlak zal iets ten oosten aangepast worden om een goede plaatsing van een bijgebouw mogelijk te maken.</p> <p>Wat betreft de hooiberging. Ook deze kan niet zomaar in het "AW" bestemming neergezet worden. Gebouwen ten behoeve van agrarisch bedrijfsvoering moeten in een daarvoor bestemd bouwvlak gebouwd worden. Inspreker heeft echter geen agrarisch bedrijf/ bouwvlak. Hij mag wel hobbymatig dieren houden maar dan moeten de gebouwen ook in zijn bestemmingsvlak (wonen) gerealiseerd worden. Een hooiberging van 50m² past in principe in de bijgebouwenregeling.</p>	Wonen
Nr. 317 - Ravensweerdsweg 30	Gorssel	Ravensweerdsweg 30	Gorssel	<p>Het perceel 4682 te Gorssel is aangegeven als 'Bos'. Tot 1948 heeft hier een huis gestaan waarvan de fundamenteën nog grotendeels aanwezig zijn. Ook de bijbehorende schuur is nog aanwezig. De inspreker vraagt zich af of de bestaande situatie wel goed verwerkt kan worden in het bestemmingsplan. De inspreker wil overleggen over de mogelijkheid de woonbestemming te herstellen. Eventuele compensatie op het gebied van wonen en ruimtelijke ordening is mogelijke, gezien enkele percelen aan de Ravensweerdsweg en Veerweg die in eigendom zijn.</p> <p>De woonvlek van Ravensweerdsweg 30 is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De koepel is niet ingetekend en de vraag is of de bestaande koepel ingetekend kan worden. De inspreker wil de woonvlek, conform het vigerende bestemmingsplan, breed richting de IJssel laten lopen en niet laten versmallen zoals is voorgesteld.</p> <p>De inspreker vraagt of de woonvlek van Ravensweerdsweg 26, 10 meter naar het noorden kan worden verschoven, zodat de bouw van een schuur aan de overzijde van de weg mogelijk wordt.</p>	<p>De bosbestemming blijft gehandhaafd aangezien het perceel al meer dan 60 jaar geen woonhuis meer heeft en de vigerende bestemming bos was. Het gemeentelijke beleid gaat ervan uit dat in het buitengebied in principe geen nieuwe woningen worden gecreëerd. De fundamenteën, zo nog aanwezig, zijn omringt van bomen en een herstel van het woonhuis zal ten koste van het bos en andere eventuele natuurwaarden gaan.</p> <p>De woonbestemming Ravensweerdsweg is nu aan de grens bos en gazon georiënteerd. Inspreker heeft ruimte genoeg om eventuele bouwplannen te realiseren. De woonbestemming ligt midden in de EHS en omdat de huidige systematiek geen bouwvlakken in de woonbestemming kent, zijn de bestemmingsvlakken t.o.v. de vigerende bestemming gedeeltelijk verkleind. Een uitbreiding (ook niet naar de vigerende omvang) is niet wenselijk i.v.m. de plaatsing van bouwwerken. Gemeente streeft in dit bestemmingsplan naar een concentratie van bebouwing.</p> <p>Zoals bij nummer 30 is de woonbestemming nu op de grens bos en gazon georiënteerd. Inspreker heeft ook hier ruimte genoeg om eventuele bouwplannen te realiseren. De woonbestemming ligt eveneens in de EHS en een verschuiving in het bos is niet wenselijk. In de bestemming 'bos' wordt echter de mogelijkheid gegeven bij een bosperceel van minst 10ha een schuur van 30m² voor onderhoud op te richten.</p>	Wonen
Nr. 90 - Ravenweerdsweg 7	Gorssel	Ravensweerdsweg 7/5a	Gorssel	Aanpassing woonbestemming Ravensweerdsweg 5a naar agrarische bestemming. Woning is 2e bedrijfswoning. Nieuw agrarisch bouwblok op nemen in plankkaart. (zie bijlage)	Opmerking is terecht. De woning valt nog binnen het vigerende agrarische bouwvlak. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de woning er binnen valt. Het weideperceel tussen woning en weg zal buiten het bouwvlak worden gehouden om ongewenste bebouwing aan de weg te voorkomen.	Bouwkveld

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 84 - Reeverdijk 3	Eefde	Reeverdijk 3	Eefde	Inspreker is van plan om de schuur te vervangen en groter te herbouwen. De huidige omvang is 62m ² . De nieuwe schuur zal 90m ² worden. Dit is mogelijk binnen de woonbestemming op grond van landschapsverbetering. Inspreker verzoekt de mogelijkheid op te nemen voor 150m ² bijgebouw ten behoeve van het houden van paarden en een hooiopslag.	Binnen de woonbestemming is 75m ² aan bijgebouwen toegestaan. De regeling dat landschapsverbetering leidt tot ruimere bouw mogelijkheden is niet bekend. De vigerende bestemming laat dit niet toe, ook niet de toekomstige. Inspreker heeft een bijgebouw van ca. 100m ² op zijn perceel, dit mag in dezelfde omvang, via de overgangsbepaling gedeeltelijk herbouwd worden. Meer dan dit is echter niet gewenst.	Wonen
Nr. 205 - Reeveerweg 46	Harfsen	Reeveerweg 46	Harfsen	1. Inspreker zou graag voor zijn intensieve veehouderij het bouwblok iets oprekken in noordelijke richting, of omzetten. Graag contact. 2. Het bouwblok van Schepersweg 24 ligt deels op het perceel van inspreker.	zie inspraakreactie 276	Bouwkavel
Nr. 276 - Reeveerweg 46	Harfsen	Reeveerweg 46	Harfsen	Gezien de intensieve veehouderij vragen insprekers voor hun huidige bouwblok de noordelijke grens wat op te rekken of te verzetten. Graag contact. Het bouwblok Schepersweg 24 ligt deels op perceel van inspreker.	De bouwkavel van Schepersweg 24 zal op deze hoek aangepast worden. Naar aanleiding van de inspraakreactie is de bouwkavel aangepast en hebben insprekers per mail op 1 maart, nogmaals gereageerd op de aanpassing. Naar aanleiding daarvan is de bouwkavel aangepast,	Bouwkavel
Nr. 206 - Roosdom 2	Laren	Roosdom 7	Laren	Insprekers kregen een voorstel agrarische bouwkavel (intensief) te zien van Roosdom 7 met een rode uitbreiding omranding. Insprekers wonen tegenover (huisnr 2) op ongeveer 160m en hebben al geregeld last van stankoverlast en wellicht fijnstof. U hebt als overheid regels opgesteld voor leven en laten leven. Wat is de motivering om op voorhand ontheffing te verlenen van de hiertegen geldende regels?	De bouwkavel van betreffend bedrijf Roosdom 7 is aangepast. Reden is de relatief vele inspraakreacties van omwonenden, maar ook het reconstructieplan, waarin voor intensieve veehouderij bedrijven in een zogenaamd verwevingsgebied tot maximaal 1 ha kunnen groeien of de vigerende mogelijkheden voor intensieve veehouderijen. Het bouwvlak zal worden teruggebracht tot ca. 1 hectare waarbij het bouwvlak minder diep zal zijn en binnen de landschappelijke beplantingen zal blijven. Dit komt qua oppervlak dan ook overeen met de vigerende situatie.	Bouwkavel
Nr. 227 - Roosdom 3	Laren	Roosdom 3	Laren	Namens Ontstoringstechniek VOF, Insprekers hebben een ontstoringstechniek bedrijf, waarbij zij eigenaren en hun paarden verzorgen. Door ruimtegebrek kunnen insprekers de paarden niet ontvangen en moeten naar de klanten toe en behandelen daarom veelal mensen. Insprekers willen de paarden graag op het bedrijf zelf laten komen vanwege de kosten en voorzieningen. Sommige paarden hebben een langere behandeling nodig. Insprekers willen graag ruimte om deze paarden te stallen. Voor de toekomst gaan insprekers uit van 6 te behandelen paarden per dag, maar willen er niet meer dan 4 paarden van klanten op stal hebben. Insprekers hebben zelf ook nog 4 paarden, dus een behoefte aan minimaal 8 stallen. Daarnaast hebben insprekers ruimte nodig voor de volgende voorzieningen: een overdekte rijbak (20x25), een zadelkamer, een voeropslagplaats, een overdekte wasplaats en een ontvangstruimte.	Volgens de website van inspreker gaat het om een ontstoringstechniek bedrijf voor mens en dier, waarin met name de behandeling van straling etc. centraal staat. Deze vorm van bedrijfsuitoefening valt onder de regeling beroeps en bedrijfsbeoefening aan huis. Op het perceel van inspreker staan relatief veel opstallen. Voor de gevraagde stalruimte biedt het aanwezig m ² bebouwing voldoende mogelijkheid.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 346 - Rossweg 23	Laren	Rossweg 23/23a	Laren	Inspreker vindt de indeling van het perceel onduidelijk en wenst hierover een gesprek met de verantwoordelijke ambtenaar. Tevens wenst de inspreker een gesprek over het plan 'Diekink'.	Wat betreft de indeling van de bouwkavel - inspreker heeft een agrarische bouwkavel waar een gedeelte is aangewezen voor 'sr-kbb' - kamperen bij de boer. Voor het kampeergedeelte gelden aanvullende regels omtrent het gebruik en de bebouwing. Zo mogen alleen een bepaald aantal kampeermiddelen in het kampeerseizoen geplaatst worden. Voor de rest van de kavel gelden de 'gewone' bouw en bestemmingsregels. De bouwkavel zelf is echter i.v.m. een verandering van de systematiek - het kampeergedeelte valt nu buiten het bouwvlak omdat bebouwing daar ongewenst is - aangepast aan de vigerende situatie. Tot slot de situatie Diekink. Dit valt buiten dit bestemmingsplan en zal in een ander kader met gemeente kunnen worden besproken.	Bouwkavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 181 - Rossweg 4	Laren	Rossweg 4	Laren	Inspreker wenst de mogelijkheid te hebben tot het intern verbouwen van een paardenstal tot gastenverblijf/vakantiehuis. Sectie E 2184.	Op het betreffende adres is een woning aanwezig met een aantal bijgebouwen. De inpandige verbouwing is slechts mogelijk voor zover dit past binnen de bijgebouwenregeling en de regels. Het hobbymatig houden van dieren, zoals paarden, past hier wel in. Het gebruik als vakantiehuis/gastenverblijf behoort alleen tot de mogelijkheden als dat kan worden aangemerkt als een bedrijf aan huis zoals een bed&breakfast (maximaal 100 m vloeroppervlakte).	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 250 - Rustoordlaan 50	Eefde	Deventerdijk 2	Joppe	Inspreker vraagt zich af waarom de vergunning voor een paardenhouderij die in 1996 verleend is niet in het bestemmingsplan terug te vinden is. De gronden zijn allen bestemd met 'AW' en het ontbreekt de aanduiding 'ph'. Ook kreeg men de informatie dat alleen paarden tot 3 jaar mogen worden gehouden. Dit kan de inspreker niet terug vinden in de verleende vergunning.	Inspreker heeft in het voorontwerp per abuis geen agrarisch bouwkveld gekregen, maar wel een geldende milieuvergunning en een vigerend bouwkveld. De bouwkveld zal op kaart worden gezet en ook de aanduiding paardenhouderij (ph) zal worden opgenomen. Gezien de omvang van het milieuvergunning en de ligging in de EHS wordt het bouwvlak echter iets verkleind. De vigerende milieuvergunning is voor 22 paarden zonder beperking in leeftijd.	Bouwkveld
Nr. 270 - Rustoordlaan 50	Eefde	Deventerdijk 2	Joppe	Namens de erven van de heer H.C Roeterdink heeft inspreker de volgende vraag. Op blz. 32- 2.7.2. staat dat alle agrarische bedrijven zijn bezocht en geïnventariseerd. Bij de erven is het echter niet bekend dat het bedrijf van de heer H.C. Roeterdink is bezocht en er zijn geen aantekeningen hierover gevonden. Er is sprake van een bestemming AW. Er is echter ook een vergunning uit 1996 voor een paardenhouderij en dat is niet terug te vinden is op de kaart. De erven achten het niet wenselijk dat de bestemming PH wordt weg bestemd. Een gegadigde voor het hele complex die het nodige met paarden wilde doen, kreeg te horen dat dit niet mogelijk was, of maar voor 3 jaar?! Dit komt echter niet overeen met de verleende vergunning.	Zie ook beantwoording van reactie nr. 250. Dat de bedrijven zijn bezocht, betekent niet dat er met iedereen ook een gesprek is gevoerd. Alle bedrijven zijn verkend en gegevens verzameld uit de gemeentelijke administratie.	Divers / Overig
Nr. 308 - Rustoordlaan 50	Eefde	N.v.t..	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig
Nr. 310 - Rustoordlaan 40	Eefde	N.v.t..	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig
Nr. 26 - Ruurloseweg 47	Barchem	Ruurloseweg 47	Barchem	Inspreker vraagt zich af of het bouwvlak vergroot is conform de wensen zoals aangegeven in het voortraject? Tot 1,5 ha.	De bouwkveld is conform de wensen van inspreker overgenomen. Echter niet tot 1,5 ha maar ruim 1 ha groot.	Bouwkveld inloop
Nr. 105 - Ruurloseweg 81b	Vorden	Enkweg	Barchem	Inspreker verzoekt om de voormalige kwekerij E. Brandenbarg (bezit dhr. & mevr. Kok uit Lochem) de bestemming te verlenen voor de inrichting van een openbare pluktuin incl. voorzieningen gas, licht, water, toilet.	De kwekerij heeft in het vigerende bestemmingsplan geen bouwvlak/bestemming. In beginsel is hier sprake van een situatie van het overgangsrecht. Nieuwe bedrijvigheid wordt niet voorgestaan. De bestemming wordt derhalve niet aangepast.	Bouwkveld

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 384 - Ruurloseweg 83	Vorden	Vordensebinnenweg 3-5	Lochem	<p>De huidige bestemming is agrarisch en is in het voorontwerp opgenomen als wonen. Dit moet worden aangepast naar agrarisch met een aanduiding conform het omschreven gebruik.</p> <p>Aangepaste situatie:</p> <p>2 woningen (niet gewijzigd)</p> <p>1 kapschuur (niet gewijzigd)</p> <p>1 ligboxenstal, hergebruiken als zorgboerderij</p> <p>1 dienstwoning, beheer zorgboerderij (nieuw)</p> <p>1 paardenbak, de bestaande paardenbak overkappen met bijhorende opslag (1000 m²)</p> <p>Het huidige bouwblok ligt gedeeltelijk op de gronden van de buren. Het bouwblok aanpassen zodat de reeds aanwezige paardenbak binnen dit blok valt. (bijlage B)</p> <p>De ontsluiting van landbouwverkeer is niet gewenst langs Vordensebinnenweg (recht van overpad). Dit gaat vlak lang het woonhuis van huisnummer 5. Inspreker vindt het wenselijk dat de ontsluiting aan de kant van de bomenrij, aan de achterzijde van de paardenwei weer wordt hersteld. (bijlage B)</p>	<p>Met inspreker heeft overleg plaats gevonden over de reactie. Het betreffende perceel kent een relatief lange planologische voorgeschiedenis. De bouwkaavel is deels, conform de wensen aangepast. Ligboxenstal wordt benut voor coachen paarden, huidige manegebak wordt overkapt,</p> <p>Agrarisch bouwblok wordt conform verzoek aangepast (wordt verkleind t.o. 1973) en manege bak wordt aangeduid. Woningen 3 en 5 vallen in het bouwblok en zijn agrarische bedrijfswoningen. Verzoek om 3e woning wordt niet gehonoreerd.</p>	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 213 - Scheggedijk 1	Almen	Scheggedijk 1	Almen	<p>De punten komen overeen met de nummering op de ingestuurde luchtfoto.</p> <p>1. Het betreft het woonhuis van inspreker. In het huidige bp mag worden uitgebreid tot 600 m³. In het voorontwerp mag dat tot max. 750m³ of max. 15% van de oppervlakte.</p> <p>Insprekers willen op termijn het huis uitbreiden. Volgens de regeling in het nieuwe BP kan dit alleen op een wijze die, naar onze mening, het karakter van het huis zal aantastend. Insprekers pleiten voor het heroverwegen van de max. oppervlakte eis.</p> <p>2. Het betreft een zomerwoning die wel in het vigerende bestemmingsplan staat, maar niet in het voorontwerp. Graag toevoegen en verzoek om kubieke meters bij het huis te voegen om verrommeling van het landschap teniet te doen.</p> <p>3+4. Zijn twee agrarische percelen die als bos zijn ingetekend.</p> <p>5. Betreft een verlaten terrein. Insprekers stellen voor de bedrijfsbestemming op te heffen. Ligging binnen de EHS, herstel bosgebied of een andere landelijke bestemming zou verstandig zijn. Graag in overleg met bewoners.</p> <p>6. Betreft een voormalig zanddepot dat grotendeels is ingezaaid als bos, danwel op natuurlijke wijze is gevormd tot bos. Nu bestemd als agrarisch, maar een natuurlijke bestemming zou op zijn plaats zijn.</p>	<p>1. De uitbreidingsregeling is zodanig opgezet dat woningen naar verhouding kunnen worden uitgebreid waarbij steeds sprake is van een ondergeschikte uitbouw. De oppervlakteregeling garandeert deze ondergeschiktheid. Het is naar mening van de gemeente juist een waarborg voor instandhouding van het karakter van de hoofdmassa. Het bestemmingsplan is wel aangepast op dit onderdeel. De woningen kleiner dan 600 m3 mogen uitbreiden tot 600 m3. Tussen 600 en 750 m3 mogen 15 % uitbreiden tot maximaal 750 m3 en grotere woningen kunnen niet verder uitbreiden.</p> <p>2. De recreatiewoning zal conform het vigerende plan worden overgenomen. De bouwregels omtrent de bouwhoogtes en de oppervlak zijn zodanig opgesteld dat "verrommeling" tegen gegaan wordt.</p> <p>3 + 4. De beide percelen zullen, conform de vigerende bestemming, van de bestemming AW worden voorzien</p> <p>5. Het verlaten bedrijfsterrein is in het voorontwerp voorzien van een woonbestemming en een deel als agrarische bestemming. In het ontwerp wordt de bestemming echter weer een Bedrijfsbestemming. Achterliggende gedachte is niet dat de bedrijfsactiviteiten weer opgepakt worden maar om de gewenst maatwerk te leveren wat betreft een ander gebruik. Er zijn verschillende scenario's denkbaar zoals compensatieterrein voor natuur of bos of zoals in het voorontwerp aangegeven een woonbestemming. Dit maatwerk kan niet in het kader van dit bestemmingsplan geleverd worden. Vandaar wordt (vooreerst) volstaan met de bestaande situatie.</p> <p>6. Met deze opmerking kan in principe worden ingestemd. Ligging in de EHS met aanduiding EVZ geeft aan dat omvorming naar natuur in de rede ligt. Echter geldt hier hetzelfde dan voor het bedrijventerrein. Gemeente wil de mogelijkheid het terrein als compensatieterrein te gebruiken openhouden. Ook kan men alleen zo de natuurontwikkeling sturen en met hulp van onderhoud of herstelplannen natuurdoelen vastleggen. Op termijn zal dan het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast worden maar niet in het kader van het Ontwerp bestemmingsplan.</p>	Divers / Overig
Nr. 390 - Scheggedijk 102	Almen	Scheggedijk 102/104	Almen	<p>Inspreker constateert dat voor perceel 104 onlangs een bouwvergunning voor een schuur is afgegeven die nu niet compleet op de ondergrond staat en ook buiten de bestemming valt. Verder vraagt inspreker zich af of de openbare weg naar Scheggedijk 100 niet als weg moet worden aangegeven. Ook is de vraag of de uitbreiding van de paardenstal aan de kanaalzijde, die in het verleden vanwege de ecologie niet mogelijk was, nu wel mogelijk is.</p>	<p>Volgens gemeente staan de opstallen allemaal in de woonbestemming. Alle gebouwen zijn binnen de bestemmingsvlak (wonen) gesitueerd. Wat betreft de paardenstal kan deze niet uitgebreid worden omdat de bestemming Wonen alleen 75m² aan bijgebouwen toelaat en de stal zelf al een omvang van 85m² heeft. Samen met de m² van de overige bijgebouwen is de toegelaten oppervlak voor bijgebouwen voor nr. 102/104 al overschreden. De huidige grote mag wel gehandhaafd blijven.</p>	
Nr. 354 - Scheggedijk 27	Almen	Scheggedijk 25	Almen	<p>Inspreker verzoekt een woonbestemming toe te kennen aan Scheggedijk 25.</p>	<p>Er is niets over plannen omtrent de Scheggedijk 25 bekend bij de gemeente. Er is op dit moment geen gebouw met huisnummer 25 aan de Scheggedijk te vinden. De gronden tussen nummer 27 en 23 zijn in gebruik als weiland en of tuin. De bestemming Agrarisch blijft gehandhaafd.</p>	Wonen
Nr. 28 - Scheggedijk 49	Almen	Scheggedijk 49	Almen	<p>Rietdekkersbedrijf aanwezig.</p>	<p>Beantwoording zie inspraakreactie nr. 186.</p>	Bedrijf
Nr. 186 - Scheggedijk 49	Almen	Scheggedijk 49	Almen	<p>Inspreker wenst dat de opgelegde woonbestemming gewijzigd wordt naar bedrijfsbestemming i.v.m. zijn rietdekkersbedrijf. In bijlage tekening bedrijfsgebouwen.</p>	<p>Het plan zal op dit punt worden aangepast. Alle rietdekkersbedrijven hebben in dit bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ambachtelijk'.</p>	Bedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 194 - Schepenstraat 62a	Rotterdam	Elzerdijk 36	Lochem	Dit perceel is altijd bos geweest en wordt in het nieuwe bestemmingsplan als recreatiegrond benoemd. Op dit stuk bosgrond plant inspreker momenteel de bouw van een nieuw huisje. Hiervoor wil inspreker een bouwvergunning aanvragen. Kan inspreker uit gaan van 75 m2 van de gestelde 100m2? En welke eisen worden gesteld voor dit perceel? Kan inspreker uit gaan van permanente bewoning. Blijft de kartbaan op de Elzerdijk behouden?	Bij nader inzien is besloten om de recreatiewoningen aan de Elzerdijk/Dortherdijk specifiek te bestemmen, zoals de vigerende regeling. Bestaand bos krijgt de bosbestemming om het karakter van recreatiewoningen in het bos te handhaven. In de huidige regeling wordt onderscheid gemaakt tussen recreatiewoningen die nu kleiner of groter zijn dan 75 m2. Van de woningen groter dan 75 m2 zal de omvang mogen worden gehandhaafd maar niet worden uitgebreid. Daarvan valt de omvang onder het overgangsrecht. Dit komt overeen met het provinciale beleid. Dit betekent dat de recreatiewoning van inspreker niet zal kunnen worden uitgebreid. Evenmin behoort permanente bewoningen tot de mogelijkheden. De reden is met name dat recreatiewoningen behoren bij het regionale bestand aan recreatiewoningen en -mogelijkheden. Permanente bewoning onttrekt de woning aan het regionale aanbod. Als dit op grotere schaal gebeurt, ontstaat er een grotere vraag aan nieuwe recreatiewoningen, waarmee het buitengebied verder wordt belast. Zie ook de algemene beantwoording over dit thema. Tot slot de vraag over de Kartbaan. Deze blijft bestaan en is positief bestemd.	Recreatiewoningen
Nr. 137 - Schepersweg 26	Harfsen	Schepersweg 26	Harfsen	Insprekers verzoeken de mogelijkheid voor permanente bewoning van onze recreatiewoning aan Schepersweg 26.	In beginsel zijn geen nieuwe burgerwoningen in het buitengebied toegestaan. Het omzetten van een recreatiewoning naar de woonbestemming behoort daarom niet tot de mogelijkheden. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend. Verwezen wordt ook naar de algemeen beantwoording over dit thema (recreatiewoning).	Recreatiewoningen
Nr. 258 - Schepersweg 4	Harfsen	Schepersweg 4	Harfsen	Inspreker wil het bouwvlak graag veranderd zien zoals aangegeven op bijgevoegd kaartje (zwarte stippellijn).	Inspreker heeft geen bouwvlak maar een bestemmingsvlak (wonen). Deze is gebaseerd op de perceelsgrenzen van perceel 996 die op het luchtfoto duidelijk als woonperceel (gebouwen en tuin) van inspreker herkenbaar is. De gewenste aanpassing zal de gronden die nu in agrarisch gebruik zijn en ook de bestemming agrarisch hebben, naar wonen omzetten. Dat is echter niet de bedoeling. Aanvraag kan niet gehonoreerd worden.	Wonen
Nr. 278 - Schepersweg 5	Harfsen	Schepersweg 5	Harfsen	Bedrijf van inspreker moet verder uitbreiden omdat de overslag van dieren veterinaire en voor dierenwelzijn steeds moeilijker gemaakt wordt. De bloktijden worden door de VWA steeds strenger gecontroleerd. Om die reden moet het bouwvlak vergroot worden, omdat de nieuw te bouwen hal helemaal los moet staan van de bestaande gebouwen, doormiddel van een gesloten afscheiding.	Het bedrijf heeft de bestemming 'Bedrijf' gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gebiedsgebonden'. Binnen het bouwvlak mag de bestaande oppervlakte van de bedrijfsgebouwen nog 40% worden uitgebreid. Op het bouwvlak is nog de nodige ruimte aanwezig voor uitbreiding.	Bedrijf
Nr. 93 - Scheuterdijk 7	Eefde	Scheuterdijk 7	Eefde	Pand Scheuterdijk 7+7' heeft bestemming voor 1 woning. Er zijn echter 2 woningen aanwezig. Inspreker betaalt al jaren belasting voor 2 woningen.	In het vigerend bestemmingsplan is er ook maar 1 woning vergund. Woningssplitsing is op grond van bestaand en nieuw bestemmingsplan niet toegestaan. Het pand en het perceel zijn bovendien niet zo groot dat een dubbele woonbestemming gerechtvaardigd is. Wel kan een ontheffing worden verleend door B&W in het kader van mantelzorg waarbij een deel van de woning voor een tweede wooneenheid wordt ingericht. De dubbele bewoning is wellicht de feitelijke situatie, maar er is nooit vergunning verleend voor twee woningen. De WOZ problematiek kent haar eigen regiem en die problematiek valt buiten dit bestemmingsplan.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 33 - Schoneveldijk 7a	Barchem	Soerinkweg	Barchem	<p>Inspreker heeft namens twee ruiterverenigingen een verzoek ingediend rekening te houden met hun uitbreidingswensen. Het betreft het terrein nabij de Soerinkweg, kadastraal bekend gemeente Lochem Sectie M nummers 207, 208 en 209.</p> <p>In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming 'Sport' zonder aanduiding. Dit geeft de mogelijkheid voor een uitbreiding van max. 10% en een nokhoogte van max. 7 meter. De wensen zijn om een manege te bouwen met een opp. van 1.250 m2 en een nokhoogte van 12 meter. Het verzoek is om het bestemmingsplan zo aan te passen dat de bouw van de manege mogelijk is. Tot op heden werd gebruik gemaakt van manege de Heksenlaak, hiermee kan echter geen overeenstemming worden bereikt.</p>	<p>Het perceel van de ruitervereniging is gelegen binnen het stuwwallandschap van de Lochemseberg en wordt omringd door bospercelen. Met nieuwe bebouwing en intensivering van activiteiten dient in deze omgeving zeer zorgvuldig te worden afgewogen. De vigerende bestemming is Rh (hippische doeleinden) en staat 800m2 bebouwing en een bouwhoogte van 8 meter toe. Gezien de kwetsbare omgeving, met zijn zandwegen en bossen, en de beperkte omvang van het perceel wordt vastgehouden aan deze omvang. Een grotere omvang zou een groter publiek en dus ook meer verkeer genereren en meer parkeer gelegenheid vergen.</p> <p>De aanduiding manege is gehanteerd voor de bestaande maneges in het buitengebied, Het bestemmingsplan zal om die reden als volgt worden aangepast. Op de plankaart wordt de aanduiding manege opgenomen. Het toekennen van de aanduiding manege impliceert dat het bestaande gebouw met 10 % mag worden uitgebreid. Een uitbreiding van een kleine manege tot 800 m2 is volgens de planregels altijd mogelijk.</p>	Sport
Nr. 187 - Schonevelsdijk 24	Barchem	Schonevelsdijk 24	Barchem	<p>Het perceel van inspreker bleek op de plankaart een W te hebben.</p> <p>Na aanleiding van het bestemmingsplan heeft inspreker een aantal vragen.</p> <p>1a. Bijgebouwen: mag er een overkappinggemaakt worden voor motorvoertuigen?</p> <p>1b. Mogen bijgebouwen gebruikt worden voor beroep aan huis en eventueel uitgebreid worden?</p> <p>2. in art 17.1.a en 17.3.a over woningsplitsing. Bij een eerdere gelegenheid is geïnformeerd en verteld dat het achterhuis verbouwd mocht worden ondanks de afstand van 250 met de burens (geureenheid). Als deze artikelen gelezen moeten worden zoals ze er staan, is dit schrijven een bezwaar tegen het nieuwe bestemmingsplan voor mijn perceel.</p>	<p>Perceel van inspreker betreft een voormalig agrarisch bedrijf die in het BP van 1992 nog een agrarisch bouwblok had. Echter er is geen agrarisch activiteit herkenbaar en er ligt ook geen milieuvergunning op het perceel. Wonen is dus de juiste bestemming voor het perceel.</p> <p>Wat betreft de bijgebouwen. Inspreker heeft rond 250m2 aan bijgebouwen op zijn gronden staan. Die mogen gehandhaafd of in dezelfde omvang teruggebouwd worden maar niet uitgebreid worden. Overkappingen worden gerekend tot de bouwwerken geen gebouwen zijnde, zie de planregels onder 17.2.3. Zoals in de regels beschreven mag de omvang van bijgebouwen en overkappingen niet meer dan 75m2 bedragen. Inspreker heeft dus geen mogelijkheid een nieuwe overkapping op te richten.</p> <p>Bijgebouwen mogen worden gebruikt voor het beroep aan huis, zij het beperkt tot maximaal 100 m2 (of 25% van de oppervlakte van gebouwen).</p> <p>Vergunde situaties, die niet passen binnen de bepalingen van het bestemmingsplan, vallen onder het overgangsrecht. Indien dat het geval is kan dit gebruik worden voortgezet. Nieuwe situaties en aanvragen dienen te voldoen aan de regels van het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.</p>	Wonen
Nr. 228 - Schonevelsdijk 7a	Barchem	Soerinkweg	Barchem	<p>Namens L.R De Bergruiters & P.C De Barchruiters</p> <p>L.R De Bergruiters & P.C De Barchruiters zijn gezamenlijk eigenaar van het terrein aan de Soerinkweg onder Barchem (percelen M207, 208, 209). Op het terrein staan opstallen, tezamen groot 1.86.20 hectare. Op deze percelen rust de bestemming RH, Hippische doeleinde met de bouwmogelijkheid van 800 m2 en 8 meter hoog. In het voorontwerp wordt het terrein van insprekers aangeduid met S (sport). Insprekers vinden dit een te eng begrip en willen graag de extra aanduiding MA (manege). Deze extra aanduiding staat ook vermeld bij de locatie aan de Verwoldseweg in Laren van de Sint Steffenrijders.</p>	<p>Zie beantwoording reactie nr. 33.</p>	Sport

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 14 - Schoolstraat 10a	Bathmen	Dortherweg 33	Epse	Het perceel heeft de bestemming 'Wonen' en bevindt zich binnen een ecologische verbingszone. Inspreker wil het als hobbyboer gebruiken met enkele koeien, schapen, geiten ed. Voor realisatie is stalling van enkele landbouwmachines vereist. Het BP biedt binnen de bestemming Wonen ruimte voor 75m2 bijgebouw. Deze ruimte is in pandig gerealiseerd en daardoor niet geschikt voor stalling van de machines. Daarom het verzoek voor het plaatsen van een schuur (150m2) voor landbouwdoeleinden.	Nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is eveneens uitgesloten. Hobbymatig houden van dieren vereist in beginsel geen landbouwwerktuigenloods en dient binnen de regels van de woonbestemming te blijven. Er is geen nieuwbouw van 150 m2 bijgebouw mogelijk binnen de woonbestemming. Het plan zal niet worden aangepast.	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 34 - Schoolstraat 10a	Bathmen	Veerweg 17	Gorssel	Inspreker heeft behoefte aan schuurruimte. Momenteel heeft het perceel een agrarische bestemming die de bouw van een schuur niet mogelijk maakt. Inspreker gebruikt de grond net als omringende bewoners voor tuin en wonen. De omringende grond is wel gewijzigd in 'Wonen'. Het verzoek is om het perceel als Wonen te bestemmen, waardoor het bouwen van de schuur mogelijk wordt.	De woning van reclamant staat in een smalle hoek tussen twee wegen. Binnen de woonbestemming is inderdaad geen ruimte voor een vrijstaande schuur voorhanden. Om ruimte aan een, binnen de bouwregels passende, schuur te bieden zal het woonvlak in noordelijke richting enigszins worden uitgebreid. Resterende gronden zullen echter de agrarische bestemming behouden om concentratie van bebouwing te waarborgen.	Wonen
Nr. 32 - Schuppert 4	Barchem	Schuppert 4	Barchem	Inspreker heeft op 16-01-09 is een verzoek ingediend (kenmerk 2009-000575) waarmee geen rekening gehouden is in het voorontwerp. Ook is er geen reactie van de gemeente ontvangen. Het verzoek betreft uitbreiding van het bouwvlak van het melkveebedrijf. Inspreker is voornemens een nieuwe stal met bijhorende voeropslag te bouwen. Voorgesteld wordt om het bouwvlak uit te breiden aan de overzijde van de weg. De gronden achter de huidige stallen zijn niet geschikt om te bouwen ivm grondslag en verval. Het bedrijf wil uitbreiden tot 130 melkkoeien. Ivm met gewenste dierenwelzijn (ruimere huisvesting) wordt een verdubbeling van stalcapaciteit nodig geacht. Ook zal voor extra voeropslag ruimte moeten zijn. Een uitbreiding tot 1,5 hectare is gewenst.	Het melkveebedrijf is gelegen in Verwevingsgebied alwaar grondgebonden agrarische bedrijven in beginsel kunnen groeien tot maximaal 2,5 hectare. Het bouwvlak kan niet worden uitgebreid in zuidelijke richting omdat dit lager ligt, natter is en bovendien valt binnen de Beschermingszone Natte Natuur (Voorontwerp bestemmingsplan). Uitbreiding in noordelijke richting aan de overzijde van de weg ligt in de reden. De problematiek van het bedrijf wordt onderkend. Voorstel is om aan de noordzijde van de weg een gekoppeld bouwvlak toe te kennen, onder voorwaarde van landschappelijke inpassing. Op grond van het concrete bouwplan en inrichtingsplan kan het bestemmingsplan worden aangepast.	Bouwkavel
Nr. 92 - Schuppert 4	Barchem	Schuppert 4	Barchem	Inspreker heeft een melkveebedrijf aan de Schuppert 4. Om inkomsten uit het bedrijf te blijven halen, is het noodzakelijk deze te blijven ontwikkelen. Het huidige bouwblok is volledig benut door het melkveebedrijf. Een nieuwe stal is noodzakelijk. Door de slechte grond kwaliteit achter het huidige perceel is het onmogelijk hier een stal te bouwen. Inspreker ziet graag de uitbreiding van het bouwblok aan de overzijde van de openbare weg (de Schuppert). Dit is tevens gunstiger voor het weiden van de melkkoeien. Ook zal er vergroting van voeropslag nodig zijn. Inspreker verzoekt de gemeente om een vergroting van het bouwblok volgens de bijgevoegde tekening.	zie beantwoording nr. 32	Bouwkavel
Nr. 268 - Schurinklaan 49	Eefde	Dortherdijk	Eefde	In de huidige situatie valt de schuur onder het overgangsrecht: inspreker verzoekt deze te bestemmen als schuur/ werktuigenberging. Het perceel is aangekocht in 2008 en inspreker heeft een melkveebedrijf aan de Schurinklaan 49. De gronden die bewerkt worden met gras, maïs en suikerbieten liggen bijna allemaal aan de Dortherdijk. Voor de bewerking is het zeer efficiënt, maar ook veilig om de werktuigen ter plekke te kunnen stallen/bergen.	In artikel 3.2 staat vermeld dat bestaande veldschuren in de huidige omvang gehandhaafd mogen worden. Dit geldt ook voor de veldschuur van inspreker. Wel zal de pankaart zodanig aangepast worden dat de schuur van de bestemming bos in agrarisch wijzigt. Het wordt niet nodig geacht de schuur nog extra aan te duiden.	Divers / Overig
Nr. 305 - Slootdijk 18	Ruurlo	Landgoed Verwolde	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraak reactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Natuur / Landschap

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 303 - Slotmansweg 5	Nijverdal	Dokterdijk 2	Barchem	<p>De vereniging van eigenaren (als belanghebbende) constateert dat ze niet zoals vermeld op pg.7 van de inleiding 1.1 zijn uitgenodigd zijn om hun wensen kenbaar te maken en overleg over het bestemmingsplan te voeren.</p> <p>In punt 6.5.6 pg.124 wordt onder bedrijfsmatige exploitatie vermeldt dat alleen het buitencentrum Ruighenrode een uitzondering is. Aan deze uitzondering dient De Wakel toegevoegd worden omdat de woningen hier in particulier eigendom zijn en niet voor de verhuurmarkt beschikbaar zijn.</p> <p>Pg. 135 art 11 recreatie - De hanteerde formule 'specifieke vorm van recreatie - zonder bedrijfsmatige exploitatie' is ook op bungalowpark De Wakel van toepassing en dient eveneens als uitzondering op de regel te worden vermeld.</p> <p>Planregels artikel 12.2.5 - pg 67 - in het overzicht van terreinen voor verblijfsrecreatie staat Bungalowpark De Wakel ten onrechte niet vermeld.</p> <p>Plankaart - De aanduiding 'vr' houdt in dat de Wakel bedrijfsmatig moet worden exploiteert. Hier is bij de Wakel geen sprake van omdat het particuliere eigenaren betreft en het park bovendien te klein is voor rendabele bedrijfsmatige exploitatie.</p>	<p>Vanwege de lange en zeer specifieke voorgeschiedenis worden de Witte Berken en de Wakel niet meegenomen in het buitengebiedplan, maar wordt daarvoor een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld. Insprekers kunnen hun zienswijzen op dat afzonderlijke plan te zijner tijd naar voren brengen en krijgen daarvan ook tijdig bericht.</p>	Recreatie ondernemers
Nr. 291 - Sluitdijk 4	Lochem	Sluitdijk 4	Lochem	<p>Inspreker verzoekt om de bestaande rechten vanuit het huidige bestemmingsplan dienen te behouden; zoals woonruimte - beheerderswoning.</p> <p>Inspreker vraagt de volgende ruimtes voor bebouwing mee te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Twee toiletgebouwen in de baan - Extra overkapping drivingrange - Uitbreiding clubhuis - Uitbreiding kunstmestopslag - Uitbreiding verblijfslokaal greenkeepers/werkplaats. 	<p>In de planregels zullen de vigerende mogelijkheden voor een bedrijfswoning worden opgenomen.</p> <p>Wat betreft de gewenste uitbreiding van de bebouwing (clubhuis, kunstmestopslag en verblijfslokaal/werkplaats, overkappingen en toiletten) zal moeten worden voldaan aan de regeling dat maximaal 10% van de huidige omvang mag worden uitgebreid. Voor het golfclub zijn dat ca. 1725m² aan bestaand gebouwen dus 172m² aan uitbreiding. Omdat het uitbreidingspercentage voor alle sportterreinen in het buitengebied geldt kan het niet zomaar verhoogt worden.</p> <p>De uitbreiding mag echter ook in een apart gebouw gerealiseerd worden zodat bv. de mestopslag en de nieuwe drivingrange wel gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>In de reactie is niet aangegeven of er al concrete plannen zijn wat betreft de omvang van de uitbreiding. In de bijlage is er een uitbreidingszone aangegeven die de uitbreidingsmogelijkheden wel ruim overstijgt. Mochten de plannen zijn uitgekristalliseerd en boven de uitbreidingsmogelijkheden liggen kan als de gemeenteraad hiermee instemt een aparte procedure worden gestart.</p> <p>Tevens is geregeld dat de bestaande bebouwing en gebruik kunnen worden gehandhaafd. Daarmee wordt recht gedaan aan de bestaande rechten.</p>	Sport

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 229 - Sportparkweg 1	Laren	Sportparkweg 1	Laren	<p>Het perceel van inspreker is veranderd van de bestemming agrarische doeleinden met bouwperceel in de bestemming Wonen (W).</p> <p>Om agrarische activiteiten te ontplooiën, waar op het perceel wel ruimte voor is, moet de agrarische bestemming wel behouden worden. Het is een plicht de bestaande functie positief te bestemmen.</p> <p>Op pagina 54 wordt gesteld dat functieveranderingen de bedrijfsontwikkeling van de agrarische bedrijven in de omgeving niet mag belemmeren. Met de bestemming Wonen kunnen bedrijfsgebouwen worden gesloopt en vervangen worden door een burgerwoning. Dit kan een belemmering zijn voor de bedrijfsvoering van de buurman.</p> <p>De gebouwen van inspreker zijn aangemerkt als te beschermen karakteristieke gebouwen op het bestemmingsplankaart uit 1987. Sloop ligt echter meer voor de hand met bestemming Wonen. Bovendien wil de buurman van inspreker zijn gebouwen en perceel uitbreiden. De spanning tussen burgerwoning en een groot agrarisch bedrijf wordt dan onnodig vergroot. Verzocht wordt dus om de bestemming Wonen te herzien.</p>	Beantwoording zie reactie nummer 289.	Wonen
Nr. 289 - Sportparkweg 1	Laren	Sportparkweg 1	Laren	<p>In de huidige situatie heeft het perceel van inspreker de bestemming agrarische doeleinden met bouwperceel. Nu is dat de bestemming Wonen geworden. Inspreker heeft hier bezwaar tegen, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het perceel draagt qua grondoppervlakte voldoende mogelijkheden om agrarische activiteiten te ontplooiën. Dit is ook in overeenstemming met het beginsel dat een plicht is tot het positief bestemmen van de bestaande functie. - Op p. 54 in de planvoorschriften wordt gesteld dat functieveranderingen de bedrijfsontwikkeling van de agrarische bedrijven in de omgeving niet mag belemmeren, maar de buurman van inspreker, H.J. Meuleman, heeft hier wel last van, omdat de bouw van een burgerwoning op mijn perceel nadelig voor hem kan zijn. - Men wil in de gemeente Lochem karakteristieke panden liever behouden dan slopen. De gebouwen van inspreker zijn aangeduid als te beschermen karakteristieke gebouwen. Met de bestemming Wonen worden de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsgebouwen veel beperkter en ligt sloop voor de hand. - De buurman van inspreker heeft plannen voor een aanzienlijke uitbreiding van het bouwperceel en de bebouwing. Zijn bouwperceel ligt op +/- 20 meter van mijn bouwperceel. De afstand tot de woning van inspreker bedraagt +/-40 meter. 	<p>De gemeente kent alleen een agrarisch bouwperceel toe indien sprake is van agrarische activiteiten. Op de gronden van inspreker is dit niet het geval, en om die reden is in overeenstemming met het bestaande gebruik de woonbestemming toegekend.</p> <p>De reden van inspreker dat sloop van karakteristieke bebouwing in de bestemming wonen eerder in aanmerking komt dan binnen de bestemming Agrarisch is niet correct. De beschermingsstatus is in beide gevallen gelijk. In beide situaties kan mogelijkerwijs gebruik worden gemaakt van de regeling functie verandering agrarische bebouwing.</p> <p>Wat de bedrijfsvoering van de buurman betreft wordt op de inspraakreactie nr. 277 verwezen. De betreffende bouwperceel van de buurman is enigszins aangepast.</p>	Bouwperceel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 277 - Sportparkweg 3	Laren	Sportparkweg 1 & 3	Laren	<p>1. Sportparkweg 1: deze is nu ingetekend als niet agrarisch bouwperceel (W). Gaarne behoud van de agrarische bestemming, in verband met de afstand van bedrijf van inspreker.</p> <p>2. Sportparkweg 3: inspreker vraagt om vergroting van bouwkaavel, nu gepland op +/- 1,6 ha, naar 2 ha richting het Noordwesten met geel gearceerd op de bijlage.</p> <p>3. De gebiedszonering langs de Sportparkweg. Hier zijn wij het niet mee eens, zie bijlage.</p>	<p>Sportparkweg 1: Het is geen agrarische activiteit (geen milieuvergunning) op het perceel zelf dus de woonbestemming is de meest voor de hand liggende bestemming. De milieuvergunning wordt dan ook niet aan de bestemming maar aan het feitelijke gebruik van Sportparkweg 1 getoetst en dat is en blijft in dat geval wonen. De bestemming wordt niet aangepast. Zie ook reactie nr. 289.</p> <p>Sportparkweg 3: Het bouwkaavel wordt aangepast i.v.m. de ligging van de woning Sportparkweg1. De gewenste uitbreiding richting noord westen wordt overgenomen in het Ontwerp bestemmingsplan en daarvoor wordt aan de kant van Sportparkweg 1 een afstand van 50m tot de woning aangehouden. De nieuwe bouwkaavel heeft nu een grote van 1,9 ha.</p> <p>De gebiedszoneringen zijn overgenomen uit het LOP voor de gemeente Lochem. De aanduiding geeft aan welk landschapstype aanwezig is en wordt niet aangepast. Bovendien belemmert de aanduiding inspreker of andere agrariërs niet in de reguliere uitoefening van het agrarisch bedrijf.</p>	Bouwkaavel
Nr. 362 - Startdijk 11	Eefde	Startdijk 11	Eefde	<p>Kleinschalige nevenactiviteiten art. 3.5.2. Deugdelijk Rapport waarom niet toegestaan.</p> <p>Verder wil de inspreker een wagenloods bouwen zoals op de kaart is aangegeven. Inspreker heeft sinds 1,5 jaar een 'rijdende slagerswinkel' wekelijks op 6 markten. Hiervoor is een schuur nodig voor opslag (zie kaart). Deze verbreding is noodzakelijk omdat een intensieve veehouderij niet is toegestaan.</p>	<p>Conform de huidige stand van de wetenschap dient langdurig verblijf van kinderen onder de straling van een hoogspanningsleiding te worden voorkomen in verband met mogelijke gezondheidseffecten. Daarbij gaat het niet om dagrecreatieve activiteiten, maar echt om structureel en langdurig verblijf, zoals kinderopvang waar de kinderen meer dagen per week gedurende 8 uren op een dag onder de leidingen verblijven.</p> <p>Het bouwperceel zal worden aangepast conform het verzoek.</p>	Bouwkaavel
Nr. 135 - Stijne van Sallandstraat 81	Diepenveen	Reeverweg 31	Harfsen	<p>De recreatiewoning van de inspreker is bestemd als wonen .</p> <p>Hiervoor geldt een maximale uitbreiding van 15%. Dit is in dit geval (opp. Woning 40 m²) slechts 6 m². Dit geeft een onredelijk verschil met voormalige recreatie woningen van bijvoorbeeld 100 m².</p> <p>Tevens geldt voor een nieuw te bouwen woning een max inhoud van 750 m³, wat neer komt op een opp. van 150 tot 200 m². Ons voorstel is om de bouwregels in art 17 aan te passen zodat voormalige recreatiewoningen tot max. 350 c.q. 400 m³ mogen worden vergroot.</p>	<p>Als de recreatiewoning van inspreker als wonen bestemd is, is dat helaas per abuis gebeurd. De goede bestemming moet Recreatiewoning zijn. Hier heeft men ook het recht tot 75m² uit te breiden wat voor inspreker bijna een verdubbeling van oppervlak zou zijn. De regels voor wonen worden dan ook niet aangepast.</p>	Recreatiewoningen
Nr. 230 - Stuwijk 2	Barchem	Stuwijk 2	Barchem	<p>Op deze locatie is sprake van een agrarisch grondgebonden rundveebedrijf. Binnen het plan worden alleen zaken binnen de gemeente Lochem genoemd. Hier is sprake van het Landgoed de Wildenborch, dat dezelfde beschermde status heeft als Natura 2000. Dit landgoed belemmert inspreker in de ontwikkeling van zijn bedrijf en inspreker zal waarschijnlijk geen volledig inkomen meer uit het bedrijf kunnen halen. Daarom wordt verzocht om naast de bestemming agrarisch bedrijf de bestemming opslag/caravanstalling op het perceel van inspreker te plaatsen.</p>	<p>De gemeente Lochem kan logischerwijs geen uitspraken doen over de bestemmingen van de buurgemeente. De gevraagde caravanstalling kan als nevenfunctie binnen de bestaande agrarische bouwkaavel, in de bestaande opstallen plaatsvinden, tot maximaal 250 m².</p>	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 140 - Tobbert 6	Barchem	Tobbert 6	Barchem	<p>Verzocht om een uitbreiding bouwperceel aan de zijkant van de stal (zie kaartje).</p>	<p>Het toegekende bouwvlak is ca. 1,2 hectare groot en biedt voldoende ruimte voor uitbreiding van gebouwen. De gevraagde uitbreiding van het bouwvlak dient middels concrete plannen te worden gemotiveerd. Dit kan dan middels een binnenplanse wijziging voor vormverandering worden geëffectueerd. Een andere optie is het verbreden van het bouwvlak en deze uitbreiding compenseren in de diepte. In dat geval kan naast bestaande schuur/stal eventueel nieuw worden gebouwd. Vooreerst wordt de bouwkaavel niet aangepast.</p>	Bouwkaavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 132 - t'Overlaar 1	Barchem	t' Overlaar 1	Barchem	Inspreker wil graag de bestemming 'agrarisch' houden. Het bouwperceel mag wel kleiner dan voorheen.	De bestemming wordt aangepast naar agraris met bouwvlak. Inspreker heeft wel een vigerende milieuvergunning voor zijn bedrijf.	Divers / Overig
Nr. 58 - Tunnelweg 4	Laren	Tunnelweg 4	Laren	Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen. Graag het gedeelte langs de beek (zuidzijde) verplaatsen naar de oostkant van het bouwperceel ivm waterschap. (zie luchtfoto)	In beginsel is de omvang van het bouwvlak voldoende ruim voor realisering van eventuele uitbreidingsplannen. Inspreker heeft wel een punt als hij op de nabijheid van de beek wijst. Aan een verbreding van het bouwvlak langs het beek zoals voorgesteld kan geen medewerking worden verleend omdat het uit landschappelijk oogpunt onwenselijk is. De bouwvlak is echter iets aangepast. Langs de beek is een strook afgehaald. Deze is zowel aan de westelijke als noordelijke zijde bijgekomen. Het totaal oppervlak van ca. 1,5 ha blijft gehandhaafd.	Bouwvlak
Nr. 207 - Tunnelweg 6	Laren	Tunnelweg 6	Laren	In het vigerende BP is de status W3 toegekend, met bijgebouwen toegestaan tot 150m2. en is als zodanig gekocht in 2005. In het voorontwerp BP lijkt het aantal m2 bijgebouwen voor onze situatie terug gebracht tot 75m2. Worden de reeds toegekende rechten gerespecteerd?	De bestemming Wonen laat enerzijds bijgebouwen toe tot 75 m2. Daarnaast vallen grotere bijgebouwen onder het overgangsrecht. Dit betekent dat deze bijgebouwen mogen blijven staan en bij calamiteit mogen worden herbouwd. De genoemde W3 bestemming van de voormalige gemeente Lochem is gelegd op voormalige agrarische bouwkvelds, waar geen sprake meer was van agrarische bedrijven, wel van relatief veel opstallen en nog hobbymatig vee werd gehouden. In het nieuwe bestemmingsplan is daarvoor, naar aanleiding van de inspraak en overleg, een ontheffing opgenomen. Voormalige agrarische bedrijven die ooit overgegaan zijn naar wonen mogen 150 m2 bijbouw nieuw bouwen of herbouwen, indien de rest boven de 150 m2 wordt gecomoveerd. Daarmee worden de vigerende rechten gehandhaafd.	Wonen
Nr. 190 - Twikkelerlaan 6	Delden	Landgoed Nettelhorst	Lochem	Enkele zaken die niet goed zijn weergegeven in het voorontwerp bestemmingsplan 1. Diverse singels en bosjes zijn niet aangegeven op de plankaart, zie bijgevoegde kaart. 2. Graag zien wij ook op landgoed Nettelhorst een dubbelbestemming. Hieronder zouden wij het bouwhuis met voorplein en schuur onder willen laten vallen i.p.v. 'Wonen'. 3. De ruïne van huize Nettelhorst is als tuin op de plankaart gezet. Is dat juist? 4. Deel van de gracht is niet als water bestemd. Wij willen deze komend jaar uitbaggeren waardoor deze weer zichtbaar wordt. (zie kaart) 5. De watergang van de Berkel richting Nettelhorst staat niet op de plankaart. Is ook onderdeel van het oude grachtenstelsel. (zie kaart)	1. Enkele boschages zijn per abuis niet bestemd, dit wordt gecorrigeerd. Singels (bomenlanen) worden niet specifiek bestemd maar vallen meestal binnen de bestemming Agrarisch/ Verkeer op grond waarvan deze zijn beschermd. 2. De gemeente heeft besloten wel een dubbelbestemming te geven, maar zeer beperkt qua omvang. Alleen de directe omgeving van de ruïne en de laan worden voorzien. De onderliggende bestemmingen blijven echter gehandhaafd. 3. Er is geen specifieke bestemming voor ruïne, een bestemming als tuin is een passend alternatief. 4/5. De gracht en watergang zijn niet als water bestemd omdat alleen de hoofdwatgangen en partijen aparte bestemming als water hebben. De overige watergangen zijn gewoon onderdeel van de andere bestemmingen zoals Bos, Natuur of Agrarisch.	Landgoederen
Nr. 131 - Van Borsselelaan 7	Ede	Gerrit Slagmanstraat 8,	Joppe	Inspreker vraagt zich af of het oorspronkelijk bebouwbaar oppervlak wel correct over genomen is in het ontwerp bestemmingsplan? Het lijkt kleiner te zijn. Inspreker heeft voorkeur voor de oorspronkelijke situering i.v.m. vervanging van een schuur.	De vigerende mogelijkheden zijn ruim in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Ook de ligging is niet veranderd. Wat betreft de herbouw van een schuur is er op de kavel voldoende ruimte om ook die situering aan te passen. De (woon)bestemming wordt niet aangepast.	Wonen
Nr. 59 - Van Okeghemlaan 8	Ede	Ossenbeltsdijk 1	Lochem	Witte Berken is niet opgenomen in planregels (blz. 67). Hetzelfde geldt voor De Wakel (Barchem). Hoe verhouden lopende procedures (Witte Berken) zich met BP buitengebied?	Voor De Wakel / Witte Berken loopt een aparte procedure (postzegelplan). Deze wordt tegelijkertijd met het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Lochem ter inzage gelegd. De resultaten van deze procedure zullen ten tijde van de vaststelling overgenomen worden in het plan Buitengebied Lochem. Vooralnog worden de locaties buiten het plan Buitengebied gelaten.	Recreatie ondernemers
Nr. 299 - Varsveldweg 65d	Lichtenvoorde	Joppelaan 81	Joppe	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 138 - Veenweg 2+2a	Lochem	Veenweg 2+2a	Lochem	Woning hoort bij agrarisch bedrijf, graag aanpassen conform inloop 29-10-08. (zie bijlage)	Het bouwvlak zal worden aangepast zoals verzocht.	Bouwkavel inloop
Nr. 139 - Veenweg 3	Lochem	Veenweg 3	Lochem	Betreft een ambthale opmerking en de woonbestemming, zie B'91 bestemt is als W1 (zie kaart).	Het plan is hierop aangepast	Bedrijf
Nr. 150 - Veenweg 7	Lochem	Veenweg 7	Lochem	Op het perceel bevindt zich een handelsonderneming. Insprekers wenst een bedrijfsbestemming.	Het perceel betreft een woonbestemming, zowel in het vigerende plan buitengebied Lochem als in het nieuwe plan. De omvang van de bebouwing en van de bedrijfsactiviteiten rechtvaardigen dit nog steeds. Eventuele bedrijfsactiviteiten zullen binnen de bepalingen ten aanzien van het bedrijf aan huis moeten passen. Het plan zal niet worden aangepast.	Bedrijf
Nr. 145 - Veerweg (gemeentewerf)	Lochem	Veerweg (gemeentewerf)	Lochem	Het betreft een voormalige gemeentewerf. In B'87 bestemt als agrarisch.	Zie inspraakreactie 74.	Divers / Overig
Nr. 74 - Veerweg 18	Gorssel	Veerweg (gemeentewerf)	Gorssel	Het terrein dat bekend staat als de 'Gemeentewerf' is in het voorontwerp bestemd met V-VB. Volgens het huidige bestemmingsplan is dit Agrarisch. Het is onduidelijk wat de aanduiding V-VB in houdt. Wij gaan uit van gemeentewerf, parkeren of opslagterrein. Bewoners van de veerweg willen de huidige bestemming handhaven en gemotoriseerd verkeer op de veerweg zoveel mogelijk beperken, omdat: Een opslag/parkeer terrein past niet in woon- en natuurgebied gelegen in de IJsselvallei, nabij broedplaatsen. De infrastructuur maken het niet geschikt voor de bestemming V-VB. Het verhard zandpad wordt met gemotoriseerd verkeer snel onbegaanbaar en geeft overlast door stof/puin. Er is geen reden voor de wijziging. De Veerweg is doodlopend dus dubbele belasting.	De aanduiding V-VB betekent de bestemming Verkeer en specifiek Verblijfsgebied (VB). Duidelijk is evenwel dat deze aanduiding niet klopt. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van de bestemming Agrarisch, waarin het terrein is verhard en gebruikt als opslagterrein (gemeentewerf). Het terrein is niet meer in gebruik als gemeentewerf. Inmiddels is er meer duidelijkheid over het toekomstige gebruik. Het terrein zal worden gebruikt als zorgtuin met een bebouwing van 30 m2. Het gebouwtje zal gebruikt worden voor kantine/toilet/schuilgelegenheid/opslag handgereedschappen t.b.v. 6 jongeren en 1 begeleider die 3 x per week een dag of dagdeel in de zorgtuin aan het werk zijn. Hiervoor is een specifieke regeling in het bestemmingsplan opgenomen.	Divers / Overig
Nr. 231 - Veerweg 19	Gorssel	Veerweg (gemeentewerf)	Gorssel	De gemeentewerf aan de Veerweg is aangemerkt als (V - VB). V = verkeer, maar de term VB is onduidelijk. Inspreker vraagt toelichting op de gebruikte afkorting en de bestemming van het desbetreffende terrein. Ook wenst inspreker de bestemming Agrarisch te behouden en het gemotoriseerde verkeer over de Veerweg vo veel mogelijk te beperken. Een opslagterrein of parkeerterrein pas niet in een woon- en natuurgebied. Bij een wijziging in de bestemming V-VB zal de intensiteit van gemotoriseerd verkeer toenemen, maar de situatie op de Veerweg is hier niet geschikt voor; het is een woonerf. Het huidige met puin verharde zandpad zal snel onbegaanbaar worden door het verkeer. Omdat het pondje is opgenomen in de nationale wandel- en fietsroute is er veel langzaam verkeer. Dit kan problemen geven in combinatie met het gemotoriseerde verkeer. Bovendien is de veerweg een doodlopende weg, waardoor er dubbele belasting optreedt.	Zie beantwoording nr. 74	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 188 - Veerweg 23	Gorssel	Veerweg 23	Gorssel	Namens Mevr. G. Jonker-Groothedde. Verzoek van 26 juli 2008 tot het bestemmen van een recreatiewoning tot burgerwoning en het herstellen of ontwikkelen van een nabij gelegen opslag terrein die niet meer in gebruik is. De gemeente heeft reeds antwoord gegeven m.b.t. het opslagterrein. Het verzoek om de recreatiewoning te bestemmen als burgerwoning wordt in het voorontwerp behandeld.	De recreatiewoning van inspreker is in de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen als 'zomerverblijf' en dit is in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Lochem overgenomen. Omzetten van recreatiewoningen naar burgerwoningen zou een forse uitbreiding van bebouwing betekenen. Om verdichting in het buitengebied te voorkomen wordt in dit bestemmingsplan de bestemming Recreatiewoningen voor de bestaande recreatiewoningen gehandhaafd. Het plan zal niet worden aangepast. Verwezen wordt ook naar de algemene beantwoording over dit thema.	Recreatiewoningen
Nr. 82 - Veerweg 4	Gorssel	Kozakkenweg 6	Gorssel	De schuur is onder woonbestemming Kozakkenweg 6 gebracht en wordt gebruikt voor het hobbymatig stallen van paarden en machines en als hooiopslag. De schuur dient daarom apart bestemd te worden.	De paardenstallen aan de Kozakkenweg zijn hier sinds jaar en dag. Deze vallen nog onder het bestemmingsplan Elfuursweg-Kozakkenweg. Ze liggen op grond hiervan in de bestemming "Groen" en vallen onder het overgangsrecht. De gemeente heeft nu wel besloten de paardenstallen positief te bestemmen om de stallen tot hun recht te laten komen omdat de stallen in gebruik zijn en een samenhang met de naastgelegen weilanden hebben. Er wordt een begrensd bouwkvavel opgenomen met de aanduiding paardenhouderij.	Divers / Overig
Nr. 191 - Veldijk 2	Laren	Roosdom 7	Laren	Als basis voor het BP is een zonering voor een drietal gebieden aangegeven. Te weten: 'extensiveringgebied', 'verwevinggebied' en 'verwevinggebied met ontwikkelingsmogelijkheid'. Het perceel Roosdom 7, waar intensieve veehouderij is gevestigd, ligt in het 'verwevinggebied'. Hiervoor geldt een max. bouwkvavel van 1 ha. In het BP wordt er een bouwkvavel gegeven van cz. 1,9 ha. Dit is in strijd met de reconstructiewet zoals die door de provincie is vastgelegd. Ook is het vanwege milieu- en leefbaarheidsaspecten (stank en stof) niet mogelijk cq. wenselijk.	zie beantwoording nr. 206	Bouwkvavel
Nr. 357 - Velderweg 6	Harfsen	Velderweg 6	Harfsen	De inspreker verzoekt het agrarische bouwkvavel aan de boskant uit te breiden. Het een en ander is besproken tijdens de inspraakronde in de herfst 2008.	Het bedrijf heeft nog voldoende uitbreidingsmogelijkheid in oostelijke richting. Ten opzichte van de vigerende kavel is al sprake van een vergroting. Een nog verdere vergroting lijkt vooreerst niet nodig. De bouwkvavel blijft gehandhaafd.	Bouwkvavel
Nr. 192 Veldhofstraat 44-46	Gorssel	Veldhofstraat 44-46	Gorssel	namens dhr. en mevr. Weijler: De situatie aan de Veldhofstraat 44-46 is gerealiseerd in de jaren '90 door de vorige eigenaar. Het verzoek dit als gelegaliseerd te beschouwen. Indien voor legalisatie nog actie ondernomen moet worden verneemt inspreker dat graag.	Het is onduidelijk wat inspreker gelegaliseerd wenst te hebben. Nr. 44 is een bijgebouw bij nr. 46. Vroeger was het gebruikt als kantoor e.d. en daarom heeft het een apart huisnummer. Nu is het in gebruik als woondoelende behorende bij nr. 46. Voorontwerp klopt in deze dan ook. Als er plannen zijn om het gebouw als kantoor of iets dergelijks te gebruiken, moet dit onder de bedrijf-aan-huis-regeling gebeuren, en dus mogen maximaal 100m ² gebruikt worden.	Wonen
Nr. 377 - Veldhofstraat 50	Gorssel	Landgoed 't Amelte	N.v.t.	1. Het Bouwkvavel 'bebouwing gemengd' wordt verkleind t.o.v. de bestaande situatie. Zelfs kleiner dan de paardenstal. Inspreker verzoekt de bestaande situatie te handhaven. 2. Het terrein bestemd als AW heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'recreatie'. Inspreker meent dat hier nog 18 recreatiewoningen gebouwd mogen worden. Dit als onderdeel van een groter gebied waarin ook camping Jong Amelte is gelegen. Door dit gebied te bestemmen als AW wordt inspreker geschaad. Het gebied is ingetekend als onderdeel van een groter geheel AW. Het is echter geen deel daarvan en wordt gescheiden door een sloot met singel. Inspreker verzoekt in standhouding van de bestaande situatie.	1. Het bestemmingsoppervlak Gemengd omvat zowel het landhuis als ook de bijgebouwen. Andere gebouwen zijn niet aanwezig. Er is dus geen aanleiding de bestemming uit te bereiden omdat de tuin een eigen bestemming heeft. 2. De gronden met de bestemming Agrarisch met waarden hadden in het geldende bestemmingsplan ook al de bestemming Agrarisch met de bescherming van landschapswaarden. De recreatieterrainen zijn in overleg met de recreatieondernemers begrensd. De recreatiewoningen zijn uiteraard uitsluitend binnen de bestemming Recreatie toegestaan.	Landgoederen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 35 - Verwoldseweg 35	Laren	Verwoldseweg 35	Laren	Het perceel heeft altijd de bestemming 'klein industrie' gehad. Beloofd was dat dit behouden zou blijven. Dit was afgesproken met vertegenwoordigers van de gemeente. Het perceel is in het voorontwerp als 'Wonen' bestemd. Het gebruik is op dit moment in ruste, maar de zoon wil dit in de toekomst overnemen.	In het vigerende plan Buitengebied Lochem heeft de locatie de bestemming W1, wonen dus. Bestemming 'lichte industrie' is niet bekend. Omdat het een bedrijf in ruste betreft en nieuwvestigingen van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied niet wenselijk is, wordt het verzoek niet gehonoreerd. Eventuele bedrijfsactiviteiten dienen te passen in de regels ten aanzien van het beroep of bedrijf aan huis.	Bedrijf
Nr. 143 - Verwoldseweg 37	Laren	Verwoldseweg 37	Laren	Inspreker verzoekt om uitbreiding bestemmingsvlak (zie kaart). Het vlak is volgebouwd en er is geen uitbreidingsmogelijkheid.	Inspreker verzoekt om een uitbreiding in noordelijke richting tot de Boomkampsweg. Hiermee zou, langs de gehele lengte van het perceel, langs de Verwoldseweg één groot bedrijf kunnen worden gesitueerd. Deze uitbreiding wordt als te groot gezien. Het bedrijf is een gebiedsgebonden loonbedrijf en kan alleen binnen de aangegeven bestemming bebouwing uitbreiden.	Bedrijf - Agrarisch Loonbedrijf
Nr. 208 - Verwoldseweg 40	Laren	Verwoldseweg 40	Laren	1. Het perceel is bestemd als wonen, wat overeen komt met het feitelijk gebruik. Echter de verbeelding van de reeds aanwezige paardenbak ontbreekt. Tevens moet er bij de bestemming wonen een passende regeling opgenomen worden voor een dergelijke paardenbak. 2. In artikel 17.1 wordt verwezen naar 15.3 en 15.4 die verder niet voorkomen in de regels.	De paardenbak zal op de verbeelding worden aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch' waar ook de regels voor paardenbakken zijn opgenomen. Zo is geen verlichting toegestaan en mag de hoogte van een omheining niet meer dan 1.50 meter bedragen. De foutieve verwijzing zal worden hersteld.	Wonen
Nr. 296 - Voortstraat 12	Woudenberg	Landgoed Ampsen	N.v.t..	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Landgoederen
Nr. 147 - Vordensebinnenweg 1	Lochem	Vordensebinnenweg 1	Lochem	Het perceel D761 is bestemd als 'Bos'. Dit is onjuist. Deze grond is al lange tijd in gebruik als akkerbouw, evenals de percelen C680 en C681 (zie bijlage)	Opmerking van inspreker is terecht. De bestemming van het perceel zal worden gewijzigd naar Agrarisch met Waarden.	Divers / Overig
Nr. 356 - Vordensebinnenweg 2	Lochem	Vordensebinnenweg 2	Lochem	De inspreker verzoekt een uitbreiding van het bouwperceel conform de tekening.	De bouwkael wordt aangepast, echter niet conform de tekening. De gronden voor kamperen bij de boer vallen i.v.m. een aangepast systematiek, nu grotendeels buiten het bouwvlak omdat niet gewenst is dat de gehele gronden die nu voor kamperen aangeduid zijn, ook bebouwd mogen worden. Het bouwvlak is aan de noordelijke kant wel vergroot conform de wensen.	Bouwkael
Nr. 182 - Vordenseweg 1	Lochem	Vordenseweg 1	Lochem	De gemeente heeft in 2006 aangegeven in principe positief te staan ten opzichte van uitbreiding en ontwikkeling van het bedrijf. Deze dienen te zijner tijd de normale procedures te doorlopen. Waarschijnlijk wil inspreker dat deze uitbreiding wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	Het betreft een bedrijf voor detailhandel en caravanonderhoud. Het is niet duidelijk welk bezwaar inspreker over het Voorontwerp heeft. De gewenste herinrichting van het terrein, zoals in het brief van 14.12.2007 van inspreker voorgesteld, is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Een verdere uitbreiding van het terrein past niet in het gemeentelijke beleid voor het buitengebied en het beleid omtrent de EHS.	Bedrijf
Nr. 374 - Vordenseweg 6	Lochem	Vordenseweg 6	N.v.t..	Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze inspraakreactie separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Recreatie ondernemers
Nr. 373 - Vordenseweg 6-450	Lochem	Vordenseweg 6	N.v.t..	Gezien het aantal opmerkingen, wordt deze inspraakreactie separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is beantwoord in een separaat document.	Recreatie ondernemers
Nr. 149 - Vrochterdijk 2	Barchem	Vrochterdijk 2	Barchem	Inspreker zou graag de agrarische bestemming terug hebben, vanwege de groei van zijn asperge bedrijf (loonbedrijf in wording). Daarnaast zou inspreker graag het bouwvlak verplaatst hebben conform de tekening (bijlage).	Op het perceel lag in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Lochem ('91) een woonbestemming. Nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf/loonbedrijf kan op deze locatie niet worden toegestaan. Aan het verzoek zal geen medewerking worden verleend. De woonbestemming blijft gehandhaafd en eventuele nevenactiviteiten zullen moeten passen binnen de regeling voor beroep/bedrijf aan huis. De omvang van bijgebouwen zal eveneens moeten voldoen aan de bouwregels bij de woonbestemming.	Bouwkael
Nr. 183 - Vrochterdijk 3	Barchem	Vrochterdijk 3	Barchem	Er is geen woonbestemming aangegeven voor Vrochterdijk 3. Gearceerde in bijlage waarschijnlijk huisnummers 3,5 en 7. Nummer 3 niet aangegeven op plankkaart (kadastrale ondergrond).	In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Lochem staan op het adres 3 woonbestemmingen aangegeven. Het nieuwe bestemmingsplan zal worden aangepast; binnen de woonbestemming zal een aanduiding '3' voor het aantal wooneenheden worden opgenomen.	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 360 - Vrochterdijk 7a	Barchem	Vrochterdijk 7a	Barchem	De inspreker wil t.b.v. een hobby een aantal paardenstallen bouwen. Deze mogen in het vigerende bestemmingsplan 25 meter van het hoofdgebouw (woonbestemming) af staan. In het voorontwerp is dit niet meer mogelijk. Dit is een beperking. Ook is in het vigerende bestemmingsplan 150 m ² bijgebouw toegestaan voor hobbyvee. Dit wordt ook beperkt.	<p>Inspreker heeft gelijk dat de m² aan toegestane bijgebouwen nu voor alle woningen hetzelfde is en er geen uitzondering bestaat voor mensen die hobbymatig dieren houden. De afstandbepalingen voor bijgebouwen zijn in het vigerende bestemmingsplan echter hetzelfde als in het voorontwerp - zij mogen maximaal 25m van het hoofdgebouw gesitueerd worden.</p> <p>Inspreker heeft op zijn gronden rond 180m² aan bijgebouwen dus al meer dan de genoemde 150m² die in het vigerende plan toegestaan zijn. Deze mogen in het bestaande omvang herbouwd worden - inspreker heeft dus geen nadeel van de regelingen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	Nevenactiviteit Wonen
Nr. 37 - Wagenvoortdijk 2a	Almen	Wagenvoortdijk 2a	Almen	<p>1. Wat is de definitieve grens van het bouwvlak? Afgesproken was dat om het voorstel van de inspraak in Almen zou worden overgenomen.</p> <p>2. Consequenties van de EHS opnemen in het BP. Is nu onduidelijk. (Rijksbeleid is z.s.m. aankopen).</p>	<p>1.Het voorstel zoals bij het inloop uitgewerkt, wordt op de plankaart opgenomen met een kleine aanpassing aan de straatkant. Omdat nieuwe bebouwing tussen weg en bestaande gebouwen onwenselijk is worden hier de grenzen van het bouwvlak aan vigerend situatie aangepast. De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - groepsaccommodatie' blijft gehandhaafd. Ook krijgen de noordoostelijk van de weg gelegen opstallen een begrensd bouwvlak die aan het bouwvlak gekoppeld wordt.</p> <p>2. Gronden van inspreker zijn met de herziening van het EHS 2009 uit de EHS geschrapt. Wel zijn de consequenties van de EHS opgenomen bij de toelichting van het provinciaal beleid.</p>	Bouwkavel inloop
Nr. 94 - Wagenvoortdijk 2a	Almen	Wagenvoortdijk 4+4(a)	Almen	<p>1. Groepsaccommodatie binnen het agrarische bouwblok op nemen. Zie bijlage.</p> <p>2. Het akkerbouwbedrijf bestaat al sinds 1421 en zorgt voor een fraaie stoffering van het landschap. Inspreker heeft zich prima kunnen handhaven tot de komst van de EHS.</p> <p>Van onze huiskavel ligt 13 ha. v/d 26 ha. in de EHS. Na realisatie zou dit het einde van het bedrijf kunnen betekenen. Voor verbindingzones kunnen de bospercelen worden gebruikt, ook die van inspreker. Kunnen de gronden van inspreker buiten de EHS gehouden worden?</p>	Zie beantwoording reactie nr. 37.	Divers / Overig
Nr. 95 - Wagenvoortdijk 7	Almen	Wagenvoortdijk 7	Almen	<p>Perceel is opgenomen als 'wonen'. Een aanduiding opnemen t.b.v. museum en aanverwante activiteiten. De gebouwen zijn als zodanig in gebruik. Mogelijkheid tot uitbreiding van activiteiten.</p> <p>Geen horeca activiteiten.</p>	Het plan zal op dit punt worden aangepast. Ten behoeve van het museum is de aanduiding 'museum' opgenomen. Het museum is toegestaan binnen de bestaande gebouwen. Horeca is niet toegestaan.	Nevenactiviteit Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 193 - Warmboldinkstraat 1	Deventer	Lochemseweg 109a	Harfsen	<p>Bij het vorige verzoek van inspreker om zijn zomerverblijf te bestemmen als permanente bewoning is niet ingegaan op de argumenten van inspreker of op zijn verzoek voor een gesprek vooraf. Graag nu een echte reactie op het verzoek van inspreker.</p> <p>Verzoek 22-11-2007</p> <p>De Bouwvergunning was voor de bouw van een 'Zomerhuis', later kwam inspreker er achter dat het de status 'Zomerverblijf' had behouden.</p> <p>Inspreker verzoekt de status permanente bewoning in het nieuwe BP.</p> <p>Aanleiding is de brief van minister van VROM d.d. 14-11-2003 verruimingsbeleid voor permanent wonen in recreatiewoningen. Het eigendom van inspreker voldoet aan de criteria te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Vrijstaande woning -Niet strijdig milieuwetgeving -Niet bedrijfsmatig geëxploiteerd -Voldoet aan het bouwbesluit <p>Bij negatieve beslissing wenst inspreker commentaar op al de argumenten. In het bestemmingsplan schaaft de gemeente de individuele recreatiewoning gelijk aan de recreatiewoningen op parken. De parken zijn echter van toeristisch belang, terwijl de particuliere recreatiewoningen vrijwel niet verhuurd worden en zijn veelal tweede woningen. Appels worden hier dus met peren vergeleken.</p> <p>Het zomerverblijf van insprekers is door hen met liefde en met de toestemming van de Gemeente Gorssel gebouwd. Waarom mogen inspreker niet wonen in onze woning, terwijl onze burens dat wel mogen en er zelfs nog twee woningen bij mogen bouwen?</p> <p>Op een eerder verzoek van insprekers de bestemming te wijzigen is niet ingegaan op de persoonlijke situatie van insprekers. Het klopt niet dat grote bedrijven wel gehoord worden, en insprekers niet. De ruimtelijke en landelijke omgeving wordt door onze aanwezigheid minder beïnvloed dan dat er een verwaarloosde woning staat of dat er veel bezoekers langskomen. Ook verdienen insprekers niet ineens veel geld bij een wijziging van de bestemming. Zoals de gemeente bekend is, is de echtgenote van inspreker ook slecht ter been en is de woning gelijkvloers.</p>	<p>Per abuis is de recreatiewoning van inspreker niet goed bestemd. In het nieuwe bestemmingsplan krijgen zowel de voormalige 'zomerverblijven' als de 'zomervoningen' de bestemming 'Recreatie-recreatiewoning'. Ook de recreatiewoning van inspreker behoudt dus zijn recreatieve bestemming, en mag niet permanent worden bewoond.</p> <p>De gemeente Lochem heeft hier een eigen verantwoordelijkheid, los van de Minister van VROM, en blijft vasthouden aan haar beleid t.a.v. de permanente bewoning van recreatiewoningen. Zie daarover ook onze eerdere beantwoording in de brief van 15 mei 2009.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is het permanent bewonen van zowel zomerverblijven als ook zomerhuizen expliciet uitgesloten. Toen inspreker de recreatiewoning kocht, had hij daarvan op de hoogte behoren te zijn. Inspreker verwijst zelf ook naar zijn bouwvergunning voor een zomerhuis. Daaruit had inspreker kunnen en moeten opmaken dat het hier geen reguliere woning betrof, maar een recreatieve woning.</p> <p>Inspreker vindt de gelijkstelling van recreatiewoningen in de parken en solitaire recreatiewoningen niet terecht. Er zijn echter ook recreatiewoningen in parken die op dezelfde manier gebruikt worden dan solitaire recreatiewoningen – namelijk als 2de woning - er is daarom ook geen reden voor een ander benadering.</p> <p>Indien de recreatiewoning van inspreker nu zou worden voorzien van een woonbestemming zal dat ook bij andere recreatiewoningen in het buitengebied moeten gebeuren. Daarmee wordt wel de landelijke omgeving beïnvloed omdat door de ruimere bouw mogelijkheden een verdere verstening van het buitengebied in de handen wordt gewerkt.</p> <p>De nieuwe woning van de burens, Lochemseweg 109, betreft een FAB-woning die in ruil voor de sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen in het buitengebied mag worden gebouwd. Die situatie is niet vergelijkbaar met de situatie van inspreker.</p> <p>Wat betreft de persoonlijke omstandigheden van inspreker is overwogen dat het omzetten van recreatiewoningen naar reguliere woningen daarvoor niet de oplossing is. Juist in het reguliere woningaanbod zijn er, hoe lastig soms ook, mogelijkheden om rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van inspreker. Aan het verzoek van inspreker kan geen medewerking worden verleend.</p> <p>Zie ook de algemene toelichting over dit thema.</p>	Recreatiewoningen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 307 - Whemerweg 25	Almen	Whemerweg 25	Almen	Op dit moment is de zorgboerderij van inspreker een gemengd boerenbedrijf met zorgverlening. Er zijn nu twee jongens met een verstandelijke beperking woonachtig en overdag komen verschillende medewerkers met een zorgaanvraag. Door de samenwerking met zorgboerderij de Vijfsprong in Vorden, is inspreker op de hoogte van het bestaan van het agrarisch-therapeutisch bestemmingsplan. Ook inspreker ziet mogelijkheden om meer woonplekken te bieden voor mensen met een zorgvraag, die dan tevens hun dagbesteding op het bedrijf zullen hebben. Inspreker zou graag verder willen praten om een soortgelijk bestemmingsplan voor onze inrichting mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. In de bijlage een kopie van één pagina van het bestemmingsplan de Vijfsprong.	Locatie is gelegen in het agrarische gebied, juist ten westen van Almen. De ligging in primair agrarisch gebied betekent dat vergaande uitbreiding van niet-agrarische activiteiten niet wenselijk is. Ten behoeve van de zorgactiviteiten is een aanduiding 'zorgboerderij' opgenomen. Ter plaatse is een therapeutische woon - en agrarische werkgemeenschap toegestaan. Voor de mogelijkheden dient gebruik te worden gemaakt van de bestaande bouw mogelijkheden. De combinatie met een functionerend agrarisch bedrijf is essentieel. Therapeutische doeleinden zonder relatie met het agrarische bedrijf zijn niet toegestaan.	Nevenactiviteit Agrarisch
Nr. 210 - Wikkemaatsweg 5	Kring van Dorth	Wikkemaatsweg 5	Kring van Dorth	Inspreker verzoekt om een deel het bouwperceel aan de oostzijde verwijderen en aan de westzijde toevoegen (zie kaart).	Er is ruimtelijk geen bezwaar. Met de wens kan worden ingestemd, het bouwvlak zal worden aangepast. Het oppervlak van ca. 1,3ha blijft gelijk.	Bouwvlak
Nr. 211 - Wildenborgseweg 4	Barchem	Wildenborgseweg 4	Barchem	Tijdens de inloop aangegeven dat het agrarische kavel van inspreker ontbrak op de kaart, omdat nog sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten. Deze is echter in het voorontwerp nog niet op de kaart terug te vinden. Graag aanpassen in het ontwerp bestemmingsplan.	Op de betreffende locatie ligt wel een geldige milieuvergunning en ook de vigerende bestemming is agrarisch. Er is ten onrechte de bestemming gewijzigd van Agrarisch in Wonen. Het betreft echter een klein bedrijf daarom wordt een begrensd bouwvlak van ca. 0,5 ha toegekend wat wel nog enige uitbreidingsruimte biedt.	Bouwvlak inloop
Nr. 38 - Wildenborgseweg 8	Barchem	Wildenborgseweg 8	Barchem	Afgelopen winter, op de inspraak avond, is aangegeven dat het bouwblok deels lag op de grond van de burens. Er is medegedeeld dat rood ingetekend de nieuwe situatie is (zie kaart). Op de plankaart is dit bouwblok veranderd, maar niet volgens de toezegging. Er worden problemen voorzien met het bouwen tot aan de weg en er wordt op gerekend dat het rood ingetekende alsnog wordt gerealiseerd.	Het bouwvlak op de plankaart is per abuis niet aangepast zoals afgesproken bij de inloop. Het plan zal worden aangepast zoals afgesproken en aangegeven in de reactie.	Bouwvlak inloop
Nr. 232 - Wildriezendijk 1	Laren	Verwoldseweg 26a	Laren	Het desbetreffende perceel is veranderd in de bestemming Sport met aanduiding Manege. Dit komt overeen met het feitelijke gebruik, met dien verstande dat het perceel Verwoldseweg 26 geen deel uitmaakt van de accommodatie en dus ook niet de bestemming Sport behoort te krijgen. De hoogte van de gebouwen zijn ook te laag en moeten minimaal 4 en 9 meter zijn. De lichtmasten zijn/moeten minimaal 10m zo niet hoger worden. De paardenbak maakt volledig deel uit van de totale sportaccommodatie. Er ontbreekt een passende regeling in de bestemming Agrarisch, dus verzoeken insprekers de paardenbak ook onder te brengen bij de bestemming Sport met aanduiding Manege en een passende regeling op te nemen voor de paardenbak met de volgende voorzieningen: beregeningsinstallaties, omheiningen, drainage, lichtmasten, tribunes en een juryhok.	Bedoeld wordt het zuidelijk gelegen perceel, dat in gebruik is als paardenbak/wei. Er bestaat, gezien de functie en het gebruik, geen bezwaar tegen het betreffende perceel aan te duiden als paardenbak. Het perceel wordt opgenomen in de bestemming Sport. Het gebruik als paardenbak is daarmee zeker gesteld. De lichtmasten mogen via een ontheffing tot 10 meter hoogte worden gerealiseerd. De bestaande bebouwing mag met 10% worden uitgebreid. Het is aan inspreker waarvoor men deze wenst aan te wenden, binnen de bestemming. Hekwerken, omheiningen en juryhokken en tribunes zijn onder het punt g bouwwerken geen gebouwen zijne geregeld. Beregeningsinstallaties en drainage kan wel niet.	Sport
Nr. 16 - Wiltinkhof 10	Gorssel	Fierderweg 17	Gorssel	Het zomerhuis is gelegen tussen uitsluitend burgerwoningen. Inspreker heeft de wens om permanent in het zomerhuis te verblijven. Inspreker verzoekt het zomerhuis om te zetten naar 'burgerwoonhuis'.	Betreft bestaande recreatiewoning in het bos. Geen reden om van eerder beleid af te wijken en om te zetten in een woonbestemming. Nieuwe woningen in het buitengebied zijn uitgesloten. De bestemming Recreatiewoning wordt gehandhaafd. Zie ook de algemene beantwoording over dit thema	Recreatiewoningen
Nr. 212 - Winkelsdijk 3	Barchem	Winkelsdijk 3	Barchem	Inspreker wenst een groepsaccommodatie toe te voegen aan de bestemming Rkt. Tevens wenst inspreker in de toekomst een 2e woning te bespreken. (e.e.a. reeds bekend).	In beginsel is bij recreatieve bestemming als dat van inspreker maximaal 1 bedrijfswoning toegestaan voor zover dit noodzakelijk is voor de veiligheid, toezicht e.d. op het bedrijf. Een tweede bedrijfswoning ligt niet in de rede. De groepsaccommodatie betreft een vergunde situatie en wordt op het plankaart opgenomen.	Recreatie ondernemers

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 44 - Winkelsdijk 7	Barchem	Winkelsdijk 7	Barchem	Naast/Achter Winkelsdijk 7, staan 2 schuren, compleet vervallen. De agrariër Enkweg 2 heeft grote bouwplannen. Als tegenprestatie zou de gemeente de sloop (asbest) moeten vragen van de stallen aan de Winkelsdijk.	De gebouwen aan de Enkweg en Winkelsdijk hebben zowel ruimtelijk als ook qua bezit geen relatie met elkaar. Het is dus niet mogelijk als compensatie 2 schuren te laten afbreken die niet in eigendom zijn.	Divers / Overig
Nr. 295 - Wippert 11	Kring van Dorth	Wippert 11	Kring van Dorth	Gezien de omvang van de inspraakreactie, wordt deze separaat van de database behandeld.	De inspraakreactie is puntsgewijs beantwoord in een separaat document.	Divers / Overig
Nr. 40 - Wippertdijk 3	Kring van Dorth	Wippertdijk 3	Kring van Dorth	1. Ter plaatse is feitelijk sprake van een dubbele woning. Elke woning heeft eigen voorzieningen en is slechts onderling door een deur te bereiken. Er wordt reeds voor 2 woningen WOZ betaald. 2. Het kantoor staat apart van de woning en wordt reeds aan derden verhuurd. Verzocht wordt dit apart te bestemmen.	1. Woningssplitsing is in beginsel niet mogelijk. De aanbouw bij de woning kan wel worden gebruikt in het kader van mantelzorg (inwonende familieleden) indien wordt voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in 17.3 van de planregels. Op adres van inspreker is geen 2de woning vergund, de bestemming wordt niet aangepast. De WOZ waarde kent haar eigen regiem en staat buiten de problematiek van het bestemmingsplan. 2. Het gebruik als kantooruimte van bijgebouwen kan alleen in het kader van beroep aan huis. Verhuur aan derden als zelfstandig bedrijf wordt in het bestemmingsplan niet toegelaten. Er zal geen aparte bestemming worden opgenomen.	Wonen
Nr. 41 - Wittendijk 4	Laren	Wittendijk 4	Laren	Inspreker verzoekt in de toelichting onder Recreatie 6.5.2.c. de toelichting van Trekkershutten aanvullen: ook in beperkte mate toegestaan voor erkende Natuurkampeerterrainen op landgoederen.	De plantoelichting zal worden gecontroleerd en indien terecht, aangevuld. Trekkershutten zijn op landgoederen slechts toegestaan indien aangeduid op de plankaart. Voor de campings is per terrein aangegeven welke kampeermiddelen zijn toegestaan, waaronder ook het aantal trekkershutten.	Recreatie ondernemers
Nr. 141 - Wittendijk 5a	Kring van Dorth	Schoolterdijk 3	Kring van Dorth	1. Het westelijke deel met 'de Veldhof' (Schoolterdijk 3) lijkt niet goed ingetekend. Deze heeft een te krappe zuidgrens. Deze is opgeschoven tot zo'n 30 meter in het open terrein. Graag handhaven 2. De mogelijkheid vergaderingen en conferenties (niet recreatief gebruik) niet overgenomen van het vigerende bestemmingsplan. Graag handhaven. 3. Het mogen plaatsen van kampeermiddelen is niet opgenomen. Dit is wel onze wens zodat er geen ontheffing meer nodig is.	1. De grens zal worden aangepast aan de vigerende plangrens waarbij het perceel 100 m breed is. 2. De mogelijkheden uit het vorige plan zijn overgenomen. De terreinen zijn aangeduid voor 'congrescentrum' en mogen daar ook voor worden gebruikt. 3. De school is aangemerkt als groepsaccommodatie en congrescentrum. Daarbij is geen camping gewenst en zijn dus ook geen mogelijkheden voor kampeermiddelen opgenomen.	Recreatie
Nr. 287 - Zeedijk 5	Harfsen	Zeedijk 5 (F 551)	Harfsen	Het bedrijf van inspreker is een jong bedrijf met plannen tot uitbreiding. Inspreker zou graag zien dat wat er aan de zuidzijde van het erf is afgegaan, aan de oostzijde bijkomt.	De bouwkevel wordt aangepast maar dan wel zoals vigerend aan de zuidkant omdat het ruimtelijk gezien onwenselijk is aan de oostkant uit te breiden.	Bouwkevel
Nr. 256 - Zernikeplein 4	Lochem	Deedingsweerdweg - Kijksteeg	Lochem	Inspreker doet het verzoek om de kavel, hoek Deedingsweerdweg-Kijksteeg, op te nemen in het bestemmingsplan en te wijzigen van agrarisch naar woonbestemming met de mogelijkheid een paardenstalling te realiseren.	Verzoek kan niet worden gehonoreerd omdat perceel niet in het plangebied ligt. Inspreker moet bij de gemeente een apart verzoek indienen dan al niet in het kader van het Bestemmingsplan Buitengebied.	Divers / Overig

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 286 - Zomerpad 2	Laren	Zomerpad 2	Laren	<p>Vreugde van inspreker was groot toen in november 2007 duidelijk wordt dat zijn verzoek tot rangschikking van de natuurschoonwet werd gehonoreerd. Nu is hij verbaasd dat zijn gebouwen de bestemming wonen hebben gekregen.</p> <p>Graag wil inspreker een antwoord op zijn brief van december 2008 (bijlage) met o.a. de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bestemming als landgoed zoals in de uitgangspuntennotitie genoemd - Mogelijk maken van uitbreidingswensen - Omvormen van de huidige opstallen naar een landhuis met allure dat beter bij het nieuwe landgoed aansluit <p>Inspreker vindt het een onevenwichtige benadering als de overige landgoederen geheel buiten beeld blijven, bij de scheiding tussen historische landgoederen en overige landgoederen. Deze laatste groep verdient ook een eigen stempel.</p>	<p>De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen kent geen bestemming Landgoed, daarom is voor de dubbelbestemming 'Waarde-cultuurhistorie' gekozen om de (historische) landgoederen te beschermen. Een dubbelbestemming zorgt ervoor dat de belangen van cultuurhistorie voorrang hebben voor de onderliggende bestemming en dat er afweging gedaan moet worden.</p> <p>Het landgoed van inspreker is dan wel volgens de natuurschoonwet als landgoed gerangschikt maar dat laat onverlet dat het uit cultuurhistorisch oogpunt geen status heeft, zoals inspreker zegt ontbreekt er zelfs een landhuis. Een dubbelbestemming wat betreft de cultuurhistorie wordt dan ook niet passend geacht voor nieuwe landgoederen het gaat immers om nieuw ontwikkelde structuren.</p> <p>In de gemeenteraad is de ontwikkeling van nieuwe landgoederen door de jaren heen uitvoerig besproken en is de mening van de bevolking hierover menig keer gehoord. Uit deze bijeenkomsten bleek steeds weer dat men zeer terughoudend staat tegenover nieuwe landgoederen in het buitengebied van de gemeente Lochem. Om die reden worden ook nieuwe landgoederen niet in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt of als zodanig bestemd. De bestemming wonen is nu het bestemming die dicht bij het feitelijke gebruik van de gronden (gebouwen) aansluit.</p> <p>Individuele (bouw)aanvragen zullen ook in het vervolg op hun merites en mogelijkheden worden beoordeeld. Als inspreker concrete plannen voor zijn landhuis heeft, kan die wel bij de gemeente terecht voor overleg.</p> <p>Het wordt niet wenselijk geacht om hiervoor nu algemene regels te formuleren.</p>	Landgoederen Nieuw/NSW
Nr. 290 - Zomerpad 2	Laren	Verwoldseweg	Laren	<p>sectie Z 447 en Z 449</p> <p>De nieuwe bestemming op bovengenoemde percelen komt niet overeen met de door gemeente belegde bijeenkomsten, noch met brief aan stichting Pro Laren (zie bijlage). Inspreker verzoekt de evenementen met name te benoemen zoals vermeld in de brief.</p> <p>Het betreft evenementen met een kleinschalig en/of folkloristisch karakter.</p>	<p>Uit de bijlage blijkt dat op de genoemde percelen in de oksel van de provinciale weg (N332)/Verwoldseweg afspraken zijn gemaakt over het houden van evenementen.</p> <p>De gewenste bestemming (zie bijlage) is 'agrarisch met landschappelijke waarde'. In de systematiek van het Bestemmingsplan Buitengebied is dat de bestemming 'agrarisch'. De landschappelijke waarden zijn via een gebiedsaanduiding beschermd.</p> <p>De aanduiding 'evenemententerrein' geeft aan dat op het terrein 6 keer per jaar voor maximaal 15 dagen een evenement is toegestaan. De aard van de evenementen is in de planregels niet genoemd. Dit om voldoende flexibiliteit te bieden mocht er een van de genoemde evenementen niet plaatsvinden. Dan kan een of ander evenement in plaats daarvan gehouden worden tenzij de 6 evenementen per jaar niet overschreden worden.</p>	Divers / Overig
Nr. 365 - Zutphenseweg 126	Eefde	Markeweg	Gorssel	<p>Inspreker heeft geconstateerd dat op zijn perceel (E7181) aan de Markeweg, vergeten is een recreatiebestemming op te nemen. Inspreker verzoekt dit alsnog te doen.</p>	<p>Inspreker heeft gelijk. Er wordt een Recreatiebestemming met de aanduiding 'recreatiewoning' opgenomen. Het betreft echter niet het gehele perceel zodat op de andere helft van het perceel de bestemming Agrarisch gehandhaafd blijft.</p>	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 146 - Zutphenseweg 37	Laren	Zutphenseweg 37	Laren	<p>Insprekers zouden graag de bedrijfsbestemming omzetten in wonen, deze was vroeger als bedrijf in gebruik, maar nu slechts als wonen. Tevens hebben insprekers 2 jaar geleden een bouwaanvraag ingediend voor een garage die niet kon worden verleend vanwege de bestemming.</p> <p>In het geval van een woonbestemming zouden insprekers zonder problemen de garage kunnen realiseren hetzij deze niet groter is dan 100 m². Dit i.v.m. de aanduiding WR-A.</p> <p>Insprekers vragen of zij dit goed begrepen hebben en of het perceel de bestemming wonen kan krijgen? Moeten insprekers hier zelf nog iets voor doen?</p>	De bestemming voor dit perceel zal conform het huidige gebruik worden aangepast, inspreker hoeft niets daarvoor te doen. Het perceel zal worden gesplitst in een woonbestemming (37) en een bedrijfsbestemming (37a + bedrijfsloods). Binnen de woonbestemming kan dan, conform de planregels, maximaal 75 m ² aan bijgebouwen worden opgericht. De aanduiding WR- A wijst op de dubbelbestemming Waarde - Archeologie. Inspreker heeft gelijk dat voor gebouwen minder dan 100m ² geen archeologisch onderzoek nodig is. Een garage van 75m ² kan dus zonder extra onderzoek naar archeologie opgericht worden.	Wonen
nr. 148 - Zutphenseweg 39	Laren	Zutphenseweg 39	Laren	<p>1. Inspreker wil graag duidelijkheid over de gevolgen van de archeologische waarde ten zuiden van het perceel? Graag duidelijkheid in geval inspreker bijvoorbeeld 10 meter van dit gebied af gaat graven. Is inspreker dan verplicht onderzoek te doen?</p> <p>2. Aanpassen van het bouwperceel i.v.m. staken intensieve veehouderij (zie bijlage).</p>	<p>1. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie heeft tot gevolg dat alle grondbewerkingen dieper dan 30 cm, zoals aanleg van sloten, vergravingen, diepploegen e.d. niet zonder aanlegvergunning kunnen worden uitgevoerd. Ten behoeve van de vergunningaanvraag zal dan archeologisch onderzoek moeten aantonen of er archeologische waarden zijn of niet. Op grond van dit onderzoek zullen B&W besluiten of een aanlegvergunning kan worden afgegeven. Dit geldt alleen voor gronden binnen de dubbelbestemming, niet voor gronden op 10 meter afstand. Wel zal voor graafwerkzaamheden binnen de agrarische bestemming ook een aanlegvergunning moeten worden aangevraagd. Al wordt deze dan niet getoetst aan archeologie maar wel aan natuurwaarden, landschapswaarden e.d.</p> <p>2. Het agrarische bouwvlak is al aangepast ten behoeve van eventuele uitbreiding achter de bestaande stallen. Daarmee kan het bedrijf worden uitgebreid binnen het toegekende bouwvlak. Het bouwvlak is binnen verwevingsgebied gelegen. Intensieve veehouderijen mogen in deze zone niet groter dan 1 hectare worden uitgebreid. Als de intensieve veehouderij definitief stopt en er concrete plannen voorliggen, kan middels planwijziging de aanduiding (iv) worden geschrapt en het bouwvlak eventueel verruimd worden. Aan het verzoek voor uitbreiding kan op dit moment niet worden meegewerkt</p>	Bouwkavel
Nr. 185 - Zutphenseweg 47	Eefde	Zutphenseweg 47 + 49	Eefde	<p>De woningen Zutphenseweg 47 en 49 zijn bedrijfswoningen die functies uitoefenen ten behoeve van - en erfdienstbaar zijn aan de achterliggende percelen en bedrijfsgebouwen. Inspreker verzoekt kwalificatie dienstwoning te handhaven.</p> <p>Het achterliggende bedrijfsterrein wordt verhuurd. Het is van belang een brede omschrijving in het bestemmingsplan toe te kennen. In de bedrijvenlijst is dit te summier. Er is slechts 1 bedrijf genoemd, per 1 januari waren hier 12 bedrijven en particulieren gehuisvest. In het oude bestemmingsplan bestemt als ambachtelijke bedrijven, autoreparatie- en autospuitbedrijf alsmede autoverkoop.</p> <p>Momenteel is inspreker bezig met nieuwe mogelijke huurders en wenst daarom een brede beschrijving van activiteiten.</p>	Het plan zal worden aangepast conform de feitelijke en vergunde situatie. De vigerende bestemming (garagebedrijven en ambachtelijke bedrijven) zal in het ontwerp bestemmingsplan worden omgezet naar de bestemming 'Bedrijventerrein' met niet-agrarische bedrijvigheid (garage en ambachtelijke bedrijven). De woningen op het terrein zullen als bedrijfswoning worden bestemd.	Bedrijf
Nr. 42 - Zutphenseweg 47b	Eefde	Zutphenseweg 47b	Eefde	De plankaart geeft aan 3 woningen, maar de eigenaar heeft het over 2 woningen.	Binnen het woonvlak zijn 3 woningen toegelaten: Zutphenseweg 45, 47, 49. Nummer 47 en 49 zijn bedrijfswoningen behorend bij het achterliggende bedrijventerrein. Naar aanleiding van inspraakreactie nr. 185 blijft voor nr. 47/49 de vigerende bestemming als bedrijfswoning gehandhaafd. Het wordt dan 1woning (nr.45) en 2 bedrijfswoningen (nr. 47/49).	Wonen

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 359 - Zutphenseweg 88	Eefde	Zutphenseweg 88	Eefde	De inspreker heeft bezwaar tegen de bestemmingswijziging van het perceel. Deze had petrochemie en winkelfunctie i.v.m. Zeefdrukkerij Muijen. Nu wonen met de ambitie voor detailhandel en trainingslocatie.	Voor bovengenoemd perceel is het bestemmingsplan Rijksweg zuid uit het jaar 80 geldig. De vigerende bestemming van het perceel is niet bedrijf maar gewoon wonen (eengezinswoningen). Het is niet duidelijk wat voor plannen inspreker heeft. Als er concrete plannen zijn (aard en omvang detailhandel en trainingslocatie) kan met de gemeente overlegd worden of en hoe de wensen kunnen gerealiseerd worden. De woonbestemming blijft gehandhaafd.	Wonen
Nr. 358 - Zwiepse Horstweg 2	Barchem	Zwiepse Horstweg 2	Barchem	De inspreker verzoekt om de bouwkevel van de voorkant van het huis naar de achterkant te verplaatsen.	Er is geen bezwaar tegen de ruil van gronden voor de bedrijfswoning naar de achterkant. De bouwkevel wordt aangepast.	Bouwkevel
Nr. 142 - Zwiepseweg 150	Zwiep	Zwiepseweg 150	Zwiep	De woning is geschikt voor dubbele bewoning.	Binnen de woonbestemming, waartoe betreffend adres hoort, staan 3 zelfstandige woningen. Zwiepseweg 150, 152, 159. Om die reden wordt de plankkaart aangepast, een aanduiding voor 3 woningen zal worden opgenomen. Het wordt daarmee niet mogelijk om nr. 150 op te splitsen in twee woningen. In het buitengebied worden geen nieuwe woningen toegestaan.	Wonen
Nr. 184 - Zwiepseweg 150	Zwiep	Zwiepseweg 150	Zwiep	Inspreker gaat er van uit dat de Zwiepseweg 150 in ontwerp BP wordt bestemd met Wonen.	Zie beantwoording inspraakreactie 142.	Wonen
Nr. 60 - Zwiepseweg 156	Zwiep	Zwiepseweg 156	Zwiep	Een gedeelte van het perceel heeft een bedrijfsbestemming. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan niet het geval. Dit is bekend bij de gemeente. Graag reactie hierover.	Voor de hele kom van Zwiep geldt dat de vigerende bestemmingen zo veel mogelijk zijn overgenomen. In het voorontwerp is dat echter niet goed gebeurd. De bedrijfsbestemming op het perceel nr. 156. is ten onrechte niet overgenomen. Die omissie zal in het ontwerp worden hersteld. Het perceel heeft de bestemming Bedrijf gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - landbouwwerktuigen'.	Bedrijf
Nr. 292 - Zwiepseweg 164	Zwiep	Zwiepseweg 155/157	Zwiep	De Horecabestemming is 'verschoven' en valt nu over het grondgebied van de buurman aan de linkerkant. Recreatiebestemming rond de Witte Wieven is verdwenen en gewijzigd in Agrarisch. Waarom is dit? Insprekers verzoeken de bestemming weer terug te brengen naar de Recreatiebestemming zoals in het bestemmingsplan uit 1988.	De horecabestemming van de Witte Wieven is per abuis niet goed weergegeven. De oude rechten uit het plan van Zwiep 1988 en Buitengebied 1991 zullen over worden genomen en vertaald naar de nieuwe bestemmingsplansystematiek. De recreatiebestemming is in deze alleen voor recreatiebedrijven zoals kampeerterreinen en bungalowpark bedoeld. De Witte Wieven is een Horeca etablissement met een grote tuin/ gronden omheen. De meest passende bestemming is Horeca en de bestemming Tuin voor de gronden omheen. Dit komt ook overeen met de rechten uit het vigerende bestemmingsplan. De plankkaart zal op dit onderdeel worden aangepast.	Divers / Overig
Nr. 47 - Zwiepseweg 165	Lochem	Zwiepseweg 165	Lochem	Inspreker wil graag een gesprek hebben over de bestemming van het perceel. Het gaat om een bestemmingswijziging van de bijgebouwen van de Zwiepse Molen.	Uit het verzoek blijkt niet wat gewenst gebruik/gewenste bestemming van het molenbijgebouw is. De toegekende bestemming in het Voorontwerp is Horeca. Dit is echter niet de meest passende omdat de molen als attractie ook voor bezoekers open is. De molen en ook het bijgebouw hebben in het Ontwerp bestemmingsplan de bestemming Cultuur en Ontspanning. Dit maakt een breder gebruik zoals expositieruimte, museum en kleinschalig horeca mogelijk en wordt als meest passend voor een "actieve" molen gezien. Ook is de molen als karakteristiek gebouw aangeduid en is de parkeerplek op het erf met van een aanduiding voorzien.	Divers / Overig
Nr. 361 - Zwiepseweg 169	Lochem	Zwiepseweg 169	Lochem	De agrarische bouwkevel op de hoek van de Zwiepseweg handhaven volgens de oude situatie van het vigerende bestemmingsplan. Derhalve het gehele perceel behouden. Eventuele beperkingen langs de Hofmanssteeg is mogelijk. (z.o.z. niet aanwezig)	Er is geen ruimtelijk bezwaar. De bouwkevel zal op hoek van de Zwiepseweg gehandhaafd worden. De bouwkevel is op de kant van Hofmanssteeg 3 verkleind omdat de bouwkevel foutief op de gronden van de buurman getekend was. Ook was de kevel van Hofmanssteeg 3 per abuis als wonen bestemd, dat is nu teruggezet naar agrarische bouwkevel.	Bouwkevel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 43 - Zwiepseweg 32	Barchem	Zwiepseweg 32	Barchem	De volgende opmerking hebben betrekking op de bestemming van camping 'De Heksenlaak'. 1. Op de camping zijn 150 vaste plaatsen voor stacaravans aanwezig; 2. Op de camping staan 2 trekkershutten; 3. Op het terrein is een groepsaccommodatie aanwezig; 4. De aanwezige horecagelegenheid staat niet uitsluitend ten dienste aan de camping, maar wordt tevens gebruikt voor feesten en partijen; 5. Op het terrein zijn 2 dienstwoningen aanwezig.	1. Volgens informatie van gemeente zijn er 140 kampeerverblijven aanwezig. 2. In plaats van een kampeerverblijf is ook een trekkershut toegestaan. 3. De bestaande groepsaccommodatie zal worden overgenomen. De tabel in artikel 16.2.3. zal daartoe worden aangepast. 4. Van de vierkante meters voor centrale recreatieve voorzieningen mag maximaal 200 m ² worden gebruikt voor horeca in categorie 1 en 2 van de bij deze regels behorende Staat van horeca-activiteiten, mits op het recreatieterrein wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. 5. Volgens informatie van gemeente is één dienstwoning aanwezig.	Recreatie ondernemers
Nr. 385 - Zwiepseweg 34	Barchem	Zwiepseweg 34	Barchem	1. De inspreker kan zich niet helemaal vinden in de toegekende bestemming 'Sport - manege' en wenst een aanvullende bestemming die alle activiteiten dekt. Het huidige gebruik is sport, handels en training stal, allen met betrekking tot paarden. Gezien de internationale klandizie en het hoge (professionele) niveau waarop hier wordt getraind/gehandeld, zijn de activiteiten niet gelijk aan andere (gewonen) maneges, zoals in Lochem en Barchem. Inspreker heeft een puur commerciële onderneming. Er worden 20 tot 30 paarden gehouden en getraind. Dit is een dagtaak voor 3-4 personen. 2. Inspreker wenst de mogelijkheid ook toekomstig evenementen te organiseren in het bestemmingsplan vast te leggen. 3. De inspreker meent dat het noodzaak is een dienstwoning te mogen bouwen en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan (eerder verzoek afgewezen). Dit ook voor het ontvangen van internationale klanten die langere tijd blijven trainen. 4. Omdat de woonsituatie voor inspreker zelf onvoldoende is (huur op de camping) wenst hij ook een mogelijkheid voor een (eigen) woning op het terrein en een eigen huisnummer voor de onderneming (36). 5. De kaart is niet volgens feitelijke en juridische erfgrens ingetekend. Op de plankaart staat het persoonlijk eigendom van de inspreker (N 170) gedeeltelijk op 'Sport' (manege) en 'recreatie' (kampeerterrein). Wat is de bedoeling? Nu is het bestemd als recreatie met manege. Is het wel mogelijk om gebruik voor recreatie te kunnen behouden? Of bv. gebruik van hallen voor machine opslag? De inspreker vindt het een en ander zeer onduidelijk en wenst een gesprek.	1. Met inspreker heeft bilateraal overleg plaatsgevonden. In afwachting van nader overleg over de eigendomsgrenzen wordt er voorlopig een agrarisch bouwperceel toegekend met de aanduiding 'paardenhouderij'. Er dient nader overleg plaats te vinden over de eigendomsgrenzen om deze bestemming ook werkelijk te kunnen realiseren. 2. Het bestemmingsplan is een ruimtelijk instrument, daarin worden geen evenementenregeling opgenomen. 3.+4. Ten behoeve van de paardenhouderij mag één bedrijfswoning worden opgericht, maar zoals gezegd is hierover wel nader overleg nodig met betrekking tot de eigendomsgrenzen. 5. Over de exacte begrenzing van de agrarische en de aangrenzende recreatieve bestemming dient nader overleg plaatst te vinden.	Sport
Nr. 144 - Zwiepseweg 35 + 35a	Lochem	Zwiepseweg 35 + 35a	Lochem	Op het perceel bevindt zich momenteel de helft van een dubbele woning en een bedrijfsloods. Deze loods wordt verhuurd aan derden. Inspreker wil hier een einde aan maken en de loods slopen. Om de bijhorende kosten te compenseren wenst inspreker de mogelijk een 2e woning te bouwen op het perceel. Er is ruimte voor en geeft een beter straatbeeld.	De locatie is niet gelegen in het plangebied. Inspreker wordt geadviseerd een separaat verzoek bij de gemeente in te dienen.	Divers / Overig
Nr. 45 - Zwiepseweg 38	Barchem	Zwiepseweg 38	Barchem	In het voorontwerp is de bestemming omgezet naar wonen. Gaarne deze bestemming weer terug naar agrarisch brengen. Inspreker is nog in bezit van een milieuvrgunning en wil op den duur weer vee gaan houden.	Inspreker heeft gelijk, er rust nog een milieuvrgunning op het bedrijf. De vigerende bouwkaavel wordt niet overgenomen maar een nieuwe aan de kadastrale situatie aangepaste bouwkaavel op plankaart gezet.	Bouwkaavel

Reactienr. - Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraak locatie	Inspraakreactie	Afhandeling	Onderwerp
Nr. 389 - Zwiepseweg 38a	Barchem	Lindenboomsweg 5	Lochem	Inspreker sluit zich onverkort bij het inspraakreactie van W. en F. Rijkelijhuizen aan. Volgens inspreker moeten de uitbreidingswensen aan Fa. Hoftijzer, gelet de situering in kwetsbaar gebied, in de kiem gesmoord worden.	Zie beantwoording inspraakreactie nr. 241.	

5. INSPRAAKREACTIES (LANG)

In dit hoofdstuk zijn de langere inspraakreacties opgenomen. Veelal betreft het reacties die meerdere pagina's vragen en opmerkingen omvatten en om die reden niet in voorgaand overzicht inhoudelijk zijn behandeld.

5.1 Agrarisch- Loonbedrijf

Nr. 297 Nijland siergroen, Kapeldijk 3a, Harfsen

1. Op de plankaart is het bedrijf in tweeën gedeeld en daarmee anders ingetekend dan het kavelvoorstel van de inloop op 27-10-2008. De gehele kwekerij aangeven als 1 blok met de bestemming IK en de aanduiding kassen. Bebouwingspercentage kan een punt van discussie zijn.
2. De term Intensieve Kwekerij (IK) totaal te verwijderen uit de planregels en deze onderbrengen binnen 'grondgebonden agrarisch bedrijf'. Schaalvergroting moet ook voor boomteelt mogelijk blijven. Nu wordt het op slot gezet.
Het is niet te verwachten dat de boomteelt uit de hand loopt, derhalve is het niet nodig deze apart te benoemen.
3. Op blz. 14 van de planregels worden teeltondersteunende voorzieningen genoemd. Het is zinvol een schermhal met een maximale hoogte van 3 meter, met windbreek-schaduwgaas ook te noemen en toe te staan in de gehele bestemming.
4. De schermhal ook op blz. 20 (bouwwerken, geen gebouwen zijnde) opnemen en dus ook buiten het bouwvlak toe laten.
5. Bij de inloop is verteld dat de afstand van 50 meter tot de burens niet landelijk geregeld wordt. Dit kan dus naar beneden bijgesteld worden of weggelaten worden.
6. Zoals het nu in art 27.1 is geregeld, mag ik dan na schade van b.v. een storm de kas herbouwen op die plaats ook al is dit minder dan 50 meter van de burens verwijderd?
7. In de tekst 'biedt kansen en vertrouwen' blz. 31 2.7.2: wanneer is mijn bedrijf bezocht in het kader van dit bestemmingsplan.
8. Voorgaande jaren was de gemeente positief tegenover boomteelt, dit is echt niet terug te vinden in dit bestemmingsplan. De te bebouwen oppervlakte is niet vergroot en de omliggende gronden zijn niet zonder bestemmingsplan wijziging te gebruiken voor boomteelt.

Reactie gemeente

1. Er is blijkbaar een misverstand wat de aanduiding 'ik' en het bouwvlak betreft. Het perceel van inspreker is niet in tweeën gedeeld maar heeft een gedeelte dat bebouwd mag worden (bouwvlak) en een deel waar het niet wenselijk is te bouwen. De aanduiding 'ik' ligt over het gehele perceel, dat in gebruik is als kwekerij. De aanduiding kassen wordt niet gebruikt, omdat binnen het aangegeven bouwvlak de inspreker wel kassen of andere gebouwen mag neerzetten. Op de rest van het perceel binnen de aanduiding 'ik' worden de regels verruimd en worden ook tijdelijke teeltondersteunde voorzieningen (b.v.folientunnels) toegelaten.

2. De term 'ik' wordt niet uit de planregels verwijderd. De intensieve bometeelt/kwekerij is een specifieke bedrijfstak die vraagt om specifieke regelingen. Hier gaat het immers niet om veestallen, maar veeleer om de mogelijkheid voor kassen, schaduwhallen etc. Door het opnemen van de genoemde aanduiding 'ik' kan ook maatwerk worden geleverd. Vervolgens de vraag in de gehele bestemming 'Agrarisch' de bometeelt mogelijk te maken. De bometeelt is een intensief gebruik van de grond en belangrijker nog, vaak zeer bepalend in het landschappelijke beeld. Bomen- en fruitteelt zijn logischerwijs afgestemd op productie en efficiëntie en kan daarmee niet worden vergeleken met de andere landschapelementen in het buitengebied. Om die reden wordt deze relatief intensieve vorm van landschappelijk gebruik/teelt bij voorkeur gedaan op het aangegeven perceel.

Er zijn echter in het buitengebied wel kavels binnen de bestemming Agrarisch waar, mits goed landschappelijk ingepast, de gronden kunnen worden aangewend voor fruit en bometeelt. De gemeente heeft in het ontwerp bestemmingsplan een wijziging opgenomen die het mogelijk maakt, onder voorwaarden, de gronden aan te wenden voor genoemd gebruik. Voorwaarden zijn;

- een goede landschappelijke inpassing en niet in de landschapstypen: essen en enken, open broekgebieden en rivierenlandschap
- maximale omvang 5 ha.

In de EHS wordt deze productievorm niet mogelijk gemaakt. De genoemde ontheffing zal derhalve niet worden opgenomen in de bestemming Aw.

3.+4 Op het perceel ('ik') is vervolgens ook de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen mogelijk, zoals schaduwhallen, containerteeltvelden etc. Dit wordt in de planregels aangepast

5. In het besluit Glastuinbouw is landelijk een afstand van 25 m genoemd. De regels zullen in dit onderdeel worden aangepast. Voor het bouwen met minder afstand is echter een milieuvergunning nodig.

6. Ja, bestaande gebouwen mogen worden herbouwd op hun huidige plek en met de huidige omvang. Het is echter een milieuvergunning nodig als de afstand minder dan 25m meter naar de naastliggende woning bedraagt (zie pt. 5).

7. Dat het bedrijf is bezocht, betekent niet dat er een persoonlijk gesprek is gevoerd. In het voorjaar 2008 is het gehele buitengebied verkend, waaronder alle bouwkavels in het gebied en is de huidige situatie in beeld gebracht.

8. De gemeente is om bovengenoemde reden terughoudend met het toekennen van vlakken voor bometeelt. Inspreker heeft wel een punt wat betreft de uitbreiding van zijn bedrijf en daarom is zoals in punt 2 genoemd een wijziging opgenomen.

Nr. 298 *Hoftijzer, Lindeboomsweeg 5, Lochem*

Hoftijzer Lochem staat op de "lijst van bestaande bedrijven (niet-agrarisch)" omschreven als zijnde een agrarisch loonbedrijf met SBI-code 3.1. Deze omschrijving is niet dekkend genoeg voor de activiteiten die het bedrijf uitvoert. Inspreker vraagt daarom om aanpassing van deze beschrijving. Inspreker heeft de volgende activiteiten voor een onbepaalde termijn vergund

gekregen. Loon-, grondverzet- en transportbedrijf; grond-, zand- en grindhandel; opslag van diverse materialen ten behoeve van de wegenbouw; op- en overslag van droge (pluimvee)mest; exploitatie van de weegbrug. Ook zijn er voor bepaalde termijn activiteiten voor op- en overslag en sorteren van diverse afvalmaterialen en het breken van puin vergund. Deze vallen onder de categorie zoals bedoeld onder "voorbereiding tot recycling", SBI-code 4.2, waarbij geluid een zwaarwegende factor is. De milieubelasting is echter wel zo dat ze onder de categorie 3.1 geschaard kan worden.

Een deel van het terrein bestaat uit aangelegd populierenbos (zie bijlage). Dit gebied heeft de bestemming "bos". Inspreker vraagt om een agrarisch bestemming omdat het productiebos zonder specifieke natuur/landschappelijke waarde is.

Inspreker is zich bewust dat verplaatsing van niet grondgebonden activiteiten wenselijk is vanwege de invloed op de woonomgeving. Om de continuïteit van het bedrijf en de werkgelegenheid te garanderen, vraagt fa. Hoftijzer echter om uitbreiding van de bestemming bedrijf. Ze wil hiervoor een aantal aanpassingen aan het terrein uitvoeren. Waaronder: verleggen van "Heksenlaak"; het geschikt maken van bedrijfsterrein; een groenstrook aanleggen (ter compensatie van milieubelasting), (zie bijlage).

Een deel van haar niet-gebiedsgebonden activiteiten zouden minder overlast bezorgen en beter tot hun recht komen op een terrein dat hiervoor geschikt is. Hiervoor verzoekt zij de mogelijkheid om het afvalbrennpunt en de transportactiviteiten te kunnen verplaatsen naar een ander terrein. Zij ziet hiervoor het terrein van de Armhoede als mogelijkheid en dan met name het terrein waar momenteel zich het huidige afvalbrennpunt van Berkel Milieu zich bevindt. Hoftijzer verzoekt dan ook tot zodanige aanpassing van de bestemming op het terrein van Armhoede dat het vestigen van een afvalbrennpunt en het stallen van materieel op deze locatie in de toekomst mogelijk blijft.

Reactie gemeente

Voor de fa. Hoftijzer geldt dat een deel van het bedrijf wel als gebiedsgebonden kan worden gezien, maar een deel ook niet. Voor het laatste onderdeel verzoekt de inspreker die activiteiten ook ter plaatse van de locatie 'Armhoede' mogelijk te maken. Het bestemmingsplan buitengebied kan deze deelverplaatsing niet bij recht mogelijk maken. Hiervoor zal eerst meer onderzoek plaats moeten vinden.

Voor wat betreft de huidige situatie geldt het volgende. Het bosgebied betreft inderdaad een populieren productiebos en kan de bestemming Agrarisch krijgen.

Het bedrijf is gelegen in de beschermingszone natte natuur en extensiveringsgebied, langs een vrij natuurlijke loop van de Heksenlaak. Met het omleggen van de Heksenlaak wordt het oorspronkelijke karakter van dit beekdal aangetast.

Het ontwerp bestemmingsplan zal de voorgestelde uitbreiding niet mogelijk maken. De landschappelijke kwaliteiten van het gebied, alsmede de aanwezigheid van diverse woningen in de directe nabijheid maken deze uitbreiding op deze locatie niet wenselijk.

**Nr. 299 Loon- en grondverzetbedrijf Vrielink – Joppe BV,
Joppelaan 81, Joppe**

Inspreker: Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied (Namens cliënt)

Cliënt exploiteert een loon- en grondverzetsbedrijf met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, voorzieningen en bedrijfswoning. Het perceel is gelegen in agrarisch gebied met de bestemming 'bedrijf' met functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf'.

Functie aanduiding

De werkzaamheden van het bedrijf omvatten meer dan alleen levering van diensten aan agrarische bedrijven met behulp van agrarische werktuigen en apparatuur, zoals is opgenomen in de begrippenlijst onder 'agrarisch loonbedrijf'.

Gezien de brede bedrijfsactiviteiten is de functieaanduiding niet toereikend. Wel wordt voor agrarische loonbedrijven aangegeven, dat deze als gebiedsgebonden kunnen worden beschouwd. Dat geldt zeker voor het bedrijf van cliënt, maar het is noodzakelijk dat een verruiming van de begripsomschrijving in het plan wordt opgenomen.

Reactie gemeente

Naast het leveren van diensten in de agrarische sector met behulp van agrarische werktuigen en apparatuur, is het bedrijf met name ook een grondverzetbedrijf met buitenopslag en niet-agrarische apparatuur zoals machines tbv sloop- en graafwerk.

De gemeente erkent dat de loonbedrijven gebiedsgebonden zijn en wil ook medewerking verlenen aan een goed functioneren van de bedrijven. Vooral ook omdat gebiedsgebonden impliceert dat het buitengebied ook gebaat is bij de bedrijven en een goed onderhoud van het gebied nodig wordt geacht. Gemeente is zich er tevens van bewust dat de agrarische loonbedrijven ook grondverzet in het buitengebied verrichten, sloopafval tijdelijk opslaan i.v.m de sloop en herbouw van stallen etc. Ook die activiteiten kunnen als gebiedsgebonden worden gezien. Verplaatsen naar een bedrijventerrein, wat in beeld zou kunnen komen indien de gebiedsgebondenheid wegvalt en veeleer sprake is van reguliere bedrijvigheid, zou teveel transportbewegingen over te grote afstand betekenen.

Daarom is binnen de bedrijfsbestemming de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gebiedsgebonden bedrijf' opgenomen op de volgende wijze: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gebiedsgebonden bedrijf', uitsluitend een agrarisch loonbedrijf of ander gebiedsgebonden bedrijf is toegestaan zoals omschreven in artikel 1.'

Daaronder wordt volgens artikel 1 verstaan: een bedrijf dat vanwege de aard van zijn bedrijfsvoering is aangewezen op de vestiging in het buitengebied, en dat gericht is op dienstverlening aan landbouw (agrarisch loonbedrijf), bosbouw, natuurbeheer, weg- en waterbouw of milieudienstverlening in dat buitengebied.

Er bestaat geen noodzaak om de aanduiding van dit bedrijf of de definitie in het plan aan te passen.

Goot- en nokhoogte

Verzoek om in artikel 5.2.2.c de maximale nokhoogte te verhogen tot 12 meter en daarmee gelijk te stellen aan de maximale nokhoogte van agrarische bedrijven, zoals in het voorontwerp is opgenomen.

Reactie gemeente

In de bedrijfsbestemming is opgenomen dat bedrijfsgebouwen een goothoogte van maximaal 6 meter en een nokhoogte van maximaal 10 meter kunnen hebben. De 12 meter nokhoogte van agrarische bedrijven komen voort uit hun bedrijfsvoering en breedte van de stallen. Deze hoogte is toegekend als verruiming van de bouwmogelijkheden omdat agrarische bedrijven onlosmakelijk zijn verbonden met het buitengebied en daar moeten kunnen functioneren. Dit gaat echter niet zonder meer op voor andere typen bedrijven. Voor de agrarische bebouwing geldt dat de goothoogte maatgevend is. De hoogte is afgestemd op het bereiken van de zogenaamde voergang aan de zijkant van de stal. De landbouwmachines hebben veelal een max hoogte van 4,5 meter, conform de doorij hoogte van viaducten op de openbare weg. Gemeente gaat er van uit dat de hoogte voor de landbouwmachines van de agrarische loonbedrijven niet veel hoger zal zijn. Bovendien kunnen de bedrijven de hogere machines in het midden van de schuur/opslag naar binnen rijden (ter plaatse van de nok), waar een hoogte van 10 meter geldt. Het verhogen van de bouwhoogte is om die reden niet direct noodzakelijk. Wel is een ontheffing opgenomen voor een nokhoogte van 12 meter. Indien gebruik gemaakt wordt van de ontheffing, moet aangetoond worden dat de hoogte van 12 meter nodig is voor het stallen van de grotere machines en een hoogte van 10 meter daarin niet volstaat.

Buitenopslag

In artikel 5.4 is opgenomen dat bij agrarische hulpbedrijven buitenopslag mag plaatsvinden van max. 1000 m³. en een hoogte van max 3 meter. Dit is niet overeenkomstig de bestaande situatie alsmede de situatie waarvoor door GS een milieuvergunning wordt verleend. Het bedrijf kent grotere en hogere opslagcapaciteit voor diverse producten. De totale omvang van de opslag bedraagt ca. 5200 m³. De maximale opslag wordt hiermee in ruime mate overschreden. Voor het bedrijf is het dan ook gerechtvaardigd om een grotere capaciteit toe te staan, omdat de werkzaamheden en het productaanbod afwijkt van de reguliere ' agrarische loonbedrijven '. Ook worden grote hoeveelheden producten in één keer bewerkt en daardoor de hoogte van 3 meter overschreden (vaak 5 á 6 meter). Voor het bedrijf en de arbeidseffectiviteit is het noodzakelijk dat de opslagcapaciteit en hoogte in dit specifieke geval worden aangepast tot 5200 m³ en 6 meter hoog.

Reactie gemeente

Wat betreft de opslagmogelijkheden bij dit type bedrijf is in het voorontwerp geregeld dat maximaal 1000 m³ en 3 meter hoog mag worden aangewend. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie op dit type bedrijven (zie ook Sturris en Hoftijzer) waar het perceel voor een groot deel voor opslag van grond, zand en grind wordt gebruikt. De gevraagde opslagcapaciteit tot 5.200 m³ met een opslaghoogte van 6 meter is landschappelijk niet inpasbaar, bovendien komt daarin weer de

vraag van de gebiedsgebondenheid om de hoek. Bedacht moet worden dat het alleen kan gaan om tijdelijke opslag, die bedoeld is de werkzaamheden (sloop stallen, uitgraven sloten, greppels t.b.v. landbouw en/of natuur etc) altijd en alleen tijdelijk kan zijn. Om die redenen kan niet worden ingestemd met een opslag tot 6 meter hoogte en uitbreiding van het bestemmingsvlak ten behoeve van uitbreiding van de opslag. De toegekende opslagmogelijkheid van 1.000 m³ betekent een oppervlak van ca. 330 m² en een hoogte van 3 meter. Gemeente kan zich voorstellen dat dit oppervlak in enkele gevallen al snel te klein is. Het ontwerp bestemmingsplan zal om die reden en opslagcapaciteit van 2.000 m³. Gegeven de toegestane hoogte betekent dit een oppervlak van ca.660 m².

Vormwijziging en vergroting bouwperceel / bebouwingsmogelijkheden

In artikel 5.1.c is aangegeven dat parkeerplaatsen binnen het bouwvlak moeten zijn opgenomen, dit is op de plankaart niet het geval, verzoek het bouwperceel hierop aan te passen. Dit geldt ook voor de bezinkput naast de parkeerplaatsen.

Aangezien de komende 10-15 jaar een vergroting van de opslagvoorzieningen is voorzien, is een groter bouwperceel wenselijk. Een gestructureerde, voldoende grote opslagcapaciteit draagt bij aan een constante bedrijfsvoering. De aanschaf en vervanging van machines om aan de wensen van de klant te blijven voldoen, vraagt door de groter wordende machines ook meer ruimte. Een lange levensduur van machines is economisch noodzakelijk en kan worden bewerkstelligd door in pandige stalling. Een groter bouwperceel is dus noodzakelijk om het bedrijf logistiek optimaal te kunnen laten functioneren. In artikel 5.3.b is aangegeven dat de oppervlakte van bedrijven in de EHS met max. 20% mag worden uitgebreid. Er staat niet aangegeven op welke wijze dit percentage bepaald wordt en of hierbij opgeteld dient te worden de bouwwerken geen gebouwen zijnde. Dit geeft onduidelijkheid wat betreft de interpretatie.

Het verschil in uitbreidingsmogelijkheden tussen bedrijven binnen en buiten de EHS is onredelijk groot. En niet te rechtvaardigen, aangezien dergelijke bedrijven gelijkwaardige behoefte aan mogelijkheden hebben. Ik verzoek om bedrijven binnen de EHS tot 30% te laten uitbreiden. Ik verzoek dan ook het bouwperceel zo te vergroten (aangegeven in de bijlage) dat tot maximaal 30% kan worden uitgebreid.

Reactie gemeente

De uitbreidingsmogelijkheden in de bestemming Bedrijf hebben betrekking op de bebouwing. Uitbreiding van de bestemmingsgrenzen wordt binnen het plan niet mogelijk gemaakt. Dat kan alleen door middel van een planherziening.

Onder de term 'bedrijfsbebouwing' worden zowel de gebouwen als de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gerekend. Dit staat ook bij de omschrijving van 'bebouwing' in artikel 1. In beginsel biedt deze regel meer mogelijkheden dan wanneer alleen de gebouwen zouden worden bedoeld.

Inspreker heeft een tekening ingediend met de voorgestelde vergroting van het bestemmingsvlak. De gevraagde vergroting hangt (deels) samen met de gevraagde verhoging van de opslagcapaciteit. Uit de figuur blijkt

dat wordt gevraagd om ca. een verdubbeling van het bedrijfsoppervlak van ca. 0,72 hectare tot ca. 1,4 hectare. Zoals eerder uitgelegd wordt daarmee echter het gebiedsgebonden karakter van het bedrijf niet meer gewaarborgd. Aan uitbreiding in de gevraagde omvang zal dan ook niet mee worden gewerkt.

Wel kan worden ingestemd met een wijziging van het bestemmingsvlak zodat de bedrijfsbestemming van de gronden langs de weg (ca. 1500 m²) worden gehaald en aan de achterzijde van het perceel worden toegevoegd. In combinatie met een lichte uitbreiding van de bedrijfsbestemming ontstaat dan een bedrijf van ca. 1 hectare, zodat gebouuitbreiding en parkeergelegenheid binnen het bestemmingsvlak kunnen worden opgelost. Zoals eerder uitgelegd is de uitbreiding niet bedoeld om de opslagcapaciteit sterk te vergroten en daarom is de uitbreiding beperkter dan in het verzoek is aangegeven.

Nr. 309 *Cumela Nederland, Nijverheidsstraat 13, Nijkerk*
Namens de leden binnen de gemeente Lochem

De inspraakreactie betreft algemene onderwerpen/aspecten die betrekking hebben op alle vertegenwoordigde bedrijven. Al deze bedrijven zijn loon- en grondverzet- en cultuurtechnische bedrijven.

1. Definitie loonbedrijf

Het moderne loonwerkbedrijf (cumelabedrijf) is niet enkel meer voor 100% diensten ten behoeve van de agrarische onderneming in de omgeving. Door ontwikkelingen in de agrarische sector en nieuwe regelgeving, zijn de uit te voeren werkzaamheden afgenomen én moeten ze in een korter tijdsbestek uitgevoerd worden.

Van alleen agrarisch loonwerk kunnen bedrijven niet volledig meer bestaan. Verbreding van het dienstenpakket én het effectief en efficiënt benutten van machines en personeel is noodzakelijk. Desalniettemin hebben en houden deze bedrijven een verbintenis met het buitengebied middels beheer, onderhoud en realisatie van agrarische gronden, onderhoud watergangen, bermen, aanleg natuur en recreatie, grondwerken etc. De bedrijven zorgen voor economische waarde, werkgelegenheid en vitaliteit in het buitengebied. De inspreker verzoekt om de definitie van 'agrarisch loonbedrijf' te wijzigen/aan te vullen. Bijvoorbeeld: 'Een gebiedgebonden bedrijf waarbinnen in opdracht werk wordt verricht ten behoeve van het buitengebied, waaronder agrarische bedrijven.'

Beantwoording gemeente Ad 1. De gemeente erkent dat de loonbedrijven gebiedsgebonden zijn en wil ook medewerking verlenen aan een goed functioneren van de bedrijven. Vooral ook omdat gebiedsgebonden impliceert dat het buitengebied ook gebaat is bij de bedrijven en een goed onderhoud van het gebied nodig wordt geacht. Ook andere gebiedsgebonden activiteiten dan het loonbedrijf zijn daarom binnen de regeling voor loonbedrijven opgenomen. Daarom is binnen de bedrijfsbestemming de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gebiedsgebonden bedrijf' opgenomen op de volgende wijze: ' ter plaatse van de aanduiding 'agrarische

loonbedrijven', uitsluitend een agrarisch loonbedrijf of ander gebiedsgebonden bedrijf is toegestaan zoals omschreven in artikel 1.' Daaronder wordt volgens artikel 1 verstaan: een bedrijf dat vanwege de aard van zijn bedrijfsvoering is aangewezen op de vestiging in het buitengebied, en dat gericht is op dienstverlening aan landbouw (agrarisch loonbedrijf), bosbouw, natuurbeheer, weg- en waterbouw of milieudienstverlening in dat buitengebied. Binnen deze definitie kunnen de activiteiten van de bedrijven die inspreker vertegenwoordigt worden geschaard. Er bestaat geen noodzaak om de aanduiding van deze bedrijven of de definitie in het plan aan te passen.

2. Grootte bestemmingsvlak / bebouwing

Het voorontwerp biedt de mogelijkheid om maximaal 40% van de oppervlakte uit te breiden. Hierbij is niet inzichtelijk welk bebouwd oppervlak gehanteerd wordt voor het bepalen van de toegestane uitbreiding.

Onder artikel 5.1.h is wel benoemd dat een gebiedsgebonden bedrijf is toegestaan, maar het blijkt niet dat de 40% uitbreiding hier ook voor geldt. Verzocht wordt dit te verduidelijken.

Naast de uitbreiding van bebouwing is er ook absolute noodzaak voor uitbreiding van het bedrijfsoppervlak (bestemmingsoppervlak). Een loonbedrijf heeft meer ruimte nodig dan een ander 'niet agrarisch bedrijf' vanwege o.a. het aantal machines/materieel en de grootte hiervan, alsmede de diversiteit in activiteiten. De inspreker verzoekt om uitbreiding van bedrijfsoppervlak voor agrarische loonbedrijven en gebiedsgebonden bedrijven op te nemen in de planregels en bij recht minimaal 40% toe te staan. Voor zowel de bebouwing als het oppervlakte via ontheffingsmogelijkheid extra uitbreiding mogelijk maken.

Reactie gemeente

De bebouwingsregeling voor gebiedsgebonden bedrijven is dezelfde als voor de agrarische loonbedrijven. Dus ook voor deze bedrijven, mits voorzien van de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf', geldt de 40% uitbreidingsregeling. Daarover hoeft geen onduidelijkheid te bestaan. Ook het bepalen van de bedrijfsbebouwing is duidelijk verwoord: alle bedrijfsbebouwing, ook bouwwerken geen gebouwen zijnde, worden hiertoe gerekend, met uitzondering van de bedrijfswoning. Wat betreft de uitbreiding van bestemmingsgrenzen wordt opgemerkt dat een groot deel van de terreinen voor opslag wordt gebruikt en daar komt in veel gevallen de uitbreidingswens vandaan. Ongebreidelde uitbreiding van dit type opslag is echter niet wenselijk en volgens gemeente ook niet nodig omdat het in veel gevallen tijdelijke opslag betreft. Vergaande uitbreiding hiervan wordt te zeer landschapsontsierend geacht om bedrijfsuitbreiding zondermeer toe te staan. Aan de bezwaren wordt op dit punt niet tegemoet gekomen.

3. Buitenopslag

Op grond van artikel 5.4.b is een maximale omvang van 1.000m³ toegestaan tot een hoogte van 3 meter. Bedrijven beschikken over een vergunning die een grotere capaciteit toe staat. De inspreker verzoekt om een capaciteit van 2.000m³ toe te staan of wanneer bedrijven op grond van de vergunning over een grotere hoeveelheid beschikken, deze als uitgangspunt te nemen. Ten

aanzien van de opslaghoogte wordt gepleit voor een hoogte van 5 meter of een groter bedrijfsoppervlak.

Reactie gemeente

Wat betreft de opslagmogelijkheden bij dit type bedrijf is in het voorontwerp geregeld dat maximaal 1.000 m³ en 3 meter hoog mag worden aangewend. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie op dit type bedrijven (zie ook Sturris en Hoftijzer) waar het perceel voor een groot deel voor opslag van grond, zand en grind wordt gebruikt. De gevraagde opslagcapaciteit tot 2.000 m³ met een opslaghoogte van 6 meter is landschappelijk niet inpasbaar, bovendien komt daarin weer de vraag van de gebiedsgebondenheid om de hoek. Bedacht moet worden dat het alleen kan gaan om tijdelijke opslag, die bedoeld is de werkzaamheden (sloop stallen, uitgraven sloten, greppels t.b.v. landbouw en/of natuur etc.) altijd en alleen tijdelijk kan zijn. Om die redenen kan niet worden ingestemd met een opslag tot 5 meter hoogte en uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van uitbreiding van de opslag. De toegekende opslagmogelijkheid van 1.000 m³ betekent een oppervlak van ca. 330 m² en een hoogte van 3 meter. Gemeente kan zich voorstellen dat dit oppervlak in enkele gevallen al snel te klein is. Het ontwerp bestemmingsplan zal om die reden en opslagcapaciteit van 2.000 m³. Gegeven de toegestane hoogte betekent dit een oppervlak van ca. 660 m².

4. Extra bedrijfswoning

Voor loonbedrijven/gebiedgebonden bedrijven kan een tweede bedrijfswoning bedrijfsmatig noodzakelijk zijn. Verzocht wordt om een ontheffingsmogelijkheid op te nemen gelijkloidend met planregel 4.3.

Reactie gemeente

Deze mening wordt niet gedeeld. De enige reden om een tweede bedrijfswoning toe te staan is wanneer dit vanuit veiligheid en toezicht bij veelal levende have (vee) bij de agrarische bedrijven noodzakelijk is. Bij andere dan agrarische bedrijven kan die noodzaak in geen geval worden aangetoond. De regeling wordt daarom niet aangepast.

5. Bouwhoogte

De maximale hoogte is 10 meter. Voor een goede bedrijfsvoering kan een hogere bouwhoogte functioneel zijn. Verzocht wordt de bouwhoogte te wijzigen in 12 meter of via een ontheffingsmogelijkheid tot 15 meter mogelijk te maken.

Reactie gemeente

In de bedrijfsbestemming is opgenomen dat bedrijfsgebouwen een goothoogte van maximaal 6 meter en een nokhoogte van maximaal 10 meter kunnen hebben. De 12 meter nokhoogte van agrarische bedrijven komen voort uit hun bedrijfsvoering en breedte van de stallen. Deze hoogte is toegekend als verruiming van de bouw mogelijkheden omdat agrarische bedrijven onlosmakelijk zijn verbonden met het buitengebied en daar moeten kunnen functioneren. Dit gaat echter niet zonder meer op voor andere typen bedrijven. Voor de agrarische bebouwing geldt dat de

goothoogte maatgevend is. De hoogte is afgestemd op het bereiken van de zogenaamde voergang aan de zijkant van de stal. De landbouwmachines hebben veelal een max hoogte van 4,5 meter, conform de doorij hoogte van viaducten op de openbare weg. Gemeente gaat er van uit dat de hoogte voor de landbouwmachines van de agrarische loonbedrijven niet veel hoger zal zijn. Bovendien kunnen de bedrijven de hogere machines in het midden van de schuur/opslag naar binnen rijden (ter plaatse van de nok), waar een hoogte van 10 meter geldt. Het verhogen van de bouwhoogte is om die reden niet direct noodzakelijk. Wel is een ontheffing opgenomen voor een nokhoogte van 12 meter. Indien gebruik gemaakt wordt van de ontheffing, moet aangetoond worden dat de hoogte van 12 meter nodig is voor het stallen van de grotere machines en een hoogte van 10 meter daarin niet volstaat.

6. Verkeersaspecten

In relatie met de infrastructuur missen wij een nadere toelichting omtrent langzaamrijdend verkeer (landbouwverkeer). Verzocht wordt om het aspect 'Landbouwverkeer' in het plan te betrekken. Er dient rekening gehouden te worden met breedtes, hoogtes, snelheid, e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie met het beheer en inrichting van de wegen.

Reactie gemeente

Ten aanzien van de verkeersfunctie en de inrichting van de wegen in het buitengebied geldt dat deze worden beheerd en ingericht zoals noodzakelijk wordt geacht door de gemeentelijke en provinciale diensten. De bestemming Verkeer is voldoende ruim om daarbinnen de verschillende doelstellingen te realiseren.

Nr. 371 Sturris Laren BV, Blauwhand 1a, Laren

Inspreker: van Westereenen adviseurs, Anthonie Fokkerstraat 1a, Barneveld (Namens Sturris Laren BV)

De inspreker heft bezwaar tegen de **aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'** die op het perceel van zijn cliënt rust. Inspreker heeft een ruimer aanbod van werkzaamheden dan alleen een agrarisch loonbedrijf. Dit omdat de economische situatie zonder de verbrede dienstverlening niet rendabel en duurzaam zal zijn. Het bedrijf transporteert mest, zand, grind, puin, houtsnippers en kalkstoffen, hij voert cultuur en civieltechnische werkzaamheden uit, zoals bestrating, onderhoud aan sloten, bermen en sportvelden, aanleg van drainage, verhuur van grondverzetmachines, uitvoering van sloop en bouwwerkzaamheden e.z.v. Inspreker vindt de aanduiding 'al' daarom niet toereikend om alle werkzaamheden die (al jaren) plaatsvinden te omschrijven. Inspreker vraagt om de verruimde aanduiding/omschrijving 'grondgebonden bedrijf' of een verruimde omschrijving 'agrarisch loonbedrijf' met: grondverzet, cultuurtechnische- en bestratingwerkzaamheden, onkruidbestrijding, opslag, inzameling en handel in bovengenoemde producten.

Reactie gemeente

Naast het leveren van diensten in de agrarische sector met behulp van

agrarische werktuigen en apparatuur, is het bedrijf met name ook een grondverzetbedrijf met buitenopslag en niet-agrarische apparatuur zoals machines tbv sloop- en graafwerk.

De gemeente erkent dat de loonbedrijven gebiedsgebonden zijn en wil ook medewerking verlenen aan een goed functioneren van de bedrijven. Vooral ook omdat gebiedsgebonden impliceert dat het buitengebied ook gebaat is bij de bedrijven en een goed onderhoud van het gebied nodig wordt geacht.

Gemeente is zich er tevens van bewust dat de agrarische loonbedrijven ook grondverzet in het buitengebied verrichten, sloopafval tijdelijk opslaan i.v.m. de sloop en herbouw van stallen etc. Ook die activiteiten kunnen als gebiedsgebonden worden gezien. Verplaatsen naar een bedrijventerrein, wat in beeld zou kunnen komen indien de gebiedsgebondenheid wegvalt en veeleer sprake is van reguliere bedrijvigheid, zou teveel transportbewegingen over te grote afstand betekenen.

Daarom is binnen de bedrijfsbestemming de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' opgenomen op de volgende wijze: 'ter plaatse van de aanduiding 'agrarische loonbedrijven', uitsluitend een agrarisch loonbedrijf of ander gebiedsgebonden bedrijf is toegestaan zoals omschreven in artikel 1.' Daaronder wordt volgens artikel 1 verstaan: een bedrijf dat vanwege de aard van zijn bedrijfsvoering is aangewezen op de vestiging in het buitengebied, en dat gericht is op dienstverlening aan landbouw (agrarisch loonbedrijf), bosbouw, natuurbeheer, weg- en waterbouw of milieudienstverlening in dat buitengebied. Binnen deze definitie kunnen de activiteiten van het bedrijf van inspreker worden geschaard.

Er bestaat geen noodzaak om de aanduiding van dit bedrijf of de definitie in het plan aan te passen.

Inspreker vindt de in artikel 5.2.2 aangegeven **40% uitbreiding** niet duidelijk. Het ontbreekt een beschrijving hoe dit percentage bepaald moet worden. Daarvoor graag duidelijkheid.

Reactie gemeente

De bebouwingsregeling voor gebiedsgebonden bedrijven is dezelfde als voor de agrarische loonbedrijven. Dus ook voor deze bedrijven, mits voorzien van de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf', geldt de 40% uitbreidingsregeling. Daarover hoeft geen onduidelijkheid te bestaan. Ook het bepalen van de bedrijfsbebouwing is duidelijk verwoord: alle bedrijfsbebouwing, ook bouwwerken geen gebouwen zijnde, worden hiertoe gerekend, met uitzondering van de bedrijfswoning. Wat betreft de uitbreiding van bestemmingsgrenzen wordt opgemerkt dat een groot deel van de terreinen voor opslag wordt gebruikt en daar komt in veel gevallen de uitbreidingswens vandaan. Ongebreidelde uitbreiding van dit type opslag is echter niet wenselijk en volgens gemeente ook niet nodig omdat het in veel gevallen tijdelijke opslag betreft. Vergaande uitbreiding hiervan wordt te zeer landschapsontsierend geacht om bedrijfsuitbreiding zondermeer toe te staan. Aan de bezwaren wordt op dit punt niet tegemoet gekomen.

Inspreker vraagt om een **nokhoogte** van 12 meter in plaats van 10m voor de bebouwing. De reden daarvoor zijn de toenemende grote van machines en tractoren en de toegelaten bouwhoogte voor agrarisch bedrijven in de omgeving die eveneens 12m is.

Reactie gemeente

In de bedrijfsbestemming is opgenomen dat bedrijfsgebouwen een goothoogte van maximaal 6 meter en een nokhoogte van maximaal 10 meter kunnen hebben. De 12 meter nokhoogte van agrarische bedrijven komen voort uit hun bedrijfsvoering en breedte van de stallen. Deze hoogte is toegekend als verruiming van de bouw mogelijkheden omdat agrarische bedrijven onlosmakelijk zijn verbonden met het buitengebied en daar moeten kunnen functioneren. Dit gaat echter niet zonder meer op voor andere typen bedrijven. Voor de agrarische bebouwing geldt dat de goothoogte maatgevend is. De hoogte is afgestemd op het bereiken van de zogenaamde voergang aan de zijkant van de stal. De landbouwmachines hebben veelal een max hoogte van 4,5 meter, conform de doorrij hoogte van viaducten op de openbare weg. Gemeente gaat er van uit dat de hoogte voor de landbouwmachines van de agrarische loonbedrijven niet veel hoger zal zijn. Bovendien kunnen de bedrijven de hogere machines in het midden van de schuur/opslag naar binnen rijden (ter plaatse van de nok), waar een hoogte van 10 meter geldt. Het verhogen van de bouwhoogte is om die reden niet direct noodzakelijk. Wel is een ontheffing opgenomen voor een nokhoogte van 12 meter. Indien gebruik gemaakt wordt van de ontheffing, moet aangetoond worden dat de hoogte van 12 meter nodig is voor het stallen van de grotere machines en een hoogte van 10 meter daarin niet volstaat.

Clïent van inspreker heeft een **mobilfoonmast** van 15m op zijn gronden te staan. De voorschriften geven alleen de mogelijkheid (art. 5.2.3) voor 10 m hoge masten. Inspreker verzoekt de hoogte op 15 m aan te passen daarmee een eventuele vervanging mogelijk blijft.

Reactie gemeente

In de planregels is in art 32.1 ook opgenomen dat bouwwerken die ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig zijn ook vernieuwd, vervangen etc. kunnen worden. Gemeente is geen voorstander om bij recht op te nemen een hoogte van 15 voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. In dat geval kunnen op alle overeenkomstige bouwpercelen in de bedrijvenbestemming 15 meter hoge masten worden geplaatst.

De inspreker vraagt om een verruiming van de toegelaten 1.000m³ **buitenopslag** naar 6.700m³. Deze 6700m³ zijn nu al als opslagruimte in gebruik omdat opslag van een groot assortiment grond- en afvalstoffen voor de werkzaamheden van de cliënt nodig zijn. Cliënt valt al onder het Wet Milieubeheer en vindt daarom de afwijkende maat redelijk. Ook moet de maximale opslaghoogte volgens de inspreker van 3 m naar 6 m aangepast

worden omdat 3 m niet met de huidige werkwijze overeenkomt. De mobiele puinbreker en zandzeefmachines bewerken grotere hoeveelheden in een keer en qua arbeidsefficiëntie zal het niet handig zijn 3 m als opslaghoogte bij te houden. Dit veroorzaakt onnodig werk en verkeersbewegingen op het terrein.

Reactie gemeente

Wat betreft de opslagmogelijkheden bij dit type bedrijf is in het voorontwerp geregeld dat maximaal 1.000 m³ en 3 meter hoog mag worden aangewend. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie op dit type bedrijven (zie ook Sturris en Hoftijzer) waar het perceel voor een groot deel voor opslag van grond, zand en grind wordt gebruikt. Wellicht kan dit beter worden verruimd tot de omvang van de bestemming, zij het met een maximale hoogte van 3 meter. De gevraagde opslagcapaciteit tot 6.700 m³ met een opslaghoogte van 6 meter is landschappelijk niet inpasbaar, bovendien komt daarin weer de vraag van de gebiedsgebondenheid om de hoek. Bedacht moet worden dat het alleen kan gaan om tijdelijke opslag, die bedoeld is de werkzaamheden (sloop stallen, uitgraven sloten, greppels t.b.v. landbouw en/of natuur etc.) altijd en alleen tijdelijk kan zijn. Om die redenen kan niet worden ingestemd met een opslag tot 6 meter hoogte en uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van uitbreiding van de opslag.

De toegekende opslagmogelijkheid van 1.000 m³ betekent een oppervlak van ca. 330 m² en een hoogte van 3 meter. Gemeente kan zich voorstellen dat dit oppervlak in enkele gevallen al snel te klein is. Het ontwerp bestemmingsplan zal om die reden en opslagcapaciteit van 2.000 m³. Gegeven de toegestane hoogte betekent dit een oppervlak van ca. 660 m².

Inspreker vraagt verder om een **aanpassing van het bestemmingsvlak**. De 2 dienstwoningen van de cliënt moeten binnen het bedrijfsbestemming vallen. Ook is de vraag naar een ruimer bouwkvavel voor een uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en dus ook de opslag- en stallingcapaciteiten. Inspreker zal een uitgebreid buitenterrein dan ook graag landschappelijk inpassen met behulp van een brede struweel met streekeigen beplanting. (zie bijlage)

Reactie gemeente

De twee dienstwoningen zijn in de bedrijfsbestemming opgenomen. Het zuidelijk gelegen perceel is aangeduid als perceel ten behoeve van opslag. Uitbreiding van de bedrijfsbestemming is niet opgenomen. Inspreker heeft immers ten opzichte van het voorontwerp al een fikse uitbreiding gekregen. Het zuidelijke perceel met een omvang van 5.000 m² is nu in een bedrijvenbestemming t.b.v. opslag voor de bedrijfsactiviteiten opgenomen. In het vigerende plan heeft dit al in gebruik zijnde perceel nog niet deze bestemming.

Nr. 379 Geheel buitengebied (LTO)

Inspreker: LTO Noord, Keulenstraat 12, 7418 ET Deventer

Insprekers hebben volgende opmerkingen:

Totstandkoming

Inspreker complimenteert het gemeente bestuur met de wijze waarop het voorontwerp is voorbereid. Ook het vroeg betrekken van LTO en de mogelijkheid die is geboden aan de agrarische ondernemers om hun wensen kenbaar te maken, wordt gewaardeerd.

Bouwhoogte sleufsilos

Artikel 3.2.4 en 4.2.3: verzoek om de maximale bouwhoogte van 2,5 m voor sleufsilos te verhogen naar max. 3,0 meter.

Reactie gemeente

Een bouwhoogte van 3 meter voor sleufsilos wordt als te hoog ervaren. Bedacht moet worden dat een hoogte van 3 meter aan de randen in het middengebied zeker 4 meter bedraagt. Gemeente denkt dat een hoogte van 2,5 meter voldoende is voor een gezonde bedrijfsvoering.

Bedrijfsoppervlak extensiveringsgebied

Artikel 29.5.1 en 29.5.2: verzoek om de bepaling meer specifiek te maken door *bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak* te vervangen door *vloeroppervlak ten behoeve van intensieve veehouderij* en *vergroting van het bouwvlak* te vervangen door *vergroting van het bouwvlak ten behoeve van intensieve veehouderij*.

Reactie gemeente

De redactie van het betreffende artikel is aangepast. Beoogd is inderdaad dat de bepaling van toepassing is op het vloeroppervlak ten behoeve van de intensieve veehouderij bedrijven.

Agrarisch met waarden (Ecologische Hoofdstructuur)

Artikel 4 – bestemming 'Agrarisch met waarden': voor bedrijven die zijn gelegen in de EHS verweving- EHS verbindingszone is in het plan geen wijzigingsbevoegdheid voor bouwblokvergroting of ontheffingsbevoegdheid voor geringe overschrijding perceelgrens opgenomen. Inspreker pleit voor opname van dezelfde wijzigings- en ontheffingsbevoegdheden als bij de bestemming 'Agrarisch'.

Provinciale Staten beslissen binnenkort over de aanpassing van de EHS.

Reactie gemeente

Mede naar aanleiding van de provinciale reactie op het voorontwerp bestemmingsplan heeft nader onderzoek plaats gevonden naar het mogelijke externe effect van de bedrijven in de EHS, waaronder dus ook de agrarische bedrijven. Onderzocht is of de toegekende uitbreidingen effect hebben op het functioneren van de EHS. In een bijlage bij de toelichting is dit verwoord. Het voert te ver om nu ook uitbreidingen in de vorm van bouwvlak vergroting mogelijk te maken. De maatschappelijke haalbaarheid zou daarmee onder druk kunnen komen. Het opnemen van de uitbreidingen via wijziging zal dan betekenen dat initiatiefnemer i.v.m. de ligging in de EHS een 'nee-tenzij toets' moet gaan uitvoeren. Ook dat voert ver. Gemeente denkt dat indien een uitbreiding nodig is, dit beter via een planwijziging plaats kan vinden.

Archeologisch onderzoek

Binnen de gronden met Waarde-Archeologie geldt een bouwverbod en aanlegvergunningplicht. Archeologisch onderzoek leidt tot extra kosten welke niet worden vergoed. Inspreker pleit voor een uitzondering voor het bouwen binnen bestaande bouwpercelen.

Voor groundbewerkingen of aanleg van leidingen dieper dan 0,3 m zou een ontheffing moeten gelden als de grond in het verleden al tot een grotere diepte geroerd.

Reactie gemeente

Gemeente kan zich inhoudelijk vinden in de reactie van inspreker. Echter, de wettelijke regeling opgenomen in de WAMZ verplicht gemeente hier inhoud aan te geven. Wel wordt nu overleg gevoerd met plaatselijke archeologen, een aantal historische verenigingen etc. om te bezien in hoeverre dit onderdeel kan worden aangepast. Ook gemeente streeft naar zo min mogelijke last bij de ondernemers te leggen.

Natte natuur

Artikel 29.3: de genoemde bepalingen in het bestemmingsplan zijn onvoldoende concreet. Wat zijn de beperkingen, welk waterhuishoudingsplan wordt bedoeld en wat is de status van dit plan?

Intensieve kwekerijen

Boomteelt, sierteelt, fruitteelt en tuinbouw zijn grondgebonden bedrijfstakken, tenzij de teelt in containers plaatsvindt. De aparte bestemming 'intensieve kwekerijen' heeft tot gevolg dat voor deze teelten in alle gevallen een planherziening nodig is.

Inspreker stelt voor de bestemming 'intensieve kwekerijen' te schrappen en voor de teelten die planologisch niet overal toelaatbaar zijn opnemen in een aanlegvergunningstelsel.

Overige opmerkingen

Inspreker merkt op, dat de verwijzing naar de artikelnummers van de planregels en toelichting niet helemaal juist is en gaat er vanuit dat dit in het ontwerp gecorrigeerd wordt.

De ontheffing opgenomen in art. 3.5.1 hoort naar mening van inspreker thuis bij art. 3.3 'Ontheffing van de bouwregels' en niet in art. 3.5 'ontheffing van de gebruiksregels'.

Een toelichting van de Algemene aanduidingsregels (art. 29 planregels) ontbreekt.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan heeft voor de natte natuur vooral een signalerende functie. Voor het onttrekken van grondwater en/of oppervlaktewater is een vergunning nodig van de waterbeheerder.

Wat betreft de intensieve teelten meent de gemeente dat de invloed op het landschap zo ingrijpend en structureel is dat een aanlegvergunning daarvoor niet het geëigende instrument is.

Wel is het plan aangepast door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee gronden kunnen worden aangewezen die voor intensieve teelt mogen worden gebruikt. Voorwaarde is wel dat het niet in open

landschap wordt toegestaan en de intensieve kwekerij daardoor niet groter dan 5 hectare wordt.

Nr. 381 H.G. Scholten BV, Hooislagen 6, Lochem

Inspreker: Cumela advies, Nijverheidsstraat 13, Nijkerk

Voor algemene aspecten aangaande Cumelabedrijven is een aparte inspraak reactie kenbaar gemaakt. Genoemde aspecten zijn direct ook voor deze reactie van toepassing en dienen als zodanig behandeld te worden.

1. Bedrijfsspecifieke aspecten

De inspreker is al jaren doende om zijn bedrijfsactiviteiten op een doelmatige en effectieve manier te kunnen uitvoeren. De plannen hiertoe zijn bij de gemeente bekend. De plannen betreffen een uitbreiding van het bestemmingsvlak en het realiseren van een extra bedrijfswoning. Verzocht wordt maatwerk te leveren en de langdurig gewenste plannen over te nemen in het bestemmingsplan.

2. Aanduiding 'bestemming'

De bedrijfslocatie is bestemd als 'Bedrijf' met de aanduiding 'handelsonderneming'. Dit is onjuist. De activiteiten dienen getypeerd te worden als loonbedrijf/grondverzet/aanneming grond-, weg- en waterbouwwerken. Deze worden hoofdzakelijk in het buitengebied uitgevoerd en het bedrijf is dus gebiedsgebonden. Gezien het bedrijfsoppervlakte, welke meer dan 500 m², is er ten minste sprake van een milieucategorie 3.1 De aanduiding dient conform de feitelijke situatie aangepast te worden.

3. Bedrijfswoning

Via een ontheffingsmogelijkheid wordt agrarische bedrijven de mogelijkheid geboden een tweede of derde dienstwoning te realiseren. Deze wens is er ook bij de inspreker. De noodzaak is bij een eerder verzoek reeds aangegeven. Verzocht wordt de ontheffingsmogelijkheid ook voor 'bedrijven' op te nemen én voor inspreker direct als recht op te nemen.

4. Uitbreiding bedrijfsoppervlak

In de algemene inspraak van Cumela is het belang aangegeven van uitbreiding van het bedrijfsoppervlak. De uitbreiding is in het geval van inspreker essentieel voor de stalling van materieel, opslag van goederen/stoffen, e.d. in relatie tot een goede bedrijfsvoering. Alternatieve locaties zijn niet aanwezig en komen gedurende de planperiode niet beschikbaar.

Een deel van de bedrijfslocatie is als groen/landschappelijke inpassing ingericht en niet als opslagruimte bruikbaar. Door dit deel te verplaatsen naar de oostzijde kan aan een deel van de verzochte uitbereiding tegemoet worden gekomen. (zie tekening)

De inspreker verzoekt deze vormverandering door te voeren.

Beantwoording gemeente

Ad 1 en 2. Gemeente gaat voor wat betreft het bedrijf van inspreker niet uit van een gebiedsgebonden bedrijf. De opslag en transport van zand etc. wordt hiertoe niet gerekend. Alleen de agrarische loonbedrijven vallen in deze categorie. Het bedrijf van inspreker is veel meer gebiedspassend en de bestemming blijft bedrijf.

Ad 3. Deze mening wordt niet gedeeld. De enige reden om een tweede bedrijfswoning toe te staan is wanneer dit vanuit veiligheid en toezicht (vee) bij de agrarische bedrijven noodzakelijk is. Bij andere dan agrarische bedrijven kan die noodzaak in geen geval worden aangetoond. De regeling wordt daarom niet aangepast.

Ad 4. De gevraagde uitbreiding betreft niet zozeer een compensatie van een groenstrook als wel meer dan een verdubbeling van het huidige bedrijfsterrein.

Wat betreft de uitbreiding van bestemmingsgrenzen van dit type bedrijven wordt opgemerkt dat een groot deel van de terreinen voor opslag wordt gebruikt en daar komt in veel gevallen de uitbreidingswens vandaan. Vergaande uitbreiding van dit type opslag is echter niet wenselijk en volgens de gemeente ook niet nodig omdat het in veel gevallen tijdelijke opslag betreft. Vergaande uitbreiding hiervan wordt te zeer landschapsontsierend geacht om bedrijfsuitbreiding zondermeer toe te staan.

Aan uitbreiding van de bestemming wordt dan ook geen medewerking verleend.

5.2 Natuur – Milieu

Nr. 100 Stichting Natuur in de Graafschap, p/a Endepol 20, 7241 LG Lochem

Koekoekweg Harfsen- Oprichting bedrijfswoning, bijgebouwen en stallen
De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan t.b.v. oprichting van een geheel nieuwe bedrijfswoning met bijgebouwen en stallen aan de Koekoekweg (omg) Harfsen is discutabel. Deze bestemmingsplanwijziging schept de mogelijk een ongewenste precedent omdat bouwen in beekdalen volgens het vigerende bestemmingsplan niet is toegestaan.

Stichting Natuur in de Graafschap is op voorhand niet tegen de verplaatsing, omdat deze waarborg is voor blijvend grondgebonden landgebruik in het dal. Maar daarbij zijn aspecten die meer aandacht moeten krijgen. Wij rekenen op maatschappelijk verantwoord ondernemen door initiatiefnemer én bestuurder, die borg staat voor duurzaamheid en gebiedskwaliteiten.

De gronden aan de koekoekweg krijgen een status die economisch een andere status heeft, van veld- naar huiskavel. Hierdoor wordt het lastiger ruimte voor andere functies te krijgen, bijvoorbeeld voor watersystemen. Hier- en over herstel moeten nu al intentie afspraken met de ondernemer gemaakt worden en deel uitmaken van beschikking en vergunningen.

De statuswijziging heeft intensivering van grondgebruik tot gevolg. Dat is nadelig voor het beekdal. Het risico van af en uitspoeling van meststoffen naar de Dommerbeek kan in enige maten worden beperkt door een spuit-, en mestvrije zone langs de beek.

Bedrijfsverplaatsing betekend voor een ondernemer grotere verdienmogelijkheden en continuïteit, als compensatie hiervoor kan van de ondernemers een grotere bijdrage gevraagd worden voor versterking en herstel van gebiedskwaliteiten. De bijdragen dienen onlosmakelijk gekoppeld te worden aan beschikking en te verlenen vergunningen. In de omgeving koekoekweg zijn goede aanknopingspunten voorhanden met beekdal herstel aanplant.

Het gebied met beekdal moet op 'eigentijdse' wijze hersteld worden met bijdrage van de ondernemer. Wij stellen voor:

- De beek accentueren
- Enkele robuuste singels aanplanten, loodrecht op de beek
- Dwarsverbindingen (nieuwe kamers) ontwikkelen
- Erfbeplanting in directe samenhang met landschappelijke structuur. Opname van een gefragmenteerd bosje, zoals voorzien, is daarvoor te weinig.
- Bestaande singels langs koekoekweg en een aantal stukken verbreden
- Groenblauwe diensten toekennen aan het beekdal.

Het huidige gebied tussen koekoekweg en schepersweg wordt hiermee weer iets kleinschaliger, met ruimtematen van nu ca. 700m naar ca. 300m na herstel. De inrichting wordt hiermee meer geïntegreerd in de landschapstructuren. Het intensievere gebruik wordt hierdoor minder waarneembaar, maar de functionaliteit wellicht wordt vergroot.

Bij beekdalherstel moet de omgeving schepersweg / koekoekweg betrokken worden. Dit helpt wellicht bij het wegnemen van bezwaren van omwonende.

Reactie gemeente

Over dit onderwerp is een aparte procedure gevolgd, waarin de nieuwvestiging van het bedrijf is vastgelegd. In dat kader heeft de stichting ook bezwaar aangetekend en dezelfde argumenten naar voren gebracht.

Verwezen wordt dan ook naar de beantwoording van die gevoerde procedure. Nogmaals willen we echter het volgende naar voren brengen.

In de eerste plaats de stelling dat de beoogde vestiging in strijd is met het bestemmingsplan, vanwege het gegeven dat bouwen in beekdal niet is toegestaan. Die stelling van de stichting is grotendeels juist. Echter in dit soort situaties betreft het vaak de nuance die iets wel of niet mogelijk maken. In het bestemmingsplan buitengebied, het LOP en in de Visie Buitengebied is deze stelling gehanteerd, maar wordt altijd tegelijkertijd gemeld dat bouwen aan de randen van het dal, op de hogere gronden wel zou kunnen. Sterker nog, in de toegevoegde sfeerbeelden van dit landschaptype staat dit ook gevisualiseerd. Ook de nieuwvestiging van het bedrijf aan de Koekoeksweg is op de hogere rug gepland.

Volledigheidshalve wordt ook verwezen naar het raadsbesluit van 15 december 2008, waarin de argumentatie is opgenomen.

Bovendien staat een situatie nooit op zichzelf, maar is sprake van een totaal afweging. Het betreft immers een verplaatsing van het grondgebonden veebedrijf vanaf de Harfsensesteeg. De uitplaatsing daar impliceert kansen voor landschap en natuurversterking.

Bovendien kan op de achter te laten locatie woningbouw plaatsvinden, waar mogelijk ook andere stoppende agrarische bedrijven hun compensatiewoning een plek zouden kunnen geven. Voor de gemeenteraad is dit soort situaties altijd een totaal afweging, waarin meerder factoren een rol spelen.

De stelling van de stichting dat de inrichting van de nieuwe locatie gepaard moet gaan met een zwaarder aangezette landschappelijke inpassing wordt niet onderschreven. Naar oordeel van de gemeente is al sprake van een relatief zware inpassing. Initiatiefnemer heeft een uitgebreid landschappelijk ontwerp door een erkend landschaparchitect laten opstellen, waarin onder meer de nadruk ligt op het meer zichtbaar maken van het beekdal door de hogere rug terug te laten komen met een aflopend landschap richting beek.

Nr. 294 *Stichting Natuur in de Graafschap, Endepol 20, 7241 LG Lochem*

De stichting complimenteert de gemeente met de digitale ontsluiting van het bestemmingsplan. Verder is de stichting verheugd de samenwerking in de totstandkoming van het bestemmingsplan op verschillende plaatsen terug te zien.

Wel heeft de stichting kritiek op een aantal onderdelen van het plan.

Kenmerkende landschapselementen / leefgebied flora & fauna

De stichting ziet graag de lijnvormige landschapselementen geïnventariseerd. Men ziet het ontbreken daarvan als een omissie en een verslechtering ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Deze discussie is ook in het kader van de uitgangspuntennotitie gevoerd en met elkaar besproken. Gekozen is voor het niet opnemen van alle landschapselementen. De ervaring leert dat het opnemen op een inventarisatiekaart alleen zin heeft, wanneer de geïnventariseerde landschapselementen ook worden aangeduid op plankaart of een overeenkomstige bestemming krijgen. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Lochem heeft een dergelijke inventarisatiekaart. Het planologische effect daarvan is echter twijfelachtig. Onder meer omdat de genoemde vertaling op plankaartniveau vanuit andere gebruikers in het buitengebied weerstand zal opleveren. Inspreker weet dat er in dat geval ook minder animo zal bestaan voor medewerking aan nieuwe landschapselementen. De grondeigenaren zullen veelal roepen dat, met de eerst volgende bestemmingsplanherziening de door hen aangebrachte of gedoogde realisering van landschapselementen, uiteindelijk tegen hen gaat werken. Juist die vrijwilligheid en medewerking van partijen moet op termijn het cultuurlandschap verrijken.

Tijdens het planproces is de nadruk gelegd op vrijwilligheid en wordt door gemeente het vertrouwen gevraagd van alle partijen om het cultuurlandschap gezamenlijk te versterken en verrijken. Het vastleggen

van alle elementen druist geheel in tegen dat principe en zal ook een belangrijke drager onder het plan onderuit halen. De stichting zou uiteraard een punt hebben indien de landschapelementen geen bescherming zouden hebben, wat geenszins het geval is. Hiermee komen we bij het belangrijkste argument om geen landschapselementen inventarisatiekaart op te nemen en vast te leggen in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt bescherming vanuit het aanlegvergunningstelsel aan de landschapelementen, zoals houtwallen, struweel beplanting etc. In het aanlegvergunningstelsel is in de typerende landschapselementen, behorend bij het landschaptype, beschermd. Zeker niet minder belangrijk is dat de digitale raadpleging van het bestemmingsplan anno 2009 en 2010 betekent dat iedere raadpleger de meest actuele luchtfoto gecombineerd met de bestemming(sgrenzen) kan raadplegen. Intern is bij de plantoetsers altijd de meest recente actuele veldsituatie bekend. Zowel bij het toetsen van aanvragen, maar ook bij meldingen van derden over mogelijke illegale activiteiten zal de gemeente de luchtfoto's (digitaal) raadplegen en kunnen constateren of er sprake is van illegale kap etc. De stelling van inspreker dat een volledige bescherming alleen maar kan op basis van een inventarisatiekaart komt daarmee in een ander daglicht. Gemeente kan nog veel beter toetsen via de luchtfoto's en het aanlegvergunningstelsel is daarvoor de basis.

Reconstructie afspraak en sturing op Int. Veehouderij

Bouwvoorschriften 3.2.3

De stichting is van mening dat de intensieve veehouderij in de reconstructie verwevingsgebieden teveel ruimte wordt geboden. In de bijlage van de reactie wordt dit nader onderbouwd en gespecificeerd. De stichting meldt dat ook op een bouwvlak van 1 ha met de gegeven stalomvang (vloer-, goot en nokhoogte) etalage stallen mogelijk zijn. Ook vraagt de stichting de overige eisen ten aanzien van intensieve veehouderij ontwikkellocaties expliciet in de planregels op te nemen.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan pretendeert de reconstructiegedachte een planologische vertaling te hebben gegeven. De vertaling naar het bestemmingsplan is geregeld in artikel 37.1 (was art 29.7 in voorontwerp) en de artikelen 3 en 4. Daarin staat in hoofdlijnen voor de intensieve veehouderij het volgende.

Intensieve veehouderijen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse waar ze op de kaart zijn aangeduid.

Nieuwvestiging van een intensieve veehouderij is niet toegestaan, ook niet in landbouwontwikkelingsgebied.

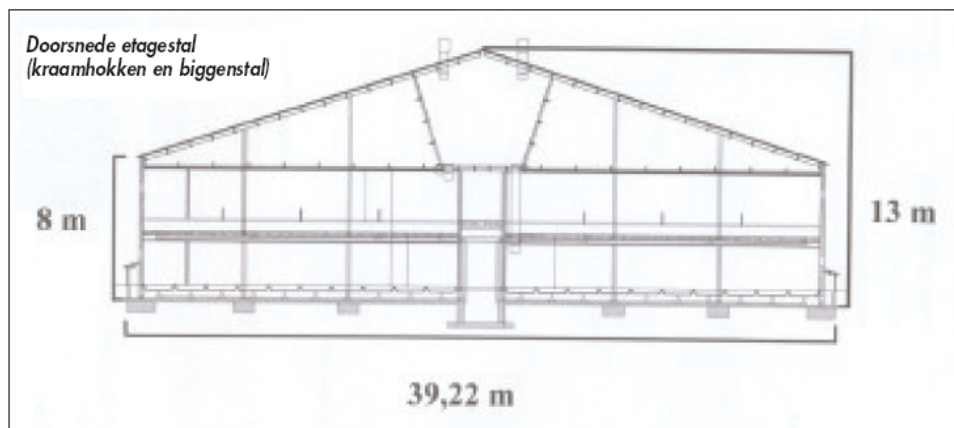
Omschakeling naar intensieve veehouderij is niet toegestaan in extensiveringsgebied. In verwevingsgebied is omschakeling toegestaan tot maximaal 1 hectare.

Hervestiging van een intensieve veehouderij is alleen mogelijk ter plaatse van een voor intensieve veehouderij aangeduid bouwvlak. Vergroting van bouwvlak is vervolgens mogelijk volgens onderstaande regels.

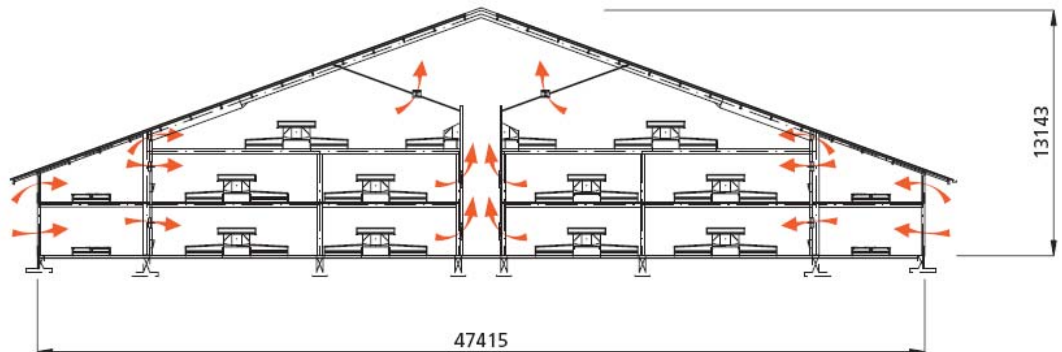
Vergroting bouwvlak van een intensieve veehouderij is in extensiveringsgebied alleen toegestaan ten behoeve van dierenwelzijn of veterinaire gezondheid. In verwevingsgebied is voor intensieve veehouderijen een vergroting van het bouwvlak mogelijk tot maximaal 1 hectare. In landbouwontwikkelingsgebied is voor intensieve veehouderijen een vergroting mogelijk tot 3 hectare.

Om te voorkomen dat de ammoniakemissie toeneemt door het inrichten van etagestallen is in de regels een verbod opgenomen om zonder ontheffing etagestallen te bouwen. Een ontheffing voor een etagestal is alleen mogelijk als de ammoniakemissie daardoor niet toeneemt. Indien een agrariër kan voldoen aan alle milieu-eisen, etc. is het niet redelijk om de bouw van etagestallen uit te sluiten. Ruimtelijk is er geen onderscheid tussen een etagestal met een goot van 6 en een nok van 12 meter en een gewone stal met een dergelijke goot- en nokhoogte.

Dat betekent dat een etagestal alleen mogelijk is indien de ammoniakemissie daardoor niet toeneemt. De etagestallen dienen wel te worden gerealiseerd binnen de gestelde bouwhoogten van respectievelijk 6 m goot- en 12 m nokhoogte en op de aangeduide agrarische kavels ív-intensieve veehouderij' mogelijk is. Een literatuurstudie wijst uit dat voor een twee-etage varkensstal de goot en nokhoogte 8 en 13 meter bedraagt. Voor een kippenstal 3 verdiepingen geldt een goot- en nokhoogte van ca. 4,5 en 13 meter



Hieruit kan worden geconcludeerd dat een dergelijke etagestal niet past in de bebouwingsbepaling.



Doorsnede van de pluimveestal, met de luchtstroomrichting

Indien gebruik gemaakt wordt van de algemene vrijstellingsbepaling (art 30 onder c) kan de bouwhoogte, via ontheffing met 10 % worden overschreden. In die situatie kan wel een etagestal gerealiseerd worden. Daarbij komt dat de planregels eveneens een ontheffing bieden voor hogere veestallen tot een nokhoogte van 15 meter.

Laatste was en is bedoeld voor grondgebonden bedrijven, waarin moderne bedrijfsvoering vraagt om hogere stallen in verband met luchtventilatie, voersystemen die aan de zijkant van de stal plaatsvinden en al een hogere goothoogte vragen etc. Betreffende ontheffingsmogelijkheid is **niet** bedoeld voor een substantiële vergroting van de veestapel door op hetzelfde oppervlakte twee verdiepingen stallen mogelijk te maken.

Het toestaan van etagestallen hoeft ruimtelijk gezien geen bezwaar te zijn, omdat het voor het ruimtelijk beeld geen verschil uitmaakt of er in een stal één of twee verdiepingen worden gerealiseerd.

Dat geldt echter niet voor de mogelijke externe effecten. De realisering van etagebouw op hetzelfde oppervlak kan een verdubbeling, of in ieder geval een aanzienlijke vergroting van de veestapel tot gevolg hebben. De externe effecten daarvan in de vorm van fijn stof, ammoniak, stank en mogelijke verkeersbewegingen kunnen van invloed zijn op de leefomgeving. Bovendien moet worden bedacht dat de uitgevoerde onderzoeken in het kader van de planMER niet zijn afgestemd op een dergelijke vergroting van de veestapel en de milieueffecten voor die schaalvergroting ook niet zijn onderzocht.

Het reconstructieplan vormt op dit onderdeel, zoals genoemd, een belangrijke basis voor het bestemmingsplan. In het reconstructieplan staat weliswaar nergens zwart op wit dat etagestallen (in verwevingsgebieden) niet zijn toegestaan. Duidelijk is evenwel dat het reconstructieplan een uitbreiding van de intensieve veehouderij in de LOG's toestaat, in verwevingsgebieden de intensieve veehouderij tot 1 ha en in de extensiveringsgebieden géén uitbreiding.

Het toestaan van etagestallen, zal via de achterdeur wel een vergroting van de veestapel tot gevolg kunnen hebben.

Om voorgaande reden is het bestemmingsplan daarop aangepast.

Voor grondgebonden bedrijven blijft gelden een goot- en nokhoogte van 6 en 12 meter, met een ontheffing tot 15 meter.
Voor de intensieve veehouderijbedrijven geldt een goot- en nokhoogte van resp. 6 en 10 meter. Ook met de algemene ontheffingsbepaling van 10 % (art. 30 onder c) is een etagestal binnen die maatvoering niet mogelijk.
In het LOG kunnen intensieve veehouderij bedrijven via een binnenplanse wijziging een bestaande stal vergroten tot een goot- en nokhoogte van 8 en 13 meter. (Nieuw vestiging kan alleen via een buitenplanse wijziging).
Voorwaarde bij die wijzigingsbepaling is dat milieuonderzoek moet aantonen dat voldaan kan worden aan de wettelijke eisen en normen, bijvoorbeeld voor wat betreft het onderdeel geur, ammoniak en fijn stof.
Niet in de laatste plaats zal in de planregels worden opgenomen dat de veestallen bedoeld zijn als één verdieping met kap en etages niet mogen worden aangewend voor het houden van vee.

Landbouw en landschap (4.2.2.)

De Stichting is van mening dat de relatie LOP en bestemmingsplan in de planregels niet tot uitdrukking komt. Met goede wil alleen wordt of geen of 'slechts' laag hangend fruit geoogst, aldus de stichting.

Verderop in de reactie wordt dit onderdeel indirect nog vaker aangeduid.

"ontwikkelen met kwaliteit" vraagt naast een actieve en sturende overheid adequate ondersteuning met beleid en 'spelregels'. De planregels van het bestemmingsplan zijn daarvoor nu te weinig adequaat.

Herstel van landschappen met kenmerkende en structurerende elementen zoals voorzien in het LOP is in de plantregels te zwak en vrijblijvend als (neven)bestemming geformuleerd.

In de bijlage van de inspraakreactie worden deze onderdelen nog nader uitgewerkt.

Daarin wordt ook melding gemaakt van de relatie landbouw-landschap. De stichting ondersteunt de gedachte dat landbouw en landschap niet als gescheiden elementen moeten worden gezien. Men omschrijft/interpreteert het motto van het bestemmingsplan "boeren met en in het landschap" als een idylle, dat ver van de wekelijkheid is. De realiteit is volgens de stichting geheel anders, afgemeten aan schaal-, landschapskwaliteiten die verloren gingen en de dramatische afname van biodiversiteit in cultuurlandschappen die als gevolg van voortschrijdende intensivering in de landbouw nog steeds voortduurt. De stichting kan zich niet vinden in de tekstpassage uit de toelichting, waarin staat "dat het agrarisch gebruik doorgang kan blijven vinden, zoals dat de laatste tientallen jaren ook het geval was".

Reactie gemeente

De stellingname van de stichting gaat ver en wordt niet geheel begrepen. Gemeente is er alles aan gelegen het motto 'boeren met en in het landschap' mogelijk te maken. Zowel voor landschapontwikkeling en voor de agrarische sector.

De interpretatie van de stichting dat dit bestemmingsplan de vervlakking van het landschap c.q. de teloorgang niet serieus neemt wordt niet onderschreven.

Gemeente denkt dat met dit bestemmingsplan de verdere teloorgang van het cultuurlandschap niet plaats zal vinden. Vooral door de wijze waarop het aanlegvergunningstelsel is ingericht, wat geheel is afgestemd op een

behoud en versterking van de kenmerkende landschapstypen. Daarin is ook zeer nadrukkelijk de relatie met het LOP gelegen. De landschapstypologie uit het LOP heeft een verankering gekregen in het aanlegvergunningstelsel. De natuurkansenkaart geeft een nog beter inzicht in de wijze waarop de verschillende biotopen, met de landschapmaatregelen, versterkt kunnen worden.

Bovendien moet worden bedacht dat het bestemmingsplan niet alles kan regelen. De (veranderende) milieueisen het gehele waterbeheer etc. zijn ook van invloed op de diversiteit en kwaliteit van natuur en landschap. Die twee aspecten kennen ook grotendeels hun eigen procesgang en mores. Waar het omgaat, is dat het bestemmingsplan zorg moet dragen voor een adequate bescherming van de waarden. In dat kader wordt de stelling van de stichting dat het landschap slechts een nevenbestemming is binnen de bestemming Agrarisch in het geheel niet begrepen. Letterlijk staat in de planregels;

De voor agrarisch aangewezen gronden zijn bestemd voor:

3.1.1 *Agrarisch bedrijf*:.....

3.1.2 *Landschapswaarden: de instandhouding en ontwikkeling van de volgende landschapstypen en hun kernkwaliteiten:*

a. *ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde-beekdallandschap', het beekdallandschap met oost-west stromende beken, open dalen met veel hoogteverschillen, wegen,..... etc.*

Kortom beide onderdelen (landschap en agrarisch gebruik) zijn als gelijkwaardig opgenomen. Er zit geen enkele prioriteitsstelling. Er is niet sprake van een nevenbestemming.

Bovendien heeft artikel 3.1.2, zoals al genoemd, een duidelijke vertaling gekregen in het aanlegvergunningstelsel. Bovendien zijn in de bestemming Agrarisch de beschermingszones 'natte natuur' verwerkt op de plankaart en vertaald naar het aanlegvergunningstelsel.

In een bilateraal overleg tussen inspreker en de gemeente is de inspraakreactie van de stichting nog eens besproken. De reactie van de stichting is met name gebaseerd op de volgende zinsnede uit de toelichting "... dat het agrarisch gebruik doorgang kan blijven vinden, zoals dat de laatste tientallen jaren ook het geval was".

In datzelfde overleg is nogmaals de relatie tussen het bestemmingsplan en het LOP met de Natuurkansenkaart besproken.

De benoemde zinsnede is juist bedoeld naar de toekomst en opgeschreven vanuit de gedachte dat het nieuwe bestemmingsplan voldoende bescherming biedt aan het cultuurlandschap en daarmee een verdere teloorgang kan worden voorkomen. Inspreker heeft zinsnede geïnterpreteerd vanuit de wetenschap dat het cultuurlandschap de laatste tientallen jaren juist in kwaliteit achteruit is gehold en een steeds verdergaande nivellering tussen de verschillende landschapstypen tot gevolg had.

Gemeente en de stichting zijn beide van mening dat deze teloorgang en nivellering omgebogen moet worden. Hiervan getuigt het recentelijk opgestelde LOP, dit bestemmingsplan en de daarbij behorende Natuurkansenkaart.

De toelichting zal op dit aspect nog eens worden gezien en herschreven.

Verder zal worden bezien in hoeverre het LOP en de Natuurkansenkaart een betere verankering in het bestemmingsplan kunnen krijgen.

Natuurkansenkaart (NKK) (4.2.1)

De Stichting is weliswaar enthousiast over de Natuurkansenkaart maar acht deze tegelijkertijd niet voldoende actueel en vlakdekkend, om uitspraken te kunnen doen over natuur in het hele buitengebied. De natuurkansenkaart is inhoudelijk vooral gericht op leefgebied en natuurkwaliteit in agrarische cultuurlandschappen buiten de EHS.

Aan de natuurkansenkaart wordt té ruimhartig voor het hele plangebied toegeschreven, dat daar de kansen en mogelijkheden voor verdere versterking van natuurwaarden in aangegeven zijn. De Natuurkansenkaart is gebaseerd op het Bronnenonderzoek in het kader van het landschaps ontwikkelingsplan (LOP). Dat onderzoek is een bestudering en weergave van hetgeen er in verslagen en rapporten bekend is over het voorkomen van flora en faunasoorten in het buitengebied van Lochem, incidenteel aangevuld met actuele informatie van lokale kenners. D.w.z.:

- Dat geen veldinventarisaties hebben plaatsgevonden.
- Dat de gevonden data niet of nauwelijks actueel zijn.
- Dat er geen analyse en interpretatie mogelijk is en ook niet heeft plaatsgevonden.
- Dat de in de NKK beschreven kansen voor flora- en faunasoorten vooral betrekking hebben op de mogelijkheden in agrarische cultuurlandschappen buiten EHS kerngebieden.

De Stichting verzoekt Ontwikkeling van natuurwaarden vlakdekkend te actualiseren met veldinventarisaties en monitoring om de zorgplicht voor gemeenten in kader van Flora & fauna wet bij natuursoorten meer structureel vorm te geven.

Reactie gemeente

Ook hier gaat de stichting ver in haar stelling name. De Natuurkansenkaart is in samenspraak met de stichting opgesteld. Mede op verzoek van de stichting wordt de kaart aangevuld met gegevens van kleine zoogdieren. Die aanvullingen zijn toegevoegd en worden met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Vooraf zal daaromtrent nog overleg met inspreker plaats gaan vinden.

Gemeente wil zich distantiëren van de gemaakte stellingen door de stichting. Aan de Natuurkansenkaart ligt wel degelijk onderzoek ten grondslag. De veldinventarisaties zijn niet perceeldekkend, maar wel gebaseerd op veldbezoek, interpretatie van bodemkaarten, literatuuronderzoek, gegevens van het natuurloket en eerder gedane onderzoeken etc. De inventarisatie is zeker niet afgestemd op enig bronnenonderzoek vanuit het LOP. Louter en alleen al omdat tijdens het planproces van de Natuurkansenkaart de gegevens van het LOP niet beschikbaar waren. Maar ook omdat het LOP bij uitstek een landschapsplan is, waarin alleen zijdelings de ecologische situatie via kensoorten enige aandacht krijgt.

De stelling dat op basis van de Natuurkansenkaart geen analyse en interpretatie mogelijk is gaat het meest ver en wordt niet onderschreven.

De natuurkansenkaart is wel degelijk bedoeld en opgesteld voor het

maken van analyses en interpretaties. Op basis van de kaart en de toelichting op de kaarten zal het voor baliemedewerkers mogelijk worden de aanvragers en mensen met vragen van informatie te voorzien, hoe men het best de ecologische situatie kan dienen en versterken etc. Tot slot melden wij dat de Natuurkansenkaart ook juist bedoeld is voor het agrarisch cultuurlandschap, buiten de EHS. Laatst kent immers zijn eigen regime en een bescherming in het bestemmingsplan. Bij provincie, natuurbeherende instanties is genoegzaam bekend over de wijze waarop de EHS kan worden ingericht, afgestemd op verschillende kensoorten etc. De Natuurkansenkaart is met name opgesteld om te voorkomen dat in het agrarisch gebied buiten de EHS de natuurwaarden te weinig aandacht zou krijgen.

De Natuurkansenkaart en het LOP zijn gekoppeld aan de toetsing in het kader van dit bestemmingsplan. Zo is in de agrarische bestemmingen bijvoorbeeld voorgeschreven dat deze mede bestemd zijn voor de instandhouding en ontwikkeling van landschapswaarden en natuurwaarden. Voor aanlegwerkzaamheden in deze gebieden moet worden aangetoond dat ze de landschappelijke en natuurwaarden niet aantasten. Een concrete aanvraag voor een concrete locatie worden in dat geval getoetst aan de waarden zoals die zijn uitgewerkt in het LOP en de natuurkansenkaart.

In de planregels is in de voorwaarden geen directe koppeling met de natuurkansenkaart en het LOP gelegd omdat de toetsing nu juist bedoeld is om in het concrete geval voor een concrete locatie een beoordeling te kunnen maken. Als zich ter plaatse natuur- of landschapswaarden hebben ontwikkeld die niet op de kaarten staan, moeten ze wel kunnen worden afgewogen.

In de toelichting van het bestemmingsplan is aan dit onderdeel extra aandacht geschonken.

Ontwikkelen met kwaliteit / verevening

De Stichting meldt dat een goede relatie tussen het Bestemmingsplan Buitengebied en Landschap Ontwikkelings Plan een veel besproken en ook bestuurlijk uitgesproken wens (LOP) / gebiedscommissie) is. In de toelichting is dat wel benoemd, maar nog belangrijker is dat ook in de planregels te doen. In de praktijk blijken de mogelijkheden om economische ontwikkelingen te verbinden met versterking van ruimtelijke kwaliteit die uitstijgt boven erfbeplanting (lees inpassing) zonder goede inbedding in bestemmingsplan voorschriften, lastig te zijn.

Om die reden verzoekt de stichting daarom:

- In de planregels aan alle wijziging-, en ontheffingsbevoegdheden van het college, evenals aan alle functionele omzettingen naar wonen of bedrijf een bijdrage aan de versterking van omgevingskwaliteit (boven erfbeplanting / inpassing) te verbinden.
- De mogelijkheid te bieden dit in praktische zin te doen in de directe omgeving van het betreffende initiatief dan wel middels een bijdrage (investeringspercentage) aan het Groenfonds Lochem.

- In de planregels daartoe te verwijzen naar-, en te benoemen de toelichting, het LOP en de NKK (Landschap Ontwikkelings Plan en Natuur Kansen Kaart).

Reactie gemeente

De nieuwe Wro en de SVBP 2009 staan niet toe dat in het bestemmingsplan in de planregels rechtstreeks verwijzingen worden opgenomen naar bijvoorbeeld het LOP. In het nieuwe stelsel wordt beoogd het bestemmingsplan zodanig op te stellen dat de verwijzing niet noodzakelijk is, door de belangrijkste items van het LOP een rechtstreekse vertaling te geven in de planregels.

Dit is gebeurd in het aanlegvergunningenstelsel.

De wijzigings- en ontheffingsmogelijkheden in het bestemmingsplan zijn juist zeer beperkt gehouden. Omzetting van Agrarisch naar de bestemming Wonen bijvoorbeeld kan alleen via een planherziening en dus via een aparte procedure. Juist in die procedure kan de gemeente in overleg met initiatiefnemer werken aan de landschappelijke inpassing en ecologische versterking, via de Natuurkansenkaart. Het opnemen in de planregels zou betekenen dat de wijzigingen al binnenplanning mogelijk zijn via ontheffing etc. Indien de eis zou worden opgenomen zal, vooral ook in het nieuwe stelsel van de Wro, een objectieve begrenzing aan de landschappelijke inpassing moeten worden gegeven. Oftewel meetbaar moeten worden gemaakt, wanneer sprake is van een goede landschappelijke inpassing; bij welke breedte, in welke hoeveelheden etc. Hiervoor is al aangegeven hoe het LOP/Natuurkansenkaart in het bestemmingplan zijn verankerd.

Biovergisting installatie

De stichting heeft verder een aantal opmerkingen op de planregels, die overigens ten dele al in voorgaande zijn beantwoord. In hoofdlijnen, voor zover hiervoor niet al indirect benoemd, worden de volgende kanttekeningen geplaatst.

- De bouw van bio-vergistinginstallaties moet niet mogelijk worden gemaakt in dit bestemmingsplan. Reden die de stichting noemt is ondermeer het gegeven dat dergelijke installaties een te grote impact hebben op het landschap en de omgeving. De bouwmassa's zijn erg groot en hetzelfde geldt voor de omvang van de vergistinginstallaties. Die zijn volgens de stichting door de Raad van State in een recente uitspraak ook niet aangemerkt als een Agrarische activiteit.

Reactie gemeente

Op dit aspect heeft de stichting een punt. Nadere analyse door de gemeente heeft geleerd dat de vergistinginstallaties niet haalbaar zijn op kleinere schaal. Een schaalessprong in deze is vanuit economische overweging al snel noodzakelijk. Gemeente denkt dan ook dat het verstandiger is deze mogelijkheid niet langer bij recht of via ontheffing mogelijk te maken. Indien de situatie zich voordoet kan op dat moment, afgestemd op de plaatselijke situatie van het initiatief, een afweging worden gemaakt. Indien besloten wordt tot medewerking zal een planherziening veel meer op de weg liggen dan de voorgestelde ontheffing

in het voorontwerp. In dat geval kan ook de verkeerssituatie t.b.v. aan- en afvoer van en naar de installatie beter worden beoordeeld etc. De planregels worden gewijzigd en de mogelijkheid tot bio-vergistinginstallaties wordt niet via een ontheffing mogelijk gemaakt.

Windmolens / - turbines

Windmolens, individueel en in groepjes tasten al snel de landschapskwaliteit aan. Het rendement van de kleinere windmolens is omstreden. De planregels staan oprichting van windmolens tot 12 m1 en met ontheffing / wijziging tot 15 m1 hoog toe. De stichting is niet tegen elke vestiging, maar verzoekt:

- De plaatsingsmogelijkheden van kleinere windmolens in combinatie met ontwikkelende grondgebonden melkveehouderijbedrijven mogelijk te maken.
- Gebieden met beschermde status daarvan in de planregels te vrijwaren, zoals: EHS, (kern-, verweving, verbingsgebied), Nationaal Landschap.
- De ontheffing en wijzigingsbevoegdheden daarop aan te passen.
- De plaatsing van hogere (>15m) windmolens onmogelijk te maken.

Reactie gemeente

De plaatsing van windmolens is uitsluitend binnen het agrarische bouwvlak mogelijk gemaakt. Bij recht kunnen de kleinere molens worden geplaatst (10 meter) en met ontheffing de wat grotere molens (15 meter). Plaatsing is niet mogelijk als het agrarische bouwvlak is gelegen in de EHS of in gebieden met landschappelijke openheid. Door alleen plaatsing op het agrarische bouwvlak toe te staan, kan de invloed op landschap en natuur worden beperkt. Buiten het agrarische bouwvlak zijn via een ontheffing alleen windmolens tot 15 bouwhoogte in het open broekgebied (nr 5 = Iarens Broek) mogelijk gemaakt.

Nationaal landschap (Graafschap)

Kenmerkende kwaliteiten van Nationaal Landschap worden volgens de stichting niet bijzonder beschermd. Nergens in de Planregels worden in het Nationaal Landschap ontwikkelingen beperkt of functioneel gebruik en inrichting met meeromvattende kwaliteitscriteria en gebruiksregels gereguleerd. Vrijwel in het gehele plangebied, zonder uitzondering is de term "behoud door ontwikkeling" van toepassing.

De stichting verzoekt in de Planregels nadere kwaliteit criteria te benoemen voor de status gebieden Nationaal Landschap en Belvédère gebied. Het ja...mits beleid te integreren en een verbijzondering van de samenhangende natuur, landschap en cultuurhistorische kwaliteiten in beide voornoemde gebieden in de aanlegvergunningstelsels bij A. en Aw. te integreren.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan gaat juist veel verder dan het nationaal Landschap en in verlengde daarvan dan het provinciaal vastgelegde waardevol landschap. In dit bestemmingsplan zijn, los van de voorgaande waardevolle typering, alle landschapstypen vastgelegd en via het aanlegvergunningstelsel beschermd. Hiervoor is onder 4 en 5 al benoemd dat géén sprake is van landschappelijke nevenbestemmingen, beide onderdelen (landschap en agrarisch gebruik) als gelijkwaardige functies zijn opgenomen in de bestemming A. Via het aanlegvergunningstelsel is

dus geregeld dat indien een aanlegvergunning nodig is het "ja, mits" geldt voor de gehele A-bestemming.

Overzichtskaarten

De stichting meldt dat de kaart moeilijk leesbaar is en verzoekt om beter leesbare overzichtskaarten ter beschikking te stellen.

Reactie gemeente

De gemeente is gebonden aan de SVBP 2009, waarin ook is aangegeven op welke wijze de plankaarten worden vervaardigd. Door de complexiteit en omvang van het gebied zijn de kaarten moeilijk leesbaar, althans de analoge kaarten. De nieuwe Wro en het genoemde SVBP zijn echter ook geheel gericht op digitale raadpleging. De digitale plankaart is wel leesbaar en kan ook worden ingezien door de stichting. Bovendien kan de stichting altijd de gemeente om de nodige informatie vragen.

Natuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wordt volgens de stichting onvoldoende beschermd, doordat niet in alle drie de onderdelen (EHS- kern en verwevingsgebied, verbindingszones) expliciet de hoofddoelstelling NATUUR is toegekend. Natuur (actueel en beoogd) is de belangrijkste functie. Agrarisch (bestaand) gebruik wordt toegelaten voorzover niet strijdig met randvoorwaarden en eisen van natuurdoelstellingen (Natura 2000 en Gebiedsplan N&L 2008). Het bestemmingsplan regelt niet de (intensiteit) van de bedrijfsvoering; daarvoor is een natuur bestemming gewenst. De landbouw in EHS verweving en verbinding zal naar verwachting flink (moeten) extensiveren om t.z.t. de natuurdoelstelling überhaupt mogelijk te maken en te kunnen halen. Het bestemmingsplan moet dit proces, deze ontwikkelrichting op zijn minst ondersteunen!

Reactie gemeente

De gemeente heeft hieromtrent in het bestemmingsplan een duidelijk standpunt verwoord. De natuur- en bosgebieden hebben binnen de EHS-kern de overeenkomstige bestemming natuur dan wel Bos gekregen. In beide bestemmingen is geregeld dat de natuurwaarden prioriteit hebben. De agrarische kavels in de EHS (verweving en verbindingszone), die nog in productie zijn hebben de bestemming 'Agrarisch met waarde' gekregen. De waarde betreft hier de natuurcomponent. In de planregels is aangegeven dat in deze gebieden geen maatregelen getroffen mogen worden, die een onomkeerbaar nadelig effect hebben op de natuurwaarden. Als de gronden in bezit komen van een natuurbeherende instantie dan wel een particulier die een natuurontwikkeling mogelijk wil maken kan dat binnen de bestemming Aw plaatsvinden. Ook kan voor wat betreft de gronden in de ecologische verbindingszone de bestemming worden gewijzigd naar een Natuurbestemming. In de bestemming Aw is overigens wel degelijk de natuurcomponent benoemd. In artikel 4.1.1 betreft het de agrarische functie, in 4.1.2 de natuurwaarden en 4.1.3. de landschapwaarden. Het aanlegvergunningstelsel moet zorg dragen

dat geen onomkeerbare schade of nadelige effecten op de natuurwaarden plaats zal vinden.

Artikel 16 Water

Voor wat betreft de watergangen merkt de stichting het volgende op. Watergangen krijgen naast de waterhuishouding meer landschappelijke betekenis en moeten door het Waterschap toekomstbestendig worden gemaakt in het kader van de Kader Richtlijn Wwater (KWR) en Waterbeheer 21^{ste} eeuw (WB21) doelen en maatregelen. Dat betekent veelal verbreding en grotere landschappelijke accentuering. In alle relevante beleidsdocumenten wordt deze ontwikkeling beschreven en is daarover bestuurlijk besloten. De bestemming moet dat ondersteunen en mogelijk maken.

De stichting verzoekt

- Deze verbrede doelstelling in de planregels op te nemen
- In de planregels te verwijzen naar de genoemde documenten (zie1).
- De tabel Aanlegvergunningstelsel bij A en Aw nog eens kritisch daarop te bekijken en verwijst verder ook naar navolgende onderdeel betreffende het aanlegvergunningstelsel.

Reactie gemeente

Hiervoor is als genoemd dat een relatie in de vorm van een verwijzing naar een ander plan niet mogelijk is in het regime van de nieuwe Wro. De wateren met een specifieke ecologische betekenis (SED - wateren) zijn aangemerkt op de plankaart. Ook is langs de betreffende wateren met een betekenis voor de ecologie veelal sprake van een Aw bestemming, waarin de verdere versterking van de natuurwaardenplaats kan vinden.

Los daarvan geldt voor alle aangemerkte beekdallandschappen dat het versterken van het natuurlijke karakter, het meanderen het aanbrengen van landschapelementen die passen in de oorspronkelijke dalen (veelal lage beplanting loodrecht op de beek etc.) ook in de bestemming A uitgevoerd kan worden.

Wat betreft de beken en de plankaart geldt het volgende. De waterbestemming is op twee manieren toegepast. In de eerste plaats zijn de beken die in de EHS liggen niet alleen in de AW bestemming opgenomen, maar hebben hun oevers veelal de Natuurbestemming. Op de analoge verbeelding (plankaart) is dit bijna niet te zien. Daarvoor wordt verwezen naar de digitale raadpleging van de plankaart. In de tweede plaats zijn voor de resterende watergangen de oevers in de Waterbestemming opgenomen. In die bestemming is de mogelijkheid aanwezig de oevers of de natuurlijke ombouw van de beken / oevers te realiseren. In de planregels is ook opgenomen dat binnen deze bestemming ecologische verbindingzones met bijbehorende oevers mogelijk zijn.

Tabellen Aanlegvergunning Agrarisch en Agrarisch met Waarden (A. en Aw.)

Tot slot het aanlegvergunningstelsel, waarover de stichting het volgende meldt.

Meerdere keren is hiervoor verzocht om een betere koppeling tussen LOP en Bestemmingsplan tot stand te brengen en om de component herstel zoals in LOP is voorzien daarin op te nemen. Er is een zekere discrepantie te

bespeuren, ten nadele van landschapsherstel tussen de tabellen in de Planregels en de landschap ontwikkelingschema's in de toelichting (pag. 88 e.e.v.). Wij verzoeken in beide tabellen op te nemen:

- Het aanleggen van landschapselementen op de randen van kampen; 'wel toestaan' in 'A en Aw' kleinschalig kampenlandschap.
- De aanleg van z.g. houtwalbeken (beken begeleid door opgaande beplantingen; casco 'wel toestaan' in 'A en Aw' beekdallandschap.
- Het aanleggen van landschapselementen op randen van enken en essen in 'A en Aw' in stuwwallandschap 'wel toestaan'.
- Het beplanten met houtgewas in 'A en Aw' in 'beekdallandschap' wel toestaan. (herstel in kamers en stroken).
- Het beplanten met houtgewas in 'A en Aw' in 'kleinschalig kampenlandschap' wel toestaan op randen en kampen (patronen en kamerstructuur).

Reactie gemeente

De gemeente zal het aanlegvergunningstelsel nogmaals in ogenschouw nemen. In voorgaande is al genoemd dat hierin juist de relatie met het LOP ligt. Indien sprake is van een discrepantie moet dit worden aangepast. In zijn algemeenheid bestaat er geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassingen aanvullingen en zal het aanlegvergunningstelsel daarop worden aangepast. Hierover zal ook nader overleg met inspreker plaats vinden.

Weidevogelgebieden

In de jongste wijziging van het Gebiedsplan Natuur en Landschap (het Ontwerp Natuurbeheer plan; GS mei 2009) zijn alle weidevogelgebieden waarop in (oud) Lochem subsidie te verkrijgen was in kader van Agrarisch Natuurbeheer (PSAN) komen te vervallen. De stand en kwaliteit van de weidevogelpopulatie zal daardoor nog meer teruglopen dan nu al het geval is. De stichting vindt het heel merkwaardig dát-, en welke gebieden in dit bestemmingsplan dan nog als 'overig weide vogelgebied' worden aangeduid. Het LOP geeft in beschrijving en koesterkaarten heel goed aan waar landschappelijke aanplant wel / niet gewenst is. Deze aanduiding 'overig weidevogel gebied' is daarom geheel overbodig en kan in voorkomende gevallen herstelmaatregelen in beekdallandschappen zelfs ongewenst beperken.

Verzocht wordt het art. 29.4 'overig weidevogelgebied' uit de planregels te schrappen.

Reactie gemeente

Juist omdat de weidevogelstand zo onder druk staat is het van belang om daar waar mogelijk bescherming te bieden. Het weidevogelgebied komt vooral voor in open broekgebieden en niet zozeer in het beekdallandschap. Daar komt bij dat in het aanlegvergunningstelsel een goede afweging tussen agrarische en natuurbelangen mogelijk is.

Nr. 320 Agrarische natuurvereniging 't Onderholt

Inspreker: 't Onderholt, Enzerinckweg 10, 7251 KA Vorden

Locatie: Lageweg te Lochem

Gemarkeerde deel (Gosselink – Nijendijk 2,4 ha.) is natte natuur zoals nu bestemd. Overige deel is en blijft agrarisch.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan kent geen onderscheid tussen de verschillende soorten natuur, dus natte natuur wordt er niet specifiek aangeduid. Wel is er een beschermingszone natte natuur en die is wel op genoemd stuk natte natuur van toepassing. De perceelsgrote is aangepast.

Locatie: Lage Lochemseweg 33 te Warnsveld

Het gemarkeerde (0,9 ha.) is een deel van het land van A. van der Brink. Nu bestemd als agrarisch, maar kan/moet bestemd worden als Natuur (schraal grasland met landschap)

Reactie gemeente

Wordt op plankaart aangepast.

Locatie: Horstweg 1b te Laren

Gemarkeerde deel (2,5 ha.) moet natte natuur zijn (Stapsteen Amfibie)

Reactie gemeente

Wordt op plankaart aangepast naar natuur. Zoals boven vermeldt kent het bestemmingsplan geen onderscheid tussen de verschillende soorten natuur, dus natte natuur wordt er niet specifiek aangeduid. Wel is er een beschermingszone natte natuur en die is op het genoemde stuk van toepassing.

Locatie: Flierdijk te Barchem

Gemarkeerde deel (2,66 ha.) moet als natte natuur (stapsteen amfibie) bestemd worden.

Reactie gemeente

Wordt op plankaart aangepast naar natuur. Zoals boven vermeldt kent het bestemmingsplan geen onderscheid tussen de verschillende soorten natuur, dus natte natuur wordt er niet specifiek aangeduid. Wel is er een beschermingszone natte natuur en die is op het genoemde stuk van toepassing.

Locatie: Gerrit Slagmanstraat 5 te Harfsen

Gemarkeerde deel 1 (2,36 ha.) bestemmen als natte natuur (stapsteen amfibie). Gemarkeerde deel 2 (1,3 ha.) bestemmen als natuur grasland.

Reactie gemeente

Wordt op plankaart aangepast naar natuur. Zoals boven vermeldt kent het bestemmingsplan geen onderscheid tussen de verschillende soorten natuur.

Locatie: Holmershuizen 9 te Laren

Gemarkeerde deel (1,7 ha.) bestemmen als natte natuur (stapsteen amfibie)

Reactie gemeente

Wordt op plankaart aangepast naar natuur. Zoals boven vermeldt kent het bestemmingsplan kent geen onderscheid tussen de verschillende soorten natuur, dus natte natuur wordt er niet specifiek aangeduid. Wel is er een beschermingszone natte natuur en die is wel op genoemd stuk van toepassing.

Nr. 382 Stichting vrienden van de Gorsselse Heide

Inspreker heeft de volgende opmerking met betrekking tot het

Bestemmingsplan Buitengebied:

1. Wij missen bescherming van de Gorsselse Heide. Het is niet aangemerkt als natte natuur. Het is niet in overeenstemming met het Natuurherstelplan.
2. Het 'natuurkansen' rapport is onvolledig ten aanzien van de natuurwaarde van de Gorsselse Heide. Er is geen kennis genomen van het rapport 'Flora- en faunaonderzoek Gorsselse Heide'.
3. Het gemeentelijke weiland (in de EHS) naast het motorcrossterrein aan de Deventerdijk wordt onderdeel van het racecircuit. Wij zijn van mening dat dit weiland geen onderdeel mag uitmaken van het crosscircuit.
4. De contouren van de EHS zijn niet aangegeven. Aan de percelen is ook niet te zien of zij wel of niet in de EHS liggen.
5. De gebieden die in de hydrologische beschermingszone van de natte EHS natuur liggen zijn niet aangegeven op de plankaart.
6. De hydrologische beschermingszone wordt niet of onvoldoende beschermd.
7. In de planregels wordt voor de natte gebieden een te grote rol toebedeeld aan het Waterschap. De gemeente moet zelf verantwoordelijkheid nemen.
8. De planregels kunnen ten minste 1/3 bekort worden vanwege de herhalingen. Begrippen moeten duidelijker gedefinieerd worden.
9. In de planregels moet een opsomming komen van afkortingen die op de plankaart voor komen. Nu alleen in de legenda. De relatie tussen plankaart en regels wordt dan duidelijker.
10. De gebiedscode houtwal of singel ontbreekt, terwijl dit een essentieel onderdeel is van het karakteristieke Achterhoekse landschap
11. Er is een foutief cartografisch materiaal gebruikt. De bij het plan behorende kaart en de interactieve kaart geven onjuiste of onvolledige informatie ten aanzien van de woningen, zomerhuizen enz.
12. De kartbaan aan de Elzerdijk heeft de bestemming 'Sport' gekregen, terwijl dit in feite 'Industrieterrein' is.

Reactie gemeente

1. De Gorsselse heide heeft de bestemming Natuur/Bos. Insprekers hebben gelijk dat de bestemming niet gespecificeerd is in natte natuur. Wel is door de bestemming Natuur de ter plaatse voorkomende waarde

- beschermd. Ook is met de 'Beschermingszone Natte Natuur' rond de Gorsselse Heide de natte natuur component gewaarborgd.
2. Het natuurkansen rapport is opgesteld met de bedoeling, bij geplande ontwikkelingen *buiten al bestaande natuurgebieden*, burgers en gemeente de kansen voor nieuwe natuurontwikkelingen duidelijk te maken. Het is geen volledig toetsingsinstrument wat alle bestaande waarden in beeld brengt, maar een hulpmiddel om nieuwe waarden beter aan de bestaande waarden te kunnen oriënteren. Daarom zijn de waarden van de Gorsselse Heide niet volledig weergegeven oftewel het rapport 'Flora- en faunaonderzoek Gorsselse Heide' is wel gebruikt. Het is wel duidelijk dat het bij de Gorsselse Heide om een gebied gaat waar bovengewoon veel natuurwaarden te vinden zijn. Hetzelfde geldt voor alle terreinen die in bezit en beheer zijn van natuurbeherende instanties. Laatstgenoemden weten hoe de gebieden het beste vanuit de natuurgedachte ingericht en beheerd kunnen worden, het bestemmingsplan biedt hierin het planologische (beschermings)kader. Ook de stichting vrienden van de Gorsselse heide wordt door gemeente gezien als een instelling die haar eigen doelstelling en regime uitstekend kan invullen.
 3. Het weiland krijgt de vigerende bestemming terug, dus Agrarisch met Waarde, de aanduiding 'mc' wordt aangepast.
 4. De EHS is wel in het plan opgenomen, ook is er geen aanduiding EHS. Zo zijn de ecologische verbindingzones en het verwevingsgebied in de bestemming 'Agrarisch met waarde' vertaald. Deze 'AW' bestemming is alleen voor gronden uit de EHS bedoeld, zodat de grenzen van de EHS wel indirect herleidbaar zijn.
De rest van de EHS is in de bestemming Natuur en Bos te vinden. Dit laat echter onverlet dat ook bossen en natuur die niet onderdeel van het EHS zijn eenzelfde bescherming krijgen. In het buitengebied zijn er maar weinig bos en natuurpercelen die niet onderdeel van de EHS zijn.
 5. De 'Beschermingszones Natte Natuur' zijn wel op de plankaart te vinden. Zie ook punt 1.
 6. Voor de hydrologische beschermingszone natte natuur gelden de algemene beschermingsregels die ook zijn opgenomen in het waterhuishoudingsplan. In het Waterhuishoudingsplan staat dat rekening moet worden gehouden met de kwaliteit, waterstand en stroming van het grond- en oppervlaktewater met het oog op de natuurwaarden en -doelen van het betreffende natuurgebied. Er geldt het stand-stillbeginsel. Het peilbeheer moet zo ingesteld zijn dat de natte natuur veiliggesteld is. Drainage van aanliggende gronden kan een negatieve invloed hebben op de grondwaterstanden in en de grondwaterstroming naar een natuurgebied. Dit is vertaald in het aanlegvergunningstelsel. Maatregelen die op voorhand al afbreuk doen aan de gestelde beschermingswaarden mogen niet worden uitgevoerd. Verder zijn andere maatregelen, met een mogelijk effect op de waterhuishouding, aanlegvergunningplichtig. Voorwaarde voor uitvoering van betreffende maatregel is dat geen afbreuk aan de beschermingszone en voorwaarden plaats zal vinden. Hiervoor wordt advies ingewonnen bij het Waterschap.
 7. Zie ook punt 6. gemeente is van mening dat het waterschap goed inzicht kan bieden in het gegeven of bepaalde werkzaamheden afbreuk

- kunnen doen aan de te beschermen waarden. Het blijft een advies, dat zal meewegen in de uiteindelijke afweging, die door B&W plaatsvindt.
8. Het klopt dat er bepalingen zijn die voor meer dan een bestemming hetzelfde zijn en daardoor de indruk van herhalingen ontstaat. Dit kan echter niet veranderd worden. Wel worden de regels nog een keer zorgvuldig op eventuele herhalingen en onduidelijkheden gescreend. Inspreker moet zich realiseren dat het bestemmingsplan een gebruiksinstrument is. Toekomstige gebruikers kijken in de toekomst specifiek naar de betreffende bepaling die van toepassing is op betreffend perceel/situatie. Het van toepassing zijnde artikel moet daarin altijd volledig zijn. Het ligt niet in de bedoeling om steeds te verwijzen naar andere tekstpassages die mogelijk ook in eerdere artikelen zijn opgenomen. Nu, in de opstellingsfase worden de planregels allemaal achter elkaar gelezen, waarmee de indruk ontstaat dat het allemaal korter en anders kan. Het tegendeel is echter het geval.
 9. De plankaart is in hoofdzaak getekend voor de digitale raadpleging en daar zijn de koppelingen tussen regels en plankaart wel duidelijk. Ook wordt in de digitale versie niet met afkortingen gewerkt
 10. Er is weliswaar geen extra aanduiding/bestemming voor houtwallen of singels, echter zijn een groot deel van deze elementen opgenomen in de bestemming 'bos' die de bescherming waarborgt. Omdat de gemeente ook de (kleine)karakteristieke elementen wil beschermen zijn deze onderdeel van het aanlegvergunningstelsel. Een extra aanduiding/ bestemming wordt niet als nodig geacht.
 11. Er is de meest recente gemeentelijke basiskaart van Nederland (GBKN) gebruikt. Dat deze materialen niet altijd volledig zijn is nooit uit te sluiten. Daarom wordt voor het opstellen van het bestemmingsplan ook de kadastrale ondergrond en de luchtfoto's geraadpleegd. Echter hebben de ondergronden geen juridische status – en tellen alleen de bestemmings-/bouwvlakken ongeacht de onderliggende ondergronden.
 12. De Kartbaan is overeenkomstig het huidige gebruik bestemd. Het betreft een activiteit die geluidhinder met zich mee brengt en waarvoor door de minister ook een geluidzoningering is vastgelegd. De betreffende geluidzone is ook op de plankaart aangegeven. Via de milieuvergunning wordt geregeld dat het geluidsniveau buiten deze vestgestelde zone niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen. Het is wel degelijk een activiteit die onder de noemer 'sport en recreatie' valt en geen industriële activiteit. Laatst zou ook niet mogelijk zijn in de EHS.

Nr. 387 Gelderse Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem

Inspreker merkt op dat de terreinbeherende organisaties niet actief betrokken zijn geweest. In de aanloop naar het ontwerp plan is het wenselijk een aantal zaken toe te lichten door belanghebbenden.

Reactie gemeente

Inspreker heeft zitting in de klankbordgroep en is in dat kader een

aantal malen uitgenodigd voor bijeenkomsten. Inspreker heeft echter géén van de bijeenkomsten bezocht. De stelling dat men niet actief betrokken is wordt dan ook niet onderschreven.
Bovendien heeft op uitnodiging van de gemeente twee maal overleg plaatsgevonden, waarin de inspraakreactie van inspreker centraal stond.

Inspreker heeft de volgende opmerkingen.

a. Bouwblokken

- Bouwblokken op de plankaart zijn ruim groter dan de onderliggende bestaande bebouwde oppervlakten.
- Sommige bouwblokken zijn getekend zonder gebouwen daarin.
- Onderbouwing voor de noodzaak voor de grotere bouwblokken en het opnemen van nieuwe bouwblokken ontbreekt.
- Onderzoek naar de consequenties voor natuur, landschap en cultuurhistorie is niet terug te vinden.
- Maximum bouwpercentage ontbreekt.
- Functieverandering van bestaande bebouwing: alleen bebouwing ouder dan drie jaar mee laten tellen.
- Bij diverse bestemmingen wordt ruimte gegeven voor het vergroten van bebouwing van meer dan 10%. Ook in de EHS. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd met de beschermkaders van de Ecologische Hoofdstructuur.
- Bij diverse bestemmingen wordt ruimte gegeven om bouwblokken te verplaatsen. Onderzoek naar de consequenties hiervan ontbreekt. Inspreker verzoekt dit aspect uit het plan te halen.

Reactie gemeente

De inspreker gaat in het punt bouwblokken heel globaal op alle bouwmogelijkheden in die in het bestemmingsplan mogelijk zijn. De kritiek wordt later in detail bij de betreffende bestemmingen herhaald. Daar dan ook een beantwoording.

b. Nieuwe functies

Het bestemmingsplan geeft ruimte voor nieuwe functies of landkaartwijzigingen zonder onderbouwing, toelichting, noodzaak, afweging met andere functies.

Reactie gemeente

De stelling dat dit bestemmingsplan ruimte biedt aan nieuwe functies zonder onderbouwing wordt niet onderschreven. In het bestemmingsplan is één nieuw vestiging van een agrarisch bedrijf opgenomen aan de Koekoeksweg. Het betreft een verplaatsing van een agrarisch bedrijf aan de Harfsensesteeg. Voor de betreffende vestiging wordt separaat een art 19 lid 2 (oude) Wro procedure gevoerd.

c. Retrospectieve toets

Een retrospectieve toets ontbreekt. Verzoek van inspreker dit alsnog uit te voeren en op te nemen.

Reactie gemeente

Retrospectief is volgens de van Dale 'terugblikkend'. Een aspect dat wel degelijk een belangrijke rol heeft gespeeld bij de opstelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is wel degelijk opgesteld met een terugblik naar de vigerende situaties.

Alle toegekende bestemmingen staan niet op zich maar hebben een verankering in de vigerende situaties. Zo is bij de toekenning van de bouwkavels in eerste instantie per bedrijf de vigerende kavel in beeld gebracht. Daarna is op basis van de economische omvang van het bedrijf en de landschappelijke situatie bezien of de vigerende kavel aanpassing behoeft.

Ook voor de overige bedrijven in het buitengebied is de vigerende situatie in oenschouw genomen.

Alle gevoerde ruimtelijke procedures, zoals artikel 19 (oude) WRO, partiele herzieningen etc. zijn geïnventariseerd en verwerkt in de plankaart.

Het gegeven dat inspreker kennis neemt van alleen de resultante van het afwegingsproces in de vorm van plankaart en planregels, betekent niet dat geen toets heeft plaatsgevonden. De inventarisatie gegevens zijn divers maar bovenal erg omvangrijk in de vorm van kaartmateriaal, luchtfoto's, databases etc. en zijn niet opgenomen in de toelichting.

d. Bebouwd bestaand

Onduidelijk is welke bebouwing als bestaand moet worden beschouwd en uitgangspunt is van onderhavig bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande beantwoording. Ook hier is per situatie aan de hand van de vigerende bestemming(somvang) en de luchtfoto bezien wat aanwezig is etc. Inspreker kan zich ook zelf op de hoogte stellen van de bestaande bebouwing. Op de digitale kaartraadpleging is een optie aanwezig om de meest recente luchtfoto te raadplegen.

Ter verduidelijking, de bestaande vergunde situatie, alsmede de bestaande (vigerende mogelijkheden vormen belangrijke peilers in het toekennen van bestemmingen en bebouwingsmogelijkheden.

e. Restruimte

Inspreker verzoekt planruimte die al geruime tijd niet gebruikt wordt uit het plan te schrijven en om te zetten in bestemmingen als natuur agrarisch met natuurwaarden etc. Tevens verzoekt inspreker daar nader onderzoek naar te doen via de retrospectieve toets.

Reactie gemeente

Het is niet helmaal duidelijk wat inspreker met restruimte bedoeld, maar als er niet gebruikte bouwmogelijkheden bedoeld zijn, geldt het volgende.

Zoals in de plantoelichting uitgebreid beschreven is er geen bouwkavel gewoon van het oude naar het nieuwe plan overgezet. De bedrijven zijn bezocht, er is naar de verleende milieuvergunningen en de economische

kant in vorm van de NGE's gekeken. Veebedrijven zonder milieuvergunning krijgen in het nieuwe plan dan ook geen bouw mogelijkheden meer. Ook zijn bouw kavels niet alleen vergroot maar ook verkleind als er naar inventarisatie bleek dat de bouw kavel niet in verhouding met het bedrijfsomvang staat. Ter vergelijking, het oppervlak van de vigerende agrarische bouw kavels is met ca. 100 ha verkleind in het nieuwe bestemmingsplan. Eenzelfde werkwijze geldt ook bestemmingen als Bedrijf of Recreatie.

f. Ondergronds bouwen

Inspreker verzoekt ondergronds bouwen uit te sluiten dan wel te bepalen dat het bouwvolume inclusief onderbouw is.

Reactie gemeente

Ondergrondse bebouwing is uitsluitend met een ontheffing mogelijk (art. 32.3). Voorwaarde is dat daarvoor geen kunstmatige en structurele verlaging van de grondwaterstand nodig is en dat er onder de bestaande bebouwing wordt gebouwd. Er mag niet dieper dan 4 meter worden gebouwd. Het is niet toegestaan om de tuin of het erf te onderkelderen.

g. EHS en natuur

De EHS is voor een groot deel niet als zodanig op de plankaart aangegeven. Verzoek om dit alsnog te doen.

Inspreker maakt bezwaar tegen de mogelijkheid tot bouwen die het plan geeft als gevolg van diverse ontheffingsmogelijkheden.

Inspreker verzoekt om natuurelementen apart te bestemmen als natuur. Zonder hoofdbestemming kunnen natuurelementen gemakkelijk ingeruild worden voor een ander bestemmingsdoeleinde. Hiermee wordt aantasting van de EHS mogelijke gemaakt.

Reactie gemeente

De EHS is volledig opgenomen en weergegeven op de plankaart. De verbinding zones zijn middels de gebiedsaanduiding EHS aangeduid, de verweings- en verbinding zones zijn zover in agrarisch gebruik als 'Agrarisch met Waarde' vastgelegd. Deze bestemming wordt voor de duidelijkheid enig voor gronden in de EHS gebruikt. De bestaande EHS heeft de bestemming Bos of Natuur. De afweging de bos in de EHS als 'Bos' te bestemmen zorgt voor een doelgerichtere bescherming omdat het in natuurgebieden wel wenselijk zijn kan om te kappen (b.v. openhouden van heide) maar in de bosgebieden niet. Er zijn alleen weinig bossen buiten de EHS zodat deze op het zelfde beschermingsniveau dan de EHS zitten. Vaak zijn het juist de kleine natuurelementen zoals bosjes, bossagen en brede houtsingels die inspreker eerder als beschermenswaardig aanmerkt.

De landschapelementen buiten de EHS zijn niet apart aangeduid, maar genieten via het aanlegvergunningenstelsel bescherming.

Niet begrepen wordt de stelling dat dit bestemmingsplan via diverse ontheffingsmogelijkheden de mogelijkheid tot bouwen in de EHS geeft. In de bestemming Aw is alleen via ontheffing een tweede agrarische woning mogelijk. Die kan echter alleen op de bouw kavel plaatsvinden.

Indien sprake is van bedrijvigheid in de EHS kan uitbreiding allen via een 'nee, tenzij-toets' plaatsvinden. Ook hier kan de eventuele extra bebouwing alleen op de bouwkavelbestemming, die al is vastgelegd, plaats vinden.

Gorsselse heide: inspreker mist specifiek beleid om het grondwater te beschermen en verdroging tegen te gaan.

Reactie gemeente

Rond de Gorsselse Heide is er een 'beschermingszone natte natuur' opgenomen. Binnen deze zones moet voor werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding, natte natuurwaarden etc., advies worden gevraagd van het waterschap. Het agrarische gebruik mag niet zodanig worden uitgevoerd dat dit de waterhuishouding van het nabijgelegen natuurgebied beïnvloed. Voor dergelijke werkzaamheden in een aanlegvergunning nodig waarbij er wordt getoetst op de bescherming van natte natuur. Hiervoor wordt advies gevraagd aan het waterschap/hoogheemraadschap, die kennis heeft van de hydrologische situatie en kan aangeven in hoeverre sprake is van verstoring van de hydrologische situatie. Gemeente neemt dit advies mee in de afweging c.q. de toets over de aanlegvergunning.

Naar aanleiding van hetgeen bij 5.10.2 staat, merkt inspreker op dat in het kader van de Flora- en Faunawet altijd een zorgplicht geldt. Dit betekent dat wordt afgezien van een ingreep als natuurwaarden in geding zijn en dat bij een ingreep alle maatregelen genomen worden om schade op de natuur zoveel mogelijk op te vangen.

Reactie gemeente

In de tabel met de toelichting van de beschermingscategorieën van het Flora- en Faunawet (5.10.2) sluit af met de opmerking dat er voor alle beschermde soorten de zorgplicht geldt. Ook is er beschreven welke aard de maatregelen kunnen zijn om schade aan beschermde soorten te voorkomen.

Inspreker vraagt zich af of de HEN en SED wateren als zodanig zijn aangegeven en er een ruimtelijke beschermingszone geldt langs HEN-wateren.

Reactie gemeente

In plangebied zijn alleen een tweetal SEDwateren aangewezen en deze zijn op plankaart/ regels met de aanduiding 'ecologische waarde' voorzien wat de omzetting van de ecologische doelstellingen voor deze wateren waarborgt.

h. Aanlegvergunningenstelsel

- Verzoek om voor de bestemmingen waarvoor een aanlegvergunningenstelsel ontbreekt, deze alsnog op te nemen.
- Beschermingskaders voor weidevogels ontbreekt in het aanlegvergunningenstelsel.

- Belangen voor terreinbeherende instanties strekken verder dan die van het waterschap.
- Verzoek om het stelsel aan te passen en belanghebbende terreinbeheerders er bij te betrekken.
- Verzoek om historische zandwegen te voorzien van een passende bescherming.

Reactie gemeente

Het is niet zinvol het aanlegvergunningstelsel op alle bestemmingen toe te passen. Nu betreft het de bestemmingen 'agrarisch', 'agrarisch met waarde', 'bos' en 'natuur'. De bestemmingen bedrijf, gemengd, kantoor, maatschappelijk, recreatie, sport, wonen en verkeer kennen geen aanlegvergunningstelsel. De reden daarvoor is dat bij deze bestemmingen vooral gebouwen en gronden bestemd zijn die al verhard, bebouwd en in gebruik voor de bestemming zijn – te denken aan opslag of parkeerterreinen. Hier verwacht men geen natuurwaarden die met hulp van het stelsel te beschermen zijn.

Wel is voor de recreatieterreinen in de EHS geen verdere uitbreiding van de bebouwing mogelijk gemaakt. Uitbreiding is alleen met ontheffing toegestaan, mits kan worden aangetoond dat er geen significant negatieve effecten voor de EHS uit voortvloeien.

De (historische) zandwegen zijn opgenomen in de omliggende bestemming. Dit kan zijn de bestemming Bos, Natuur, A, AW etc. Ze zijn niet opgenomen in de bestemming Verkeer. Dit betekent dat verharding van deze zandwegen, conform de genoemde bestemmingen, niet mogelijk is, of op zijn minst aanlegvergunningplichtig.

Weidevogels zijn via de gebiedsaanduiding 'weidevogelgebied' beschermd, in art 29 algemeen aanduidingsregels. Bovendien is in het aanlegvergunningstelsel opgenomen dat het dempen van sloten, draineren etc. in het open broekgebied niet wordt toegestaan indien dit gepaard gaat met een verstoring van het weidevogelgebied. Waardevol weidevogelgebied ligt in de "AW" bestemming waar scheuren van grasland strijdig is.

Het is verder niet gebruikelijk om in het aanlegvergunningstelsel advies van terreinbeherende instanties op te nemen. Iedere beheerder kan eigen doelstelling en ideeën hebben die niet op voorhand overeen hoeven te komen met de algemeen na te streven (natuur)doelstelling van het betreffende gebied.

i. Bedrijven naar wonen

- De locatie Topwood aan de Scheggertdijk heeft de functie wonen gekregen zonder onderbouwing en afweging. De locatie leent zich bij uitstek tot landschapsherstel.
- Hoe verhoudt woningbouw zich tot de vervuilde bodem met giftige stoffen.
- De aanduiding van wonen is erg globaal en geeft geen informatie over de invulling.

Reactie gemeente

Inspreker heeft een punt. De bestemming is abusievelijk veranderd en moet zoals in het vigerende plan ook 'bedrijf' met opslag worden. De fout zal worden hersteld. Indien sprake is van eventuele toekomstige functiewijziging zal dit met een apart bestemmingsplan in procedure worden gebracht.

j. Artikel 3 Agrarisch

Bouwblokken

- Bouwblokken zijn er groot in relatie tot bestaande bebouwing.
- Nieuwe bouwblokken zijn toegevoegd zonder onderbouwing.
- Verzoek bouwblokken verkleinen of maximum bouwpercentage aangeven.

Reactie gemeente:

Zoals onder e. beschreven zijn de bouw kavels niet zomaar toegekend. Het merendeel van de over 600 bouw kavels zijn tijdens de inloopdagen in persoonlijke gesprekken met de boeren aangepast. Alle kavels zijn vooraf geïnventariseerd met een veldonderzoek en aan de hand van het milieuvergunningenarchief is voor ieder bedrijf de economische omvang bepaald en de vigerende situatie in beeld gebracht. Daarbij is niet alleen de uitbreidingswens maar ook natuur en landschap en het grote van de bouw kavel in de gaten gehouden. Dat sommige bouw kavels groot lijken, in relatie met de bestaande bebouwing, komt ook mede door het feit dat de systematiek zodanig is aangepast dat nu alle verhardingen, opstallen, kuilvoerplaten en silo's binnen de bouw vlak moeten worden gerealiseerd. Dat betekend in de praktijk dat een (niet klein) deel van de kavel alleen voor ontsluiting van de gebouwen en het kuilvoer wordt gebruikt. Gezien dat feit dat de gemeente ook agrarische bedrijven een toekomstperspectief wil bieden (zie uitgebreide analyse agrarische sector in de toelichting) is de benadering bouw kavel op maat met de combinatie van het aanlegvergunningstelsel in ogen van gemeente een goede manier om zowel het natuur/landschap als ook de agrariërs gelijkwaardige rechten in het buitengebied te geven. Het verzoek van inspreker wordt daarom ook niet gehonoreerd. We lzijn enekel bouw kavels aangepast, in die zin dat de ligging van kuilvoerplaten is aangeduid. Deze aangeduide delen kunnen alleen voor de opslag van kuilvoer worden gebruikt.

Wat betreft nieuwe bouw kavels, wordt wederom opgemerkt dat slechts sprake is van één nieuw bedrijf. Omdat deze afweging al in een eerder stadium heeft plaatsgevonden, is geen onderbouwing daarvoor in het plan opgenomen.

Boomkampsweg

- Verzoek op deze locatie het bouw blok terug te brengen. Er is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Reactie gemeente:

De bouw kavel is per abuis niet opgenomen en de plankkaart zal worden aangepast.

Functieverandering (par. 4.3)

- Functieverandering wordt geëffectueerd door bestemmingswijziging van het gehele perceel en verkleining van het bouwvlak. De voorschriften geven echter de mogelijkheid van een planwijziging binnenplanning. Verzoek om het plan aan te passen en functiewijziging alleen via planherziening mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Het is niet duidelijk welke paragraaf inspreker bedoeld. Het onderdeel functieverandering wordt in par. 6.4 van de toelichting behandeld. Daar staat dan ook duidelijk dat functieverandering maatwerk vraagt, die niet in het kader van het bestemmingsplan mogelijk is. Om die reden is gekozen functieverandering alleen met een bestemmingsplanherziening mogelijk te maken. Verzoek van inspreker is dus al in het plan opgenomen.

Wel is in het bestemmingsplan een wijzigingsmogelijkheid van de agrarische bouwkaavel naar wonen mogelijk gemaakt (met uitzondering in het landbouw ontwikkelingsgebied). In die situaties gaat het om stoppende bedrijven, waar de bestaande bedrijfswoning voor burgerbewoning zal worden aangewend. In de wijzigingsbepaling is een groot aantal voorwaarden opgenomen, zoals sloop bedrijfsgebouwen, landschappelijke inpassing etc. Nogmaals wordt gemeld dat het in die situaties geen zogenaamde 'FAB' locaties betreft. Het gaat niet gepaard met extra (woon)bebouwing, maar betreft puur een functiewijziging.

Energie

- Vergroting van kavels voor biogasvergistinginstallaties op IV bedrijven kan niet plaatsvinden als de maximum maatvoering van bouw kavels wordt overschreden. Verzoek om dit duidelijk in de voorschriften op te nemen.
- Op welk moment vindt toetsing natuurwaarden plaats bij het oprichten van windturbines. Verzoek dit te regelen in een aanlegvergunning.

Reactie gemeente:

Nadere analyse door de gemeente heeft geleerd dat de vergistinginstallaties niet haalbaar zijn op kleinere schaal. Een schaa sprong in deze is vanuit economische overweging al snel noodzakelijk. Gemeente denkt dan ook dat het verstandiger is deze mogelijkheid niet langer bij recht of via ontheffing mogelijk te maken. Indien de situatie zich voordoet kan op dat moment, afgestemd op de plaatselijke situatie van het initiatief, een afweging worden gemaakt. Indien besloten wordt tot medewerking zal een planherziening veel meer op de weg liggen dan de voorgestelde ontheffing in het voorontwerp. In dat geval kan ook de verkeerssituatie t.b.v. aan- en afvoer van en naar de installatie beter worden beoordeeld etc.

De planregels worden gewijzigd en de mogelijkheid tot bio-vergistinginstallaties wordt niet via een ontheffing mogelijk gemaakt.

Bouwhoogte

- Geen reden om bouwhoogtes van 12m toe te staan voor agrarische bebouwing.

- Ontbreken van beleid hoe om te gaan met megastallen.
- Gevolgen voor het landschap

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van de Stichting Natuur en Graafschap.

Er bestaat ruimtelijk gezien geen enkel bezwaar tegen stallen met een nokhoogte van 12 meter. Het vigerende bestemmingsplan van de voormalige gemeente Lochem gaat uit van 10 meter bouwhoogte en via vrijstelling 12 en 15 meter bouwhoogte.

Met name de veestallen voor de grondgebonden bedrijven hebben voor een goede bedrijfsvoering een goothoogte van ca. 4,5 tot 5 meter nodig. De landbouwmachines moeten aan de zijkant van de stal, via de voergang, de stal in kunnen rijden. In die situaties is de nokhoogte als snel 12 meter en bij uitzondering 15 meter. Luchtventilatie etc. speelt daarin ook een belangrijke rol. Er zijn al stallen gebouwd in het buitengebied van de gemeente met een nokhoogte van 13 meter. De gevolgen voor het landschap zijn op voorhand niet als negatief te bestempelen.

k. Artikel 4 Agrarisch met waarden

- Volgens de voorschriften geldt voor de bedrijven die zijn gesitueerd in de EHS een max. uitbreiding van 20% die alleen via een ontheffing kan plaatsvinden. Deze ontheffing is in strijd met het EHS beleid

Reactie gemeente

In artikel 4 is niets geregeld voor de bestemming 'Bedrijf'.

De genoemde ontheffing is artikel 5.3 en daar wordt in navolgende onder j. ingegaan.

l. Artikel 5 Bedrijf

- Inspreker ziet geen redenen voor de opgenomen uitbreidingsmogelijkheden in art. 5.2.1 bedrijfswoningen +15% en art. 5.2.2 bedrijfswoning +40% agrarische loonbedrijf.
- De uitbreiding is mogelijk in geding met de EHS.
- Onderzoek naar de gevolgen is niet uitgevoerd.
- Artikel 5.3 is in strijd met het beschermingsregime voor de EHS.

Reactie gemeente:

Wat betreft het beschermingsregime van de EHS wordt verwezen op antwoord reactie provincie Gelderland. Daar is het thema uitgebreid behandeld en beantwoord.

De reden ook bedrijven enkele uitbreidingsmogelijkheden toe te staan zijn vooral in het kader van een leefbaar buitengebied. Ook bedrijven en vooral gebiedsgebonden bedrijven zijn net als bos, natuur, wonen, recreatie en agrarisch gebruik een van de "gebruikers" van het buitengebied. Het plan wil ook de kleinere bedrijven een economische toekomst bieden. Zonder enig uitbreidingsmogelijkheid zal het voor veel bedrijven moeilijk, zoal niet onmogelijk zijn met hun activiteiten door te gaan. De stap naar een bedrijventerrein is voor velen van hun niet haalbaar.

Er is onderscheid gemaakt in aanwezige bedrijven die geen directe verbinding hebben met het buitengebied en de gebiedsgebonden bedrijven, die wel een binding hebben.

Eerste groep heeft geen uitbreidingsmogelijkheid. De tweede groep, de gebiedsgebonden bedrijven heeft onder voorwaarde uitbreidingsmogelijkheden op de aangegeven bestemming. Hierin wordt aangesloten bij het provinciaal beleid.

Wat betreft de uitbreiding van de bedrijfswoning wordt een bedrijfswoning gelijk gesteld aan de gewone burgerwoning in het buitengebied, immer wordt ook in een bedrijfswoning gewoon gewoond.

m. Artikel 7,10, 12,13 en 23

- Verzoek om voor deze bestemmingen de natuurelementen apart een natuurbestemming te geven.

Reactie gemeente:

Het gaat om de bestemming gemengd, maatschappelijk, recreatie, sport en de dubbelbestemming waarde- cultuurhistorie. Zie antwoord punt g.

n. artikel 12. Recreatie

- het aspect bedrijfsmatige exploitatie en wisselende bezetting is onvoldoende geregeld. Onduidelijk is of wordt voorkomen dat recreatiemiddelen als tweede woning worden gebruikt en mogelijk als eerste woning.
- Ruighenrode: niets is terug te vinden in het plan mbt de uitspraak RvS 2004 waarbij de recreatiebestemming deels/ werd afgekeurd. Het niet goedgekeurde perceel staat weer als recreatie ingetekend.
- De bestemmingsvlakken voor de Wakel en de Witte Berken zijn gewijzigd zonder onderbouwing.
- Aantal recreatiewoningen op de terreinen is onduidelijk.
- Natuurwaarden op de terreinen zijn niet afdoende beschermd.
- Omdat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie en verhuur geldt de bestemming natuur.

Stacaravans:

- In het plan gelden voor stacaravans geen voorschriften.
- Verzoek om definitie op te nemen.
- Gewenst is het max. bouwoppervlakte per locatie met maatwerk te bepalen. Een standaard maat boven de 50 m2 werkt uitponing en permanente bewoning in de hand.
- Het Streekplan heeft als max. maat 55 m2 voor stacaravans. Daarboven wordt het bouwsel gerekend tot de categorie recreatiewoning.
- Het bestemmingsplan is strijdig met het Streekplan.

Recreatiewoningen – art. 12.2.3:

- Voor recreatiewoningen dient geen standaard maximum maat van 75 m2 te gelden.
- Ontheffingsmogelijkheid naar 4,5 meter hoogte is ongewenst.
- Bestaande situatie voor zover legaal vast leggen, dit geldt ook voor art. 12.2.5.

- Maatvoering van kampeermiddelen van 60 m² is veel te hoog. Stacaravans kunnen in voorliggend plan eigenlijk omgezet worden in recreatiewoningen. Inspreker maakt hiertegen bezwaar.
- Art. 12.3 lid a staat bouwen in de EHS toe.
- Lid c geeft ruimte voor 25 extra kampeermiddelen en 25 extra recreatiewoningen in de EHS.
- In combinatie met lid d kunnen recreatiemiddelen worden uitgewisseld tegen recreatiewoningen waardoor de bebouwing verder toeneemt.
- Ontheffing voor een derde dienstwoning te vergaand. Inspreker verzoekt deze ontheffing uit het plan te halen.

Tabel pagina 59:

Geeft geen informatie over het huidige bebouwde oppervlakte van voorzieningen en of daarmee bestaande natuur kan worden ingewisseld voor bouwwerken.

Onderzoek naar de gevolgen is niet uitgevoerd en eventuele compensatie is niet geregeld.

Paragraaf 2.7.3:

Gezien het feit dat reguliere recreatieterreinen steeds meer concurrentie krijgen van kleinschalige campings is de vraag of het wenselijk is ruimte te geven voor meer en grotere campings zowel bij de bestemming agrarisch als wonen. De consequenties van het geven van extra ruimte aan minicampings/kamperen bij de boer in het aantal staanplaatsen zijn niet onderzocht. Inspreker is van mening dat vast gehouden moet worden aan 15 staanplaatsen en verzoekt een landschappelijke inpassing daarbij verplicht te stellen.

Waar sprake is van (semi) permanente bewoning zou geen ruimte moeten worden gegeven aan extra uitbreidingen van het aantal eenheden. Via een ontheffing wordt uitbreiding tot maximaal 25 per hectare mogelijk gemaakt. Rijk en provincie oordelen dat een dergelijke bewoning beoordeeld moet worden als reguliere woningbouw. Daarvoor geldt een ander ruimtelijk beleid.

Reactie gemeente

Het kamperen bij de boer vormt een goede aanvulling op het recreatieve aanbod in het buitengebied van Lochem en geeft de agrarische sector extra economische armslag. Voor de regulering is zoveel mogelijk aangesloten bij hetgeen elders in de provincie gebruikelijk is. Het gaat hier heel nadrukkelijk om seizoensgebonden kamperen. Buiten het seizoen zijn er geen kampeermiddelen toegestaan. Verder is voorgeschreven dat het terrein landschappelijk moet worden ingepast met beplanting die eigen is aan het landschapstype ter plaatse. Op die wijze kan het kleinschalig kamperen bij de boer op een verantwoorde wijze worden ingevuld. Alleen de bestaande minicampings bij een woning (voormalige agrarische bedrijven) zijn bestemd. Nieuwe minicampings zijn niet mogelijk.

De uitbreidingsmogelijkheid tot 25 per hectare geldt uitsluitend voor kampeerverblijven en niet voor recreatiewoningen. De

kampeerverblijven zijn niet vergelijkbaar met reguliere woningbouw. Permanente bewoning is verboden en blijft verboden. Alleen voor de bestaande terreinen, of gedeelten daarvan, die niet meer bedrijfsmatig worden geëxploiteerd, is een uitzondering gemaakt. Alle overige terreinen, of gedeelten daarvan, moeten bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Dat alles om permanente bewoning zoveel mogelijk te voorkomen.

13. Sport

Omdat de bestaande bebouwing is niet aangegeven in het plan is het onduidelijk wat dit betekent in relatie tot de mogelijkheid om bebouwing met 10% uit te breiden.

Kartbaan Eefde

Nieuwe bestemming Kartbaan:

- Consequenties van de nieuwe bestemming zijn niet onderzocht.
- Geluidzoning ontbreekt in het voorontwerp.
- Onduidelijk is wat de bestaande bebouwing op de locatie is.
- Wat is het max. toegestane bebouwingspercentage
- Welk soort gebouwen en welke voorwaarden gelden t.a.v. bouwwerken.
- Voorschriften ter bescherming van natuur en landschapswaarden ontbreken.
- De houtwal in stand houden.

Reactie gemeente

- Het is onduidelijk welke nieuwe bestemming inspreker bedoeld. De vigerende bestemming – terrein voor actieve recreatie – Kartsport – komt inhoudelijk overeen met de bestemming Sport. De bestemmingen zijn aan de nieuwe SVBP aangepast en daarin kent men de vigerende naamgeving van de bestemming niet.
- De geluidszoning zal opgenomen worden.
- Onder de bestaande bebouwing wordt alleen de in het verleden vergunde bebouwing begrepen. Die mag nog met 10% worden uitgebreid.
- Onder bebouwing worden niet alleen gebouwen verstaan maar ook overkappingen (bouwwerken, geen gebouwen zijnde). Gebouwen zijn alleen de bouwwerken, die een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormen.
- Wat betreft de natuur en landschapswaarden zal een aanlegverbod voor de bestemming sport opgenomen worden en algemeen gelden de regels omtrent de EHS, Landschapstypes en de overige beschermingszones.
- De houtwal wordt in de plankaart opgenomen. Voor meer informatie zie ook de uitgebreide beantwoording van inspraakreacties over de Kartbaan Eefde. (378 en 382)

Motorcross

Het motorcrossterrein is uitgebreid. Inspreker maakt hiertegen bezwaar. Onderbouwning voor uitbreiding ontbreekt en er is sprake van aantasting van de EHS.

Reactie gemeente

De uitbreiding is een fout en de oorspronkelijke omvang van het motorcrossterrein wordt aangehouden. Voor meer informatie zie ook de uitgebreide beantwoording van inspraakreacties (378 en 382).

Om de geluidskwaliteit te verbeteren voor de omgeving van het natuurgebied, is verplaatsing van zowel de kartbaan en de crossbaan naar een andere locatie nodig.

Inspreker verzoekt de gemeente alternatieve ontwikkellocaties voor geluidsproducerende sporten aan te wijzen.

Reactie gemeente

Gemeente is niet voornemens de twee vestigingen uit te plaatsen. Onder meer omdat beide vigerende rechten hebben en met een uitplaatsing veel geld is gediend. Bovendien is het de vraag in welke mate de suggestie dat de EHS wordt aangast ook waar is, dan wel het maatschappelijke belang ten voordele van uitplaatsing is.

Planregels

Insprekers hebben een groot aantal detailopmerkingen op de planregels. Grotendeels komen deze opmerkingen indirect al voort uit voorgaande opmerkingen.

Algemeen

- Het bestemmingsplan staat verschuiving van bouwblokken met 50% toe bij nieuwbouw. De consequenties voor natuur en landschap alsmede de EHS zijn niet onderzocht. Inspreker verzoekt de betreffende mogelijkheid bij de diverse bestemmingen te schrappen.

Reactie gemeente

Bedoeld wordt art. 17.2.2 in de woonbestemming. Bedoeld is dat bij sloop en nieuwbouw de nieuwe woning minimaal 50 % van de bestaande contour moet omvatten. Hiermee wordt voorkomen dat nieuwbouw (nogmaals, na sloop) helemaal achter op het woonperceel wordt bebouwd. Maar vaak zijn er situaties dat mensen toch op iets meer afstand van bijvoorbeeld een drukke weg willen wonen. Met voornoemde regeling is dat mogelijk.

Het blijft echter op de woonkavel, die ingericht is met bijgebouwen en tuin/erf. Natuurwaarden zijn hier niet in het geding. Het is aan de bewoners hoe men hun eigen tuin inricht.

- Het bestemmingsplan geeft bij diverse bestemmingen mogelijkheid tot het oprichten van omheiningen van 2 meter hoog. De consequenties voor natuur en landschap zijn niet onderzocht. Er gelden geen voorwaarden wat betreft vormgeving. Naar onze mening is 1,5 meter als standaard genoeg. Aan hogere omheiningen zouden randvoorwaarden verbonden moeten worden inzake materiaalgebruik, het voorkomen van negatieve gevolgen voor natuur en landschap.

Reactie gemeente

De erfafscheiding is toegestaan op de agrarische bouwkaavel, bij de woning, bij het bedrijf etc. daarbuiten in de bestemming A, Aw, natuur, Bos etc niet. Kortom het is allen toegestaan op het eigen erf van betreffende instelling, woning, bedrijf etc.

Artikel 1

- Bepalingen over bouwen ondergronds ontbreken. Hierdoor is het mogelijk ondergronds te bouwen op recreatieterreinen en te komen tot grotere bouwvolumes.
- Een definitie voor stacaravan ontbreekt; ook wat betreft maximum maatvoering, vormgeving, inrichting in het terrein. Hierdoor is onbeperkte bouw mogelijk. Hier maakt inspreker bezwaar tegen.
- Een definitie voor chalet ontbreekt terwijl de term verderop in het bestemmingsplan wel terug komt. Beter is het om het woord chalet helemaal niet te gebruiken.
- Een verklaring wat wordt bedoeld met 'andere onderkomens' in de definitie onder kampeermiddelen ontbreekt. Inspreker neemt aan dat stacaravans hier niet onder vallen.
- Onder kamperen bij de boer. Het geven van ruimt van 30 staanplaatsen is te veel. Een maximum aantal van 15 is genoeg en heeft beperkte impact op het landschap.
- Recreatiewoningen: omdat een definitie van stacaravan ontbreekt, valt dit automatisch onder recreatiewoning. Dit is in strijd met het Streekplan.

Reactie gemeente

Er is een extra bepaling voor het ondergronds bouwen opgenomen. Voor het overige wordt verwezen naar voorgaande opmerkingen en beantwoording, in het bijzonder voor wat betreft het aspect recreatie.

Artikel 2

- Een regulering ondergronds bouwen ontbreekt. Dit betekent dat allerlei ingrepen in het buitengebied mogelijk zijn met daarmee uitbreiding van het bouwvolume.

Reactie gemeente

Er is een extra bepaling voor het ondergronds bouwen opgenomen.

Artikel 3 Agrarisch

- Er zijn verschillende nieuwe kavels ingetekend zonder enige ruimtelijke onderbouwing en onderzoek naar de consequenties.

Reactie gemeente

Die stelling is onjuist. Zie ook voorgaande opmerkingen.

3.2.1

- Inspreker ziet geen reden dat het hele bouwblok bebouwd mag worden. Dat dient gezien te worden in relatie tot de huidige bebouwing. De consequenties voor natuur en landschap zijn niet onderzocht. bouwblokken zijn erg ruim in verhouding tot bestaande bebouwing.

Reactie gemeente

De mening wordt niet gedeeld. Een agrariër zal zeker niet het hele perceel bebouwen. Licht, ruimte en manoeuvreerruimte maken dat een kavel niet volledig wordt bebouwd.

3.2.2

- De consequenties van verschuiven van bebouwingscontouren zijn niet onderzocht. Inspreker maakt hier bezwaar tegen.

Reactie gemeente

Bedoeld wordt de mogelijkheid voor het verschuiven van de bedrijfswoning ten opzichte van de bestaande contouren van dezelfde woning. Zie voorgaande beantwoording.

3.2.3.

- Er is geen reden om bouwhoogtes standaard te verhogen naar 12 meter. 10 meter voldoet en voorkomt het ontstaan van megastellen in het buitengebied. De consequenties voor de omgevingskwaliteiten zijn niet onderzocht.

3.2.4.a

- Inspreker is van mening dat een terreinafscheiding van 1,5 m hoog voldoet. Bij 2 meter ontstaan negatieve consequenties voor de landschappelijke waarden.

Reactie gemeente

Zie beantwoording hiervoor.

3.3 b en c

- Inspreker ziet geen reden voor het opnemen van een ontheffing voor en tweede en derde dienstwoningen.
- Er is geen reden voor een ontheffing voor bouwhoogtes met 15 meter. De indruk bestaat dat gebouwd mag worden tot 27 meter hoog. Ook bouwhoogtes tot 15 meter zijn niet gewenst in het landelijk gebied. Inspreker verzoekt deze bepaling te schrappen.

Reactie gemeente

Zie beantwoording hiervoor. Van bebouwing tot 27 meter hoog is geen enkele sprake

3.4.2 en 3.4.3

- Het aantal kampeermiddelen van 30 is te hoog. Hierdoor ontstaat te veel concurrentie met reguliere bedrijven. Inspreker verzoekt als maximum 15 kampeermiddelen te stellen.
- Bij de functie wonen zouden geen nieuwe minicampings meer moeten worden toegestaan omdat deze uitgroeien tot reguliere campings.

Reactie gemeente

Zie beantwoording hiervoor.

3.7.1

- Dit artikel kan leiden tot afname van het areaal van de EHS zonder onderbouwing en maatschappelijke noodzaak.

Reactie gemeente

Dit wordt niet onderschreven. In lid c staat nadrukkelijk dat landschappelijke waarden daardoor niet mogen worden aangetast.

3.7.2

- Dit artikel in deze vorm kan niet worden toegepast indien daarmee een maximum maatvoering voor de bouwblokken uit het Reconstructieplan wordt overschreden.

Reactie gemeente

In het wijzigingsplan zal een toets aan het dan geldende beleid, waar onder het reconstructieplan, plaatsvinden.

3.7.3

- Aangezien eerder in het bestemmingsplan is aangegeven dat sprake zal zijn van bestemmingswijzigingen kan deze bepaling alleen worden uitgevoerd via een reguliere planherziening.

Reactie gemeente

Dit klopt niet. Voor FAB, waarin sprake is van sloop/nieuwbouw met één of meerdere extra woningen is dit het geval. Hier gaat het echter om de omzetting van de bestaande dienstwoning, naar burgerwoning.

Artikel 4 Agrarische Natuurwaarden

4.1.4

- Zelfde opmerking als bij 3.3.b en 3.3 a
- Met betrekking tot bebouwingspercentages, bouwhoogtes en ontheffingen van bouwhoogtes gelden hier dezelfde opmerkingen als bij artikel 3. Te veel uitbreidingsruimte wordt gegeven aan vergroten van bouwmassa's. De gevolgen voor natuur en landschap zijn niet in kaart gebracht. Tevens ontbreekt een onderbouwing voor de noodzak van de grootschalige vergroting. Beleid betreffende megastallen ontbreekt. Het bestemmingsplan geeft juist ruimte voor het ontstaan van megastallen.

4.3.b en c

- Zelfde opmerking als bij 3.3.b en 3.3.c

4.4.2 en 4.4.3

- Zelfde opmerking als bij 3.4.2 en 3.4.3.

4.7.1

Zie 3.7.1

4.7.2

- Zie opmerking bij 3.7.3.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording.

Artikel 5 Bedrijven

5.2.1

- Er is geen reden voor vergroting van dienstwoningen met 15% en een onderbouwing en afweging om vergroting hiervoor mogelijke te maken ontbreekt.

Reactie gemeente

Het is niet ongebruikelijk om de kleinere woningen enige uitbreidingsmogelijkheid te bieden. Grotere woningen die de maximum inhoudmaat al overschrijden kunnen niet worden uitgebreid. Gemeente wenst een éénduidige regeling die geldt voor alle woningen in het buitengebied, dus zowel de dienstwoningen als ook de overige burgerwoningen. Veel individuele inspraakreacties hebben kritiek geuit op de te geringe omvang van woningen in het plan. Gemeente heeft de uitbreidingsmogelijkheden voor wat betreft de woningbouw aangepast en verruimd.

5.2.2.b

- Er is geen reden voor het mogelijk maken van vergroting van bebouwing met 40% voor loonbedrijven. Een ruimtelijke onderbouwing en afweging hiervoor ontbreekt. Plannen dienen via reguliere planherziening te worden afgewogen. Consequenties voor de EHS zijn niet onderzocht.

Reactie gemeente

In de EHS is die uitbreiding niet mogelijk. Voor het overige wordt verwezen naar voorgaande beantwoording

5.3.a

- Er is geen reden voor het mogelijk maken van vergroting van bebouwing met 20% voor bedrijfsgebouwen. Een ruimtelijke onderbouwing en afweging hiervoor ontbreekt. Plannen dienen via reguliere planherziening te worden afgewogen. Consequenties voor de EHS zijn niet onderzocht.

Reactie gemeente

Deze stelling wordt niet onderschreven, zie voorgaande.

5.5

- Het is onduidelijk welk afwegingskader hier gehanteerd wordt. Eerst zou moeten worden bekeken of het wenselijk is dat de activiteit in het buitengebied blijft of niet beter op een bedrijventerrein geplaatst kan worden.

Reactie gemeente

Het gaat om de mogelijkheid op een bestaande bedrijfslocatie met overeenkomstige bestemming een ander bedrijf toe te staan dat een lagere of vergelijkbare impact heeft op de omgeving.

5.6

- Gevolgen voor natuur en landschap zijn niet meegenomen in de afweging. Het is wenselijk dat hervestiging plaatsvindt op locaties waar agrariërs stoppen. Opnemen van een nieuw bouwblok kan via een reguliere planherziening.

Reactie gemeente

Gemeente ziet niet in waarom ter plaatse van een bestaand bedrijf, na stoppen, geen mogelijkheid voor een agrarische activiteit zou kunnen worden geboden. Bij uitstek de bedrijfsactiviteit die gebonden is aan het buitengebied.

Artikel 7 Gemengd

- Verzoek om natuur en natuurelementen apart te bestemmen.
- Verzoek een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter bescherming van natuur- en landschapselementen.

Reactie gemeente

Bestemming gemengd is alleen van toepassing op historische landhuizen en bijhorende bijgebouwen. Van natuur/ natuurelementen is in deze bestemming geen sprake, dus het aanpassen van het aanlegvergunningstelsel is overbodig.

Artikel 8 Horeca

8.2.2

- Er is geen reden/onderbouwing voor vergroting van bouwmaten met 15% via een ontheffing. Een 10% uitbreidingsmogelijkheid voldoet prima.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording.

Artikel 9 Kantoor

- Verzoek om natuur en natuurelementen apart te bestemmen.
- Verzoek een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter bescherming van natuur- en landschapselementen.

Reactie gemeente

Bestemming kantoor is alleen van toepassing op enkele gebouwen. Van natuur/ natuurelementen is in deze bestemming geen sprake, dus het aanpassen van het aanlegvergunningstelsel is overbodig.

Artikel 10 Maatschappelijk

- Verzoek om natuur en natuurelementen apart te bestemmen.
- Verzoek een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter bescherming van natuur- en landschapselementen.

Reactie gemeente

Bestemming maatschappelijk geldt voor de terreinen die grotendeels zijn verhard, ingericht als erf t.b.v de maatschappelijke instelling etc. en gebouwen. Van natuur/ natuurelementen is in deze bestemming geen sprake, dus het aanpassen van het aanlegvergunningstelsel is overbodig.

10.2.1

- Er is geen reden/onderbouwing voor vergroting van bouwmaten met 15%. Een 10% uitbreidingsmogelijkheid voldoet prima.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording.

12 Recreatie

12.1

- Verzoek om natuur en natuurelementen apart te bestemmen.

12.1.g

- Verzoek de term chalets te schrappen.

12.2.2.d

- Er gelden geen regels voor stacaravans en de wijze waarop deze in het terrein zijn geïnstalleerd. Het onderscheidt met recreatiewoning vervalt schijnbaar wat niet de bedoeling kan zijn. Ook is het niet gewenst dat overal en standaard maximum grootte wordt toegestaan. Maatwerk is nodig rekening houdend met specifieke omgevingskwaliteit. Er is ook geen reden dat extra ruimte wordt gegeven zodat recreatiewoningen aantrekkelijk worden als tweede woning.

Centrale voorzieningen tabel pag. 60 en 68

- Toestaan van 5% bebouwing centrale voorzieningen is niet onderbouwd. Gevolgen voor natuur en landschap zijn niet onderzocht. Vraag is of het gaat om aanwezige bebouwing of vigerende planruimte en of vigerende planruimte gesaneerd kan worden.

12.2.3

Verzoek maatwerk per terrein. Er is geen reden dat grotere recreatiewoningen kunnen worden gebouwd.

12.2.5

Het artikel verblijfsrecreatie regelt niets voor stacaravans.

12.2.5.d

Voor de grootte van recreatiewoningen is ook maatwerk gevraagd per terrein, zie 12.2.3.

12.2.5.4

Verzoek maatwerk per terrein. Vraag is waarom kampeerverblijven 60m² mogen zijn. Een hoogte van 4,5 m voor stacaravans en andere kampeermiddelen is niet gewenst. Verzoek de bouwhoogte van 4,5m te schrappen.

12.3.a, b, c

- Deze ontheffing is in strijd met beschermingsregels voor de EHS. Areaalaantasting is altijd significant.

- Bij c wordt uitbreidingsruimte weggegeven omdat er geen onderscheid is tussen recreatiewoningen en stacaravans. Stacaravans kunnen hierdoor ingewisseld worden voor groepsrecreatiewoningen.
- Dit artikel geeft geen randvoorwaarden t.a.v. landschappelijke inpassing.

12.3.e

- Er is geen reden voor ontheffing voor tweede of derde dienstwoningen. Dit kan via planherziening worden geregeld.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording en specifiek naar het onderdeel recreatie.

Het gaat hier om bestaande en reeds lang aanwezige recreatieterreinen. Daarbinnen zijn de bouw- en plaatsingsmogelijkheden voor recreatiewoningen, kampeerverblijven en centrale recreatieve voorzieningen beperkt, zodat de terreinen open en groen blijven. De bestaande bestemmingsregelingen zijn zoveel mogelijk overgenomen en daar komt bij dat de natuur en natuurelementen die op de terreinen aanwezig zijn, niet zo bijzonder zijn dat ze extra bescherming behoeven.

Term Chalets is in de regels geschrapt.

Er is onderscheid gemaakt tussen recreatiewoningen (maximaal 75 m² en 300 m³) en kampeerverblijven (55 m²). Voor deze maatvoering is aangesloten bij het provinciale beleid en de omvang die tegenwoordig gebruikelijk is voor dergelijke verblijven. De maximale maatvoering voor recreatiewoningen is afgestemd op een redelijke omvang waarbinnen een luxe recreatiewoning mogelijk is en die tegelijkertijd weer niet zo groot is dat het aantrekkelijk is om als permanente woning te fungeren. Deze maatvoering is bovendien ook uit ruimtelijke overwegingen aanvaardbaar.

Op deze wijze is maatwerk geleverd waarbij ook de recreatie-ondernemers de mogelijkheid hebben om hun terreinen op een verantwoorde wijze te exploiteren, en op die wijze hun terreinen ook kwalitatief op een hoog niveau kunnen houden.

Ook hier gaat het om maatwerk, Vaak gaat het om terreinen die deels in de EHS zijn gelegen en waarbij uitbreiding niet ten koste van areaal hoeft te gaan. De grenzen zijn duidelijk: indien de effecten significant zijn is uitbreiding niet mogelijk. Bij de ontheffing kan maatwerk worden geleverd.

Het punt is nou juist dat er onder meer vanwege de veiligheid wel redenen kunnen zijn om op de grote recreatieterreinen, tweede of zelfs derde bedrijfswoningen toe te staan. Daarvoor kan een nadere afweging worden gemaakt onder heldere voorwaarden.

Stacaravans vallen in de categorie Kampeerverblijven en zijn op die wijze duidelijk onderscheiden van de recreatiewoningen. Inwisselen van stacaravans voor recreatiewoningen is niet mogelijk. Het is wel mogelijk om stacaravans te koppelen tot een groepsaccommodatie. Daar moeten

dan echter wel individuele stacaravans voor worden ingeleverd. Per saldo neemt de bebouwing derhalve niet toe.

Uiteraard wordt er bij uitbreidingen ook aan het landschap getoetst.

Artikel 13 Sport

- Verzoek natuurelementen apart te bestemmen.
- Verzoek een aanlegvergunningstelsel op te nemen ter bescherming van natuur- en landschapselementen.
- Verzoek een lichthinderonderzoek uit te voeren bij oprichting van sportverlichting.

3.2.1

- Onduidelijk is wat huidige legaal bebouwde situatie is op de verschillende percelen.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording. Lichtmasten zijn bij recht tot 4 meter toegestaan. Hoger alleen via ontheffing en als voorwaarde geldt; aantasting landschapwaarden.

In het bouwarchief van gemeente is precies bekend wat vergund is.

Artikel 17 Wonen

17.1

- Een peildatum op basis van het inwerking treden van het bestemmingsplan kan lang op zicht laten wachten. Verzoek tot het hanteren van een andere peildatum om zo ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

Reactie gemeente

Er hoeft niet lang worden gewacht. Bovendien gelden zolang het bestemmingsplan niet in werking is getreden de peildata uit het vigerende bestemmingsplan. Het heeft geen enkel nut een andere datum te kiezen.

17.1.k en 17.4.2

- Verzoek geen nieuwe minicampings bij deze bestemming toe te staan. Reden hiervoor is tegengaan van verrommeling, concurrentie met reguliere bedrijven het feit dat minicampings bedoeld zijn voor landbouw als neveninkomsten.

17.2.1

- Er is geen noodzaak tot een vergroting van een oppervlakte van woningen met 15%. Consequenties zijn niet onderzocht.

17.4.2

- Verzoek geen nieuwe minicampings bij deze bestemming toe te staan, zie reden 17.1.k.

Reactie gemeente

Er wordt verwezen naar voorgaande beantwoording en specifiek naar het onderdeel recreatie

Artikel 23 Waarde Cultuurhistorie

- Verzoek natuur en natuurelementen apart te bestemmen. EHS dient te worden aangegeven.
- Compensatieverplichting zou moeten gelden indien, vanwege reden van groot belang, natuur en natuurelementen worden verwijderd.

23.2

- Het betreft hier ook EHS gronden. B&W kan niet voorbij gaan aan de beschermingskaders van de EHS en bebouwing toestaan. Verzoek het artikel te schrappen.

Reactie gemeente

Betreffend artikel is een dubbelbestemming, die tot doel heeft de cultuurhistorie te waarborgen. De dubbelbestemming is afgestemd op de historische cultuurhistorisch waardevolle land goederen. Tegelijkertijd is aan deze landgoederen een aantal ontwikkelingsmogelijkheden geboden.

Artikel 29 Algemene aanduidingsregels.

29.2

- Relatie met het Provinciale Waterhuishoudingsorgaan ontbreekt.
- Onduidelijk is hoe de bescherming van HEN en SED wateren is geregeld.

Reactie gemeente:

- Het bestemmingsplan heeft hier vooral een signalerende werking. De problematiek is zo specifiek dat een goede toetsing via de provinciale milieuverordening plaatsvindt.
- In het plangebied komen geen HEN-wateren voor.
- De SED wateren hebben een aanduiding 'ecologische waarde' gekregen, en zijn mede bestemd voor de ontwikkeling van de specifieke ecologische doelstellingen voor deze wateren.

29.5.1

- Bij toepassing van dit artikel is geen vergroting van het aantal dieren mogelijk volgens het Reconstructieplan.

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan is een ruimtelijk plan. Daarin kan het aantal dierplaatsen niet worden voorgeschreven.

29.6.7

- Het Reconstructieplan stelt als maximum maat 1,5 ha ipv 3 ha.

Reactie gemeente

Dit is een correcte opmerking en wordt hersteld.

29.6 en 29.7

- Onduidelijk is wat de status is van algemene aanduidingsregels, welke extra bouwruimte in het plan wordt vergeven op de plankaart, welke

relaties daarbij zijn met milieuvergunningen. Inspreker gaat er van uit dat geen automatisch recht bestaat op grotere bouwblokken.

Reactie gemeente

De algemene aanduidingsregels vloeien voort uit het nieuw toe te passen SVBP en betreffen regels die als het ware in een bepaald gebied gelden en bestemmingsoverschrijdend. De reconstructiezone extensivering loopt bijvoorbeeld over de bestemming A, maar ook Aw, natuur, Bos etc etc. De algemene regels van het reconstructieplan in bijvoorbeeld hier opgenomen en hebben wel degelijk een status. De onderliggende bebouwingsbepalingen uit de betreffende bestemmingen (A, Aw etc) blijven van kracht, met in acht name van de bepalingen in art 29 .

Artikel 30 Algemene Ontheffingsregels

30.d en e

Gevolgen voor de EHS zijn niet in beeld gebracht. Er is geen compensatie geregeld binnen dit artikel.

Reactie gemeente

Dit is gezien de kleinschaligheid van de mogelijke overschrijdingen ook niet noodzakelijk.

5.3 Recreatie – Landgoed

Nr. 284 Landgoed Beekvliet Gelre b.v., Beekvliet 1, 7271 PB Borculo

Locatie: Landgoed Beekvliet

Naar aanleiding van het gesprek met gemeente zet inspreker nog een aantal punten op een rij.

Inspreker is zeer te spreken over de presentatie/publiciteit van het bestemmingsplan Buitengebied.

1. Op het landgoed zijn de afgelopen 15 jaar grote projecten gerealiseerd, waarvan een vijftal voorbeelden worden gegeven.
2. De planregels zijn moeilijk te lezen en te begrijpen. Een aantal punten waar inspreker moeite mee heeft:
 - a) inspreker is positief over de invoering van dubbelbestemming, maar alleen als het meer ipv minder ruimte van beheer tot overleven geeft;
 - b) Art. 3.4.2a: duidelijker is 'geen caravans';
 - c) inspreker wil gebouwen hergebruiken voor activiteiten die kunnen passen op een landgoed. Met de planregels die hierop betrekking hebben, kan de inspreker niet uit de voeten.
3. Natura 2000: in de bijlage geeft inspreker een aantal punten, conclusie en aanbevelingen mee voor de Stuurgroep, welke zijn ingebracht in de Enquête Beekvliete Stelkampsveld.

Beantwoording gemeente

Gemeente heeft overleg gevoerd met de landgoedeigenaren. Naar aanleiding van de besprekingen is de bestemmingsregeling voor de landgoederen op een aantal punten aangepast. De systematiek met een dubbelbestemming voor de cultuurhistorische waarden is behouden, maar het bouwverbod met ontheffing in deze dubbelbestemming is geschrapt.

Voor het bouwen op grond van de onderliggende bestemming (zoals gemengd, wonen of agrarisch) is geen ontheffing meer nodig. Op de monumentale landgoederen en bij monumentale gebouwen is namelijk ook een monumentenvergunning nodig. De toets op cultuurhistorische waarden vindt plaats bij de monumentenvergunning. Het bestemmingsplan heeft op dat punt geen meerwaarde.

Voor aanlegwerkzaamheden op landgoederen is een aanlegvergunning nodig. Maar daarbij is een uitzondering gemaakt voor het kappen van bomen die ook al in het kader van de Boswet moeten worden gemeld. In dat geval is geen aanlegvergunning nodig.

De dubbelbestemming is nu vooral een stimuleringsregeling op basis van de gedachte 'behoud door ontwikkeling'. Op grond van deze dubbelbestemmingen kunnen overal op gronden met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie', voorzieningen worden aangebracht in verband met de bijzondere cultuurhistorische waarden, zoals bewegwijzering, informatieborden, picknicktafels e.d.. Daarnaast

zijn met ontheffing een aantal kleinschalige cultuurhistorische activiteiten toegestaan zoals ambachtelijke bedrijvigheid, bed&breakfast, cultuur&natuureducatie, kleinschalige dagrecreatie en horeca, soevenirswinkeltjes en verhuur van kano's, fietsen, paarden enz.. Die opsomming is niet meer limitatief. Er kan ook een ontheffing worden verleend voor activiteiten die naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn.

Ten behoeve van deze activiteiten mag maximaal 350 m² van de bestaande gebouwen worden gebruikt of mag maximaal 350 m² nieuwe bebouwing worden opgericht (gothoogte 3 meter en nokhoogte 5 meter). Daarbij wordt er wel getoetst op ruimtelijke inpassing en cultuurhistorie waarbij de Rijksdienst voor het Culturele Erfgoed adviseert (voorheen Monumentenzorg).

Daarnaast hebben het landhuis/koetshuis de bestemming Gemengd gekregen. Daarbinnen is zowel de woonfunctie toegestaan als een aantal andere functies zoals dienstverlening, maatschappelijk, kantoor en lichte horeca.

Verder is de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' aangevuld met houtproductie en is in de bestemming Bos een mogelijkheid opgenomen voor een machine en gereedschapberging van 50 m² te realiseren (gothoogte 3 meter en bouwhoogte 5 meter). Vereist is wel dat er dan ten minste 10 hectare bos is om te beheren/onderhouden. Bovendien zal hiervoor ook een monumentenvergunning nodig zijn.

Nr. 296 Landgoed Ampsen

Inspreker: 't Schoutenhuis b.v. - namens het landgoed Ampsen

Plankaart

Nummers komen overeen met de door inspreker aangeduide nummers op een bijgevoegde plankaartuitsnede bij de inspraakreactie.

1+2. Dit betreft de locatie Ampseweg 26 welk gezamenlijk met Laan Ampsen 15 en Hooislagen 7 (aangeduid met nr 2), deel uit maken van een reconstructie. In ruil voor de sloop van 3000 m² bijgebouw worden op de locatie Hooislagen 7 drie nieuwe woningen gerealiseerd. Verzocht wordt op de plankaart aan te geven de aanduiding 4 woningen (1 bestaand). Dit plan is al ingediend bij de gemeente en met de provincie besproken. Verzocht wordt de definitieve bestemming in het bestemmingsplan aan te passen.

Voor nummer 1 wordt verzocht een maatschappelijke bestemming toe te kennen. Het betreft een voormalige boerderij die nu gebruikt wordt als zorgboerderij.

Reactie gemeente

In eerste instantie nr. 1 de gevraagde maatschappelijke bestemming voor de zorgboerderij Ampsenseweg 26. De gemeente kent alléén een bestemming maatschappelijk toe indien sprake is van een

maatschappelijke instelling, zoals een ziekenhuis, een verpleegtehuis, een onderwijsinstelling, een religieuze instelling in de vorm van kerk moskee etc. etc. Een zorgboerderij wordt niet gezien als een maatschappelijke instelling, maar veeleer als een vorm van agrarische activiteit, waarin ook de zorgcomponent een belangrijke rol vervult. De locatie Ampsenseweg 26 heeft een bestemming agrarische bouwkavel. Binnen die bestemming kan als nevenactiviteit de zorgboerderij worden uitgeoefend (zie lijst van kleinschalige nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven).

Het toekennen van een bestemming maatschappelijk zou ook impliceren dat op het betreffende perceel en religieuze instelling, een verpleegtehuis etc. gerealiseerd kan worden, binnen de geldende bebouwingsbepalingen. Die ontwikkelingen zijn naar oordeel van de gemeente ongewenst op het landgoed.

Vervolgens nr. 2 de Hooislagen 7. De gemeente is hierover met inspreker in overleg en heeft de ingediende plannen positief beoordeeld. Uitgangspunt is dat alleen die plannen in het bestemmingsplan worden overgenomen, waarvoor de planologische procedure is doorlopen. Dat is voor de Hooislagen 7 nog niet het geval. Voor de ontwikkeling van dit specifieke gebied zal separaat een planologische procedure worden gevolgd. Indien deze met succes wordt afgerond vóór de vaststelling van dit bestemmingsplan buitengebied, wordt het plan in dit bestemmingsplan alsnog overgenomen. Indien de afronding pas na vaststelling van het plan Buitengebied plaats vindt, wordt dit bestemmingsplan Buitengebied in dat geval voor het plangebied Hooislagen 7 indirect herzien.

Het niet direct opnemen van deze ontwikkeling betekent dus niet dat gemeente niet kan instemmen, maar is gelegen in het feit dat een separate procedure voor de vier woningen veel efficiënter en zuiverder wordt geacht.

3. betreft Vossebosweg 1 waar in 2007/2008 een woonhuis is gesticht. Gevraagd wordt om een bestemming "wonen".

Reactie gemeente

Deze opmerking is correct. De plankaart wordt daarop aangepast.

4+5. Betreft aanduiding cultuurhistorische waarde. De begrenzing lijkt redelijk willekeurig, waarschijnlijk om de samenhang van het landgoed weer te geven. Daardoor is het wenselijk ook het met nr. 5 aangeduide gebied met WR-C te bestemmen. (met rode lijn A1 en A2 aangegeven) op de kaart van de inspraakreactie

Reactie gemeente

De gekozen begrenzing van het landgoed is afgestemd op grenzen die in eerdere plannen zijn opgenomen. Inspreker merkt correct op dat beoogd wordt de samenhang in het landgoed te waarborgen met de gekozen dubbelbestemming WR-C. Er bestaat geen inhoudelijk bezwaar de grenzen aan te passen aan de wensen van inspreker. De plankaart zal overeenkomstig de aangegeven lijn op de kaart van de inspraakreactie worden aangepast.

6. Hier ontbreekt bestemming begraafplaats voor het aanwezige mausoleum

Reactie gemeente

De gevraagde aanduiding begraafplaats zal op de plankaart en in de planregels worden toegevoegd.

7. Het is ten onrechte aangeduid als "bos". Het betreft een oude visvijver waarvan het voornemen bestaat deze te herstellen. Graag zo bestemmen dat dit mogelijk is.

Reactie gemeente

De bestemming zal worden gewijzigd in Aw, waarin het realisering/herstel van de visvijver mogelijk is.

8+9+10. Het betreft 3 percelen waarvoor vrijstelling is verleend van herplantingplicht in geval van kap. In brief 12 fed 1992 kenmerk GGZ-6325 bevestigt de gemeente dat het gaat om landbouwgronden met vrijstelling voor herplantplicht. Graag bestemmen als "Agrarisch met Waarden".

Reactie gemeente

De bestemming zal worden gewijzigd in Aw.

11. Betreft een bestaand landbouwperceel (AW) welk ten onrechte is aangeduid als "Bos".

Reactie gemeente

De opmerking is correct. De bestemming zal worden gewijzigd in Aw.

12. Betreft bouwblok van de hoeve "Oude Ampsen". De nieuwe ligboxenstal die gebouwd wordt valt buiten het bouwblok, het bouwblok aanpassen op de nieuwe situatie.

Reactie gemeente

De vigerende bouwkaavel is aangepast aan de aanwezigheid van de kuilvoerplaten. Daarin is eveneens rekening gehouden met enig groeiperspectief.

13+14. Bij nummers 13 en 14 ontbreekt de aanduiding van de bedrijfsgebouwen. Graag op de kaart aan geven en een bestemming geven die recht doet aan feitelijk gebruik, te weten ten dienste van het functioneren van het landgoed.

Reactie gemeente

De hoofdfunctie is wonen voor de twee aangemerkte locaties. Ter plaatse is nog een tennisbaan aanwezig, alsmede een zwembad en schu(u)r(en) die gebruikt worden voor (het onderhoud van) het landgoed. Een bedrijfsbestemming lijkt gemeente niet op zijn plaats en niet wenselijk. Binnen de bestemming wonen kunnen bijgebouwen die de toegestane omvang van 75 m² overschrijden gewoon blijven en herbouwd (artikel 17.2.1 lid d,e). Binnen de bestemming is via de 'Staat

van bedrijfsactiviteiten aan huis' bijvoorbeeld de uitoefening van hoveniersbedrijf, dienstverlening aan de landbouw mogelijk. Wij zien dan ook geen aanleiding het plan daarop aan te passen. Wat betreft de 'aanduiding' op de plankaart. Dat de schuren niet op de ondergrond ingetekend staan heeft echter geen invloed op het bestemmingsplan omdat de ondergronden geen rechtelijke status hebben maar alleen als hulpmiddel voor de verbeelding worden gebruikt. Zie ook algemeen antwoord wat betreft de ondergronden en bestemmingsplan.

15. Hier ontbreekt de functie aanduiding "zwembad"

Reactie gemeente

Een zwembad hoort wel bij de woonfunctie en is daar ook toegestaan. Om die reden wordt het niet noodzakelijk geacht het extra aan te duiden. Voor de aanleg is echter een bouwvergunning nodig.

Planregels

1. Binnen bestemming 'agrarisch met waarde' art. 4.2.2. staat dat de max. bouwhoogte 12 meter is. Gezien de ontheffingsmogelijkheid opgenomen in artikel 4.3 tot 15 meter, wordt dit te hoog geacht. Voorgesteld wordt dit aan te passen naar in de bestemming AW of WR-C naar b.v 9 meter. Een hoogte van 12 of 15 meter zal inbreuk maken op het karakter van het gebied. (landgoed).

Reactie gemeente

De bouwhoogte is mede op grond van voorstellen van de LTO en de agrariërs opgenomen. Het komt vooral voort uit het gegeven dat melkveestallen een voergang aan de zijkant hebben. Gezien de grootte van de landbouwvoertuigen is hier al een goothoogte van 5 meter nodig. Vervolgens moet zeker nog één bouwlaaghoogte tot de nok worden gerekend. Onder meer in verband met ventilatie etc., zodat de nokhoogte al snel naar 12 meter gaat. Uit landbouwpublicaties kan worden herleid dat de nieuwe stallen gemiddeld een goothoogte van 4 meter hebben en een nokhoogte variërend van 10,5 tot 15 meter. De bouwhoogteregeling is afgestemd op deze moderne stallen. Voor agrarische bedrijven geldt daarom een maximale bouwhoogte van 12 meter en is een ontheffing mogelijk tot 15 meter. Wel is voor intensieve veehouderijen opgenomen dat bij veestallen alleen de begane grond mag worden ingevuld met dierplaatsen en dat zonder ontheffing geen etagestallen zijn toegestaan. De vrijstelling tot 15 meter kan alleen worden toegekend als aangetoond wordt dat het vanuit bedrijfsmatige overwegingen ook werkelijk nodig is én als de landschappelijke inpassing gewaarborgd is. De regeling is met deze ontheffingsvoorwaarden aangevuld. Deze ontheffingsmogelijkheid geldt niet voor de bedrijfsgebouwen van intensieve veehouderijen.

2. Bij art. 3.2.1, evenals art. 4.2.1 staat dat veldschuren buiten het bouwblok in huidige omvang gehandhaafd worden. De definitie van 'veldschuur' is echter niet beschreven. (evt. in combinatie met nr. 13+14 van plankaart).

Reactie gemeente

Er wordt een definitie voor 'Veldschuur' opgenomen. Het gaat hier om een solitair gebouw/ schuur voor agrarische doeleinden dat zonder relatie met een hoofdgebouw/woongebouw op agrarische gronden staat. Bovendien geldt dat schuren buiten het bouwvlak en met vergunning gebouwd, ook in het overgangsrecht een bescherming hebben.

3. Bij art. 3.7.3, evenals art. 4.7.2 staat dat bij omzetting agrarisch naar wonen bedrijfsgebouwen met cultuurhistorische waarden niet in aanmerking komen voor de bonusregeling. Dit is ons onduidelijk en stellen voor dit er uit te houden.

Reactie gemeente

Bij de omzetting van een agrarische bedrijfsbestemming naar de woonbestemming is maatwerk vereist. Het is niet goed mogelijk om daarvoor in het bestemmingsplan algemene voorwaarden op te nemen die en de kwaliteit garanderen en niet onnodig belemmerend werken. Daarom is besloten om voor een omzetting van agrarisch naar wonen een partiële herziening op maat toe te passen en daarvoor geen algemene wijzigingsbevoegdheid op te nemen. De wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van een agrarisch bouwvlak naar een woonbestemming is geschrapt. Overigens was met de bepaling ten aanzien van de gebouwen met cultuurhistorische waarden bedoeld dat deze gebouwen behouden moeten blijven en de sloop daarvan dus geen bonusrechten opleverde.

4. In de tabel op pag. 37 (aanlegvergunningen) is onduidelijk wat wordt bedoeld met het onder 1 extra vermelde gedeelte over de aanleg van poelen. Een poel kleiner dan 500 m³ aanlegvergunningvrij?

Reactie gemeente

Inspreker heeft dit goed gezien. Kleiner poelen (< dan 500 m³) zijn aanlegvergunningvrij.

5. In art. 6.5.2 staat vermeld dat het aanlegverbod niet geldt voor werkzaamheden genoemd in 6.6.1. Dit moet 6.5.1 zijn.

Reactie gemeente

Deze omissie wordt hersteld in de planregels.

6. Op pag. 47 art. 7 staat bij 7.2.2.e dat er geen vrijstaande bijgebouwen zijn toegestaan. Aangenomen wordt dat dit niet geldt voor bestaande bijgebouwen. Graag verduidelijken.

Reactie gemeente

Dat is correct. De bestemming Gemengd is gebruikt voor de landhuizen met hun bijgebouwen in de vorm van bijvoorbeeld de koetshuizen. Indien het voormalige koetshuis voor de woonfunctie wordt aangewend, of in het landhuis een extra woonfunctie wordt toegevoegd, is het niet de bedoeling dat ten behoeve van die nieuwe functie weer nieuwe bijgebouwen bij het koetshuis worden gebouwd. Dat geldt uiteraard niet

voor de bestaande bijgebouwen die met een vergunning zijn gerealiseerd. Die kunnen gewoon blijven staan. Om dat te verduidelijken is in de planregels toegevoegd dat nieuwe bijgebouwen niet zijn toegestaan.

7. De omschrijving van art 23 "waarde- cultuurhistorie" is onduidelijk. Het lijkt bedoeld te zijn extra mogelijkheden toe te staan, al dan niet met ontheffing. Onder voorwaarden dat ze recht doen aan de cultuurhistorische waarden. Uit de bespreking met landgoedeigenaren 18 mei 2009 heeft inspreker begrepen dat de gemeente zou overwegen landgoedeigenaren ontheffingsmogelijkheid te geven zonder beperking zoals in het voorontwerp is opgenomen. Onduidelijk is waarom art. 23.6 is toegevoegd. De onderliggende hoofdbestemming voorziet al in een uitvoerig aanlegvergunningstelsel. Verzocht wordt om art 23.6 te laten vervallen.

Reactie gemeente

De dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' is inderdaad opgezet als een regeling die het behoud van de voormalige landgoederen moet stimuleren door extra exploitatiemogelijkheden te bieden. Daartoe hebben de voormalige landhuizen met bijbehorende bijgebouwen (koetshuizen) de bestemming 'Gemengd' gekregen, met ruime gebruiksmogelijkheden. Maar ook in de bestaande bebouwing elders op het landgoed is het mogelijk om kleinschalige nevenactiviteiten te ontwikkelen in verband met de cultuurhistorische waarde van het landgoed. Maar het gaat wel om gevoelig gebied. De landgoederen zijn in de EHS gesitueerd en daarvoor geldt het nee, tenzij regime. Bovendien is het gebied ook uit cultuurhistorisch oogpunt waardevol. Om deze redenen is een nadere toetsing op deze aspecten gewenst bij de vestiging van nieuwe kleinschalige nevenfuncties. Wel is de aanlegvergunningplicht opgenomen dat geen aanlegvergunning nodig is voor het kappen van bomen die ook reeds in het kader van de Boswet moeten worden gemeld.

Nr. 302 Boekhorstlaan 8, Lochem

Inspreker heeft opmerkingen over volgende punten in de **planregels**:

Artikel 4: Inspreker vindt het niet wenselijk dat de agrarische gronden van het landgoed 'agrarisch met waarden' zijn omdat de dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' al bepalend is. Wenst bestemming agrarisch.

Artikel 6: Inspreker beklagt zich dat de mondelinge toezegging van het gesprek 07.04.09 niet verwerkt is. Het betreft het verzoek om bouwmogelijkheden voor bijgebouwen in het bos ten behoeve van de bosexploitatie (machine en gereedschap). De in het bestemmingsplan toegestane bouwwerken zijn slechts voor recreatieve doelen en qua omvang te klein.

Artikel 7.2.2a: inspreker ziet de 10% (nav de voorlichting voor landgoedeigenaren) uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande gebouwen in strijd met de 'Waarde – Cultuurhistorie'. Wenst die bestaande uitbreidingsmogelijkheden en vindt dat de monumentenwet wel over de uitstraling en de inpasbaarheid waakt.

Artikel 14: Inspreker vindt dat er bij een landgoed de mogelijkheid moet zijn om in de tuin een prieel, kas, zwembad of (originele) moestuinmuren te bouwen. De monumentenwet zal wel over de uitstraling en de inpasbaarheid waken.

Artikel 23: De afmetingen van de trekkershutten komen niet overeen met die uit de toelichting (p.120). Inspreker ziet verder graag zijn aanvraag (17.12.08) om recreatiewoningen met de gebruikelijke afmetingen (75m² en 300m³) te bouwen, gehonoreerd. Trekkershutten zullen vanwege hun geringe grootte alleen korte verblijven mogelijk maken, terwijl men juist langere verblijfsmogelijkheden voor mensen op zoek naar rust en ruimte wil creëren. De recreatiewoningen zullen gefaseerd worden gebouwd en goed worden ingepast, en zullen duurzame materialen worden gebruikt.

Overig: Opmerkingen op de **bestemmingsplankaart**: Een agrarisch perceel is nu bos, de tuin is veel groter ingetekend dan daadwerkelijk, dubbelbestemming waarde cultuurhistorie is groter dan de bij het landgoed horende percelen. Verwezen wordt naar de bijlage en een verzoek tot aanpassing.

Reactie gemeente

Algemeen: Naar aanleiding van de besprekingen met een groot aantal landgoedeigenaren is de bestemmingsregeling voor de landgoederen op een aantal punten aangepast. De systematiek met een dubbelbestemming voor de cultuurhistorische waarden is behouden, maar het bouwverbod met ontheffing in deze dubbelbestemming is geschrapt.

Voor het bouwen op grond van de onderliggende bestemming (zoals gemengd, wonen of agrarisch) is geen ontheffing meer nodig. Op de monumentale landgoederen en bij monumentale gebouwen is namelijk ook een monumentenvergunning nodig. De toets op cultuurhistorische waarden vindt plaats bij de monumentenvergunning. Het bestemmingsplan geeft op dat punt geen meerwaarde.

Voor aanlegwerkzaamheden op landgoederen is een uitzondering gemaakt voor het kappen van bomen waarvoor ook al een

meldingsplicht in het kader van de Boswet geldt. In dat geval is geen aanlegvergunning nodig.

De dubbelbestemming is nu vooral een stimuleringsregeling op basis van de gedachte 'behoud door ontwikkeling'. Op grond van deze dubbelbestemmingen kunnen overal op gronden met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie', voorzieningen worden aangebracht in verband met de bijzondere cultuurhistorische waarden, zoals bewegwijzering, informatieborden, picknicktafels e.d.. Daarnaast zijn met ontheffing een aantal kleinschalige cultuurhistorische activiteiten toegestaan zoals ambachtelijke bedrijvigheid, bed&breakfast, cultuur&natuureducatie, kleinschalige dagrecreatie en horeca, souvenirwinkeltjes en verhuur van kano's, fietsen, paarden enz.. Die opsomming is niet meer limitatief. Er kan ook een ontheffing worden verleend voor activiteiten die naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn.

Ten behoeve van deze activiteiten mag maximaal 350m² van de bestaande gebouwen worden gebruikt of mag maximaal 350m² nieuwe bebouwing worden opgericht (gothoogte 3 meter en nokhoogte 5 meter).

Daarbij wordt er wel getoetst op ruimtelijke inpassing en cultuurhistorie waarbij de Rijksdienst voor het Culturele Erfgoed adviseert (voorheen Monumentenzorg).

Daarnaast hebben het landhuis/koetshuis de bestemming Gemengd gekregen. Daarbinnen is zowel de woonfunctie toegestaan als een aantal andere functies zoals dienstverlening, maatschappelijk, kantoor en lichte horeca.

Verder is de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' aangevuld met houtproductie en is in de bestemming 'Bos' een mogelijkheid opgenomen voor een machine en gereedschapberging van 30 m² te realiseren (gothoogte 3 meter en bouwhoogte 5 meter). Vereist is wel dat er dan ten minste 10 hectare bos is om te beheren/onderhouden. Bovendien zal hiervoor ook een monumentenvergunning nodig zijn. Bij het beheer van 50 hectare aaneengesloten bos is een gereedschapsberging van 60 m² mogelijk.

Artikel 4: Natuurwaarde duidt op een intrinsieke waarden die natuur en landschap hebben, namelijk het voorkomen van (bijzondere) planten- en diersoorten. De bestemming 'agrarisch met waarde' is toegekend omdat de gronden onderdeel van het EHS zijn. Deze wordt niet door de gemeente vastgelegd maar door de provincie Gelderland. In de recentelijk door de provincie vastgestelde herbegrenzing ecologische hoofdstructuur heeft dit onder meer plaats gevonden. Voor de aangewezen gronden geldt het zogenaamde 'nee tenzij-principe'. Waarin nieuwe ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij kan worden aangetoond dat sprake is van een groot maatschappelijk belang en via compensatie de natuurwaarden worden versterkt. Daarnaast geldt het principe dat aanwezige (potentiële) natuurwaarden bescherming

behoeven. Om die reden wordt aan het perceel niet de gevraagde bestemming agrarisch toegekend.

Wat betreft de dubbelbestemming cultuurhistorie – daarin zijn de cultuurhistorische waarden en belangen opgenomen. Op basis van deze bepaling zijn extra kleinschalige exploitatie mogelijkheden in verband met de cultuurhistorische waarden mogelijk. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om een bed & breakfast, een theetuin, of een souvenirswinkeltje. In de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie is dus geen bescherming van natuurwaarden opgenomen. Die bescherming vindt plaats in de bestemming 'Agrarisch met Waarden'.

Artikel 6: Het plan is op dit punt aangepast. Machine- en gereedschapsbergingen ten behoeve van het bosbeheer zijn binnen de bestemming 'Bos' mogelijk gemaakt. Ten behoeve van het beheer van tenminste 10 hectare aaneengesloten bos, is maximaal 1 machine/gereedschapsberging toegestaan met een oppervlakte van maximaal 30 m² (gothoogte 3 meter en bouwhoogte 5 meter). Bij het onderhoud van ten minste 50 hectare is een machine- en gereedschapsberging van 60 m² toegestaan, ten behoeve van dat onderhoud.

Artikel 7.2.2a: In het bestemmingsplan mag de bestaande bebouwing maximaal 10% worden uitgebreid. Daarvoor is wel een monumentenvergunning nodig. Verdergaande uitbreidingen zijn in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Mochten die gewenst zijn dan zal daarvoor een monumentenvergunning moeten komen en kan het bestemmingsplan daartoe op maat worden herzien.

Artikel 14: Aan deze reactie kan tegemoet worden gekomen. Anders dan bij de woonbestemming is de tuin op een landgoed vaak rondom het landhuis gelegd. Achter de voorgevel van het landhuis zijn dergelijke kleinschalige bouwwerken in beginsel toelaatbaar. De aantasting van cultuurhistorische waarden wordt via de Monumentenvergunning bewaakt. Het plan zal op dit onderdeel worden aangepast. In de tuin bij een landhuis is deze kleinschalige bebouwing mogelijk achter de voorgevel van het landhuis.

Artikel 23: De bouw mogelijkheden voor trekkershutten zijn gerelateerd aan de cultuurhistorische waarden van het landgoed en zijn toegekend met het idee om extra exploitatiemogelijkheden te bieden ter behoud van de bijzondere waarden van het landgoed. Maar deze extra mogelijkheden mogen niet leiden tot een functiewijziging naar een kampeer- of bungalowterrein. Om die reden zijn de mogelijkheden kleinschalig gehouden. Wel is de oppervlakte van trekkershutten opgetrokken tot 55 m², met een gothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 5 meter.

Overig: De bestemming Waarde – Cultuurhistorie is gebaseerd op de historische en de landschappelijke situatie. Deze staat los van de feitelijke eigendom. Binnen deze setting zullen wijzigingen en aanvragen steeds op cultuurhistorie moeten worden getoetst zodat het landgoed tot zijn recht blijft komen. Het bedoelde agrarische perceeltje zal van de agrarische bestemming worden voorzien.

Nr. 305 Landgoed Verwolde, bezit van Baron van den Borch van Verwolde

Planregels: Verzocht wordt een verduidelijking van het begrip 'natuurwaarde' (begrippenlijst) omdat niet helder is welke criteria ten grondslag liggen aan de toewijzing van deze waarde. Hetzelfde geldt ook voor de tabellen met de aanlegvergunningstelsel – ook hier is niet duidelijk wat de definitie van natuurwaarde is, waaraan wel getoetst moet worden.

Artikel 6.1.1a: graag de functie houtproductie als ondergeschikte functie 'extensief recreatief medegebruik' toevoegen.

Artikel 6.1.1b: inziens inspreker is dit lid overbodig. Het bestemmingsplan is immers niet maatgevend of een bosperceel onderdeel uitmaakt van de EHS

Artikel 6.3: graag opname van het term "lawaaisporten" in het begrippenlijst.

Artikel 6.5.2: "6.6.1" moet zijn "6.5.1"

Artikel 7.2.2^e: inspreker vraagt zich af of het verbod van vrijstaande bijgebouwen ook voor bestaande bijgebouwen geldt en wenst deze te handhaven. Indien wenselijk ook met dezelfde bestemming dan het hoofdgebouw/ landhuis. Graag ook de begrippen landhuis en hoofdgebouw consequent toepassen en het begrip landhuis in de begrippenlijst op te nemen. Inspreker pleit ook om een vrijstellingsmogelijkheid voor het oprichten van een bijgebouw ter ondersteuning van de gemengde functie.

Artikel 23.1a: Inspreker vraagt zich af welk uitgangspunt is genomen voor de vastlegging van een dubbelbestemming. De eenheid tussen landhuis en landgoed is namelijk niet altijd gegeven (zoals in geval van de inspreker). Inspreker vindt de dubbelbestemming wel wenselijk maar het is niet heel erg duidelijk hoe de uitwerking daarvan is. Het lijkt erop dat de dubbelbestemming een verruiming van mogelijkheden ten opzichte van de onderliggende bestemming biedt. Deze verruiming doet inderdaad recht aan behoud en ontwikkeling van de bestaande waarden. Inspreker vraagt naar de toezegging om een ontheffingsmogelijkheid voor nevenactiviteiten op te nemen, zonder deze te beperken tot een limitatieve lijst.

Artikel 23.1 c/4: Is de term landgoed gebruikt in de zin van gronden die aangewezen zijn als "waarde- cultuurhistorie"? Graag de term "landgoed" naarder definiëren. Verwijzing naar 21.4 veranderen in 23.5.1.

Artikel 23.6.: Dit artikel lijkt overbodig omdat onderliggende hoofdbestemming als voorziet in een aanlegvergunningstelsel. Dit artikel lijkt in strijd met de doelstelling extra mogelijkheden te creëren met behulp van de dubbelbestemming. Voorstel is het artikel te laten vervallen.

Plankaart: De uitgangspunt voor de ontwikkeling van landgoed Verwolde is "behoud door ontwikkeling". Volgende opmerkingen zijn tegen deze achtergrond te beschouwen:

Tuinmanswoning en moestuin (Jonker Emilielaan 5): Naast bewoning dient het perceel als werkplaats t.b.v. het beheer van het landgoed. Gewenst is ook de bestemming gemengd of ten minste de betrekking van de moestuin bij de woning.

Jagershuis (jufferdijk2): De woning wordt mede gebruikt voor het secretariaat en de beheer van het landgoed. Gewenst is de bestemming gemengd voor een verdere ontwikkeling van het landgoed.

Aanwijzing natuur nabij woning Juffersdijk2: Omdat de agrarische percelen rond het stuk al met waarden voorzien zijn wordt gevraagd dit stuk "natuur" te laten vervallen.

Aanduidingen (swr-bII, wr-c, wr-a): inspreker vindt dat de aanduidingen op een onduidelijke manier op het plankaart vermeldt staan. Graag meer duidelijkheid op de plankaart op welke percelen deze aanduidingen betrekking hebben.

Beantwoording gemeente

Algemeen: Naar aanleiding van de besprekingen met een groot aantal landgoedeigenaren is de bestemmingsregeling voor de landgoederen op een aantal punten aangepast. De systematiek met een dubbelbestemming voor de cultuurhistorische waarden is behouden, maar het bouwverbod met ontheffing in deze dubbelbestemming is geschrapt.

Voor het bouwen op grond van de onderliggende bestemming (zoals gemengd, wonen of agrarisch) is geen ontheffing meer nodig. Op de monumentale landgoederen en bij monumentale gebouwen is namelijk ook een monumentenvergunning nodig. De toets op cultuurhistorische waarden vindt plaats bij de monumentenvergunning. Het bestemmingsplan heeft op dat punt geen meerwaarde.

Voor aanlegwerkzaamheden op landgoederen is een aanlegvergunning nodig, maar daarbij is een uitzondering gemaakt voor het kappen van bomen waarvoor ook al een meldingsplicht in het kader van de Boswet geldt. In dat geval is geen aanlegvergunning nodig.

De dubbelbestemming is nu vooral een stimuleringsregeling op basis van de gedachte 'behoud door ontwikkeling'. Op grond van deze dubbelbestemmingen kunnen overal op gronden met de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie', voorzieningen worden aangebracht in verband met de bijzondere cultuurhistorische waarden, zoals bewegwijzering, informatieborden, picknicktafels e.d. Daarnaast zijn met ontheffing een aantal kleinschalige cultuurhistorische activiteiten toegestaan zoals ambachtelijke bedrijvigheid, bed & breakfast, cultuur & natuureducatie, kleinschalige dagrecreatie en horeca, souvenirwinkeltjes en verhuur van kano's, fietsen, paarden enz. Die opsomming is niet meer limitatief. Er kan ook een ontheffing worden verleend voor activiteiten die naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn.

Ten behoeve van deze activiteiten mag maximaal 350 m² van de bestaande gebouwen worden gebruikt of mag maximaal 350 m² nieuwe bebouwing worden opgericht (goothoogte 3 meter en nokhoogte 5 meter).

Daarbij wordt er wel getoetst op ruimtelijke inpassing en cultuurhistorie waarbij de Rijksdienst voor het Culturele Erfgoed adviseert (voorheen Monumentenzorg).

Daarnaast hebben het landhuis/koetshuis de bestemming Gemengd gekregen. Daarbinnen is zowel de woonfunctie toegestaan als een aantal

andere functies zoals dienstverlening, maatschappelijk, kantoor en lichte horeca.

Verder is de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bos' aangevuld met houtproductie en is in de bouwregels een mogelijkheid opgenomen voor een machine en gereedschapberging van 50 m² te realiseren (goothoogte 3 meter en bouwhoogte 5 meter). Vereist is wel dat er dan ten minste 50 hectare bos is om te beheren/onderhouden.

Planregels: In de begrippen is al een definitie opgenomen van natuurwaarde: 'de aan een gebied toegekende waarde in verband met de aanwezige flora en fauna'. De criteria die ten grondslag liggen aan de toewijzing van deze waarde zijn verantwoord in de toelichting op het bestemmingsplan. Voor het landgoed Verwolde gaat het daarbij vooral om een uitgebreid en samenhangend stelsel van bosgebieden, lanen, agrarische gronden en beplantingen, waterlopen en waterpartijen met de daarbij behorende fauna.

Bovendien maken de bossen van het landgoed ook onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur, waaruit ook de ecologische waarde van het gebied blijkt.

Artikel 6.1.1a: De bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' is aangevuld met de productiefunctie van het bos op de landgoederen. Voor de bossen die geen deel uit maken van een landgoed geldt dat niet.

Artikel 6.1.1b: De bossen van Verwolde maken onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur. Het beleid is gericht op de bescherming van deze ecologische hoofdstructuur. Daartoe is in het vijfde lid een aanlegvergunningplicht opgenomen. Daarbij wordt er getoetst aan de instandhouding van de ecologische structuur en de aanwezige natuurwaarden. Overigens is een uitzondering gemaakt voor het kappen van bomen waarvoor ook al een meldingsplicht volgens de Boswet geldt. Daarvoor is geen aanlegvergunning nodig.

Artikel 6.3: De begrippen zullen met een definitie van lawaaisport worden aangevuld.

Artikel 6.5.2: De nummering zal worden aangepast.

Artikel 7.2.2^e: Nee, dat geldt niet voor de bestaande vrijstaande bijgebouwen. De bestemming Gemengd is toegekend voor het landhuis en de daarbij behorende gebouwen (zoals bijvoorbeeld een koetshuis). Om de kenmerkende samenhang van deze gebouwen te handhaven zijn extra bijgebouwen niet gewenst. Om dat duidelijk te maken is aan de bouwregels toegevoegd dat bij een woonfunctie in het koetshuis of een extra woonfunctie in het landhuis, geen **nieuwe** bijgebouwen zijn toegestaan (artikel 10.2).

Artikel 23.1a: Voor de dubbelbestemming is uitgegaan van het oorspronkelijke ontwerp van het landgoed. De herkenbaarheid van dat oorspronkelijke ontwerp is één van de bijzondere waarden van een landgoed. Dat de eigendommen daar inmiddels niet meer bij aansluiten, hoeft daarvoor geen belemmering te zijn. Voor alle eigenaren en gebruikers geldt dat het beleid er op is gericht om de herkenbaarheid van het oorspronkelijke ontwerp in stand te houden.

Met de dubbelbestemming is uitgedrukt dat de cultuurhistorische waarden op het landgoed prioriteit genieten en voorgaan op de

onderliggende bestemmingen zoals Gemengd, Wonen, Bos, Agrarisch met Waarden enz. Daartoe was in het voorontwerp opgenomen dat voor bouwen een ontheffing nodig was en voor andere werken en werkzaamheden een aanlegvergunning. Deze ontheffing en aanlegvergunning kunnen alleen worden verleend met een positief advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (voorheen Monumentenzorg). Naar aanleiding van de overleggen is de ontheffingsregeling geschrapt en is toegevoegd dat voor het kappen van bomen waarvoor ook al een meldingsplicht in het kader van de Boswet geldt, geen aanlegvergunning nodig is. De toets op culturele waarden vindt immers al plaats via de Monumentenvergunning, het bestemmingsplan heeft daar geen aanvullende functie. Het bestemmingsplan zal in die zin worden aangepast.

Artikel 23.1 c/4: Bedoeld is nevenactiviteiten op de voor 'Waarde-Cultuurhistorie' aangewezen gronden zoals nader beschreven in lid 5. De bepaling zal in deze zin worden aangepast.

Artikel 23.6.: Dit voorstel wordt deels overgenomen. Voor het kappen van bomen waarvoor ook al een meldingsplicht in het kader van de Boswet geldt, is niet langer een aanlegvergunning nodig.

Voor wat betreft de plankaart het volgende

De tuinmanswoning (Jonker Emilielaan 5 en het Jagershuis (Juffersdijk2) behouden een woonbestemming. De bestemming Gemengd is alleen bedoeld voor de hoofdbebouwing oftewel het landhuis. In de woonbestemming geldt de beroep- en bedrijfsbeoefening aan huis, waarin het beheer zou kunnen worden uitgeoefend.

Er wordt geen reden gezien om de natuurbestemming te wijzigen. Het bestaande agrarisch gebruik kan in de Aw bestemming plaatsvinden en op onderdelen zijn de specifieke (bos)strokeen met waardevolle vegetatie in de natuurbestemming gelegd.

Voor wat betreft de aanduidingen (swr-bll, wr-c, wr-a) wordt inspreker geadviseerd de plankaart digitaal te raadplegen via de webpagina van de gemeente Lochem.

Nr. 373 *Bospark Ruighenrode, Vordenseweg 6-450, Lochem*

Inspreker: Vereniging van Eigenaren Bospark Ruighenrode

Algemeen

a. Op de ter inzage liggende plankaart 4 heeft het Bospark Ruighenrode (ten noemen Bospark) de bestemming R (SWR-bII). Op de digitale plankaart heeft het de bestemming R (sr-vzb), wat overeenkomt met de omschrijving in de tekst.

b. In het BP wordt het terrein gesplitst op eigenaren. Op het terrein bevinden zich niet alleen Bospark Ruighenrode en Stavast, maar ook VVE Bospark, Vve de Schakel, VVE Bungalowpark en nog 3 particulieren. Deze partijen zijn onafhankelijk van elkaar. Eigenaren op een juiste wijze benoemen. Zo heeft Bospark Ruighenrode geen recreatiewoningen in bezit, maar laat het voorontwerp er 15 toe.

- c. Op het Bospark staan 110 recreatiewoningen en kunnen er volgens het vigerende bp nog 4 bij. VVE de schakel en VVE bungalowpark hebben ieder 25 woningen en tezamen nog 3 resterende woningen. Van particulieren woningen staan er geen 131, maar 163 en kunnen er nog 4 worden gebouwd.
- d. Opnemen van het terreindeel Bospark klemt temeer het een afwijkende aanduiding heeft.

Plantoelichting

Het gehele Bospark ligt binnen de EHS, wat betekend dat de "nee-tenzij" benadering geldt. Hoe kan in strijd hiermee voor het terrein van Stavast een stuk 'natuur (bos)' (zie bestemmingsplan 1991) in Recreatie gewijzigd worden? En ook nog eens de bouw van 32 woningen worden toestaan?

e. Waarom is wel vooraf aan recreatieondernemers en Stavast gevraagd wat de wensen zijn en niet met Bospark? Stavast is overigens net als Bospark een van de partijen op Ruighenrode.

f. In de toelichting wordt gesteld dat toeristen het draagvlak van voorzieningen in de regio vergroten. Echter brengen de meeste kampeeders een voorraad mee van huis en minimaal gebruik maken van lokale horeca (met uitzondering van horeca op kampeerterreinen). Daarnaast wordt gesteld dat toeristen een bedreiging zijn voor natuur en landschap. Wij weten uit ervaring dat dit een juist gegeven is. Recreatie ondernemers zijn slechts bereid eigen terrein netjes te houden.

Anders is het met verblijvende eigenaren. Zei gebruiken wel de voorzieningen in de regio en zijn bereid zich in te zetten voor de omgeving.

Als door het stimulerend beleid recreatiewoningen gerealiseerd zijn, worden deze verkocht aan particulieren die er vervolgens permanent willen wonen. Zo is het gegaan in het verleden en zal het ook in de toekomst gaan. Het ware beter paal en perk te stellen aan de wens van recreatieondernemers kampeerterrein om te zetten naar chalets en/of recreatiewoningen. Uit het NRIT rapport 2005 blijkt dat er geen behoefte is aan meer verblijfsplaatsen. De bezettingsgraag is momenteel 30% en in Gelderland nog minder 17,3%. Van de verwachte stijging is nog niet veel te zien.

g. Onder 6.5.4 Memoreert u dat het beleid van de provincie niet of nauwelijks toepasbaar is op Lochem. Graag wijzen wij op ons terreindeel waarbij een groep eigenaars al ruim voor de gestelde datum permanent in hun recreatiewoning woonden. Deze hebben door het gemeentelijk beleid nu elders een hoofdverblijf. Wij zijn van mening dat deze groep voldoet aan de criteria voor vrijstelling van het verbod op permanente bewoning. Een deel van de groep is dan ook bereid zich in te zetten voor het terrein. Ook de sociale controle, veiligheid e.d. gaan vooruit. Dit voldoet aan uw streven voor het park Ruighenrode. In dit kader zien wij graag een verhouding van 50/50 met permanente en recreatie woningen. Indien te veel kan het ook 25/75 worden, hierin bevinden zich ook alle personen met een gedoogvergunning.

h. Onder 6.5.6 zou de bestemmingsregeling van BP 'Recreatieterreinen' moeten worden opgenomen. Dit komt niet overeen met de aanduiding op de plankaart. In het vigerend bp is het buitencentrum in zijn geheel opgenomen als congrescentrum / gastinrichting. In het voorontwerp is het slechts een deelaanduiding. Het overblijvende deel heeft de aanduiding zwembad. Noch een congrescentrum / gastinrichting, noch een zwembad zijn aanwezig en er

zijn voorzover wij weten geen plannen voor. Tevens is een congrescentrum niet te vatten onder het begrip recreatie. Wij achten het in strijd met dit bestemmingsplan dat het congrescentrum de vrijstellingsmogelijkheid is om 15 recreatiewoningen te bouwen. Daarbij opgeteld de 14 te bouwen appartementen vanuit het vigerende bestemmingsplan en de 32 woningen op het stavast terrein, komt op een vermeerdering van 61 nieuwe recreatiewoningen.

Artikelgewijze toelichting

Op pagina 136 stelt u dat ook voor recreatiewoningen op de terreinen voor 'verblijfsrecreatie' een maximum aantal en omvang is voorgeschreven. Voor het terreingedeelte van het Bospark is echter niks opgenomen. Wij wijzen u op de mogelijkheid uit het vigerende bestemmingsplan voor het bouwen van 4 woning.

Planregels

Artikel 12.1.e: Wij achten de bestemmingsomschrijving te ruime, en niet 'to the point'. Wij stellen voor een bestemming / aanduiding 'recreatiewoningenpark'.

Artikel 12.2.1.b: Goot- en Nokhoogte zijn niet passend. Op die hoogte zouden appartementen inzicht hebben op bestaande recreatiewoningen en tuinen. De bouwvoorschriften onder 12.2.5.c zijn meer voor de hand.

Artikel 12.2.5: Omdat voor ons terrein geen specifieke regels zijn gegeven gaan wij er van uit hieronder te vallen. Onder 12.2.5.b Wij zijn niet in de tabel 'verblijfsrecreatie' opgenomen. Buitencentrum staat opgenomen met 131 recreatiewoningen zonder dat zij enige recreatiewoning bezit. Ook bevinden deze zich niet op het terrein van Buitencentrum. Graag Bospark opnemen in de tabel, tenzij een aparte bestemming wordt toegekend. Tevens is het toestaan van 32 woningen op het Stavast terrein in strijd met het voorschrift onder g.

Plankaart

Het terrein langs de Dwarsweg, gelegen tussen de grens met de bestemming R(sr-vzb) en de smalle strook recreatiewoning (ook behorend bij terrein Ruighenrode), Bestemd is als R(vr). Hier bevind zich enkel bos en is nooit bestemd als recreatie.

Tenslotte

Wij zien kansen in het nieuwe bestemmingsplan, wanneer een gedifferentieerde bestemming van recreëren en wonen wordt opgenomen, of althans een beter op de werkelijkheid aansluitende mogelijkheid tot vrijstelling. In dit kader zou een bestemming kunnen worden toegevoegd zijnde 'Recreatiewoningenpark. Voor de Ruighenrode zou een dergelijke bestemming een zeer positieve bijdrage kunnen leveren.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan is niet beoogd onderscheid te maken tussen de verschillende eigenaren. Eigendomsverhoudingen worden niet in een bestemmingsplan geregeld. In die zin is de benaming Buitencentrum

voor het terrein met verblijfsrecreatie in de vorm van recreatiewoningen verwarrend. De benaming in de tabel 'Bebouwingstabel terreinen verblijfsrecreatie' zal dan ook worden aangepast in: 'Ruighenrode a.d. Vordenseweg'.

In het bestemmingsplan zijn de verschillende functies bestemd. Het terrein met recreatiewoningen heeft de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' gekregen. Volgens een nadere inventarisatie zijn ter plaatse maximaal 167 recreatiewoningen toegestaan (bestaande rechten). De tabel 'verblijfsrecreatie' zal daarop worden aangepast. In de tabel zal worden aangegeven dat op Ruighenrode a.d. Vordenseweg maximaal 167 recreatiewoningen zijn toegestaan. Dat betekent dat er nog 3 recreatiewoningen bij kunnen worden gebouwd. Centrale recreatieve voorzieningen of kampeerverblijven zijn er op dit terrein niet mogelijk. Ook hierop zal de tabel 'verblijfsrecreatie' worden aangepast. De 5.380 m² centrale recreatieve voorzieningen komen toe aan de 'gastinrichting'. Het is niet de bedoeling dat er naast de 'gastinrichting' ook nog centrale recreatieve voorzieningen ten behoeve van de 'verblijfsrecreatie' worden gebouwd. Deze verblijfsrecreatie wordt namelijk niet meer bedrijfsmatig geëxploiteerd en is bovendien gesitueerd in de EHS. Ook hierop zal de tabel 'Bebouwingstabel terreinen verblijfsrecreatie' worden aangepast. De 5.385 m² centrale recreatieve voorzieningen worden uit de tabel geschrapt. Overigens kunnen deze bebouwingsmogelijkheden wel worden aangewend op het terrein met de aanduiding 'congrescentrum'.

Verder heeft het terrein met de voormalige 'centrale recreatieve voorzieningen' de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' gekregen met de aanduiding 'gastinrichting'. Voor dit gedeelte zijn de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Ter plaatse is een gastinrichting/congrescentrum toegestaan met maximaal 5.385 m² bebouwing.

Het terrein met de stacaravans heeft de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' gekregen. Ter plaatse zijn volgens de tabel 'Bebouwingstabel terreinen verblijfsrecreatie' maximaal 28 kampeerverblijven toegestaan, en geen recreatiewoningen of centrale recreatieve voorzieningen. Het gaat hier om bestaande stacaravans. Verder is aangegeven dat de recreatiewoningen op het terrein voor 'verblijfsrecreatie' niet meer bedrijfsmatig worden geëxploiteerd. Daartoe is de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - zonder bedrijfsmatige exploitatie' opgenomen. Zonder deze aanduiding zou de algemene regeling gelden voor de recreatieterreinen met verblijfsrecreatie, en dat is een bedrijfsmatig geëxploiteerd terrein. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is ten behoeve van de recreatieve bestemmingen vooroverleg gepleegd met de recreatie-ondernemers. Voor hen geldt de verplichting om hun terreinen bedrijfsmatig te exploiteren. In dat geval is het van belang te weten wat hun bedrijfsvoornemens zijn en te bezien of het bestemmingsplan daarop aansluit of juist beperkingen stelt in dat opzicht. Voor de recreatiewoningen die niet meer bedrijfsmatig worden geëxploiteerd is dat niet gebeurd. Deze hebben een positieve bestemming gekregen. De eigenaren van deze woningen of hun wettelijke vertegenwoordigers kunnen via het regulier inspraaktraject reageren.

Wat betreft de discussie over de permanente bewoning. Het vigerende beleid wordt op dit punt voortgezet. Ruighenrode a.d. Vordenseweg heeft altijd een recreatieve bestemming gehad. Het terrein is in de EHS gelegen en een omzetting naar de woonbestemming is niet aan de orde. Voor het terrein geldt niet langer de verplichting voor een bedrijfsmatige exploitatie. Maar voor de recreatiewoningen geldt nog steeds dat permanente bewoning als strijdig gebruik wordt aangemerkt. Voor de bewoners die in het verleden een gedoogbeschikking hebben gekregen is een hardheidsclausule in het bestemmingsplan opgenomen (artikel 41.3).

Wat betreft de bestemmingsregelingen, die zijn afgestemd op de nieuwe landelijke RO-standaarden. De bestemming Recreatiewoningenpark uit het bestemmingsplan Recreatieterreinen is vervangen door de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. De gebruiks- en bebouwingmogelijkheden zijn echter zoveel mogelijk overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. Wel heeft opnieuw een actualisering plaatsgevonden.

Wat betreft de gastinrichting/congrescentrum, deze regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Er is een initiatiefnemer die plannen heeft om het terrein te ontwikkelen, binnen de geldende regeling voor het congrescentrum/gastinrichting, zoals die in het bestemmingsplan 'Recreatieterreinen' was opgenomen. Om die reden is deze bestemming hier overgenomen. Dat betekent dat er maximaal 5.385 m² aan bebouwing ten behoeve van een congrescentrum/gastinrichting mogelijk is. Die vierkante meters mogen mede worden aangewend om maximaal 14 nieuwe recreatiewoningen te realiseren. Per abuis was deze mogelijkheid niet overgenomen. De bestemming 'Recreatie' met aanduiding 'congrescentrum' is hier alsnog op aangepast. In de bouwregel is daartoe opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'congrescentrum' maximaal 14 recreatiewoningen met planwijziging mogen worden gerealiseerd (artikel 17.5, onder a). Het bospark maakt deel uit van de gronden die de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' hebben gekregen. Daarvoor gelden de bouwregels zoals opgenomen in artikel 17.2. Dat betekent dat recreatiewoningen in beginsel een maximale oppervlakte van 75 m² en een maximale inhoud van 300 m³ mogen hebben. De bestaande grotere recreatiewoningen zijn echter positief bestemd en mogen ook in dezelfde omvang worden teruggebouwd. Het toegestane aantal van 167 recreatiewoningen is afgestemd op de geldende rechten.

De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – zonder bedrijfsmatige exploitatie' is nodig om aan te geven dat de eis van bedrijfsmatige exploitatie niet geldt voor dit terrein (art. 12.1.e voorontwerp/17.1 onder j van het ontwerp).

Zoals gezegd gaat het bij de bouwmogelijkheden van het congrescentrum om geldende rechten die reeds in het vorige bestemmingsplan waren opgenomen. Op het terrein is deze hoogte aanvaardbaar. De bouwhoogte komt niet boven de bomen uit en gelet op de groene inrichting van het terrein is ook de privacy voldoende gewaarborgd (art. 12.2.1.b/17.2.8 ontwerp).

Zoals gezegd hebben de gronden van het bospark de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' gekregen. Voor het terrein Ruighenrode

a.d. Vordenseweg zijn op deze gronden in totaal maximaal 167 recreatiewoningen toegestaan (art . 12.2.5 voorontwerp/17.2 ontwerp). Stavast heeft de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' gekregen. Ter plaatse zijn maximaal 28 kampeerverblijven toegestaan (17.2 ontwerp). Ook voor het terrein aan de Dwarsweg geldt dat de geldende bestemming is overgenomen.

Nr. 374 Buitencentrum Ruighenrode BV, Vordenseweg 6, 7241 SB Lochem

Locatie: Vordenseweg 6

Inspreker heeft een aantal opmerkingen t.a.v. drie planonderdelen aangeduid als R(vr), R(cog) en R(zb).

1. R(vr), bekend als Stavast, maakt onderdeel uit van het Buitencentrum Ruighenrode (BCR). Inspreker maakt bezwaar tegen de zelfstandige uitgangen die via de secondaire weg, parallel aan de Zutphenseweg, gecreëerd worden. Hierdoor verliest BCR aan eenheid en presentatie. Ook het toestaan van de mogelijkheid om op R(vr) eigen centrale recreatieve voorzieningen te bouwen, is in strijd met het streven naar een park.
2. Meer aanbod van woningen zal leiden tot een prijsdaling van bestaande woningen en intensiever gebruik van het BCR met gevolgen voor de infrastructuur. Daar tegen over staat het BCR als een geheel te presenteren en daardoor krachtiger in de markt te zetten. Keuzes moeten worden gemaakt.
3. R(cog) en R(zb): het streven is te komen tot een indeling, inrichting en gebruik welke aanluit bij de eisen van de tijd en te voorkomen dat meer van hetzelfde wordt gebouwd. Een inrichting als congrescentrum wordt gezien als niet haalbaar. Het streven is het gebied in te vullen t.b.v. wellness, horeca en zorg.
4. Onder punt 1 van het getekende slotdocument van de mediation wordt gesproken over 'hun Park Ruighenrode'. Hieruit blijkt dat alle partijen naar een park willen en geen los aan elkaar hangende entiteiten.
5. Punt 12.2.1 van het voorontwerp: aan het maximaal toegestane oppervlak van 5.385 m² toevoegen 'm² grondoppervlak'. Inspreker wil de mogelijkheid hebben om bepaalde diensten ondergronds te huisvesten.
6. Inspreker is niet voornemens een zelfstandig zwembad te bouwen. Wellicht zal dit worden geïntegreerd in het wellness concept.

Reactie gemeente

Ad.1. De gemeente wil hier vanuit ruimtelijk oogpunt één recreatieterrein. Afzonderlijke in- en uitgangen dragen daaraan niet bij en zijn om die reden niet gewenst. Om dat tegen te gaan is een groensingel langs de Zutphenseweg opgenomen. Ter plaatse zijn geen ontsluitingen toegestaan. In het plan zijn geen mogelijkheden opgenomen om eigen

- centrale recreatieve voorzieningen te bouwen. Het park ligt in de EHS. Alleen de bestaande woningen en kampeerverblijven zijn bestemd.
- Ad. 2 Wat betreft de bouwmogelijkheden op het voor 'gastinrichting/congrescentrum' aangeduide terrein is aangesloten bij de geldende bestemming. Ten behoeve van een 'gastinrichting/congrescentrum' is maximaal 5.385 m² bebouwing toegestaan, die mede mag worden aangewend voor de bouw van maximaal 14 recreatiewoningen. Voor de regeling van het voor 'verblijfsrecreatie' aangeduide terrein zijn ook de geldende rechten overgenomen; dat zijn maximaal 167 recreatiewoningen.
- Ad. 3 Toelaatbaar zijn een gastinrichting/congrescentrum. In het kader van een gastinrichting/congrescentrum zijn een congrescentrum met zaalaccommodatie, kantoorfaciliteiten, en overnachtingsmogelijkheden toegestaan, ten dienste waarvan tevens toelaatbaar is lichte horeca-activiteiten, detailhandel, sport- en ontspanningaccommodaties, en dienstverlening in de vorm van wassalon/stomerij/kapsalon/schoonheidscentrum/nailstudio. Indien de overnachtingsmogelijkheden worden gebouwd in de vorm van een vrijstaand appartement mag de grondoppervlakte van een dergelijk appartement niet meer dan 75 m² bedragen, de goothoogte maximaal 3 meter en de nokhoogte maximaal 5 meter.
- Ad. 4 Die intenties worden volledig door de gemeente onderschreven, maar het is aan partijen om deze intenties ook uit te voeren. In het bestemmingsplan is enkel onderscheid gemaakt tussen kampeermiddelen en recreatiewoningen. Beiden hebben de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie gekregen. Daarbinnen is één recreatiepark met verschillende recreatiemogelijkheden heel goed mogelijk.
- Ad. 5 Volgens artikel 2 van het ontwerp gaat het bij de oppervlakte om de oppervlakte op maaiveld. In de algemene bouwregels is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de onderkeldering van gebouwen.
- Ad. 6 Zoals gezegd zijn deze voorzieningen mogelijk zolang ze worden geïntegreerd in de 'gastinrichting/congrescentrum'.

Nr. 375 Landgoed Ruighenrode B.V, Ploegdijk 2, Lochem

Inspreker: Raverschoot Vastgoed Praktijk B.V, Malkenschoten 88a, Apeldoorn namens Landgoed Ruighenrode B.V

De opdrachtgever exploiteert het terrein door recreatief (nacht)verblijf te bieden aan eigenaren huurders, door centrale accommodaties in stand te houden voor de huurders en door de eigen verhuur evenals de verhuur van andere eigenaren te regelen.

De opdrachtgeefster is tevreden over het toekomstige beleid met betrekking op de recreatieve sector, maar vindt ook dat er een aantal, volgens haar onnodige, beperkingen inzitten:

Om te beginnen wenst Ruighenrode B.V de door de RECRON ingediende sectorreactie te ondersteunen, maar vraagt u ook de volgende punten in acht te nemen:

- het landgoed is weliswaar gelegen in een EHS-gebied, maar niet in een Natura 2000 gebied en desondanks is de regeling in artikel 20.3. te streng wat betreft de uitbreiding van de centrale recreatieve voorzieningen en het aantal kampeerverblijven.
- het aantal kampeerverblijven wordt teruggebracht tot 240 stuks, vanwege de ligging in de EHS, terwijl het plan een bovengrens kent van 25 kampeermiddelen per hectare, het landgoed heeft een oppervlakte van 29 ha, wat zou neerkomen op een bovengrens van 725 kampeerplaatsen.
- de voortdurende verbeteringen van de faciliteiten op het terrein heeft ervoor gezorgd dat de horecavoorziening is ontwikkeld tot een volwaardig horecabedrijf. De exploitatie hiervan is zeer belangrijk voor de exploitatie van het hele park, en daarom verdient het een horeca categorie 1 bestemming in de bestemming recreatie.
- er is een groeiende behoefte aan groepsaccommodaties, grotere recreatie-eenheden voor het verblijf van groepen, waarbij sprake kan zijn van een zorgcomponent. Opdrachtgeefster wenst in planologische zin hierin te kunnen voorzien, maar de regeling gaat nu alleen uit van groepsaccommodaties in de vorm van grote recreatiewoningen. Door koppeling van kampeerverblijven kan echter ook een groepsaccommodatie worden gerealiseerd. Uitgaande van een groepsaccommodatie met een oppervlakte van 200m² wenst ze 2.000 m² aan groepsaccommodaties te kunnen realiseren. Overigens is de inwisselingsregeling in **artikel 12.3** sub d qua bebouwbare oppervlakte nodeloos nadelig voor de ondernemers.
- **planregel 12.1 sub f.** verwijst naar het aantal bedrijfswoningen dat aanwezig is tijdens de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Op een park als Ruighenrode dient een parkmanagement te zijn dat 24 uur per dag en 7 dagen per week aansprakelijk is. Verder betekent de verdere professionalisering van onderdelen van de bedrijfsvoering dat er behoefte bestaat aan huisvestingsmogelijkheden met name voor de manager TD (storingsdienst) en de manager horeca. Ik verzoek u daarom om te voorzien in die behoefte door een drietal bedrijfswoningen, als recht, mogelijk te maken.
- Het ontwerp kent een aparte categorie "kampeerverblijven" tussen kampeermiddelen en recreatiewoningen. Op blz. 117 worden trekkershutten onder kampeerverblijven gerangschikt, terwijl de definitie op **p. 120** dat juist niet doet. Wat wordt er precies bedoeld?
- voor het bedrijf speelt vooral dat een chalet onder kampeerverblijf wordt gerangschikt en derhalve niet bouwvergunningplichtig zijn. Opdrachtgeefster kan zich hierin vinden. Maar om te bewerkstelligen dat chalets op gronden met de bestemmingsaanduiding "R(vr)" echt zijn toegestaan, is het nodig om het begrip "kampeerverblijven" toe te voegen in de begripsomschrijving van de **in artikel 1** opgenomen begrippen Bedrijfmatige exploitatie en Recreatief nachtverblijf.

- De bestemming Recreatie met functieaanduiding verblijfsrecreatie "R(vr)" moet eveneens gelden voor het kadastrale perceel gemeente Lochem, sectie D, nummer 1279, omdat dit ook tot het landgoed behoort.
- het kan zijn dat de gronden met de bestemming Bos, direct grenzend aan het landgoed, verkocht zullen worden. In dat verband zou een wijzigingsbevoegdheid naar (verblijfs)Recreatie voor de hand liggen, voor zover er geen sprake is van de dubbelstemming "Waarde-archeologie" voor de percelen gemeente Lochem, sectie D, nummers 556, 557, 558 en 823.
- De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' is tevens gelegd over een deel van het landgoedterrein waar vroeger een vuilstort was gevestigd. Hier zijn geen archeologische waarden meer. De dubbelbestemming kan hier worden geschrapt.

Reactie gemeente

- Wat betreft de sectorreactie van de Recron zij verwezen naar de beantwoording van deze reactie.
- Binnen de EHS geldt het nee, tenzij-regiem waaruit beperking voor het gebruik van de recreatieterreinen voortvloeien. In het plan zijn daartoe bij recht geen uitbreidingsmogelijkheden voor de centrale recreatieve voorzieningen opgenomen. Als reclamant concrete uitbreidingsplannen heeft en met een natuuronderzoek kan aantonen dat daarvan geen significante effecten op de EHS zijn te verwachten, is een ontheffing mogelijk tot maximaal 5% van het terrein.
- Met het maximum van 25 kampeerverblijven per hectare is bedoeld om een maximale bebouwingsdichtheid aan te geven. Dat wordt natuurlijk anders als er behalve kampeermiddelen ookal recreatiewoningen op het terrein aanwezig zijn. Ook die zijn bepalend voor de bebouwingsdichtheid op het terrein. Bij een mening van kampeerverblijven en recreatiewoningen, zoals op het terrein van reclamant, zal worden gerekend met maximaal 25 eenheden (recreatiewoningen en/of kampeerverblijven) per hectare. Het terrein van reclamant is binnen de EHS gelegen en is inmiddels zodanig bebouwd dat verdere verdichting in de EHS op voorhand niet kan worden toegestaan. Indien reclamant concrete uitbreidingsplannen heeft en met een natuuronderzoek kan aantonen dat daarvan geen significante effecten op de EHS zijn te verwachten, is een ontheffing mogelijk tot een dichtheid van maximaal 25 kampeerverblijven en/of recreatiewoningen per hectare. De aanwezige recreatiewoningen zullen derhalve worden meegerekend bij het bepalen van de maximale dichtheid.
- Het park heeft de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. Daarbinnen mag maximaal 200 m² voor horeca in categorie 1 worden aangewend. De eis dat deze uitsluitend ten dienst van de recreatie bestemming moet staan is geschrapt. De bestemming is echter 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' en geen 'Horeca'. Om die reden is de horecafunctie beperkt tot maximaal 200 m².

- Aan deze zienswijze kan grotendeels worden tegemoet gekomen. Ook het inwisselen van recreatiewoningen voor groepsaccommodaties is mogelijk gemaakt, mits de vierkante meters bebouwing per saldo maar gelijk blijft. De planregels zijn daartoe aangepast (art. 17.5, onder c).
- Ook aan deze zienswijze kan worden tegemoet gekomen. Als de noodzaak voor de bedrijfsvoering kan worden aangetoond is een ontheffing mogelijk voor een tweede en derde bedrijfswoning. Wel is het nodig dat met een natuuronderzoek wordt aangetoond dat een dergelijke uitbreiding van de bebouwing geen significante effecten heeft op de EHS. De planregels zijn hierop aangepast (art. 17.3).
- De regels waren op dit punt inderdaad niet consistent en zijn aangepast. Kampeerverblijven (caravans en chalets maximaal 55 m²) en trekkershutten (blokhutten 55 m²) blijven aparte categorieën, maar daar waar een kampeerverblijf is toegestaan is ook een trekkershut toegestaan. De trekkershut moet dan wel in de plaats van het kampeerverblijf worden gerealiseerd. Het maximum aantal kampeerverblijven is dus bepalend voor het aantal toelaatbare kampeerverblijven en/of trekkershutten.
- De begrippen 'bedrijfsmatige exploitatie' en 'recreatief nachtverblijf' zijn aangevuld met 'kampeerverblijven' (art 1).
- Deze gronden maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Van een uitbreiding van het recreatieterrein ten koste van areaal EHS zijn significante effecten op de EHS te verwachten, terwijl daarvoor geen zwaarwegend maatschappelijk belang is. Om die reden is daarvoor geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- Nu de voormalige vuilstort is verwijderd om deze geschikt te maken voor recreatie, is het inderdaad niet meer aannemelijk dat hier nog ongeschonden archeologische waarden aanwezig zijn. De bodem is hier reeds zodanig geroerd dat een dubbelbestemming onevenredig beperkend is. De dubbelbestemming zal voor dit gedeelte van het terrein van de plankaart worden geschrapt.

Inpraakreactie Landgoed:

- de groeimarkt betreft met name de chalets en recreatiewoningen. De toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers vormt een steeds belangrijker item, maar dit kost ruimte, dus de kopers bestellen meestal de maximale oppervlakte. Ik vind het dan ook voor de hand liggen dat de toegestane oppervlaktematen van chalets en recreatiewoningen op elkaar worden afgestemd en de chalets ook een maximale oppervlakte van 75m² krijgen.
- in de bouwregels voor recreatiewoningen en kampeerverblijven zijn de gestelde maxima inclusief berging, veranda en sanitair. Om de markt vraag tegemoet te komen verzoekt de opdrachtgeefster u de maatvoering exclusief berging en veranda te maken. Verwijzing naar de met de R.O.L gevoerde correspondentie. Op blz. 118 wordt aangegeven dat de tendens bij ondernemers is naar inpandige berging. Die stelling is maar ten dele waar, want in een bosrijke omgeving, zoals op het

landgoed, levert plaatsen van vrijstaande bergingen geen enkel probleem op voor omliggende kavels, zoals dat wel het geval zou zijn bij een open gebied. Opdrachtgeefster streeft ernaar tegemoet te komen aan de klanten die de berging vrijstaand willen zien. Als maximale maat voor zo'n berging is 9 m² goed, ook omdat deze maat door meerdere gemeenten wordt gehanteerd.

- voor zover er sprake is van een veranda aan een chalet of recreatiewoning dient, volgens de opdrachtgeefster, die oppervlakte niet te worden beschouwd als bebouwde oppervlakte. Een dergelijke veranda heeft immers één wand en volgens de wijze van meten (artikel 2) valt een dergelijke overlapping niet onder de oppervlaktemaat).
- gelet op de bestaande situatie ter plaatse van de aan haar terrein grenzende Ploegdijk resp. het zandpad in het verlengde van de Dwarsweg – ziet de opdrachtgeefster graag vastgelegd artikel 27.2.1 niet meer op die situatie van toepassing is. De verkeersveiligheid is namelijk voldoende gewaarborgd.

Reactie gemeente

- De maximale omvang voor een kampeerverblijf van 55 m² biedt voldoende ruimte om een luxe kampeerverblijf te realiseren met een goede toegang voor rolstoelgebruikers. Indien dat toch niet aan de behoefte voldoet kan worden omgezien naar een recreatiewoning met ruimere bouw mogelijkheden voor de toegang van rolstoelgebruikers. De aangevoerde argumenten vormen geen aanleiding om de omvang van chalets op te trekken.
- Aan deze zienswijze kan slechts gedeeltelijk worden tegemoet gekomen. Bij recreatiewoningen en kampeerverblijven zijn vrijstaande bergingen mogelijk gemaakt met een maximale oppervlakte van 6 m². Verder is de maatvoering van kampeerverblijven en recreatiewoningen ruim voldoende om een goede exploitatie mogelijk te maken. Aangezien de recreatieterreinen in waardevol landschap en natuur zijn gelegen wegen de belangen van natuur en landschap hier zwaarder.
- Conform het provinciale beleid is de oppervlaktemaat voor recreatiewoningen en kampeerverblijven inclusief een aangebouwde veranda. Het gaat om de oppervlakte die met een aangebouwde veranda ontstaat. De voorgeschreven maatvoering is ruim voldoende om een goede exploitatie mogelijk te maken. Aangezien de recreatieterreinen in waardevol landschap en natuur zijn gelegen wegen de belangen van natuur en landschap hier zwaarder.
- Deze regel heeft in de praktijk nauwelijks meerwaarde en is om die reden geschrapt.

Inspraakreactie landgoed:

ik stel u voor om de volgende tekstaanpassingen door te voeren:

- Tekst 12.1 sub f. aanpassen als volgt (zie onderstreping): "... met bijbehorende bebouwing, terreinen en voorzieningen..." ;

- Artikel 12.2.5: na h. artikellid invoegen zoals e., maar dan voor een bestaand en vergund kampeerverblijf ;
- Tekst 22.3.1 aanpassen als volgt (zie onderstreping): "... van het gestelde in 22.2 b/c ..."

Reactie gemeente

De bepaling is conform het voorstel aangepast (art. 12.1.f voorontwerp/art. 17.1 onder a ontwerp).

De bestaande en vergunde kampeerverblijven die groter dan 55 m², zijn als recreatiewoning gerekend.

De nummering is aangepast in verband met het toevoegen van een aantal bestemmingen. Volgens art. 30.2 mag er zonder ontheffing niet worden gebouwd op de gronden die mede zijn bestemd voor 'Waarde-Archeologie 2'. In 30.2 zelf worden daarop al een aantal uitzonderingen genoemd (a t/m d). Los daarvan kan ontheffing worden verleend van het verbod in artikel 27.2.

Nr. 376 Kwekerijweg 4, 7213 AX Gorssel

Inspreker: Camping Jong Amelte

1. In het voorontwerp heeft camping Jong Amelte geen zomerhuizen. Er zijn echter reeds 5 zomerhuizen aanwezig en in het vigerende bestemmingsplan is de mogelijkheid om er 15 bij te bouwen. Dit wil de inspreker graag behouden.
2. Inspreker verzoekt de horeca niet camping gerelateerd te maken.
3. De veranda onnemen bij de oppervlakte van een kampeerverblijf is niet reëel wanneer deze aan 3 zijde open is.
4. Het moet mogelijk zijn om bij een caravan (ca. 45 m²) een berging (max. 6 m²) op de plaats te zetten.

Reactie gemeente

1. Volgens de informatie van de gemeente betreffen de geldende rechten voor Jong Amelte 105 kampeerverblijven en 2 recreatiewoningen.
2. Aan deze reactie kan worden tegemoet gekomen. Toegestaan is 200 m² horeca in categorie 1 en 2 van de Staat van horeca-activiteiten. Daarbij is de eis komen te vervallen dat deze horeca gerelateerd moet zijn aan de recreatieve functie van het terrein of aan de extensieve dagrecreatie in de omgeving. Maar het blijft een recreatieve bestemming en geen horecabestemming. Om die reden is de omvang van de horeca beperkt tot maximaal 200 m².
3. Een oppervlakte van 55 m² is ruim genoeg om een luxe kampeerverblijf met een veranda te realiseren. Het gaat om de bouwmassa die wordt gerealiseerd en een overdekte veranda maakt daarvan deel uit.
4. Het plan is op dit punt aangepast. Bij een kampeerverblijf zijn vrijstaande bergingen toegestaan tot maximaal 6 m².

1. Het Bouwblok 'bebouwing gemengd' wordt verkleind t.o.v. de bestaande situatie. Zelfs kleiner dan de paardenstal. Inspreker verzoekt de bestaande situatie te handhaven.
2. Het terrein bestemd als AW heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'recreatie'. Inspreker meent dat hier nog 18 recreatiewoningen gebouwd mogen worden. Dit als onderdeel van een groter gebied waarin ook camping jong Amelte is gelegen.
Door dit gebied te bestemmen als AW wordt inspreker geschaad. Het gebied is ingetekend als onderdeel van een groter geheel AW. Het is echter geen deel daarvan en wordt gescheiden door een sloot met singel.
Inspreker verzoekt in standhouding van de bestaande situatie.

Reactie gemeente

1. Het bestemmingsvlak 'Gemengd' is ruim om het bestaande hoofdgebouw en bijbehorende bijgebouw heen gelegd.
2. Het gebied maakt deel uit van de EHS. De bestaande situatie is bestemd. Het kampeerterrein Jong Amelte heeft een bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' gekregen en het landhuis met bijgebouw een bestemming 'Gemengd'. De weilanden die afgeschermd liggen van het kampeerterrein en van het landhuis met tuin, hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden' gekregen. Van het wegnemen van geldende rechten is geen sprake.

Nr. 89 Oude Larenseweg 55, Eefde

Er is niet gevraagd naar de ideeën of wensen van de eigenaren van individuele recreatiewoningen.

De oud gemeente Gorssel heeft in een aantal gedoogbeschikkingen gegeven en bestemmingen gewijzigd. Om verdere permanente bewoning te voorkomen is een maximale inhoud en oppervlakte opgenomen. Hierdoor wordt er niet meer geïnvesteerd en verpauperen de woningen. Zo ook in het voorontwerp. In de recent verstuurde memo aan gemeenteraad over de (on)mogelijkheden van legalisatie van bewoning, wordt vastgehouden aan dit handhavingsbeleid. Deze memo heeft geen goede afweging van belangen en maakt geen onderscheid tussen oud gemeente Gorssel en Lochem. De verandering van het groenblauwe raamwerk geldt voor alle bestemmingen en wordt ten onrechte als argumentatie gebruikt.

De EHS geeft belemmeringen, maar het maakt niet uit of er 365 dagen gerecreëerd wordt of dat het permanent bewoond is. Andere woningen staan niet in de EHS en aan een drukke weg. Waarom niet wonen?

De waarde stijging van zomerwoningen is niet relevant voor de onderbouwing van het bestemmingsplan. Er zou een oplossing gezocht kunnen worden zodat het mes aan twee kanten snijdt.

Er wordt slechts een klein gedeelte verhuurd. De kosten van nieuwbouw en renovatie zijn zo hoog dat er geen rendement te behalen valt. Er is geen sprake van 'recreatief aanbod' en het blijkt niet dat hier behoefte aan is.

Reactie gemeente

De bestaande recreatiewoningen zijn positief bestemd en hebben een bestemming 'Recreatie - Recreatiewoning' gekregen. Binnen deze bestemming is het heel goed mogelijk de recreatiewoning te moderniseren naar huidige maatstaven en verpaupering te voorkomen. De maximale omvang van 75 m² en 300 m³ biedt voldoende ruimte voor een luxe recreatiewoning.

Ten aanzien van de permanente bewoning blijft het beleid ongewijzigd. De woningen hebben altijd een recreatieve bestemming gehad en mochten niet permanent worden bewoond. De recreatiewoningen zijn gesitueerd in de EHS op een locatie waar nooit reguliere woningen zouden worden toegestaan. Omzetting naar een woonbestemming is niet aan de orde. Voor de bewoners die in het verleden een gedoogbeschikking hebben gehad is in artikel 41.3 een hardheidsclausule opgenomen.

Nr. 378 Elzerdijk 44, Eefde – Kartbaan

1. Inspreker verzoekt de kartbaan met weiland te wijzigen in bestemming; gemotoriseerde sport, horeca, parkeerplaatsen en recreatieve bestemming (sport en spel)

Reactie gemeente

De kartbaan is op maat bestemd met een bestemming 'Sport' en een aanduiding 'kartbaan'. In deze bestemmingsregeling worden ook de bijhorende bebouwing en voorzieningen genoemd waaronder de parkeerplaatsen. Verschillende bestemming zijn niet wenselijk omdat het bij het kaartbaan om een samenhangend complex gaat en de kantine en parkeerplaatsen niet los daarvan staan.

2. Gemotoriseerde sport, bestemming grote lawaaimakers ingevolge wet geluidshinder vastleggen en huidige geluidszonering opnemen.

Reactie gemeente

De geluidszone van de kartbaan (een gezoneerd industrieterrein) is op de verbeelding opgenomen.

3. Voormalig gem. Gorssel heeft de kantine vergund met diverse activiteiten.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming 'Sport' zijn kantinevoorzieningen toegestaan. Incidenteel breder gebruik van de kantine kan buiten het bestemmingsplan om worden geregeld.

4. Graag op de kaart zetten:
 - a. Woning met veldschuur als woonbestemming (1960)
 - b. Kantines als horeca (1960)
 - c. Uitkijktoren als uitkijktoren met klimwand en recreatieve bestemming (1985)
 - d. Survivalbaan vastleggen in bestemmingsplan (1980)

- e. Gemotoriseerde sport en grote lawaaimakers zo opnemen in BP
- f. Reclame uitingen en buiten verlichting op diverse plaatsen.
- g. Kinderspeelplaats vastleggen. (1960)

Reactie gemeente

- a) De bestaande situatie is aangepast, zuidelijk van de kartbaan is een recreatiewoning bestemd. Op het terrein van de kartbaan is sprake van een bedrijfswoning, die niet apart wordt bestemd, maar geregeld is in de bestemming Sport.
- b) De kantine valt in de bestemming Sport.
- c) Het bestemmingsplan is aangepast en de uitkijktoren is in de bestemming Sport opgenomen waarbij de bestaande bouwhoogte moet worden gehandhaafd.
- d) De survivalbaan is specifiek aangeduid in de bosstrook, rondom de kartbaan.en daarmee goed geregeld.
- e) Zie ook punt 2
- f) Reclame en buitenverlichting zijn in principe toegestaan. Er gelden echter hoogtebepalingen. Onder de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn de hoogtes aangegeven die mogelijk zijn.
- g) Een speeltuin is niet in strijd met de bestemming sport en hoeft ook niet extra vastgelegd worden.

5. De 10% uitbreiding wil inspreker graag met een hoger percentage zien.

Reactie gemeente

De gemeente geeft zonder concrete plannen geen hoger uitbreidingspercentage. Als er plannen zijn voor uitbreidingen die boven de 10% uitkomen kan met de gemeente gesprek over gevoerd worden. De plannen kunnen eventueel later met een projectbesluit realiseert worden.

6. Hoe kan de EHS zone belemmeren?

Reactie gemeente

Bij een gewenste uitbreiding van de activiteiten moet de externe werking op de EHS getoetst worden. Het moet in beeld gebracht worden welke gevolgen een uitbreiding (ook het geluid) voor fauna en flora heeft. Voor het huidige gebruik zal de EHS niet veel problemen op hoeven te leveren. uitbreidingen echter zijn in dezelfde EHS niet mogelijk, vanwege het genoemde nee tenzij principe.

7. De geluidzone zoals nu vergund vastleggen.

Reactie gemeente

De geluidzone van de kartbaan is op de verbeelding opgenomen.

8. Zijn art 3.4.6 van de voorschriften ook voor de kartbaan van toepassing?

Reactie gemeente

De kartbaan heeft de bestemming 'Sport' gekregen, daarbinnen is geen aanlegvergunningplicht van toepassing.

9. Graag bestemming aanpassen zodat het mogelijk is meerdere caravans te plaatsen.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming 'Sport' is de plaatsing van caravans niet toegestaan. Er is hier geen 'verblijfsrecreatie' toegestaan en ook niet gewenst.

Nr. 4 De Vlinderhoeve, Bathmenseweg 7, Kring van Dorth

1. In het vigerend 'BP buitengebied 1989-2 de Vlinderhoeve' is voor mij de mogelijkheid voor het bouwen van 75 recr. Woningen en nog 50 in ruil voor stacaravans. Daarnaast is de mogelijk voor een 2e dienstwoning. Wordt dit 1 op 1 over genomen?

2. Voor ons is het nieuw dat voor stacaravans de bijgebouwen inclusief zijn. Het bevreemd mij dat er geen externe berging is toegestaan. Worden bestaande externe bergingen gerespecteerd? De maximale maat wordt niet overschreden, maar de bergingen zijn extern.

3. Refererend aan de uitspraak dat u een positieve insteek kiest, is het mij onduidelijk waarom maximale maten voor lantaarns, vlaggenmast en speelvoorzieningen wordt gegeven. Kan er niet gestreefd worden naar minder i.p.v. meer regels?

Reactie gemeente

1. In het plan is dat 1 op 1 overgenomen. Er zijn 2 bedrijfswoningen toegestaan, 300 kampeerverblijven en 75 recreatiewoningen. Met een ontheffing is het mogelijk om 50 kampeerverblijven in te ruilen voor 50 recreatiewoningen.

2. Op dit punt is het bestemmingsplan aangepast. Per kampeerverblijf of recreatiewoning is 1 vrijstaande berging toegestaan met een maximale oppervlakte van 6 m². Bestaande grotere bergingen zijn positief bestemd en mogen dus ook in dezelfde omvang worden teruggebouwd.

3. Deze bepaling is opgenomen naar aanleiding van een concreet geval waarin een groot aantal vlaggenmasten waren geplaatst met reclamevlaggen. Lochem is ook voor recreanten zo aantrekkelijk vanwege de mooie omgeving. Die omgeving wordt door dergelijke uitwassen aangetast. Kennelijk is het niet mogelijk om hier zonder regels toe te kunnen, hoe overdreven dat soms ook lijkt.

5.4 Divers

Nr. 167 *LTO Noord advies, Koekoekweg, Harfsen*

1. Inspreker vraagt of de geplande bebouwing is opgenomen binnen het in de plankaart opgenomen bouwvlak? Graag aanpassen indien nodig. (zie bijlage voor bouwplannen)
2. De koekoekweg valt binnen het beekdallandschap en er is een aanleg vergunning nodig? Is het omzetten van gras- naar bouwland en het scheuren van grasland geen normaal beheer en onderhoud? Geldt aanlegvergunningplicht alleen wanneer werkzaamheden dieper gaan dan 30cm, of altijd? Graag duidelijkheid
3. Geen VAB beleid opgenomen. Hiermee kunnen functiewijzigingen eenvoudiger, sneller en tegen lagere leges worden doorlopen.
4. Voor bescherming natte natuur wordt verwezen naar het waterhuishoudingsplan. Welke is dit en wat is de status hiervan? Wat zijn de beperkingen?

Reactie gemeente

1. De geprojecteerde bebouwing past niet binnen het bouwvlak. Het bouwvlak kan echter niet worden aangepast conform de wensen van inspreker vanwege de aanwezigheid van een gasleiding met beschermingszone. Wel is het bouwvlak met het oog op de gasleiding verplaatst. De oppervlakte blijft 1,5ha maar de ligging is iets veranderd, rekening houdend met de bouwplannen.
2. Voor wat betreft de aanlegvergunningstelsel geldt in het algemeen dat regulier landbouwkundige werkzaamheden niet aanlegvergunningplichtig zijn. Het omzetten van grasland naar bouwland en omgekeerd waarbij geen sprake is van diepe ingrepen in de bouwvoor/grond (dieper dan 30 cm) behoort daartoe en is niet aanlegvergunningplichtig. Bewust is de maat van 30 cm opgenomen, omdat dieper ploegen/omzetten etc. gepaard gaat met een verstoring van de bovenlaag die grotere gevolgen kan hebben voor de aanwezige waarden in een beekdal. Kortom zolang het niet dieper dan 30 cm gaat is er geen aanlegvergunning nodig.
3. VAB beleid is niet opgenomen omdat in het bestemmingsplan daarvoor slechts zeer algemene voorwaarden kunnen worden opgenomen. De ervaring leert dat die voorwaarden in het concrete geval vaak niet voldoende zijn toegesneden, zodat ze of onnodig belastend werken of onvoldoende sturingsmogelijkheden bieden. Om die reden is er voor gekozen geen algemene regeling op te nemen, maar een maatoplossing te zoeken als het concrete geval zich aandient.

4. Het Waterhuishoudingsplan is een provinciaal beleidsplan waaraan ingrepen in de waterhuishouding moeten worden getoetst. Voor de precieze inhoud wordt naar dit plan verwezen.

Voor wat betreft de beschermingszone natte natuur melden wij het volgende. Deze zones zijn opgenomen in het Waterhuishoudingsplan en hebben een vertaling gekregen in het Streekplan, als beschermingszones natte natuur. Het bestemmingsplan heeft deze zones overgenomen. Beoogd wordt, zoals de terminologie al aangeeft, de (potentiële) natte natuurwaarden bescherming te bieden. In het bestemmingsplan is dat vertaald in een aanlegvergunningstelsel. Beoogd wordt onomkeerbare processen, die grote nadelen kunnen opleveren voor de natte natuur in de zones, te voorkomen. Om die reden zijn werkzaamheden die de waterhuishouding in de zones kunnen verstoren onderhevig aan een aanlegvergunning.

Nr. 193 Warmboldinkstraat , Deventer

Bij het vorige verzoek van inspreker om zijn zomerverblijf te bestemmen als permanente bewoning is niet ingegaan op de argumenten van inspreker of op zijn verzoek voor een gesprek vooraf. Graag nu een echte reactie op het verzoek van inspreker.

Verzoek 22-11-2007

De Bouwvergunning was voor de bouw van een 'Zomerhuis', later kwam inspreker er achter dat het de status 'Zomerverblijf' had behouden.

Inspreker verzoekt de status permanente bewoning in het nieuwe BP.

Aanleiding is de brief van minister van VROM d.d. 14-11-2003 verruimingsbeleid voor permanent wonen in recreatiewoningen. Het eigendom van inspreker voldoet aan de criteria te weten:

- Vrijstaande woning
- Niet strijdig milieuwetgeving
- Niet bedrijfsmatig geëxploiteerd
- Voldoet aan het bouwbesluit

Bij negatieve beslissing wenst inspreker commentaar op al de argumenten. In het bestemmingsplan schaaft de gemeente de individuele recreatiewoning gelijk aan de recreatiewoningen op parken. De parken zijn echter van toeristisch belang, terwijl de particuliere recreatiewoningen vrijwel niet verhuurd worden en zijn veelal tweede woningen. Appels worden hier dus met peren vergeleken.

Het zomerverblijf van insprekers is door hen met liefde en met de toestemming van de Gemeente Gorssel gebouwd. Waarom mogen inspreker niet wonen in onze woning, terwijl onze burens dat wel mogen en er zelfs nog twee woningen bij mogen bouwen?

Op een eerder verzoek van insprekers de bestemming te wijzigen is niet ingegaan op de persoonlijke situatie van insprekers. Het klopt niet dat grote bedrijven wel gehoord worden, en insprekers niet. De ruimtelijke en landelijke omgeving wordt door onze aanwezigheid minder beïnvloed dan dat er een verwaarloosde woning staat of dat er veel bezoekers langskomen. Ook verdienen insprekers niet ineens veel geld bij een wijziging van de bestemming. Zoals de gemeente bekend is, is de echtgenote van inspreker ook slecht ter been en is de woning gelijkvloers.

Reactie gemeente

Per abuis is de recreatiewoning van inspreker niet goed bestemd. In het nieuwe bestemmingsplan krijgen zowel de voormalige 'zomerverblijven' als de 'zomerwoningen' de bestemming 'Recreatie' met de aanduiding 'recreatiewoning'. Ook de recreatiewoning van inspreker behoudt dus zijn recreatieve bestemming, en mag niet permanent worden bewoond.

De gemeente Lochem heeft hier een eigen verantwoordelijkheid, los van de Minister van VROM, en blijft vasthouden aan zijn beleid t.a.v. de permanente bewoning van recreatiewoningen. Zie daarover ook onze eerdere beantwoording in de brief van 15 mei 2009. In het vigerende bestemmingsplan is het permanent bewonen van zowel zomerverblijven als ook zomerhuizen expliciet uitgesloten. Toen inspreker de recreatiewoning kocht had hij daarvan op de hoogte behoren te zijn. Inspreker verwijst zelf ook naar zijn bouwvergunning voor een zomerhuis. Daaruit had inspreker kunnen en moeten opmaken dat het hier geen reguliere woning betrof, maar een recreatieve woning.

Inspreker vindt de gelijkstelling van recreatiewoningen in de parken en solitaire recreatiewoningen niet terecht. Er zijn echter ook recreatiewoningen in parken die op dezelfde manier gebruikt worden dan solitaire recreatiewoningen – namelijk als 2de woning - er is daarom ook geen reden voor een ander benadering.

Indien nu recreatiewoning van inspreker zouden worden voorzien van een woonbestemming zal dat ook bij andere recreatiewoningen in het buitengebied moeten gebeuren. Daarmee wordt wel de landelijke omgeving beïnvloed omdat door de ruimere bouw mogelijkheden een verdere verstening van het buitengebied in de handen wordt gewerkt.

De nieuwe woning van de burens, Lochemseweg 109, betreft een VAB-woning die in ruil voor de sloop van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen in het buitengebied mag worden gebouwd. Die situatie is niet vergelijkbaar met de situatie van inspreker.

Wat betreft de persoonlijke omstandigheden van inspreker is overwogen dat het omzetten van recreatiewoningen naar reguliere woningen daarvoor niet de oplossing is. Juist in het reguliere woningaanbod zijn er, hoe lastig soms ook, mogelijkheden om

rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van inspreker. Aan het verzoek van inspreker kan geen medewerking worden verleend.

Wat betreft de strijd met het Europese recht, mag de nationale wetgever beperkingen stellen. In de Wet ruimtelijke ordening is die bevoegdheid opgenomen om in verband met een goede ruimtelijke ordening beperkingen te stellen.

Zie ook de algemene toelichting over dit thema.

Nr. 213 Scheggedijk 1, Almen

De punten komen overeen met de nummering op de ingestuurde luchtfoto.

1. Het betreft het woonhuis van inspreker. In het huidige bp mag worden uitgebreid tot 600 m³. In het voorontwerp mag dat tot max. 750m³ of max. 15% van de oppervlakte.

Insprekers willen op termijn het huis uitbreiden. Volgens de regeling in het nieuwe BP kan dit alleen op een wijze die, naar onze mening, het karakter van het huis zal aantastend. Insprekers pleiten voor het heroverwegen van de max. oppervlakte eis.

2. Het betreft een zomerwoning die wel in het vigerende bestemmingsplan staat, maar niet in het voorontwerp. Graag toevoegen en verzoek om kubieke meters bij het huis te voegen om verrommeling van het landschap teniet te doen.

3+4. Zijn twee agrarische percelen die als bos zijn ingetekend.

5. Betreft een verlaten terrein. Insprekers stellen voor de bedrijfsbestemming op te heffen. Ligging binnen de EHS, herstel bosgebied of een andere landelijke bestemming zou verstandig zijn. Graag in overleg met bewoners.

6. Betreft een voormalig zanddepot dat grotendeels is ingezaaid als bos, danwel op natuurlijke wijze is gevormd tot bos. Nu bestemd als agrarisch, maar een natuurlijke bestemming zou op zijn plaats zijn.

Reactie gemeente

1. De uitbreidingsregeling is zodanig opgezet dat woningen naar verhouding kunnen worden uitgebreid waarbij steeds sprake is van een ondergeschikte uitbouw. De oppervlakteregeling garandeert deze ondergeschiktheid. Het is naar mening van de gemeente juist een waarborg voor instandhouding van het karakter van de hoofdmassa. Het bestemmingsplan is wel aangepast op dit onderdeel. De woningen kleiner dan 600 m³ mogen uitbreiden tot 600 m³. Tussen 600 en 750 m³ mogen 15 % uitbreiden tot maximaal 750 m³ en grotere woningen kunnen niet verder uitbreiden.

2. De recreatiewoning zal conform het vigerende plan worden overgenomen. De bouwregels omtrent de bouwhoogtes en het oppervlak zijn zodanig opgesteld dat "verrommeling" tegen gegaan wordt.

3 + 4. De beide percelen zullen, conform de vigerende bestemming, van de bestemming AW worden voorzien

5. Het verlaten bedrijfsterrein is in het voorontwerp voorzien van een woonbestemming en een deel als agrarische bestemming. In het ontwerp wordt de bestemming echter weer een Bedrijfsbestemming. Achterliggende gedachte is niet dat de bedrijfsactiviteiten weer opgepakt worden maar om het gewenst maatwerk te leveren wat betreft een ander gebruik. Er zijn verschillende scenario's denkbaar zoals compensatierrein voor natuur of bos of zoals in het voorontwerp aangegeven een woonbestemming. Dit maatwerk kan niet in het kader van dit bestemmingsplan geleverd worden. Vandaar wordt (vooreerst) volstaan met de bestaande situatie.

6. Met deze opmerking kan in principe worden ingestemd. Ligging in de EHS met aanduiding EVZ geeft aan dat omvorming naar natuur in de rede ligt. Echter geldt hier hetzelfde dan voor het bedrijventerrein. Gemeente wil de mogelijkheid het terrein als compensatierrein te gebruiken openhouden. Ook kan men alleen zo de natuurontwikkeling sturen en met hulp van onderhoud of herstelplannen natuurdoelen vastleggen. Op termijn zal dan het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast worden maar niet in het kader van het Ontwerp bestemmingsplan.

Nr. 214 Jodendijk 5, H. Knol BV

Het voorontwerpbestemmingsplan zet een streep door de te verwachten ontwikkelingen van het bedrijf. Dit komt vooral door de aanpassing van de grootte van het bouwvlak.

1. Er zijn percelen aangegeven met K (kas). Op blz. 101 artikelnummer 27 wordt gesproken over 50 meter afstand houden van het huis van de burens. Dit staat de ontwikkeling in de weg. Door een bouwblok op het huisperceel wordt de uitbreiding van ondersteunend glas en plastic beperkt, in het vigerende BP is dit overal mogelijk. Het bouwblok is vrijwel vol.

2. Ook zijn er percelen aangegeven met A IK (intensieve kwekerij). Boomteelt is een normale agrarische bedrijfsvoering en dienst als agrarisch een bestemming te hebben en niet als Agrarisch intensieve kwekerij. De kwekerijen kunnen dan niet meer uitbreiden. Reizende teelten worden ook uitgesloten. De teelten moeten wegens bodemmoetheid wisselen. Alleen grondontsmetting is nu nog een oplossing wat milieutechnisch zeer schadelijk is.

Reactie gemeente

1. Bouwvlak: de aan te houden afstand tot de burens is aangepast tot 25 meter. De kassen moeten vanwege milieu-overwegingen ten minste 25

meter van een woning van derden worden gebouwd. Verder hebben alle percelen die bij de boomkwekerij in gebruik zijn de aanduiding 'intensieve kwekerij' gekregen. Op deze gronden is beplanting ten behoeve van een intensieve kwekerij toegestaan en zijn ook teeltondersteunende voorzieningen/kassen lager dan 1,50 meter. De bebouwing en hoge kassen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan.

2. Methodiek: het plan zal op dit punt worden aangepast. Met een planwijziging is het mogelijk de aanduiding 'intensieve kwekerij' te vergroten. Voorwaarde is wel dat het niet in open broekgebied, essen/enken en rivierenlandschap wordt gedaan en dat de landschappelijke kernkwaliteiten daardoor niet worden aangetast. De gemeente ziet de boom- en fruitteelt en intensieve kwekerijen als een bijzonder vorm van agrarische bedrijfsvoering. Om die reden wordt de bedrijfstak dan ook niet overal mogelijk gemaakt in de bestemming Agrarisch, maar specifiek aangeduid als intensieve kwekerij.

Boomkwekerij, fruitteelt en intensieve kwekerij zijn specifieke bedrijfstakken die vragen om specifieke regelingen. Hier gaat het immers niet om veestallen, maar om de mogelijkheid voor kassen, schaduwhallen, verhardingen, folies etc. Door het opnemen van de genoemde aanduiding 'ik' kan ook maatwerk worden geleverd. Betreffende bouwwerken dienen bij voorkeur op de bouwkvavels een plaats te krijgen en niet in het agrarische gebied.

De vraag wordt gesteld om binnen de gehele bestemming Agrarisch de bomenteelt mogelijk te maken. Verwijt is ondermeer dat de flexibiliteit met voorgestelde regeling uit het plan wordt gehaald.

De bomen- en fruitteelt zijn, zoals al genoemd, een intensief gebruik van de grond en belangrijker nog, vaak zeer bepalend in het landschappelijke beeld. Bomen- en fruitteelt zijn logischerwijs afgestemd op productie en efficiëntie en kan daarmee niet worden vergeleken met de andere landschapelementen in het buitengebied. Om die reden wordt deze relatief intensieve vorm van landschappelijk gebruik/teelt bij voorkeur per locatie wordt afgewogen en van een aanduiding wordt voorzien. De regeling zal worden aangepast zodat binnen de aanduiding 'intensieve kwekerij' de oprichting van teeltondersteunende voorzieningen zoals schaduwhallen, aanleg van verhardingen, tijdelijke tunnels, folies e.d. zal mogelijk zijn. Op de bouwkvavel is vervolgens ook de realisatie van kassen mogelijk.

Echter, de gemeente kan zich voorstellen dat er situaties zijn in de bestemming Agrarisch waar wel de realisering van boomkwekerijen, fruitteelt mogelijk is. Om die reden is in de bestemming Agrarisch een ontheffingsmogelijkheid opgenomen waarin deze vorm van (intensieve) kwekerij alsnog kan worden gerealiseerd. Belangrijke voorwaarde is de landschappelijke inpassing en het gegeven dat geen aantasting van natuurwaarden plaats vindt. Dit zal alleen binnen de agrarische bestemming mogelijk zijn en niet in gebieden binnen de EHS (bestemming AW) en beschermingszones Natte natuur

Nr. 295 Wippert 11 (omgeving), Kring van Dorth

Inspreker heeft een aantal vragen en opmerkingen m.b.t. het voorontwerp 'BP buitengebied'

1. perceel van inspreker krijgt de bestemming wonen. In art. 17.2.1.e staat dat de opp. bijgebouwen niet meer mag bedragen dan het huidige. Mag na sloop deze opp. enkele jaren later weer terug gebouwd worden? Hoe wordt dat gecontroleerd?
2. Valt gastenverblijf (b.v. bed & breakfast) hier ook onder art. 17.4.1? (SBI-code 55).
3. Wippert 10 krijgt de bestemming agrarisch terwijl al jaren geen milieuvergunning meer op rust en de gronden niet als zodanig gebruikt worden.
4. De burens hebben hun perceel verkocht aan een projectontwikkelaar. Deze wil bijgebouwen slopen voor een 2e woning. Het ligt binnen het LOG. Is dit mogelijk? Zo ja, heeft inspreker de mogelijkheid voor het indienen van zienswijze?
5. Tussen Wippert 10, de eigenaren van Buisweerdweg 2 en gronden van inspreker staat een bosje. Deze is bestemd als agrarisch. Mag de eigenaar dit bosje kappen?
6. Niet alle kadastrale grenzen van ons perceel zijn goed aangegeven. Grens tussen N54 en N92- grens van Wippert 10 staat er niet op.
7. Mag binnen agrarisch gebied een moestuin aangelegd worden?
8. In de toegangsweg t.p.v. de haakse bocht is een uitstulping. Is het mogelijk dat de gemeente dit gaat verharderen en als zwaairom gebruiken?
9. De paardenbak van Wippert 10 is niet aangegeven.
10. Percelen liggen binnen 'open broekgebieden'. Inspreker vraagt zich af waar de grens is en of binnen ook hoge gewassen worden geteeld? B.v. mais.
11. De legenda laat niet zien wat verschillende arceringen betekenen.
12. Even voorbij de aansluiting met de Groenedijk, aan de Buisweerdweg staat een woning die niet als zodanig is bestemd. Staat deze nu illegaal?
13. Op de hoek van de Holterweg met de Wippert ligt een agrarisch bouwblok door de weg heen. Kan dat?
14. Aan de Holterweg staat een agrarisch bouwblok met de bestemming (ik) daar naast. Waarom is dat?
15. Nabij dat bouwblok ligt een gebogen lijn. Wat is deze lijn?
16. Is er een mogelijkheid om te meten vanaf de computer?
17. Er is onduidelijkheid in de toelichting m.b.t. vrijkomende agrarische bebouwing.
18. Kadastrale situatie Wippert 10 is nog niet aangepast.

Reactie gemeente

1. In principe geldt het aantal m² bijgebouw, zoals opgenomen in de planvoorschriften. Indien meer aanwezig is als gevolg van verleende bouwvergunningen in het verleden, mag het verleende aantal m² bijgebouw worden teruggebouwd. De bijgebouwen boven de 75 m² vallen in het overgangsrecht. Op grond van artikel 32 mag sloop en herbouw plaatsvinden. Het ligt wel in de bedoeling om bij de sloopvergunning ook direct de bouwvergunning aan te vragen. Gemeente kan dus op basis van genoemd overgangsrecht de

bouwvergunning verlenen en vervolgens kan initiatiefnemer op basis van die bouwvergunning later gaan bouwen.

2. Bed & Breakfast is niet opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten aan huis. Hierin is opgenomen welke bedrijfsactiviteiten toelaatbaar zijn. Gemeente vindt echter dat het wel moet kunnen. Deze activiteit wordt toegevoegd aan de lijst.
3. Op het adres Wippert 10 is inderdaad geen milieuvergunning of melding meer van toepassing. Initiatiefnemer wenst gebruik te maken van de FAB regeling (functiewijziging agrarische gebouwen). Verwezen wordt naar punt 4 van deze beantwoording.
4. In het LOG gebied ligt de prioriteit op de landbouw. Om die reden moet terughoudend worden omgegaan met wonen in dit gebied en in het bijzonder met het toevoegen van nieuwe woningen. Dit laat echte onverlet dat gemeente wel de bestaande situatie, ook indien sprake is van de woonfunctie, zal respecteren en bestemmen. Indien een grondeigenaar gebruik wil maken van de FAB (functiewijziging agrarische gebouwen) zal de gemeente toetsen of dit in het specifieke geval mogelijk is. Voor de situatie Wippert 10 is hiervan sprake. Hiervoor wordt de algemene FAB regeling toegepast, dat wil zeggen sloop van een aantal m2 stal in ruil voor woningen(en).
5. Het bosje kan worden gekapt. Het betreft de bestemming Agrarisch en een open broekgebied als landschaptype. In dit landschaptype is het kappen van bosjes toegestaan, aangezien hier de openheid niet mee wordt aangetast.
6. Dit heeft echter geen invloed op het bestemmingsplan omdat de ondergronden geen rechtelijke status hebben maar alleen als hulpmiddel voor de verbeelding (=analoge plankaart) worden gebruikt. De ondergrond bevat geen kadastrale gegevens, maar ze zijn wel gebruikt voor het tekenen van het bestemmingsplan.
7. Binnen agrarisch gebied kan een moestuin worden aangelegd.
8. In de toegangsweg t.p.v. de haakse bocht is een uitstulping, die in de verkeersbestemming is opgenomen, aangezien de kadastrale situatie is gevolgd. Het ligt echter niet in de bedoeling deze uitstulping te asfalteren. Strikt planologisch kan dit echter wel.
9. De paardenbak van Wippert 10 is niet aangegeven en is inderdaad een omissie. Deze zal worden hersteld in het ontwerp bestemmingsplan.
10. De percelen liggen inderdaad binnen 'open broekgebieden'. In de toelichting onder de kop 'Visie Buitengebied Lochem' (p.59) is een plaatje opgenomen met het overzicht van alle landschapstypen en de grenzen. Het bestemmingsplan regelt niet de teelt van tijdelijke

gewassen zoals maïs. Dit kan dus gewoon worden geplant/geteeld etc.

11. De legenda zal hierop nog eens worden gescreend. Aanbevolen wordt de digitale plankaart te raadplegen. Indien men op het perceel met de cursor aanwijst komen alle relevante aanduidingen in beeld. Via de webpagina van de gemeente Lochem kan inspreker het plan digitaal raadplegen (www.lochem.nl en vervolgens onder 'leven en wonen' en projecten).
12. De woning voorbij de aansluiting met de Groenedijk, aan de Buisweerdweg is per abuis niet bestemd. Dit zal worden hersteld.
13. Op de hoek van de Holterweg met de Wippert grenst het agrarisch bouwblok aan de verkeersbestemming. Op de pdf-kaart lijkt alsof sprake is van een doorsnijding van de verkeersbestemming. Dit is echter niet het geval.
14. Aan de Holterweg staat een agrarisch bouwblok met de bestemming (ik), wat impliceert dat sprake is van een intensieve kwekerij. Beoogd wordt dat deze vorm van landbouw of tuinbouw niet overal in het agrarisch gebied plaatsvindt, maar op de aangeduide percelen.
15. De lijn nabij dat bouwblok (zuidelijk) is de grens van een beschermingszone natte natuur die rondom het bosgebied van Verwolde ligt.
16. Vanaf de digitale plankaart kan men meten. Via de webpagina van de gemeente Lochem is een doorverwijzing naar de digitale plankaart mogelijk en is de kaart raadpleegbaar (www.lochem.nl en vervolgens onder 'leven en wonen' en projecten).
17. Voor wat betreft de toelichting m.b.t. vrijkomende agrarische bebouwing geldt in het kort het volgende. Er is een zogenaamd FAB-beleid, dat samen met andere gemeenten is vastgesteld. Dat beleid maakt het mogelijk om in ruil voor sloop van stallen nieuwe woningen te bouwen. Voor ca. 1.000 m² sloop kan en nieuwe woning worden gerealiseerd. Voor meer sloop meer woningen. Het bestemmingsplan staat die ontwikkeling niet 'bij recht' toe, Om dit te verwezenlijken moet een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt voor het betreffende initiatief.
18. Zie de beantwoording onder punt 6. Als de bestemmingsgrenzen (niet de ondergrond) niet met de kadastrale situatie dus de eigendomssituatie overeenkomen, kan inspreker dat wel bij de gemeente melden en het zal aangepast worden.

Nr. 308 Rustoordlaan 50, Eefde
Algemeen over het bestemmingsplan

Inspreker heeft de volgende vragen, opmerkingen & suggesties.

1. Blz. 52, 53 3.4: Regionaal Beleid. Hier wordt melding gemaakt van enkele gebiedsspecifieke uitbreidingen voor lokale bedrijvigheid, waaronder Eefde West. Voor Eefde is een industriegebied gepland als uitloop van de Mars in Zutphen. Dit is voor de ondernemers en bewoners een ongewenste ontwikkeling. Er is geen vraag en op de Mars is nog een enorme efficiency slag te maken. De Mars schuift de kant van Eefde op, over het Twentekanaal. Een deel mag uitzien naar een Milieucategorie V waarbij het lijkt of het (postcode)gebied van Eefde niet bekend is bij de bestuurders in Zutphen en Lochem. Eefde heeft al jarenlang veel te verduren met betrekking tot drie sporen, het Twentekanaal, de N348 en de mogelijke Westelijke omleiding. Voorst de stank van de slibverwerking in Zutphen, de overlast, stank en beoogde verruiming van de verleende vergunningen van en voor de recent mislukte afgravingen van Fort de Pol/ ook wenst Zutphen een containerhaven aan te leggen met een toenemende druk op het gebied van Eefde qua verkeer, lawaai en vervoersintensiteit tot gevolg. Er zijn locaties in Lochem langs het Twentekanaal die een betere locatie zouden zijn, vanwege de aanwezige industrie of betere ontsluitingsmogelijkheden. Een serieus en onafhankelijk onderzoek naar nut lijkt onmogelijk, daar de rapportenschrijvers nooit geheel onbevooroordeeld zijn. Eefde is al versnipperd en er is geen behoefte aan nieuwe industrie. Dit is ook de mening van de inwoners van Eefde.
2. Blz. 53 3.4 Regionaal beleid. In het beleidskader functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen van 30 oktober 2008 gaat men uit van een eis voor een nieuwe woning van maximaal 600 m³ (hoofdgebouw) en maximaal 300 m³ (bijgebouw) en liefst een begane grond en kap. Inspreker is van mening dat dit te beperkt is. Waarom niet 1.000 m³, of de regeling van 750 m³ voor een nieuwe woning (hoofdgebouw)? Waarom deze nivellering? Een flinke woning valt in het geheel niet op in het buitengebied en ook de één-erf gedachte is in vele gevallen niet hanteerbaar. Een kavel met woonhuis is al snel een halve of één hectare groot. De verhouding tussen kavel en woonhuis is snel zoek. Als een particulier veel moet investeren in een groot erf en nieuwe natuur, wil deze vaak ook in een groot en royaal woonhuis wonen. Er moet ook ruimte zijn voor een aantal auto's, fietsen, grasmaaier en ander landbouwgereedschap. Met de beperking tot 600 m³ voor een woonhuis maak je het voor een grote groep particuliere investeerders niet interessant om te investeren. Met dit bouwvolume kom je op een maximaal bewoonbaar oppervlak van 150 a 175 m². dit komt overeen met een royale woning in het centrum van een gemiddelde stad.
3. Blz. 67 4.2.2, blz 79 4.3.2 en blz. 125 6.7. De mogelijkheid voor het ontwikkelen van zogenaamde nieuwe landgoederen ontbreekt; een gemiste kans. In het ontwerp Regionale Structuurvisie "De Voorlanden" worden ze genoemd en staat vermeld dat er in een

aantal gebieden in de regio nieuwe landgoederen kunnen worden ontwikkeld (vanaf 10 hectare). Dit wordt vanuit de provincie Gelderland gesteund. De gemeente Lochem is hier, naar mijn mening, geen voorstander van terwijl het in bepaalde situaties de kwaliteit van een gebied en omgeving ten goede kan komen. Ik pleit ervoor dat de gemeente deze mogelijkheden weer gaat bieden. *Noot:* op blz. 27 staat een kaart van de gemeente Lochem met daarop de landgoederen in de gemeente Lochem. Het gehele grondgebied kent inspreker onvoldoende maar alleen al in de kern Eefde ontbraken er twee; Het Barge en Het Klaphek. Reden om nog eens goed naar de juistheid en de actualiteit van deze kaart te kijken.

4. Blz. 83 4.3.6. Een maximale inhoud van 750 m³ voor nieuwe woningen en geen uitbreiding boven 750m³ bij bestaande woningen acht ik veel te beperkt. Ik pleit voor een maximering van de inhoud tot ten minste 1000 m³ en voor een mogelijkheid een bijgebouw te plaatsen met een vloeroppervlak van ten minste 100 m². Voor nadere argumentatie verwijs ik naar mijn eerder opsomming bij functiewijzigingen/hergebruik vrijkomende agrarische gebouwen.
5. De kaarten zijn door de schaal niet goed leesbaar/interpreteerbaar en er ontbreekt soms een uitleg van gebruikte afkortingen.

Beantwoording gemeente

Ad 1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gewag gemaakt van diverse ontwikkelingen die ophanden zijn of waarvan de noodzaak of wensen onderzocht worden. De gronden die mogelijk daartoe worden betrokken worden in onderhavig plan bestemd naar het huidige gebruik.

De ontwikkeling van bedrijventerreinen wordt buiten het kader van het bestemmingsplan Buitengebied afgewogen. Nogmaals, die mogelijke ontwikkeling zit niet in dit bestemmingsplan. Indien hierover in een ander kader alsnog positief over wordt besloten, zal dit via een aparte planologische procedure (bestemmingsplan) geregeld worden. In dat kader is ook inspraak etc mogelijk. Gemeente is echter van mening dat in de toelichting wel duidelijk vermeld moet worden aan burgers welke mogelijke ontwikkelingen ophanden zijn. Met de nadruk in deze op mogelijke.

Ad 2. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de regeling voor woningen in het buitengebied aangepast in die zin dat alle woningen tot 600 m³ mogen uitbreiden (burgerwoningen, agrarische woningen en bedrijfswoningen). Woningen met een omvang tussen de 600 en 750 m³ mogen maximaal 15% uitbreiden tot maximaal 750 m³. Woningen groter dan 750 m³ mogen niet verder meer uitbreiden. De maximale omvang van bijgebouwen bij burgerwoningen blijft echter 75 m². Daarmee wordt tegemoet gekomen aan bezwaren van inspreker en anderen, zonder dat het buitengebied te zeer wordt aangetast. Om de kwaliteit verder te verbeteren is voor de voormalige agrarische bedrijven met een groot aantal voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, een mogelijkheid opgenomen om deze te slopen en in ruil daarvoor maximaal 150 m² te behouden of terug te bouwen. Op die wijze wordt de overtollige bebouwing gesloopt en kan de ruimtelijke situatie op het perceel verbeteren.

Ad 3. In de gemeenteraad is de ontwikkeling van nieuwe landgoederen door de jaren heen uitvoerig besproken en is de mening van de bevolking hierover menig keer gehoord. Uit deze bijeenkomsten bleek steeds weer dat men zeer terughoudend staat tegenover nieuwe landgoederen in het buitengebied van de gemeente Lochem. Om die reden worden nieuwe landgoederen in het buitengebied niet in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Individuele aanvragen zullen ook in het vervolg op hun merites en mogelijkheden worden beoordeeld. Het wordt niet wenselijk geacht om hiervoor algemene regels te formuleren. Het plan zal op dit punt ook niet worden aangepast.

Wat betreft de kaart op blz. 27 - hier zijn alleen landgoederen in het buitengebied vermeldt. De kernen zijn niet onderdeel van het plangebied en daarom ook niet opgenomen op de kaart.

Ad 4. Zie de beantwoording onder 2.

Ad 5. De gemeente is gebonden aan de SVBP 2009, waarin ook is aangegeven op welke wijze de plankaarten worden vervaardigd. Door de complexiteit en omvang van het gebied zijn de kaarten moeilijk leesbaar, althans de analoge kaarten. De nieuwe Wro en het genoemde SVBP zijn echter ook geheel gericht op digitale raadpleging. De digitale plankaart is wel leesbaar en kan ook worden ingezien door inspreker. Via een doorverwijzing op de gemeentelijke webpagina is de digitale kaart raadpleegbaar (www.lochem.nl en vervolgens onder 'leven en wonen' en 'projecten').

Nr. 310 Dorpsraad Eefde, Rustoordlaan 40, Eefde

De dorpsraad heeft de volgende vragen, opmerkingen & suggesties.

1. Blz. 52, 53 3.4: Regionaal Beleid. Hier wordt melding gemaakt van enkele gebiedsspecifieke uitbreidingen voor lokale bedrijvigheid, waaronder Eefde West. Voor Eefde is een industriegebied gepland als uitloop van de Mars in Zutphen. Dit is voor de ondernemers en bewoners een ongewenste ontwikkeling. Er is geen vraag en op de Mars is nog een enorme efficiency slag te maken. De Mars schuift de kant van Eefde op over het Twentekanaal. Een deel mag uitzien naar een Milieucategorie V waarbij het lijkt of het (postcode)gebied van Eefde niet bekend is bij de bestuurders in Zutphen en Lochem. Eefde heeft al jarenlang veel te verduren met betrekking tot drie sporen, het Twentekanaal, de N348 en de mogelijke Westelijke omleiding. Voorst de stank van de slibverwerking in Zutphen, de overlast, stank en beoogde verruiming van de verleende vergunningen van en voor de recent mislukte afgravingen van Fort de Pol/ ook wenst Zutphen een containerhaven aan te leggen met een toenemende druk op het gebied van Eefde qua verkeer, lawaai en vervoersintensiteit tot gevolg. Er zijn locaties in Lochem langs het Twentekanaal die een betere locatie zouden zijn, vanwege de aanwezige industrie of betere ontsluitingsmogelijkheden. Een serieus en onafhankelijk onderzoek naar nut lijkt onmogelijk, daar de rapportenschrijvers nooit geheel onbevooroordeeld zijn. Eefde is al versnipperd en er is geen behoefte aan nieuwe industrie. Dit is ook de mening van de inwoners van Eefde.

2. Blz. 53 3.4 Regionaal beleid. In het beleidskader functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen van 30 oktober 2008 gaat men uit van een eis voor een nieuwe woning van maximaal 600 m³ (hoofdgebouw) en maximaal 300 m³ (bijgebouw) en liefst een begane grond en kap. Ik ben van mening dat dit te beperkt is. Waarom niet 1.000 m³, of de regeling van 750 m³ voor een nieuwe woning (hoofdgebouw)? Waarom deze nivellering? Een flinke woning valt in het geheel niet op in het buitengebied een ook de één-erf gedachte is in vele gevallen niet hanteerbaar. Een kavel met woonhuis is al snel een halve of één hectare groot. De verhouding tussen kavel en woonhuis is snel zoek. Als een particulier veel moet investeren in een groot erf en nieuwe natuur, wil deze vaak ook in een groot en royaal woonhuis wonen. Er moet ook ruimte zijn voor een aantal auto's, fietsen, grasmaaier en ander landbouwgereedschap. Met de beperking tot 600 m³ voor een woonhuis maak je het voor een grote groep particuliere investeerders niet interessant om te investeren. Met dit bouwvolume kom je op een maximaal bewoonbaar oppervlak van 150 a 175 m². dit komt overeen met een royale woning in het centrum van een gemiddelde stad.
3. Blz. 67 4.2.2, blz. 79 4.3.2 en blz. 125 6.7. De mogelijkheid voor het ontwikkelen van zogenaamde nieuwe landgoederen ontbreekt; een gemiste kans. In het ontwerp Regionale Structuurvisie "De Voorlanden" worden ze genoemd en staat vermeld dat er in een aantal gebieden in de regio nieuwe landgoederen kunnen worden ontwikkeld (vanaf 10 hectare). Dit wordt vanuit de provincie Gelderland gesteund. De gemeente Lochem is hier, naar de mening van de dorpsraad, geen voorstander van terwijl het in bepaalde situaties de kwaliteit van een gebied en omgeving ten goede kan komen. Men pleit ervoor dat de gemeente deze mogelijkheden weer gaat bieden. *Noot:* op blz. 27 staat een kaart van de gemeente Lochem met daarop de landgoederen in de gemeente Lochem. Het gehele grondgebied kent men onvoldoende maar alleen al in de kern Eefde ontbraken er twee; Het Barge en Het Klaphek. Reden om nog eens goed naar de juistheid en de actualiteit van deze kaart te kijken.
4. Blz. 83 4.3.6. Een maximale inhoud van 750 m³ voor nieuwe woningen en geen uitbreiding boven 750m³ bij bestaande woningen acht men veel te beperkt. Men pleit voor een maximering van de inhoud tot ten minste 1000 m³ en voor een mogelijkheid een bijgebouw te plaatsen met een vloeroppervlak van ten minste 100 m². Voor nadere argumentatie verwijs ik naar mijn eerder opsomming bij functiewijzigingen/hergebruik vrijkomende agrarische gebouwen.
5. De kaarten zijn door de schaal niet goed leesbaar/interpreteerbaar en er ontbreekt soms een uitleg van gebruikte afkortingen. Ook lijkt de aanduiding 'Zendmast' niet overal correct te zijn weergegeven.

Beantwoording gemeente

Ad 1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt gewag gemaakt van diverse ontwikkelingen die ophanden zijn of waarvan de noodzaak of wensen onderzocht worden. De gronden die mogelijkwijs daarbij worden betrokken worden in onderhavig plan bestemd naar het huidige

gebruik.

De ontwikkeling van bedrijventerreinen wordt buiten het kader van het bestemmingsplan Buitengebied afgewogen. Nogmaals, die mogelijke ontwikkeling zit niet in dit bestemmingsplan. Indien hierover in een ander kader alsnog positief over wordt besloten, zal dit via een aparte planologische procedure (bestemmingsplan) geregeld worden. In dat kader is ook inspraak etc. mogelijk. Gemeente is echter van mening dat in de toelichting wel duidelijk vermeld moet worden aan burgers welke mogelijke ontwikkelingen ophanden zijn. Met de nadruk in deze op mogelijke.

Ad 2. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt de regeling voor woningen in het buitengebied aangepast in die zin dat alle woningen tot 600 m³ mogen uitbreiden (burgerwoningen, agrarische woningen en bedrijfswoningen). Woningen met een omvang tussen de 600 en 750 m³ mogen maximaal 15% uitbreiden tot maximaal 750 m³. Woningen groter dan 750 m³ mogen niet verder meer uitbreiden. De maximale omvang van bijgebouwen bij burgerwoningen blijft echter 75m². Daarmee wordt tegemoet gekomen aan bezwaren van inspreker en anderen, zonder dat het buitengebied te zeer wordt aangetast. Om de kwaliteit verder te verbeteren is voor de voormalige agrarische bedrijven met een groot aantal voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, een mogelijkheid opgenomen om deze te slopen en in ruil daarvoor maximaal 150 m² te behouden of terug te bouwen. Op die wijze wordt de overtollige bebouwing gesloopt en kan de ruimtelijke situatie op het perceel verbeteren.

Ad 3. In de gemeenteraad is de ontwikkeling van nieuwe landgoederen door de jaren heen uitvoerig besproken en is de mening van de bevolking hierover menig keer gehoord. Uit deze bijeenkomsten bleek steeds weer dat men zeer terughoudend staat tegenover nieuwe landgoederen in het buitengebied van de gemeente Lochem. Om die reden worden nieuwe landgoederen in het buitengebied niet in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Individuele aanvragen zullen ook in het vervolg op hun merites en mogelijkheden worden beoordeeld. Het wordt niet wenselijk geacht om hiervoor algemene regels te formuleren. Het plan zal op dit punt ook niet worden aangepast.

Wat betreft de kaart op blz. 27 - hier zijn alleen landgoederen in het buitengebied vermeldt. De kernen zijn niet onderdeel van het plangebied en daarom ook niet opgenomen op de kaart.

Ad 4. Zie de beantwoording onder 2.

Ad 5. De gemeente is gebonden aan de SVBP 2009, waarin ook is aangegeven op welke wijze de plankaarten worden vervaardigd. Door de complexiteit en omvang van het gebied zijn de kaarten moeilijk leesbaar, althans de analoge kaarten. De nieuwe Wro en het genoemde SVBP zijn echter ook geheel gericht op digitale raadpleging. De digitale plankaart is wel leesbaar en kan ook worden ingezien door inspreker. (www.lochem.nl en vervolgens onder 'leven en wonen' en 'projecten').

Wat betreft de zendmasten is de plankaart aangevuld.

Nr. 372 Ooldselaan 25, Laren

1. Insprekers vragen zich af waarom de bestemming gewijzigd is van bedrijf naar wonen? Insprekers willen de bedrijfsbestemming behouden om niet verder beperkt te worden bij de verkoop, zoals 3 jaar geleden door een onterechte bouwvergunning voor een bedrijfshal naast het perceel.

Reactie gemeente

Ter plaatse is geen sprake van de uitoefening van een bedrijf, maar van een woning. Om die reden is en wordt de woonbestemming gehanteerd.

2. Wat zijn de voor- en nadelen van de bestemmingswijziging? Te denken aan:

- Te bebouwen oppervlak woning/schuren
- Afstand bebouwing naast ons tot perceelgrens
- Toegestane bedrijvigheid naast ons perceel. In hoeverre de richtafstanden voor milieubelastende activiteiten van toepassing?
- Toegestane bedrijvigheid op ons perceel. Bij wonen volgens BP beperkingen. Wij hebben een pedicurepraktijk aan huis.
- WOZ waarde van het huis.

Reactie gemeente

Het te bebouwen oppervlak voor een woning is in de bedrijfsbestemming en de woonbestemming gelijk, nl alle woningen tot 600 m³ mogen uitbreiden (burgerwoningen, agrarische woningen en bedrijfswoningen). Woningen met een omvang tussen de 600 en 750 m³ mogen maximaal 15% uitbreiden tot maximaal 750 m³. Woningen groter dan 750 m³ mogen niet verder meer uitbreiden. Het naastliggende bedrijf moet bij de uitoefening van de bedrijfsfunctie rekening houden met de aanliggende woonfunctie. Om die reden zijn ook alleen lichte categorie bedrijven, met een geringe milieubelasting toegestaan. In de milieuvergunning voor het bedrijf wordt precies geregeld welke afstand bij welke bedrijfsactiviteit hoort.

Het bestemmingsplan maakt de beroepsbeoefening aan huis in een woonbestemming mogelijk. Daaronder valt ook een pedicurepraktijk. De WOZ waarde staat los van het bestemmingsplan.

3. Waar ligt het bestemmingsvlak voor onze woning en hoe groot is het?

4. Geld de aangebouwde garage als bijgebouw of valt het binnen de max. 750 m³?

Reactie gemeente

Op de plankaart staat het bestemmingsvlak voor de woning aangegeven. De omvang is ca. 40 bij 50 meter.

De aangebouwde garage valt onder de bijgebouwenregeling.

5. Wat zijn de mogelijkheden op het terrein van Zorola vergeleken met die het vigerende BP? Wij willen overzichtelijkheid over eventuele vermindering in woongenot of waarde.

Reactie gemeente

De bestemming Bedrijf laat in beginsel geen uitbreiding van de bestaande (bedrijfs)bebouwing toe. Met een ontheffing zou eenmalig een uitbreiding van 20% van het bestaande bebouwing mogelijk zijn tot een maximum aan 375 m².

6. Welke rooilijnen gelden voor het bedrijventerrein naast ons t.o.v. de Ooldselaan en de achtergrens?

Reactie gemeente

De bestemming Bedrijf laat in beginsel geen uitbreiding van de bestaande bebouwing toe, uitgezonderd de voorgaand genoemde ontheffing. De bestaande afstanden gelden derhalve.

7. Hoe ver moet de bebouwing van de grens naastgelegen perceel blijven?

Reactie gemeente

zie onder 6

8. Is er sprake van een bouwperceel of bestemmingsvlak binnen het kadastrale perceel en wat is de ligging en afmeting? Op de plankaart tref ik geen ingetekende bouwpercelen aan.

- Gelden hier de rooilijnen en afstanden tot naastgelegen percelen als uitgangspunt?
- Worden bouwpercelen precies vast gelegd of met dikke lijnen die anders geïnterpreteerd kunnen worden?

9. Wat is de maximale bebouwingspercentage?

Reactie gemeente

zie onder 6. Er is geen uitbreiding mogelijk. Er is sprake van een bestemmingsvlak en niet van een bouwperceel.

10. Is de eenmalige uitbreiding van 20% ook hier van toepassing? In artikel 5.2.2.a staat dat dit niet mag zonder ontheffing.

Reactie gemeente

Die is hier ook van toepassing en de uitbreiding kan alleen met een ontheffing.

11. Wordt vooraf nog vastgelegd wat werkelijke opstallen zijn? Nu al overschrijding van de 30% norm.

Reactie gemeente

De vergunde situatie uit het verleden is bepalend.

12. De kavels Zorola BV, Meijer en Bos (Ooldselaan 23B) zijn als 1 bestemming weergegeven. Gelden de bepalingen voor het hele vlak of per kavel?

Reactie gemeente

De bepalingen gelden voor het gehele vlak.

13. Het oude huis van Meijer staat nog op de kaart, is een nieuwe dubbele woning (gemeente houdt het op 1). Volgens ons hebben Bos en Meijer beide een deel van het perceel. Bos heeft een bedrijf, Meijer niet. Moet de woning van Meijer dan niet bestemd worden als 'Wonen'?

Reactie gemeente

Naar oordeel van de gemeente is de situatie juist bestemd.

14. Mag op het terrein van Zorola een (bedrijfs)woning worden geplaatst? Zo ja, hoe gaat de gemeente om met de precedentwerking die hier van uit gaat. De woning zal vrijwel zeker afgesplitst worden.

Reactie gemeente

In de planregels is bepaald dat het aantal bedrijfswoningen, aanwezig ten tijde van de ontwerp ter visie legging van het nieuwe bestemmingsplan maatgevend is.

15. Hoeveel woningen mogen er op het terrein staan en hoe wordt de woning van Meijer en Bos geteld? Voorheen waren dit er 2, die van inspreker en die van dhr Meijer (nu herbouwd tot dubbele woning). Volgens dhr Booijs wordt de vergunning voor het perceel naast ons ook afgegeven.

Reactie gemeente

Zie beantwoording hiervoor. In de planregels is bepaald dat het aantal bedrijfswoningen, aanwezig ten tijde van de ontwerp ter visie legging van het nieuwe bestemmingsplan maatgevend is. Wel moet worden bedacht dat nu (2009 en tot naar verwachting medio 2010) het vigerende bestemming nog van toepassing is.

16. Hoe werkt de dubbeltelregel precies, kan na afsplitsing een nieuwe bedrijfswoning worden gebouwd?

Reactie gemeente

de dubbeltelbepaling is onder meer beoogd om dit te voorkomen. Indien gronden worden meegeteld voor een vergunning (bijv dienstwoning) kunnen dezelfde gronden of een deel daarvan niet nogmaals voor eenzelfde doel worden meegeteld.

17. Wat is er aan bedrijvigheid toegestaan op het bedrijventerrein naast ons? Grobotec en/of Zorola BV staan niet op de lijst bestaande niet agrarische bedrijven.

Reactie gemeente

De lijst zal worden aangevuld. In principe zijn dan alleen de genoemde bedrijven toegestaan, met de bijbehorende bedrijfsfunctie c.q. categorie.

18. Wat is het beleid rond bestaande bedrijven?

- Is de max. opp. Bedrijfsgebouw 500 m²?

- Betekend (uit bijgevoegde citaten) dat een bedrijven niet groter mogen zijn dan 375 m²?
- Of wordt bedoeld dat uitbreiding niet meer dan 375 m² mag worden, en dus de omstreken hal van 300 m² alsnog gebouwd kan worden? 20% uitbouwen, wat is het uitgangspunt hiervan?
- Hoe zijn de regels als Zorola het perceel wil splitsen?

Reactie gemeente

Bestaande bedrijven kunnen alleen met ontheffing van B&W uitbreiden. Tenzij sprake is van gebiedsgebonden bedrijf. In dat geval is dit op de plankaart aangeduid en kan het bedrijf uitbreiden, mits het niet in de ecologische hoofdstructuur is gesitueerd. De genoemde ontheffing gaat uit van maximaal 20 % uitbreiding van het bestaande oppervlakte, maar nooit meer dan totaal 375 m² bedrijfsoppervlak.

19. Op welke gronden is de bestemming van Ooldselaan 26 van wonen gewijzigd in bedrijven? Wat is hier toegestaan?

Reactie gemeente

De bestaande situatie is als maatgevend gezien.

20. Hoe gaat de gemeente om met bouwaanvragen uit 2009 die strijdig zijn met het nieuwe bestemmingsplan?

Reactie gemeente

Indien deze wel passen in het nu geldende (vigerende) bestemmingsplan worden deze gehonoreerd. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied kan pas na inwerking treding als toets worden gebruikt.

21. Wij wonen op de grens van een verweving- en extensiveringgebied. Bosch ligt met de nerts houderij in het extensiveringgebied en mag volgens art 29.5 niet uitbreiden, klopt dit?

Reactie gemeente

Intensieve veehouderij bedrijven in een extensiveringsgebied kunnen niet uitbreiden. De stelling van inspreker is derhalve juist.

Nr. 283 *Keulenstraat 12, Deventer*
Locatie: Scheggertdijk 82, Almen, sectie D, nr. 2922

Het perceel aan de Scheggertdijk 82 is gesplitst in twee bestemmingen - een deel als 'agrarisch gebied met visueel ruimtelijke en/of cultuurhistorische waarden', en een deel als 'bedrijfsbebouwing' waarvan de gronden bebouwd mogen worden voor max. 60%.

Inspreker heeft twee verzoeken.

1. De bestemming 'agrarisch' omzetten in de bestemming 'bedrijf' - het gehele perceel krijgt zo een zelfde bestemming.

Het voeren van twee bestemming op één perceel is inefficiënt en gedurende de planperiode niet te handhaven.
Vergroting van het bestaande bedrijventerrein sluit aan bij de wens van de Vereniging Almens Belang.

2. Het gehele perceel onttrekken aan het bestemmingsplan Buitengebied en deze toe te voegen aan het bestemmingsplan Almen. Met name de planregels (art. 5) uit het voorontwerp zijn ongunstiger dan de vigerende planregels voor het deel 'bedrijfsbebouwing'. Cliënte zal hierdoor groot nadeel ondervinden.

Reactie gemeente:

Uit veldinventarisatie blijkt dat een deel van het oostelijk gelegen agrarisch perceel in gebruik is bij het bedrijf (Handelsonderneming). Het in gebruik zijnde deel wordt gebruikt voor opslag, er is geen bebouwing aanwezig.

In tegenstelling tot de uitspraak van inspreker mag het bedrijf, zonder ontheffing niet uitbreiden. Het beleid in het buitengebied m.b.t. bedrijven is afgestemd op het provinciaal beleid, waarin niet gebiedsgebonden bedrijven (waaronder de Handelsonderneming) niet mogen uitbreiden. Betreffende bedrijven zouden beter op een bedrijventerrein kunnen worden gesitueerd, alwaar wel uitbreidingsmogelijkheden aanwezig zijn. Het bedrijf Scheggertdijk 82 is gesitueerd op het bedrijventerrein in Almen, maar valt buiten de zogenaamde VROM-contour, die gehanteerd is voor de scheiding tussen bebouwde kom en het buitengebied aangeeft.

De plangrens zal in oostelijke richting worden verplaatst zodat het bestaande bedrijf op wordt genomen in het op te stellen bestemmingsplan Kom Almen.

De bestemming Agrarisch zal echter worden gehandhaafd. Het ligt niet in de bedoeling deze gronden in de toekomst aan te wenden voor niet agrarische activiteiten.

Nr. 380 Hooislagen 9, Lochem

Inspreker heeft opmerkingen over de volgende punten:

1. **Bestemming.** In 2004 is het Bestemmingsplan voor ons adres gewijzigd in Maatschappelijke doeleinden, sub. Cursuscentrum. In het voorontwerp is dit ineens de bestemming Woondoeleinden geworden. Deze bestemming wijkt af en de vorm van het perceel en het bouwvlak wijkt af van deze wijziging. Zie bijgevoede kaart Bouwblok bestplan Hooislagen 9.jpg. Verzocht wordt aan te sluiten bij de genoemde herziening.
2. **Bouwregels.** Bij de genoemde partiële herziening is de maximale goothoogte bepaald op 5 meter en de bouwhoogte op 9 meter. In het nieuwe bestemmingsplan staan andere regels. Pag. 54 c: de goothoogte van de bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 4 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 9 meter. pag. 54 d: wanneer de goot- en/of bouwhoogte van een bestaand bedrijfsgebouw al hoger zijn, gelden deze bestaande hogere maten als maximum bij een uitbreiding of herbouw. Ik verzoek u aan te sluiten bij de bepalingen uit genoemde herziening.
Toelichting: Centrum Athanor heeft nieuwe bouwplannen in een vergaand

stadium van voorbereiding. Bouwtekeningen op basis van regels uit de herziening zijn gereed, alleen de financiering zorgt, door de kredietcrisis, voor een vertraging.

Beantwoording gemeente

De regelingen van de partiële herziening worden vertaald naar dit bestemmingsplan. De bestemming wordt Recreatie - Dagrecreatie met de aanduiding specifieke vorm van dienstverlening, cursuscentrum. De vigerende bouwmogelijkheden blijven gehandhaafd. Wat betreft de bouwhoogte en goothoogte wordt aangesloten bij de regels van de herziening. Daarmee is een deel van de bezwaren weggenomen.

3. Bebouwde oppervlak

- a. **Bouwregels.** In de nieuwe planregels worden hierin separate regels opgenomen voor de Bedrijfswoning en voor de Bebouwing waardoor de oppervlakte van de bedrijfswoning geen onderdeel is van de bedrijfsbebouwing. In de herziening is alleen een regel opgenomen voor de oppervlakte bebouwing. Mag ik uit de nieuwe planregels opmaken dat deze oppervlakte exclusief de bedrijfswoning is? En als bij een bedrijfswoning 75 m² bijgebouw is toegestaan, gaat dat ook niet ten laste van de toegestane m² (bedrijfs)bebouwing?
- b. Op p. 54 komt de volgende regel voor: "Bij de herbouw van het bestaande gebouw moet de bebouwingscontour van het nieuwe gebouw ten minste 50% bestrijken van de bebouwingscontour van het te vervangen gebouw". Bij de aanvraag herziening is met tekeningen duidelijk aangegeven hoe de landschappelijke inpassing van vervangende bebouwing zal plaatsvinden. Er zijn geen nadere beperkingen aangebracht. De landschappelijke inrichting is inmiddels uitgevoerd op basis van deze tekeningen. Afwijkingen in de ligging van de gebouwen zijn niet wenselijk. Ik verzoek u daarom aan te sluiten bij de genoemde herzieningen en de hier bedoelde beperkingen niet van toepassing te verklaren op ons adres.
- c. Wij willen ook graag gebruik maken van de mogelijkheden die geboden wordt om de bestaande gebouwen uit te breiden. In artikel 4.3.5 p.82 "Maatschappelijke instellingen en horeca" staat: de bestaande gebouwen mogen nog maximaal 10% worden uitgebreid. Voor een economisch gezonde bedrijfsvoering is deze mogelijkheid erg welkom, maar wat aan de krappe kant. In de bijlage Overzicht benodigde m² heeft inspreker een berekening gegeven van de gewenste omvang. Voor een rendabele bedrijfsvoering wordt een uitbreiding van het huidig toegestane bebouwbare oppervlak verzocht met ca 20%.

4. **Bouwvlak.** Het bouwvlak zoals dat is vastgesteld bij de herziening levert een aantal beperkingen op die een efficiënt gebruik in de weg staan. Dit is met name voor het facilitair blok voor buitenactiviteiten en de stalling voor tractor en maaibalken. Zie situering op bijlage "Plattegrond bestaand". Het facilitair blok is nodig om activiteiten buiten mogelijk te maken zonder tegelijk het sanitair uit het hoofdgebouw te gebruiken. Anders is de groep buiten storend voor de groep binnen. De beoogde faciliteiten zijn belangrijk en zouden ca 30 m² moeten gaan bestrijken.

Het onderhoud van het terrein gebeurt o.a met gemotoriseerde apparaten en een trekker. Om de groepen binnen niet te storen willen we graag de stalling, ca 50 m2 zo ver mogelijk van het hoofdgebouw verwijderen. Dat zou in de buurt van de atelierruimte kunnen zijn, er is dan een logische clustering van bebouwing, maar de begrenzing van het bouwblok staat dit in de weg. Ik verzoek u toe te staan dat het bestemmingsvlak over de totale gronden mag worden toegepast (loslaten bouwvlak).

Beantwoording gemeente

Inspreker wenst de activiteiten en bebouwing uit te breiden. De uitbreiding gaat gepaard met de sloop van bestaande opstallen en vindt plaats achter de bestaande woonboerderij. De geplande uitbreiding past in het vigerende bestemmingsplan en zal ook in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen.

De geplande facilitaire voorzieningen kunnen ter plaatse van de bestaande schuur/stalling in de noordwestelijke hoek van het terrein vorm krijgen.

Hiermee blijft de bebouwing in het vigerende bouwblok. Gemeente blijft voorkeur houden voor een geclusterde bebouwing.

De vraag van inspreker om ook achter op het terrein, dan wel verspreid over het terrein bebouwing te mogen realiseren niet gehonoreerd. Voor alle bouwpercelen in het buitengebied geldt dat deze zijn gelegd met het oogpunt bebouwing te clusteren.

In ruimere zin dan de vigerende bestemming toelaat. Binnen de nieuwe systematiek van de bestemming Recreatie met de aanduiding specifieke vorm van dienstverlening, cursuscentrum zijn geen bouwvlakken aangegeven. Dit betekent dat de toegestane omvang van bebouwing binnen het gehele bestemmingsvlak mag worden gerealiseerd.

Daarnaast wordt om uitbreiding van de bebouwing gevraagd, meer dan de 10% die binnen de bestemmingen gebruikelijk is. Binnen de bestemming dienstverlening wordt gewerkt met een specifieke regeling, in dit geval met aanduiding 'cursuscentrum'. In deze bestemming kan de maximale oppervlakte worden gesteld op 1.900 m2. Dat is inclusief de vierkante meters voor de bedrijfswoning met bijgebouwen.

5. Uitbreiding met aangrenzend perceel (of deel daarvan). Met landgoed Ampsen wordt overlegd over langdurige huur van een (gedeelte van) belendend perceel. Dit om de logistiek te verbeteren en het centrum beter te ontsluiten voor hulpdiensten als brandweer, ambulance e.d. Het perceel is alleen als grasland in gebruik en het plan is een semi verharde weg aan te leggen t.b.v. die betere ontsluiting voor hulpdiensten. Langs de weg een kleine parkeergelegenheid voor ca. 20 auto's, vandaar een pad naar de atelier-/meditatieruimte. Blik wordt aan het zicht onttrokken door hagen en de inrichting zal recht doen aan het beeld van overgang tussen broek en bos. Het noordelijk deel kan begraasd worden door enkele schapen en in het zuidelijke deel kunnen enkele fruitbomen in lijn met de bestaande tuin komen. Mogelijk ook een kleine moestuin, zie bijlage. Inspreker verzoekt deze ontwikkeling in de bestemming van het betreffende perceel mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente

De bestemming van het aangrenzend perceel is Agrarisch met waarde en is gesitueerd in de ecologische hoofdstructuur. Er is nog sprake van een specifieke bescherming voor natte natuur en als landschapstypologie geldt een kleinschalig kampenlandschap.

Het betreffende perceel is in agrarisch gebruik. Om de betreffende inrichting te realiseren moet worden voldaan aan een aantal spelregels. De ecologische waarde mag niet worden aangetast en de inrichting mag niet gepaard gaan met gesloten verharding en niet in de laatste plaats een landschappelijke inpassing is vereist. Het perceel hoort bij het landgoed Ampsen en wordt deels gepacht door inspreker. Binnen de genoemde spelregels en afspraken vanuit de pachtsituatie kan inspreker de gronden inrichten. Het aanlegvergunningstelsel en overleg met gemeente bieden daartoe de mogelijkheid.

Nr. 383 Dorpsraad Gorssel, Hoefslag 12, Gorssel

Algemeen

Het bestemmingsplan heeft veel aandacht voor natuur en landschap. De inspreker heeft hier veel waardering voor. De economische waarde hiervan is moeilijk meetbaar en moet zorgvuldig worden afgewogen in relatie tot andere ontwikkelingen. De vraag is de goede voornemens in de praktijk worden uitgevoerd, er zijn namelijk tal van ontsnappingsclausules. Via ontheffingen wordt erg veel macht bij B&W gelegd. De ontheffingsmogelijkheden geven te weinig zekerheid voor natuur en landschap.

Veel zaken rondom ontheffingen worden niet goed gedefinieerd, zoals 'landschappelijke waarden', 'mits landschappelijk ingepast' en 'niet onevenredig'. De begrippen moeten precies en beter worden omschreven. Bijhorende beperkingen en ongewenste ontwikkelingen moeten beter gedefinieerd worden.

Het bestemmingsplan benadrukt dat natuur en landschap 'behouden, versterkt en ontwikkeld moet worden' maar het is maar de vraag of er veel ontwikkeld gaat worden. Er wordt niets gezegd over monitoring. Het is in principe meetbaar via goed geformuleerde criteria van de natuurkanskaart. Wordt er wel gemeten of er meer van bepaalde soorten komen of nieuw vestigen? Inspreker acht het zeer gewenst dat het één en ander vastgelegd wordt in de planregels.

Reactie gemeente

De gemeente heeft in het bestemmingsplan getracht een zorgvuldige afweging te maken tussen landschap en natuur en de economische activiteiten in het buitengebied. In dat kader zijn de onderscheiden landschapstypen in het buitengebied een belangrijke drager. Het bestemmingsplan vormt een planologisch instrument dat de (on)mogelijkheden van bepaalde ontwikkelingen aangeeft. Het kan niet voor verschillende percelen, verschillende of toegespitste criteria en eisen opnemen. In dat geval zou een onleesbaar en onbruikbaar plan ontstaan. De uitvoeringsplicht is eveneens een moeizaam begrip in een bestemmingsplan buitengebied. Die zou weliswaar indirect opgelegd kunnen worden, maar tegelijkertijd tot een maatschappelijk onhaalbaar en ook onbruikbaar plan leiden. In dat geval moeten nl. alle

ontwikkelingen/uitbreidingen etc. met ontheffing mogelijk worden gemaakt. Voor iedere bouwaanvraag moet B&W beoordelen of wel of niet meegewerkt zou mogen worden en moet een separate kostbare planologische procedure worden gevolgd. Hiervoor is duidelijk niet gekozen.

Gekozen is juist voor een plan waarin de ontwikkelingen worden geboden en tegelijkertijd bepaalde ontwikkelingen, met name in de kwetsbare gebieden zoals de ecologische hoofdstructuur, soms alleen onder voorwaarde van een landschappelijke inpassing kunnen. De al genoemde omschrijving van landschapstypologie en de Natuurkansenkaart bieden daarvoor de basis. Eerste is vertaald naar het aanlegvergunningstelsel. Daarmee wordt geregeld dat landschapmaatregelen die niet passen op betreffende locatie niet kunnen worden aangelegd. In het verlengde daarvan biedt het vastgestelde LOP (landschap ontwikkelingsplan) een goede basis voor de inhoudelijke aspecten van de beoogde landschappelijke inpassing. Vervolgens geeft de natuurkansenkaart aan welke biotoop versterking behoeft en welke maatregelen hierbij horen.

Hiermee komen we bij de vraag van inspreker om de mogelijke maatregelen te monitoren en te onderwerpen aan toetsbare criteria. Het bestemmingsplan leent zich niet voor beide doeleinden. In die situatie zou bijvoorbeeld moeten worden opgenomen dat voldaan moet worden aan een bepaald oppervlak landschappelijke inpassing. De kwaliteit van de inpassing kan niet worden opgenomen. Het oppervlak is zeer relatief. Een smallere strook met de juiste beplanting kan meer kwaliteit en effect hebben dan een poel van 100 m² met een te steil taluds etc. Het bestemmingsplan is het instrument en het kader waarbinnen de landschappelijke inpassing mogelijk moet zijn én de aanwezige waarden bescherming behoeven. Er is pas sprake van een landschappelijke inpassing indien de maatregelen passen in het omschreven landschapstype én niet in de laatste plaats, indien de landschapmaatregelen passen in het beoogde natuurdoeltype. Nogmaals, het bestemmingsplan vormt daarin het kader.

Specifieke aandachtspunten

1. Kernpunt van het dorpsplan, de toegang tot de IJssel, is niet als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. Wel staat er dat de dijken open moeten voor langzaam verkeer. Hier kan de inspreker zich in vinden; zij het uitsluitend voor wandelaars. Kansen om waterschap te betrekken bij de plannen uit de nota toerisme.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan kan alleen regelen of er sprake is van een verkeersbestemming etc. Binnen de bestemmingen kan wel een afsluiting of een maatregelen ten faveure van bepaalde verkeersdeelnemers worden gerealiseerd. Ook hier geldt dat het bestemmingsplan daarvoor niet het instrument vormt.

2. Er worden geen grootschalige horeca toegestaan. Onduidelijk is echter de toegestane omvang. Worden alleen kleinschalige activiteiten toegestaan, en wat wordt dan onder kleinschalig verstaan?

Reactie gemeente

De bestaande horeca etablissementen zijn als zodanig bestemd, waarin de omvang is afgestemd op de bestaande situatie. Nieuwe initiatieven zijn niet opgenomen.

3. In de bouwregels wordt vrijwel overal 10% tot 15% uitbreiding toegestaan. Hoe wordt er gekeken naar vorige en toekomstige bestemmingsplannen? Is daar niet al eens die 10% bij gekomen? Dit kan leiden tot een onbeperkte groei. Er zijn geen gebieden aan gewezen waar uitbreiding limitatief moet zijn.

Reactie gemeente

Er zijn wel gebieden aangewezen waarin niet of nauwelijks uitbreiding mogelijk is. Bijvoorbeeld in de ecologische hoofdstructuur is het 'neetenzij-principe' van toepassing. Verder hebben agrariërs met een intensieve veehouderij bedrijf, rondom natuurgebieden minder mogelijkheden. Er is geen sprake van onbeperkte groei. Iedere situatie is op zijn eigen merites beoordeeld. De toekenning van bouw- en gebruiksmogelijkheden is op maatwerk gestoeld.

4. Er is geen beperking gesteld aan het aantal nevenactiviteiten, alleen aan de omvang wordt beperkt. De vrees bestaat dat het leidt tot een rommelig landschap. De eis dat de ontwikkelingen landschappelijk ingepast moeten worden heeft geen duidelijke definitieomschrijving. Aangezien 50% van de agrarische bedrijven volgens huidige normen niet levensvatbaar meer is, is bovenstaande van belang. Er wordt geïnvesteerd en er worden nevenactiviteiten opgezet. Het is van belang dat ook de aantallen worden gelimiteerd.

Reactie gemeente

Er is niet gekozen om het aantal te limiteren, maar wel een kwalitatieve limitering op te nemen. Men mag op de agrarische bouw kavels tot maximaal 350 m² van de bestaande bebouwing aanwenden. De activiteit moet voldoen aan, dan wel vergelijkbaar zijn met de activiteiten opgenomen in de bijlage van de planregels. Activiteiten met grote verkeersaantrekkende werking zijn daarin niet opgenomen en dus niet toegestaan. Het gaat altijd om zogenaamde categorie 1 en 2 bedrijven die in principe binnen een woonomgeving uitgeoefend mogen worden, omdat deze geen hinder veroorzaken.

In het bestemmingsplan staat dat het aantal agrarische bedrijven zal afnemen en er plek ontstaat voor bedrijvigheid gelieerd aan de agrarische of toeristische sector of waar veel opslag voor nodig is. Dit lijkt een ongelukkige stelling, want deze trekken veel verkeer aan, de laatste vooral vrachtwagens. Hier is de infrastructuur niet op berekend. Dergelijke bedrijvigheid moet niet bij alle kavels toegestaan worden.

Reactie gemeente

Zie voorgaande reactie. Op de agrarische bouw kavels kan niet zomaar een andere bedrijfsactiviteit worden uitgeoefend. Inspreker heeft gelijk

dat dit zou kunnen leiden tot een aantasting van het buitengebied. Andre bedrijfsactiviteiten moeten ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijfsvoering, mogen maximaal 350 m² zijn en moeten passen in de opgenomen lijst van kleinschalige bedrijfsactiviteiten. Daarin zijn geen activiteiten opgenomen met ontoelaatbare verkeersproducties etc.

5. Bij de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' mag men dagrecreatievoorzieningen aanleggen van 3 m hoog en 20 m². Er worden geen beperkingen gesteld aan het aantal, dat lijkt niet wenselijk.

Reactie gemeente

Die gebieden zijn in eigendom/beheer bij natuurbeherende instanties etc., die zeker niet het hele gebied gaan volzetten met dagrecreatieve voorzieningen. Dezelfde regeling is ook in de vigerende plannen opgenomen. Ervaring leert dat deze voorzieningen een investering vragen en niet lukraak worden gerealiseerd.

6. Op veel plaatsen waar uitbreiding wordt toegestaan staat: 'mits landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast'. Dit is onduidelijk en moet strikter. In de toelichting staat behoud en versterken, dus in ieder geval geen aantasting.

Reactie gemeente

Zie de beantwoording hiervoor. Er is in ieder geval nooit sprake van een aantasting. Het aanlegvergunningstelsel regelt dat maatregelen die afbreuk doen aan het landschaptype niet zijn toegestaan.

7. Permanente bewoning van zomerhuizen is niet toegestaan. Hoe wordt dit gehandhaafd, en hoe wordt omgegaan met gedoogde situaties?

Reactie gemeente

Zoals bekend heeft de gemeente een goed handhavingsregime opgebouwd voor wat betreft de permanente bewoning van zomerhuisjes. Van gedoogsituaties is alleen sprake indien de persoonsgebonden beschikking is toegekend. Die is niet eeuwig durend en loopt af wanneer de betreffende bewoners hier geen gebruik meer van (kunnen) maken. In die situaties is overigens de bestemming recreatiewoning toegepast, waarin geen permanente bewoning mogelijk is. Kopers/gebruikers etc. kunnen zich niet op betreffend adres inschrijven bij gemeente.

8. Bij de bestemming verkeer mogen wordt geluidswering tot 5 meter hoog toegestaan en via- en eoducten moeten 20 meter hoog zijn. Waar is dit nu of toekomstig van toepassing?

Reactie gemeente

Daar is nu geen sprake van, althans er zijn geen plannen bekend voor geluidwerende voorzieningen dan wel eoducten. Beoogd is het planologische kader te bieden, waarbinnen deze bouwwerken gerealiseerd kunnen worden, indien dit nodig is.

De planregels zullen op dit onderdeel worden aangepast. De eventuele geluidwerende voorzieningen en ecoducten etc. kunnen dan alleen via ontheffing van B&W worden gerealiseerd, waarbij de landschappelijke kwaliteit als toetsingscriteria zal gelden.

9. De voormalige gemeentewerf Gorssel is bestemd als V-VB. VB staat niet uitgelegd. Wat is de dubbelbestemming?

Reactie gemeente

De voormalige gemeentewerf is per abuis bestemd als Verkeer en Verblijf (V – VB). Het terrein is niet meer in gebruik als gemeentewerf. Inmiddels is er meer duidelijkheid over het toekomstige gebruik. Het terrein zal worden gebruikt als zorgtuin met een bebouwing van 30 m². Het gebouwtje zal gebruikt worden voor kantine/toilet/schuilgelegenheid/opslag handgereedschappen t.b.v. 6 jongeren en 1 begeleider die 3 x per week een dag of dagdeel in de zorgtuin aan het werk zijn. Hiervoor is een specifieke regeling in het bestemmingsplan opgenomen.

10. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden voor nieuwe intensieve veehouderijen doormiddel van postzegelplannen. Dergelijke bedrijven hebben zo veel effect op het landschap dat deze een gewone bestemmingsplanprocedure moet doorlopen. Dit is ook in strijd met eigen uitgangspunten van behoud, versterking en beheer van natuur en landschap.

Reactie gemeente

Ter verduidelijking. Het bestemmingsplan biedt niet de mogelijkheid voor nieuwe intensieve veehouderij bedrijven, althans niet in de vorm van nieuwe bouwkavels. Wel is in het Landbouwontwikkelingsgebied (noordelijk van laren in het Larensbroek) op bestaande bouwkavels een omschakeling naar een intensieve veehouderij mogelijk. In de verwevings- en extensiveringgebieden kan die omschakeling niet, tenzij al sprake is van een intensieve veehouderij op de betreffende agrarische kavel. In dat geval is dit al aangeduid op de kaart. Overigens is ook een postzegelplan een gewoon bestemmingsplan, alleen is het plangebied meestal op perceelsniveau. Verder moeten deze plannen de gewone bestemmingsplanprocedure doorlopen en aan alle eisen en randvoorwaarden (milieu, water etc.) voldoen.

11. Het gemeentelijk beleid omtrent duurzame ontwikkeling en ondernemen klinkt niet of nauwelijks door in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan leent zich ook niet geheel voor dat doeleind. Hiervoor is al meerdere malen benoemd dat een bestemmingsplan een planologisch kader vormt. Daarin is de verdere verduurzaming etc. mogelijk. Tegelijkertijd moet worden opgemerkt dat duurzaamheid ook een breed begrip is. Nogmaals, de planologische regelingen beiden wel degelijk mogelijkheden voor duurzame ontwikkeling. Gemeente is verder van

mening dat ook de landschappelijke waarde en kader waarop het bestemmingsplan is gestoeld een duurzaamheidsbeginsel is.

Nr. 386 **Markt 9, Lochem**
Locatie: Galgengoorweg 15a, Lochem

De inspreker is vennoot van beeldentuin 15a Galerie & Beeldentuin, hierna te noemen 15a. De huidige faciliteiten bieden geen mogelijkheid werk in voorraad veilig en vrij van weersinvloeden op te slaan. Hiervoor wil inspreker de mogelijkheid een nieuwe galerie te bouwen. 15a heeft altijd voor ogen gehad podiumkunsten deel uit te laten maken van het programma. Deze kunnen worden beïnvloed door de weersomstandigheden en vanuit dat oogpunt is een goede geconditioneerde ruimte noodzakelijk.

De huidige binnenexpositieruimte is niet voorzien van een spouwmuur, isolatie of goed sluitende ramen. Hierdoor is het vanwege vocht en grote temperatuurwisselingen alleen in de zomermaanden te gebruiken. Een nieuwe galerie/expositieruimte voorzien van verwarmingsinstallatie geeft de mogelijkheid beelden, sculpturen, klein plastic en schilderijen te exposeren, het hele jaar door.

Voor de beeldentuin is bewust gekozen om geen hekwerk te plaatsen, omdat niet in de omgeving past. Er is dus vrijwel geen diefstal preventie en er is slechts beperkt toezicht vanuit het woonhuis van vennoot W. Beens en I. Beens – Munk. Gezien de stijgende waarde van de beeldentuin (in 2006 10.000,- en in 2009 meer dan 1.000.000,-) is het gewenst meer toezicht op de tuin te houden. Met een nieuw woonhuis ontstaat de situatie dat bij afwezigheid van een vennoot er nog toezicht is door de ander. Met een nieuwe galerie kunnen goede voorzieningen worden aangebracht voor inbraak preventie, opslag en videobewaking.

Het perceel en bijhorende woning zijn eigendom van vennoot W. Beens en I. Beens-Munk. Mocht dit in de verkoop gaan ligt het niet binnen de financiële mogelijkheden om deze te kopen. De locatie aan de Vordensebinnenweg (ingeklemd tussen de Galgengoorsweg en de Galgengoorsemlenweg) behoort wel tot de mogelijkheden. De inspreker heeft reeds een koopovereenkomst met ontbindende voorwaarden afgesloten en verzoekt het bestemmingsplan aan te passen.

De wijzigingen betreffen wonen en werken, cultuur en recreatie, galerie & Beeldentuin, kunsthandel en worden in principe aangevraagd voor het rood ingetekende deel (bijlage 1)

De bebouwing en de tuin worden ontworpen door (tuin)architecten en er zal rekening gehouden worden met duurzaamheid op het gebied van materiaal en energie. Het maken van een schetsontwerp is niet mogelijk vanwege de hoge kosten. Het is daarom van belang dat de gemeente positief staat tegenover de ontwikkelingen.

Inspreker vraagt om de volgende kernpunten:

- Aanvraag bouw galerie Vordensebinnenweg.
- Aanvraag bouw woning Vordensebinnenweg.
- Mogelijkheid van een galerie & beeldentuin aan de Vordensebinnenweg

Reactie gemeente

De aanvraag impliceert het toevoegen van bebouwing in de EHS. De

gemeente heeft in dit bestemmingsplan, met uitzondering van agrarische bouwkavels, niet bij recht nieuwe bouwmogelijkheden mogelijk gemaakt. De betreffende aanvraag van inspreker kan dan ook niet zomaar mogelijk worden gemaakt met het doorvoeren van een aanpassing. Omdat sprake is van een ecologisch gevoelig gebied zullen diverse onderzoeken moeten worden uitgevoerd. Onder meer zal een ecologische toets moeten uitwijzen of sprake is van een mogelijke aantasting van de natuurwaarden. Bovendien moet worden bezien op welke wijze de gevraagde uitbreiding van bebouwing goed landschappelijke kan worden ingepast en de biotoop kan worden versterkt.

Gemeente staat niet afkerig ten opzichte van de gevraagde mogelijkheden, maar wil dit via een specifiek bestemmingsplan nader gaan vorm geven.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt de activiteit van insprekers (beeldentuin) geregeld via de bestemming Wonen met aanduiding 'cultuur en ontspanning'

Zie ook nr. 265

Bijlagen Ingekomen reacties gesorteerd op reactienummer

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
1	Ericalaan 18	Harfsen	Nachtegaalstraat	Eefde
2	Ampenseweg 15	Lochem	Ampenseweg 15	Lochem
3	Asselerweg 4A	Almen	Asselerweg 4A	Almen
4	Bathmenseweg 7	Kring van Dorth	Bathmenseweg 7	Kring van Dorth
5	Bieldersteeg 9	Laren	Bieldersteeg 9	Laren
6	Boedelhofweg 85	Eefde	Boedelhofweg 85	Eefde
7	Boekhorstlaan 3	Lochem	Boekhorstlaan 3	Lochem
8	Bolksbeekweg 14	Lochem	Bolksbeekweg 14	Lochem
9	Bouwhuisweg 12	Laren	Bouwhuisweg 12	Laren
10	Broekdijk 11	Laren	Broekdijk 11	Laren
11	Broekstraat 20	Lochem	Broekstraat 20	Lochem
12	Deventerweg 71-73	Laren	Deventerweg 71-73	Laren
13	Deventerweg 98	Laren	Deventerweg 98	Laren
14	Schoolstraat 10a	Bathmen	Dortherweg 33	Epse
15	Dwarsdijk 3	Laren	Dwarsdijk 3	Laren
16	Wiltinkhof 10	Gorssel	Fierderweg 17	Gorssel
17	Harfsensesteeg 27	Harfsen	Harfsensesteeg 27/25	Harfsen
18	Hooislagen 9	Lochem	Hooislagen 9	Lochem
19	Jufferdijk 4	Harfsen	Jufferdijk 4	Harfsen
20	Kappelerweg 2	Lochem	Kappelerweg 2 + Goorseweg 43	Lochem
21	Keppellaan 1	Lochem	Keppellaan 1	Lochem
22	Langelersdijk 2	Laren	Langelersdijk 2	Laren
23	Langelersdijk 2	Laren	Langelersdijk 2	Laren
24	Levenkamp 1	Laren	Levenkamp 1	Laren
25	Ossenbeltsdijk 3	Lochem	Ossenbeltsdijk 1 + 3	Lochem
26	Ruurloseweg 47	Barchem	Ruurloseweg 47	Barchem
27	Asselerweg 3	Almen	Scheggertdijk 33a	Almen
28	Scheggertdijk 49	Almen	Scheggertdijk 49	Almen
29	Kanaalstraat 45	Heerde	Schepersweg 30	Harfsen
30	Kanaalstraat 45	Heerde	Schepersweg 30	Harfsen
31	C. de Wittlaan 93	Den Haag	Scheuterdijk/Lindeboomlaan	Eefde
32	Schuppert 4	Barchem	Schuppert 4	Barchem
33	Schoneveldijk 7a	Barchem	Soerinkweg	Barchem
34	Schoolstraat 10a	Bathmen	Veerweg 17	Gorssel
35	Verwoldseweg 35	Laren	Verwoldseweg 35	Laren
36	onderlangs 27	Otterlo	Hulzerdijk (C2744)	Almen
37	Wagenvoortsdijk 2a	Almen	Wagenvoortsdijk 2a	Almen
38	Wildenborgseweg 8	Barchem	Wildenborgseweg 8	Barchem
39	adres onbekend (Stortelder)	Barchem	adres onbekend (Stortelder)	Barchem
40	Wippertdijk 3	Kring van Dorth	Wippertdijk 3	Kring van Dorth
41	Wittendijk 4	Laren	Wittendijk 4	Laren
42	Zutphenseweg 47b	Eefde	Zutphenseweg 47b	Eefde
43	Zwiepseweg 32	Barchem	Zwiepseweg 32	Barchem
44	Winkelsdijk 7	Barchem	Winkelsdijk 7	Barchem
45	Zwiepseweg 38	Barchem	Zwiepseweg 38	Barchem
46	Anna Blamanplantsoen 15	Apeldoorn	Zwiepseweg 153	Lochem

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
47	Zwiepseweg 165	Lochem	Zwiepseweg 165	Lochem
48	Bolksbeekweg 7	Lochem	Bolksbeekweg 7	Lochem
49	Brenschutte 9	Laren	Brenschutte 9	Laren
50	Haijtinksdijk 7a	Barchem	Haijtinksdijk 7a	Barchem
51	Koebushorst 7	Laren	Koebushorst 7	Laren
52	Hooislagen 12	Lochem	Hooislagen 12	Lochem
53	Kattendaal 4	Laren	Kattendaal 6+6a	Laren
54	Kijksteeg 8	Lochem	Kijksteeg 8	Lochem
55	Keppellaan 1	Lochem	Keppellaan	Lochem
56	Koopmansweg 2	Lochem	Koopmansweg 2	Lochem
57	Meijerinkstraat 22	Eefde	Meijerinkstraat 20-22	Eefde
58	Tunnelweg 4	Laren	Tunnelweg 4	Laren
59	van okeghemlaan 8	Ede	Ossenbeltsdijk 1	Lochem
60	Zwiepseweg 156	Zwiep	Zwiepseweg 156	Zwiep
61	Brinkpoatstraat 42	Deventer	Dortherweg 37a	Epse
62	Heggerank 90	Lochem	Dennenweg	Laren
63	Dortherdijk 10	Joppe	Elzerdijk 44 -kartbaan	Eefde
64	Dortherdijk 10	Joppe	Deventerdijk, motorcrossterrein	Eefde
65	Dortherdijk 10	Joppe	Gorselse Heide	Gorssel
66	Elfuursweg 31/31a	Gorssel	Elfuursweg 31/31a	Gorssel
67	Emsbroekweg 6	Harfsen	Emsbroekweg 6	Harfsen
68	Hofstraat 4	Deventer	Dortherweg 14	Epse
69	Driekieftenweg 2	Epse	Driekieftenweg 2	Epse
70	Almenseweg 4	Eefde	Almenseweg 4	Eefde
71	Driekieftenweg 8	Epse	Driekieftenweg 8	Epse
72	Noordenbergschild 1	Deventer	Joppelaan 45b	Joppe
73	Kapeldijk 11a	Harfsen	Kapeldijk 11a	Harfsen
74	Veerweg 18	Gorssel	Veerweg (gemeentewerf)	Gorssel
75	Exelseweg 12	Laren	Exelseweg 12	Laren
76	gem. Lochem		n.v.t. (ambtshalve)	Epse
77	Elzerdijk 54		Harfsensesteeg 8	Eefde
78	Harfsense streeg 17	Harfsen	Harfsensesteeg 17	Harfsen
79	Hassinklaan 12	Epse	Hassinklaan 12	Epse
80	Bongerd 13	Gorssel	Markeweg 23a	Gorssel
81	Kloosterweg 15	Gorssel	Kloosterweg 15	Gorssel
82	Veerweg 4	Gorssel	Kozakkenweg 6	Gorssel
83	Kijksteeg 10	Lochem	Kijksteeg 10	Lochem
84	Reeverdijk 3	Eefde	Reeverdijk 3	Eefde
85	Ooldselaan 26	Laren	Ooldselaan 26	Laren
86	Meidoornstraat 21	Gorssel	Schepersweg 16	Harfsen
87	Keterstraat 18	Hengelo	Oude Larenseweg 67a	Epse
88	Nijhofslaantje 2	Epse	Nijhofslaantje 4/6	Epse
89	Middenweg 4	Epse	Oude larenseweg 55	Epse
90	Ravenweerdsweg 7	Gorssel	Ravenweerdsweg 7/5a	Gorssel
91	Oxerweg 4	Joppe	Oxerweg 4	Joppe
92	Schuppert 4	Barchem	Schuppert 4	Barchem
93	Scheuterdijk 7	Eefde	Scheuterdijk 7	Eefde
94	Wagenvoortsdijk 2a	Almen	Wagenvoortsdijk 4+4(a)	Almen
95	Wagenvoortsdijk 7	Almen	Wagenvoortsdijk 7	Almen
96	Heikampseweg 2	Wijchen	Veldhofstraat 52	Joppe
97	Markeweg 25 + 23		Markeweg 25 + 23	N.v.t.
98	Markeweg 25+23		Markeweg 25+23	Gorssel

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
99	De cloese 1	Lochem	de Cloese 1, Kasteel De Cloese	Lochem
100	endepol 20	Lochem	Koekoekweg	Harfsen
101	Berkenweg 1	Laren	Berkenweg 1	Laren
102	Ampsenseweg 26	Lochem	Ampsenseweg 26	Lochem
103	Kielersdijk 1	Laren	Kielersdijk 1	Laren
104	Buisweerdweg 7	Laren	Buisweerdweg 7	Laren
105	Ruurloseweg 81b	Vorden	Enkweg	Barchem
106	Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen	Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen
107	Hugo de Grootlaan 22		Hugo de Grootlaan 22	Lochem
108	Dennendijk 9	Kring van Dorth	Dennendijk 7	Kring van Dorth
109	Gerrit Slagmanstraat 5	Harfsen	Gerrit Slagmanstraat 5	Harfsen
110	Groeneweg 10,12,14	Gorssel	Groeneweg 10,12,14	Gorssel
111	Elzerdijk 1	Joppe	Elzerdijk 1	Joppe
112	Hofmanssteeg 4a	Lochem	Hofmanssteeg 4a	Lochem
113	Hajtinksdijk 4, 4a	Barchem	Hajtinksdijk 4, 4a	Barchem
114	Kattendaal 2	Laren	Kattendaal 2	Laren
115	Koelerweg 5	Harfsen	Koelerweg 5	Harfsen
116	Lage Lochemseweg 31c	Almen	Lage Lochemseweg 31c	Almen
117	Katgershoek 4	Laren	Katgershoek 4	Laren
118	Lagewe 3a	Lochem	Lageweg 3a/b	Lochem
119	Joppelaan 116	Joppe	Joppelaan 81	Joppe
120	Kamperweg 1	Gorssel	Kamperweg 1	Gorssel
121	Huzarenlaan 6	Joppe	Huzarenlaan 6	Joppe
122	Lindeboomsweg 12		Lindeboomsweg 12	Eefde
123	Muldersweg 1	Barchem	Muldersweg 1	Barchem
124	Meijerinkstraat 16	Eefde	Meijerinkstraat 16	Eefde
125	Muldersweg 1	Barchem	Muldersweg 1	Barchem
126	Ooldselaan 12	Lochem	Ooldselaan 12	Lochem
127	Levenkamp 7	Laren	Levenkamp 7	Laren
128	Nijkamsweg 18	Lochem	Nijkamsweg 18	Lochem
129	Looweg 3	Barchem	Looweg 3	Barchem
130	Lochemseweg 109a	Harfsen	Lochemseweg 109a	Harfsen
131	Van Borsselelaan 7	Ede	Gerrit Slagmanstraat 8,	Joppe
132	t'Overlaar 1	Barchem	t' Overlaar 1	Barchem
133	Possenweg 3	Laren	Possenweg 3	Laren
134	Oude Deventerweg 6	Laren	Oude Deventerweg 6	Laren
135	Stijne van Sallandstraat 81	Diepenveen	Reeverweg 31	Harfsen
136	Oude Deventerweg 3a	Laren	Oude Deventerweg 3a	Laren
137	Schepersweg 26	Harfsen	Schepersweg 26	Harfsen
138	Veenweg 2+2a	Lochem	Veenweg 2+2a	Lochem
139	Veenweg 3	Lochem	Veenweg 3	Lochem
140	Tobbert 6	Barchem	Tobbert 6	Barchem
141	Wittendijk 5a	Kring van Dorth	Scholterdijk 3	Kring van Dorth
142	Zwiepseweg 150	Zwiep	Zwiepseweg 150	Zwiep
143	Verwoldseweg 37	Laren	Verwoldseweg 37	Laren
144	Zwiepseweg 35 + 35a	Lochem	Zwiepseweg 35 + 35a	Lochem
145	Veerweg (gemeentewerf)	Lochem	Veerweg (gemeentewerf)	Lochem
146	Zutphenseweg 37	Laren	Zutphenseweg 37	Laren

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
147	Vordensebinnenweg 1	Lochem	Vordensebinnenweg 1	Lochem
148	Zutphenseweg 39	Laren	Zutphenseweg 39	Laren
149	Vrochterdijk 2	Barchem	Vrochterdijk 2	Barchem
150	Veenweg 7	Lochem	Veenweg 7	Lochem
151	Bolksbeekweg 7	Lochem	Bolksbeekweg 7	Lochem
152	Bouwhuisweg 5	Laren	Bouwhuisweg 5	Laren
153	Assumburgstraat 2	Assendelft	Deventerdijk 1	Harfsen
154	Dortherweg 39	Epse	Dortherweg 39	Epse
155	Bargeweg 8	Eefde	Deventerdijk 7/7b	Harfsen
156	Goorseweg 24	Lochem	Goorseweg 24	Lochem
157	Keulenstraat 12	Deventer	Goorseweg 34	Lochem
158	Elzerdijk 5	Joppe	Gerrit Slagmanstraat 10	Harfsen
159	Gageldijk 1	Lochem	Gageldijk 1	Lochem
160	Grote Drijfweg 19	Lochem	Grote Drijfweg 19	Lochem
161	Binnenweg 38	Almen	Binnenweg 38	Almen
162	Katgershoek 3	Laren	Katgershoek 3	Laren
163	Holterweg 96	Laren	Holterweg 96	Laren
164	Haarbroeksteeg 4	Harfsen	Haarbroeksteeg 4	Harfsen
165	Dorpstraat 5a	Almen	Dorpstraat 5a	Almen
166	Hulzerdijk	Almen	Hulzerdijk	Almen
167	Koekoekweg	Harfsen	Koekoekweg	Harfsen
168	Koekoekweg	Harfsen	Koekoekweg	Harfsen
169	Lageweg 9	Lochem	Lageweg 9	Lochem
170	Lageweg 10-12	Lochem	Lageweg 10-12	Lochem
171	Hassinklaan - Kasteel Het Hassink	Epse	Hassinklaan - Kasteel Het Hassink	Epse
172	Lenderiet 4	Barchem	Lenderiet 4	Barchem
173	Lindenbergsdijk 5a	Laren	Lindenbergsdijk 5a	Laren
174	Hofmanssteeg 3	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
175	Holterweg 2	Laren	Ooldselaan 23b	Laren
176	Ooldselaan 14	Laren	Ooldselaan 14	Laren
177	Nijkampsweg 16	Lochem	Nijkampsweg 16	Lochem
178	Markeloseweg 35	Laren	Markeloseweg 35	Laren
179	Lochemseweg 101	Joppe	Lochemseweg 101	Joppe
180	Lochemseweg 83	Joppe	Lochemseweg 81+83	Joppe
181	Rossweg 4	Laren	Rossweg 4	Laren
182	Vordenseweg 1	Lochem	Vordenseweg 1	Lochem
183	Vrochterdijk 3	Barchem	Vrochterdijk 3	Barchem
184	Zwiepseweg 150	Zwierp	Zwiepseweg 150	Zwierp
185	Zutphenseweg 47	Eefde	Zutphenseweg 47 + 49	Eefde
186	Scheggertdijk 49	Almen	Scheggertdijk 49	Almen
187	Schoneveldsdijk 24	Barchem	Schoneveldsdijk 24	Barchem
188	Veerweg 23	Gorssel	Veerweg 23	Gorssel
189	Ossenbeltsdijk 1-26	Lochem	Ossenbeltsdijk 1 Witte Berken	Lochem
190	Twikkelerlaan 6	Delden	Landgoed Nettelhorst	Lochem
191	Veldijk 2	Laren	Roosdom 7	Laren
192	Veldhofstraat 44-46	Gorssel	Veldhofstraat 44-46	Gorssel
193	Warmboldinkstraat 1	Deventer	Lochemseweg 109a	Harfsen
194	Schepenstraat 62a	Rotterdam	Elzerdijk 36	Lochem
195	Goorseweg 20a	Lochem	Goorseweg 20-20a	Lochem
196	Holterweg 61	Laren	Holterweg 61	Laren
197	Huurne 3	Laren	Huurne 3	Laren

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
198	Baakseweg 1a	Vorden	Kasteelweg 1	Kring van Dorth
199	Koebushorst 5a	Laren	Koebushorst	Laren
200	Dorpsstraat 50	Almen	Koedijk/Oude Larenseweg	Epse
201	Lindeboomsweg 7	Lochem	Lindeboomsweg 7	Lochem
202	Achter de Kamp 52	Amersfoort	Dennendijk 4	Kring van Dorth
203	Markeloseweg 16	Laren	Markeloseweg 16	Laren
204	adres onbekend (Enderink)		adres onbekend (Enderink)	N.v.t.
205	Reeverweg 46	Harfsen	Reeverweg 46	Harfsen
206	Roosdom 2	Laren	Roosdom 7	Laren
207	Tunnelweg 6	Laren	Tunnelweg 6	Laren
208	Verwoldseweg 40	Laren	Verwoldseweg 40	Laren
209	Vunderingweg	onbekend	Vunderingweg	Almen
210	Wikkemaatsweg 5	Kring van Dorth	Wikkemaatsweg 5	Kring van Dorth
211	Wildenborgseweg 4	Barchem	Wildenborgseweg 4	Barchem
212	Winkelsdijk 3	Barchem	Winkelsdijk 3	Barchem
213	Scheggertdijk 1	Almen	Scheggertdijk 1	Almen
214	Jodendijk 51	Eefde	Jodendijk 51	Eefde
215	Kapellendwarsweg 1	Lochem	Kapellendwarsweg 1	Lochem
216	Elfuursweg 31	Gorssel	Elzerdijk 40-42	Gorssel
217	Elzerdijk 54	Eefde	Elzerdijk - Het Elze	Eefde
218	Levenkamp 5	Laren	Levenkamp 5	Laren
219	Levenkamp 7	Laren	Levenkamp 7	Laren
220	Dillenburg 80	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
221	Oude Larenseweg 74	Harfsen	Lochemseweg 111b	Harfsen
222	Dorpsstraat 50	Almen	Lochemseweg 146	Harfsen
223	Hoevenlaan 20	Eefde	Hoevenlaan 20	N.v.t.
224	Koninginnestraat 52	Breda	Nijhofslaantje 1	Epse
225	Hooiweg 89	Eelde	Oude Larenseweg 63	Epse
226	adres onbekend (Middelhuis)		adres onbekend (Middelhuis)	N.v.t.
227	Roosdom 3	Laren	Roosdom 3	Laren
228	Schoneveldsdijk 7a	Barchem	Soerinkweg	Barchem
229	Sportparkweg 1	Laren	Sportparkweg 1	Laren
230	Stuwdijk 2	Barchem	Stuwdijk 2	Barchem
231	Veerweg 19	Gorssel	Veerweg (gemeentewerf)	Gorssel
232	Wildriezendijk 1	Laren	Verwoldseweg 26a	Laren
233	Broekstraat 8	Lochem	Broekstraat 8	Lochem
234	Broekstraat 14A	Lochem	Broekstraat 18	Lochem
235	Dirk IV plein 10	Hoornaar	Deventerweg 53& 59	Epse
236	Holmerhuizen 3	Laren	Holmerhuizen 3	Laren
237	Exelseweg 10	Laren	Exelseweg 10	Laren
238	Dreef 4	Zutphen	Kapelweg 1	Almen
239	Koopdijk 2	Lochem	Koopdijk 2	Lochem
240	Lindenboomsweg 1	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
241	Lindeboomsweg 4	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
242	Lindeboomsweg 2	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
243	Gerrit Slagmanstraat 9	Harfsen	Deventerdijk, motorcrossterrein	Harfsen
244	Bouwhuisweg 19	Laren	Bouwhuisweg 19	Laren
245	Bathmenseweg 2a	Joppe	Bathmenseweg 2a	Joppe
246	Brenschutte 9	Laren	Brenschutte 9	Laren

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
247	Achter de Kamp 52	Amersfoort	Dennendijk 4	Kring van Dorth
248	Ehzerallee 14	Almen	Ehzerallee 11	Almen
249	Buisweerdweg 1	Laren	Buisweerdweg 1	Laren
250	Rustoordlaan 50	Eefde	Deventerdijk 2	Joppe
251	Deventerweg 81	Laren	Deventerweg 81	Laren
252	Dr. Holwerdastraat 37	Wijk bij Duurstede	Deventerdijk 8a/132	Harfsen
253	Elfuursweg 29/31		Elfuursweg 29/31	Gorssel
254	Elzerdijk 5	Joppe	Elzerdijk 5	Joppe
255	de Banenkamp 10	Vorden	lageweg 9	Lochem
256	Zernikeplein 4	Lochem	Deedingsweerdweg - Kijksteeg	Lochem
257	Markeloseweg 19	Laren	Markeloseweg 19	Laren
258	Schepersweg 4	Harfsen	Schepersweg 4	Harfsen
259	Elzerdijk 18	Joppe	Elzerdijk 18	Joppe
260	Bouwhuisweg 11	Laren	Bouwhuisweg 11	Laren
261	Bouwhuisweg 7	Laren	Bouwhuisweg 7	Laren
262	Bouwhuisweg 2	Laren	Bouwhuisweg 2	Laren
263	Bieldersteeg 11	Laren	Bieldersteeg 11	Laren
264	Kapelweg 22	Almen	Kapelweg 22	Almen
265	Galgengoorweg 15A	Lochem	Galgengoorweg 15A	Lochem
266	Dwarsdijk 2	Laren	Dwarsdijk 2	Laren
267	Driekieftenweg 2	Epse	Driekieftenweg 2	Epse
268	Schurinklaan 49	Eefde	Dortherdijk	Eefde
269	Gerrit Slagmanstraat 6	Harfsen	Gerrit Slagmanstraat 6	Harfsen
270	Rustoordlaan 50	Eefde	Deventerdijk 2	Joppe
271	Huzarenlaan 27	Epse	Huzarenlaan	n.v.t.
272	Kijksteeg 5	Lochem	Kijksteeg 5	Lochem
273	p/a Lijnbaansgracht 301	Amsterdam	Landgoed De Heest	n.v.t.
274	Jollensstraat 1	Zutphen	Oude Azinkdijk	Almen
275	Oude Lochemseweg 3a	Laren	Oude Lochemseweg 1, 3, 3a	Laren
276	Reeverweg 46	Harfsen	Reeverweg 46	Harfsen
277	Sportparkweg 3	Laren	Sportparkweg 1 & 3	Laren
278	Schepersweg 5	Harfsen	Schepersweg 5	Harfsen
279	Lomeijerplein 9	Zutphen	n.v.t. Gehele bestemmingsplan	Zutphen
280	Zutphenseweg 11	n.v.t.	Zutphenseweg 11	Gorssel
281	Lochemseweg 109A	Harfsen	Lochemseweg 109A	Harfsen
282	Postbus 94	Zutphen	Mettraylaan-rentray	N.v.t..
283	Keulenstraat 12	Deventer	Scheggertdijk 82	Almen
284	Beekvliet 1	Borculo	Landgoed Beekvliet	N.v.t..
285	Raalterweg 29	Holten	Ravensweerdsweg 14	Gorssel
286	Zomerpada 2	Laren	Zomerpada 2	Laren
287	Zeedijk 5	Harfsen	Zeedijk 5 (F 551)	Harfsen
288	Asselerweg 3	Harfsen	Scheggertdijk 33a	Almen
289	Sportparkweg 1	Laren	Sportparkweg 1	Laren
290	Zomerpada 2	Laren	Verwoldseweg	Laren
291	Sluitdijk 4	Lochem	Sluitdijk 4	Lochem
292	Zwiepseweg 164	Zwiep	Zwiepseweg 155/157	Zwiep
293	Lageweg 4	Lochem	Lageweg 3	Lochem
294	Endepol 20	Lochem	Endepol 20	Lochem
295	Wippert 11	Kring van Dorth	Wippert 11	Kring van Dorth

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
296	Voortstraat 12	Woudenberg	Landgoed Ampsen	N.v.t..
297	Kapeldijk 3a	Harfsen	Kapeldijk 3a	Harfsen
298	Lindeboomsweg 5	Lochem	Lindeboomsweg 5	Lochem
299	Varsseveldweg 65d	Lichtenvoorde	Joppelaan 81	Joppe
300	Dorpsstraat 30	Almen	Wagenvoortsdijk	Almen
301	Dortherdijk 43	Eefde	Dortherdijk 43 / 41	Eefde
302	Boekhorstlaan 8	Lochem	Boekhorstlaan 8	Lochem
303	Slotmansweg 5	Nijverdal	Dokterdijk 2	Barchem
304	Deventerdijk 8a	Harfsen	Deventerdijk 8a	Harfsen
305	Slootdijk 18	Ruurlo	Landgoed Verwolde	N.v.t..
306	Berkelsingel 70	Zutphen	Berkelsingel 70	Zutphen
307	Whemerweg 25	Almen	Whemerweg 25	Almen
308	Rustoordlaan 50	Eefde	Rustoordlaan 50	Eefde
309	Nijverheidsstraat 13	Nijkerk	Enzerinckweg 10	N.v.t..
310	Rustoordlaan 40	Eefde	Rustoordlaan 40	Eefde
311	Dochterenseweg 29a	Lochem	Dochterenseweg 29a	Lochem
312	Douglaslaan 15	Gorssel	Dommerholtsweg 3	Gorssel
313	Goorseweg 27	Lochem	Goorseweg 27	Lochem
314	Hoofdstraat 47	Gorssel	Dommerholtsweg 11/13/15	Gorssel
315	Huzarenlaan 27	Epse	Huzarenlaan 27	Epse
316	Oude Larenseweg 59	Epse	Oude Larenseweg 59	Epse
317	Ravensweerdsweg 30	Gorssel	Ravensweerdsweg 30	Gorssel
318	Hoofdstraat 47	Gorssel	n.v.t. Gehele bestemmingsplan	Gorssel
319	Lochemseweg 37	Barchem	Lochemseweg 37	Barchem
320	Enzerinckweg 10	Vorden	Enzerinckweg 10	N.v.t..
321	Broekdijk 9	Laren	Broekdijk 9	Laren
322	Dortherdijk 21	Joppe	Dortherdijk 13	Joppe
323	Bouwhuisweg 3	Laren	Bouwhuisweg 3	Laren
324	Priemstraat 41	Nijmegen	Deventerdijk 4	Harfsen
325	Berkenlaan 159	Zutphen	Deventerdijk 7	Harfsen
326	Dorpsstraat 19	Almen	Dorpsstraat 7	Almen
327	Dorshorst 2	Harfsen	Dorshorst 2	Harfsen
328	Dortherdijk 41	Eefde	Dortherdijk 41	Eefde
329	Dortherdijk 43	Eefde	Dortherdijk 43	Eefde
330	Elzerdijk 7	Eefde	Elzerdijk 7	Eefde
331	Gaanderij 14	Eefde	Elzerdijk - naast kartbaan	Eefde
332	Flierderweg 1	Gorssel	Flierderweg 1	Gorssel
333	Gorsselse Enkweg 12	Gorssel	Gorsselse Enkweg 12	Gorssel
334	Grote Drijfweg 3	Lochem	Grote Drijfweg 3	Lochem
335	Domineesteeg 2	Gorssel	Gorsselse Heide	Gorssel
336	Elzerdijk 54	Eefde	Harfsensesteeg 8	Eefde
337	Heideweg 8	Harfsen	Heideweg 8	Harfsen
338	Harfsensesteeg 24	Harfsen	Harfsensesteeg 24	Harfsen
339	Kempstraat 4	Laren	Kempstraat 4	Laren
340	Kapelweg 22a	Almen	Kapelweg 22a	Almen
341	Joppelaan 77	Joppe	Joppelaan 77	Joppe
342	Kapelweg 18	Almen	Kapelweg 18	Almen
343	Joppelaan 110	Joppe	Landgoed Joppe	Joppe
344	Oude Larenseweg 60	Epse	Oude Larenseweg 60	Epse
345	Bonte Specht 2	Zeewolde	Prinsenstraat 8	Gorssel
346	Rossweg 23	Laren	Rossweg 23/23a	Laren
347	Lochemseweg 78	Harfsen	Lochemseweg 78	Harfsen

reactie nummer	Adres Indiener	Plaats indiener	Adres inspraak locatie	Plaats inspraaklocatie
348	Lochemseweg 107	Harfsen	Lochemseweg 107	Harfsen
349	Merelweg 23	Epse	Merelweg 23	Epse
350	Molendijk 22	Laren	Molendijk 22	Laren
351	Nijenbeeksepad 3	Gorssel	Nijenbeeksepad 3	Gorssel
352	Nachtegaalstraat 46	Eefde	Nachtegaalstraat 46	Eefde
353	Nijkampsweg 22	Lochem	Nijkampsweg 22	Lochem
354	Scheggertdijk 27	Almen	Scheggertdijk 25	Almen
355	Harfsensesteeg 6	Eefde	Harfsensesteeg 6	Eefde
356	Vordensebinnenweg 2	Lochem	Vordensebinnenweg 2	Lochem
357	Velderweg 6	Harfsen	Velderweg 6	Harfsen
358	Zwiepse Horstweg 2	Barchem	Zwiepse Horstweg 2	Barchem
359	Zutphenseweg 88	Eefde	Zutphenseweg 88	Eefde
360	Vrochterdijk 7a	Barchem	Vrochterdijk 7a	Barchem
361	Zwiepseweg 169	Lochem	Zwiepseweg 169	Lochem
362	Startdijk 11	Eefde	Startdijk 11	Eefde
363	Hofmanssteeg 2	Lochem	Hofmanssteeg 2	Lochem
364	Adres onbekend - Bijenhoudersvereniging	onbekend	Adres onbekend - Bijenhoudersvereniging	N.v.t..
365	Zutphenseweg 126	Eefde	Markeweg	Gorssel
366	Kapelweg 16	Almen	Kapelweg 16	Almen
367	Molendijk 3	Laren	Horstweg 5-7	Laren
368	Boomkampsweg 1	Laren	Boomkampsweg 1	Laren
369	Dennenweg 3-5	Lochem	Dennenweg 3-5	Laren
370	Lochemseweg 64	Joppe	Lochemseweg 64	Joppe
371	Anthonie Fokkerstraat 1a	Barneveld	Blauwhand 1a	Laren
372	Ooldselaan 25	Laren	Ooldselaan 25	Laren
373	Vordenseweg 6-450	Lochem	Vordenseweg 6	N.v.t..
374	Vordenseweg 6	Lochem	Vordenseweg 6	N.v.t..
375	Malkenschoten 88a	Apeldoorn	Ploegdijk 2	Lochem
376	Kwekerijweg 4	Gorssel	Kwekerijweg 4	Gorssel
377	Veldhofstraat 50	Gorssel	Landgoed 't Amelte	N.v.t..
378	Lievelderweg 87	Lielvelde	Elzerdijk 44 -Kartbaan	Eefde
379	Keulenstraat 12	Deventer	Keulenstraat 12	N.v.t..
380	Hooislagen 9	Lochem	Hooislagen 9	Lochem
381	Nijverheidsstraat 13	Nijkerk	Hooislagen 6	Lochem
382	Gorsselse Heide	Onbekend	Gorsselse Heide	N.v.t..
383	Hoefslag 12	Gorssel	Hoefslag 12	Gorssel
384	Ruurloseweg 83	Vorden	Vordensebinnenweg 3-5	Lochem
385	Zwiepseweg 34	Barchem	Zwiepseweg 34	Barchem
386	Markt 9	Lochem	Galgengoorweg 15a	Lochem
387	Jansbuitensingel 14	Arnhem	Jansbuitensingel 14	Arnhem
388	Ketenbosweg 9	Gorssel	Reelaan 1 + 1a	Epse
389	Zwiepseweg 38a	Barchem	Lindenboomsweg 5	Lochem
390	Scheggertdijk 102	Almen	Scheggertdijk 102/104	Almen
391	Lochemseweg 96	Harfsen	Lochemseweg 96 + 96A	Harfsen