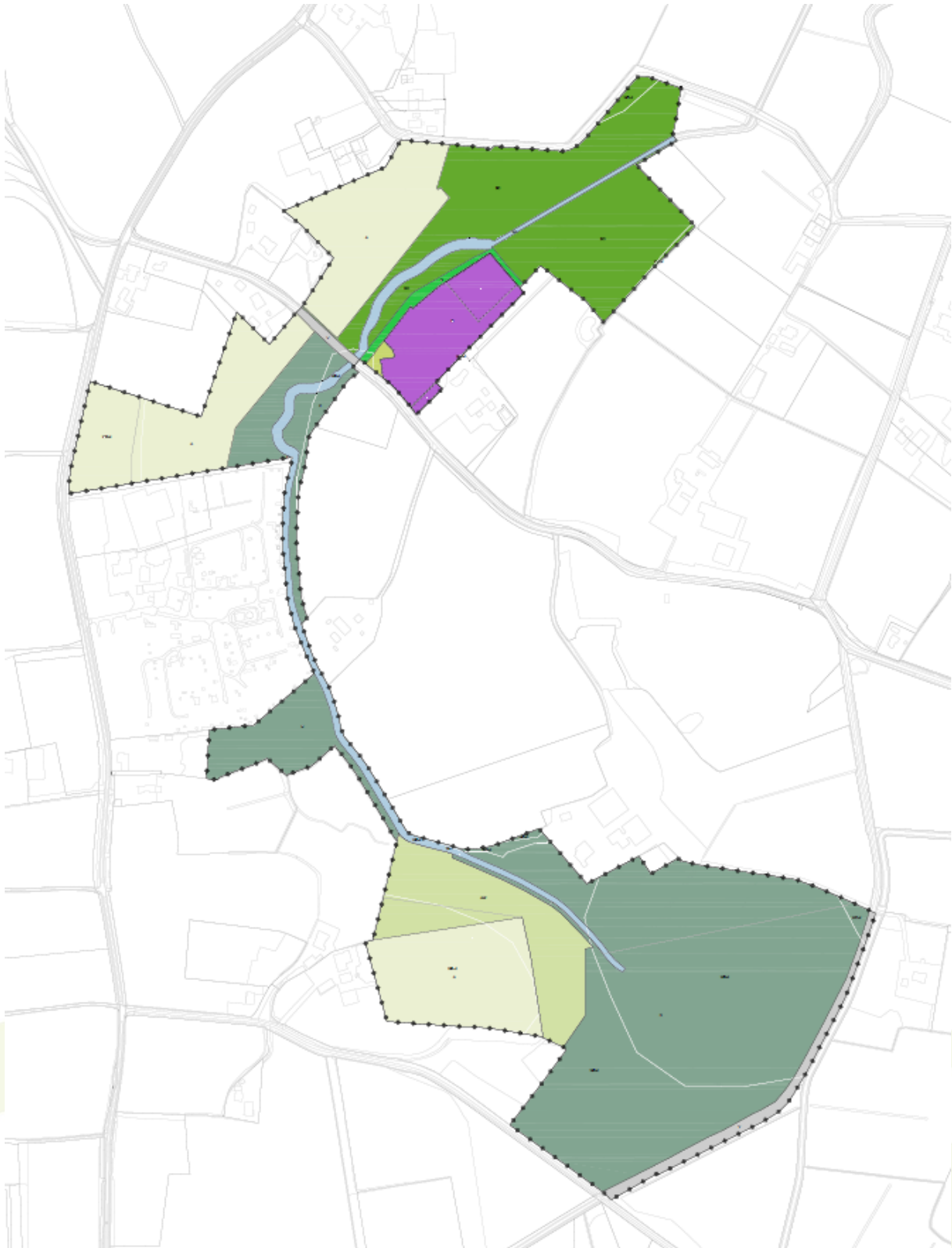


Nota van zienswijzen

Bijhorende bij

Bestemmingsplan Beekherstel Heksenlaak eo



Inhoud

1. Inleiding	3
2. Zienswijzen	5
2.1. Zienswijze indiener 1 (22 mei 2023)	5
2.2. Zienswijze indiener 2 (ingetrokken) (28 mei 2023)	13
2.3. Zienswijze indiener 3 (31 mei 2023)	14
2.4. Zienswijze indiener 4 (31 mei 2023)	15
2.5. Zienswijze indiener 5 (31 mei 2023)	20
2.6. Zienswijze indiener 6 (31 mei 2023)	20
2.7. Zienswijze indiener 7 (31 mei 2023)	21
2.8. Zienswijze indiener 8 (31 mei 2023)	23
2.9. Zienswijze indiener 9 (31 mei 2023)	26
2.10. Zienswijze indiener 10 (31 mei 2023)	32
3. Conclusie	37

1. Inleiding

De Heksenlaak, gelegen in de nabije omgeving van Zwiep (in de buurt van Lochem), is een kwelbeek aan de oostzijde van de Lochemse Berg. Door de aanwezigheid van de Lochemse berg is de omgeving van de Heksenlaak een kwelrijk gebied. Mede door de goede kwaliteit van deze kwel zijn er kansen voor ontwikkeling van natuur. De Heksenlaak heeft daarom een Specifiek Ecologische Doelstelling (SED).

Met een Landschapsecologische Systeem Analyse (LESA) zijn de potenties van de Heksenlaak en haar omgeving in beeld gebracht. In een samenwerkingsverband met de provincie Gelderland heeft het Waterschap Rijn en IJssel een inrichtingsplan opgesteld waarbij de doelstellingen (ecologisch gezond water verbinden met natuurgebieden, hydrologisch herstel en ontwikkelen van minimaal 18 ha nieuwe natuur) kunnen worden behaald. Het voorliggend bestemmingsplan maakt het inrichtingsplan mogelijk.

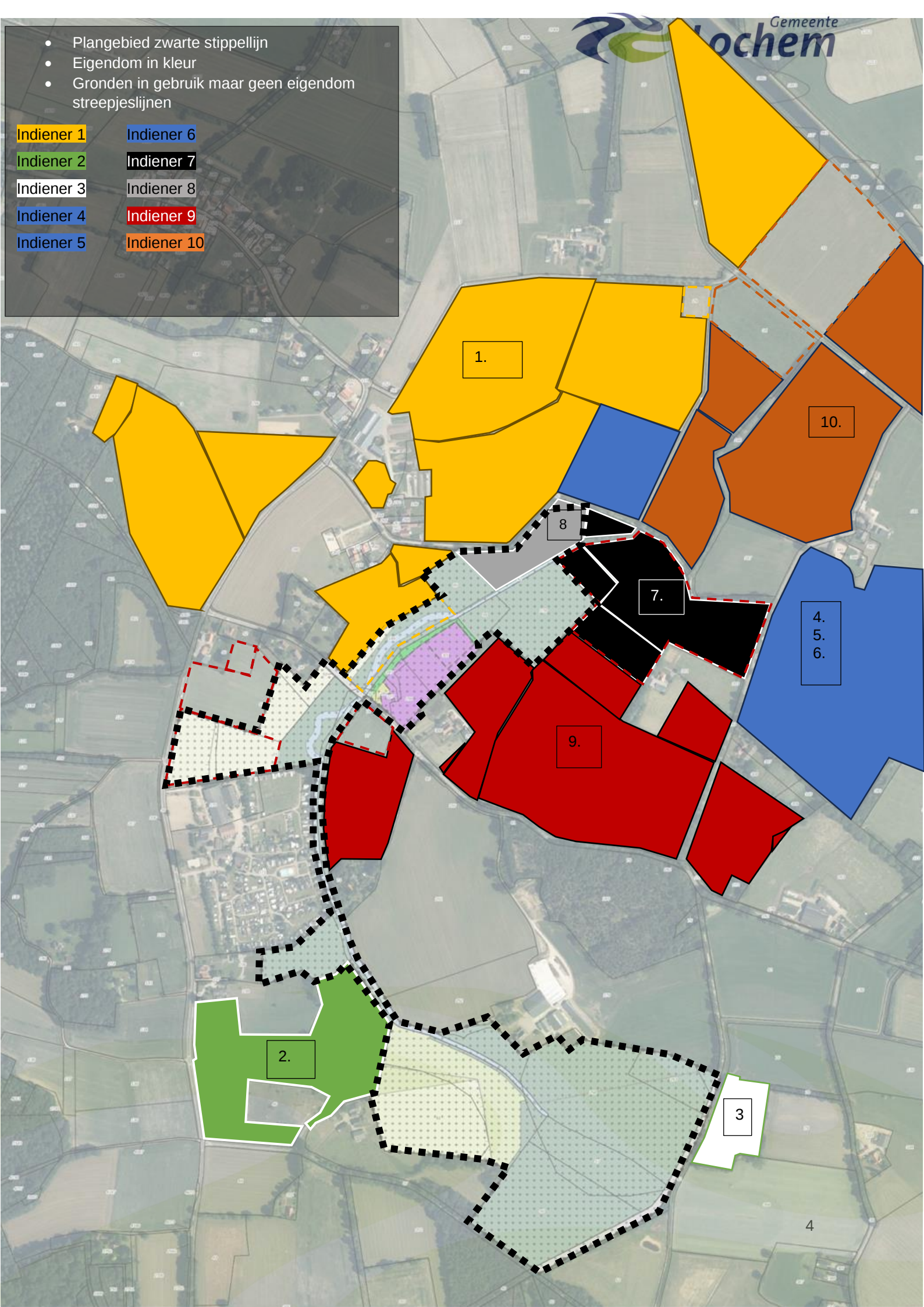
Conform de Wet ruimtelijk ordening heeft het ontwerp bestemmingsplan, met ingang van 20 april 2023 voor de duur van zes weken ter inzage tot en met 29 mei 2023, ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 10 zienswijzen ingediend, waarvan 1 recent is ingetrokken. Daarmee zijn in totaal 9 zienswijzen beantwoord in deze nota.

In deze nota van zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Ten behoeve van de leesbaarheid van deze nota van zienswijzen is de mannelijke vorm gebruik bij het gebruik van 'indiener'. Uiteraard kan hier ook indienster worden gelezen.

Op de volgende pagina is een kaart opgenomen van de ligging van de gronden van de indieners van de zienswijzen. Deze kaart is op basis van kadastrale gegevens en bijlagen bij de zienswijzen opgesteld.

- Plangebied zwarte stippellijn
- Eigendom in kleur
- Gronden in gebruik maar geen eigendom streepjeslijnen

Indiener 1	Indiener 6
Indiener 2	Indiener 7
Indiener 3	Indiener 8
Indiener 4	Indiener 9
Indiener 5	Indiener 10



2. Zienswijzen

2.1. Zienswijze indiener 1 (22 mei 2023)

Op 14 juni 2023 is een aanvulling op de zienswijze ontvangen.

Zienswijze

Indiener geeft aan agrarisch ondernemer te zijn met grond langs het betreffende plangebied van het project Beekherstel Heksenlaak.

Indiener geeft aan na vele moeizame gesprekken tot een concept overeenkomst te zijn gekomen met het Waterschap Rijn en IJssel, rondom het vernatten van zijn landbouwgrond door het verhogen van het grondwaterpeil. Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de werkzaamheden die uitgevoerd gaan worden, maar geen keus te hebben anders dan mee te werken, omdat het project sowieso uitgevoerd gaat worden, volgens indiener.

Indiener geeft aan niet mee te werken dat de landbouwgrond in eigendom onbruikbaar wordt en veel verlies van gewasopbrengsten optreedt. De betreffende landbouwgrondpercelen liggen vlakbij de boerderij van indiener en zijn in gebruik als huiskavel bij de boerderij en dus extra waardevol. Indiener geeft aan dat voorgestelde mogelijkheden om dit op te lossen niet mogelijk waren bij Waterschap Rijn en IJssel en de enige optie was om mee te werken aan het ophogen van het perceel met grond vrijgekomen uit het project.

Indiener geeft aan in de afgelopen 3 jaar (start project beekherstel Heksenlaak) geen of lang moest wachten op een antwoord. Indiener geeft aan zich gechanteerd te voelen nu er extra tijdsdruk ligt op het project vanwege subsidiegelden die aflopen. Indiener geeft aan het gevoel te hebben dat indien hij nu niet meedoet hij helemaal niks krijgt. Indiener geeft aan met rug tegen de muur te staan en geen keuze gelaten wordt wat indiener met zijn eigen grond wil of een eerlijke compensatie kan krijgen, namelijk grond voor grond.

Indiener geeft aan medewerking te verlenen aan het project, omdat volgens indiener hij anders nog slechter af is aangezien het project volgens indiener toch doorgang zal vinden. Indiener wil benadrukken dat niet in goed overleg of in het belang van indiener gehandeld wordt bij de ontwikkeling van dit project.

Reactie:

Bij de totstandkoming van het inrichtingsplan beekherstel Heksenlaak heeft het Waterschap Rijn en IJssel allen betrokkenen in de omgeving geïnformeerd. Met indiener is overleg gevoerd omdat neveneffecten op de gronden van indiener te verwachten waren als gevolg van het project beekherstel Heksenlaak.

Het project beekherstel Heksenlaak heeft tot doelstelling een klimaatrobuust watersysteem met natuurontwikkeling te realiseren. Dit dient onder andere het algemeen belang om droogte in het gebied te bestrijden. Uit de grondwatermodelberekeningen van het waterschap bleken enige negatieve effecten (vernatting) op dit perceel op te treden.

Bij de start van het project waren de negatieve grondwaterstandeffecten groter, volgens het waterschap. Er is eerst onderzocht om het volledig te mitigeren. Het waterschap geeft aan dat dit een ingewikkelde klus is en dat daar veel tijd overheen is gegaan. Het waterschap geeft aan dat uiteindelijk de effecten niet volledig weg zijn te nemen, want dat zou betekenen dat er geen peilopzet zou mogen, wat weer een negatief effect heeft op de te halen projectdoelen. Dus uiteindelijk is ervoor gekozen de balans te zoeken om (ook al is dit in mindere mate) positieve effecten voor de natuur en het watersysteem te bereiken en de beperkte negatieve effecten te mitigeren door middel van perceelophoging. Het waterschap heeft de belangen tussen natuur en omgevingseffecten zorgvuldig afgewogen en is van mening dat hier een zo goed mogelijke balans in is gevonden.

Het waterschap en de indiener/grondeigenaar zijn momenteel in overleg om tot een oplossing te komen. Het voorstel is momenteel het perceel op te hogen met circa 30 cm, waarbij het waterschap het perceel freest, ophooft, inzaait en alle kosten vergoedt, ook eventuele gewasderving. De afspraken hierover zijn in een conceptovereenkomst opgenomen en partijen bespreken nu een definitieve versie.

Indiener geeft aan dat zij medewerking gaat verlenen aan het project, ondanks dat in haar opvatting niet gehandeld wordt in haar belang.

Aanvullende zienswijze:

Indiener geeft aan een melkveebedrijf op korte afstand van het plangebied te exploiteren. In het ontwerp bestemmingsplan zijn fysieke maatregelen opgenomen voor het beoogde beekherstel en worden bestemmingen gewijzigd.

Indiener geeft aan dat de gevolgen voor zijn bedrijfsvoering niet goed in kaart zijn gebracht. Indiener vindt de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen worden volgens indiener door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Volgens indiener is het besluit genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Volgens indiener leveren de natuurbestemming en de voorgenomen fysieke uitvoeringsmaatregelen een onaanvaardbare inperking op van de bedrijfsvoering en de planologische gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

Indiener heeft bovengenoemde onderwerpen in het vervolg van deze zienswijze nader toegelicht. De reactie vindt in het vervolg van de zienswijze plaats.

Procedure: strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

De procedure van de totstandkoming van dit ontwerp is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel volgens indiener. In de toelichting op het ontwerp wordt het planproces beschreven. Er wordt verslag gedaan van de inspraak en aangegeven dat er uitgebreid met de eigenaren van gronden in en om het plangebied is gesproken en aanpassingen in het ontwerp zijn gedaan. Voor zover er nadelige gevolgen zijn te verwachten wordt aangegeven dat er samenwerkingsovereenkomsten zijn aangegaan. Deze weergave is in strijd met de werkelijkheid zoals indiener dit heeft ervaren. Dit is in de eerder ingediende zienswijze naar voren gebracht. Te meer omdat het plan ter inzage is gelegd en in procedure is gebracht op een moment dat deze overeenkomsten nog niet zijn ondertekend. Dit wordt door indiener ervaren als het 'onder druk zetten' van eigenaren om te tekenen. Indiener heeft ternauwernood en in haast binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Deze haast gaat volgens indiener ten koste van de goede samenwerking en medewerking van grondgebruikers. Er is volgens indiener door de gemeente en het waterschap niet gecommuniceerd in deze fase van het definitief maken van het planproces. Dit is volgens indiener een zeer onzorgvuldige wijze van communiceren met de agrarische bedrijven die allemaal gronden in of tegen het plangebied hebben.

Reactie:

De gemeente is van oordeel dat er geen sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Indiener heeft in de eerste zienswijze (ontvangen 22 mei 2023) aangegeven dat een concept samenwerkingsovereenkomst tussen indiener en het waterschap is opgesteld. Dit is een concept en dus geen definitief vastgestelde en bindende overeenkomst. Volgens het waterschap heeft indiener zelf aangegeven voorlopig geen vervolg te willen geven aan de onderhandeling in afwachting op de uitkomst van de zienswijzeprocedure. Het waterschap heeft uitgebreid gecommuniceerd over de op handen zijnde procedures door middel van nieuwsbrieven, publieksinformatieavonden, keukentafelgesprekken en mailwisselingen.

Indiener is ruim van tevoren en op verschillende manieren geïnformeerd over de procedures en dat deze gestart zijn. Uiteraard had indiener hierbij zelf de verantwoordelijkheid de proceduretermijnen in acht te nemen.

Zienswijze ontwerp

Strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Indiener stelt dat de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet passen en strijdig zijn met de bedrijfsbelangen. Het ontwerp is volgens indiener strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (evenredigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel).

In het ontwerp zijn de bedrijfsbelangen en toekomstmogelijkheden onvoldoende gehonoreerd volgens indiener. Indiener geeft aan dat de belangen van indiener bij de voortzetting van de

agrarische bedrijfsvoering op deze locatie nergens gemotiveerd worden afgewogen. Het ontwerp heeft uitsluitend ten doel om het maatregelenplan te faciliteren. Bestemmingen die in de weg staan aan de beoogde natuurkwaliteit worden opgeheven en percelen worden omgezet naar natuur. Alles vanuit de natuurherstelopgave van de Heksenlaak. De feitelijke consequentie is dat agrarisch gebruik moet wijken voor natuur. Daarbij past een belangenafweging waarin de belangen van de bestaande eigenaren en gebruikers van het gebied goed worden meegenomen. Dit ontbreekt in zijn geheel volgens indiener. Indiener heeft op dit gebruik in de eerder ingediende zienswijze gewezen.

Dit ontwerp kan niet ongewijzigd in stand blijven. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening doordat de belangen van de agrarische grondgebruikers niet op een goede wijze zijn meegewogen. Er wordt zonder enkele afweging voorrang gegeven aan de opgave natuurherstel. Er is door de gemeente en het waterschap bij de besluitvorming geen enkele fatsoenlijke belangenafweging gemaakt. De gemeente en het waterschap hadden zich moeten laten informeren door een agrarische adviescommissie hoe om te gaan met de gevolgen voor de individuele bedrijven. Een Landbouw Effectrapportage ontbreekt.

Reactie:

De gemeente is van oordeel dat geen sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De bestemming Natuur is afgewogen vanwege het feit dat er verschillende natuurtypen zijn die in het project Beekherstel de Heksenlaak door het waterschap gerealiseerd worden, denk hierbij aan natte natuur, broekbos en beekbegeleidend bos. Vanwege die verschillende natuurtypen was in het bestemmingsplan daarom de bredere bestemming 'Natuur' gekozen. Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'Natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos' om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Indiener claimt dat hierin de belangen van de agrariërs niet goed zijn afgewogen en dat de gemeente en het waterschap de agrarische adviescommissie hadden moeten inschakelen. De gemeente is echter van mening dat, afgezien van een kleine verhoging van de grondwaterstand op het perceel van indiener, uit de modelberekeningen grondwaterstanden geen enkel nadelig effect op omliggende agrarische percelen te verwachten is. Dit wordt hierna toegelicht bij punt a. De eis dat een Landbouw Effectrapportage opgesteld had moeten worden, is niet wettelijk verplicht en buiten proportie. Wel heeft het waterschap een grondwater- en oppervlaktewaterberekening gemaakt om het effect van het peilverhogen in de Heksenlaak in kaart te brengen. Het waterschap heeft met alle eigenaren met gronden langs de Heksenlaak (voor het deel dat binnen de projectscope ligt; tussen Rammelgoor en de Hofmanssteeg) keukentafelgesprekken gevoerd. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met indiener.

Onevenredig nadelig effect op de bedrijfsbelangen

- a. Cliënt krijgt te maken met forse gebruiksbeperkingen op het naastliggende agrarisch perceel dat de agrarische bestemming behoudt maar volgens de kaart met de inrichtingsmaatregelen voor de helft wordt opgehoogd met aangevoerde grond. Cliënt acht dit niet bruikbaar en wil dit niet. Cliënt wil primair een perceel vervangende landbouwgrond en subsidiair dat het hele perceel wordt opgehoogd. Hier is geen overeenstemming over.
- b. Cliënt verliest ter hoogte van de meanderende beek een perceel van 1 ha dat een natuurbestemming krijgt. Dit is een ongewenst nadelig effect van het plan.
- c. Cliënt wil geen natuurbestemming pal naast de bedrijfslocatie: opname van de Heksenlaak in het Gelders Natuurnetwerk heeft beperkend effect op de waarde en bedrijfsvoering en is een ongewenste ontwikkelingsrichting.
- d. Cliënt heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbeperkingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak.
- e. Cliënt heeft gegronde vrees voor onzekerheid over het waterpeil, wil een betrouwbare nulmeting en geen wateroverlast.

- f. Cliënt wil geen toename van ziekteoverbrengers en toename van schadelijke vogelsoorten (ganzen, zwanen) met vraatschade en mest.

Zienswijze a.

Het is volgens indiener bij de gemeente en het waterschap uitvoerig bekend dat het agrarisch gebruik van het naastliggend perceel forse gebruiksbeperkingen gaat ondervinden door vernatting. Indiener heeft dit in de eerder ingediende zienswijze uitgelegd. Indiener wil dit niet. Het waterschap stelt als mitigerende maatregel voor (om het planologisch aanvaardbaar te maken) dat grond die uit het projectgebied wordt afgegraven en wordt gebruikt om het perceel op te hogen. Dit slechts voor de helft van het perceel. Indiener verwijst naar inrichtingskaart bijlage 1 bij de regels. Indiener wil dit niet. Indiener heeft geen enkele vertrouwen in het roeren in de bovenlaag van deze kwetsbare grond. Het is een toplaag van veenachtige grond volgens indiener. Dat kwetsbaar voor ingrepen is. Bovendien moeten in de nieuwe toplaag straks op een efficiënte wijze gewassen worden geteeld. Dit zal volgens indiener jaren beslaan voor dit bruikbaar is in de bedrijfsvoering. Volgens indiener lijkt het waterschap dit te negeren of te ontkennen. Indiener blijft met een perceel zitten wat volgens dit ontwerp agrarisch gebruikt kan worden maar in de praktijk door een nieuwe toplaag op een kwetsbare veenlaag onbruikbaar is. De risico's blijven achter bij indiener. Dit is volgens indiener geen acceptabele manier van planvorming. Het inzetten van mitigatie dient klip en klaar te zijn over de te verwachten effecten daarvan volgens indiener. Onzekerheid over hoe grond zich zal gedragen mogen niet afgewenteld worden op het bedrijf. Indiener wil primair vervangende landbouwgrond zonder deze risico's. Volgens indiener moet subsidiair een andere oplossing worden aangeboden zoals complete ophoging, want de gekozen oplossing in de maatregelenkaart van de fysieke inrichting is onbruikbaar. In deze vorm is het ontwerp volgens indiener niet aanvaardbaar vanuit een goede ruimtelijke ordening.

Reactie ad a:

De gemeente is van oordeel dat de bedrijfsvoering van indiener niet bedreigd of benadeeld wordt door het huidige plan van het waterschap voor de Heksenlaak dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan Beekherstel de Heksenlaak. De gemeente is van mening dat de grond niet onbruikbaar wordt. Er wordt gebiedseigen zeer vruchtbare grond (bouwvoor) gebruikt en de veenlaag wordt niet aangetast.

De situatie is als volgt: de huidige grondwaterstand in wintersituatie op het perceel van indiener varieert op basis van het grondwatermodel voornamelijk tussen de 0,2 en 0,5 meter onder maaiveld (maaiveld (mv)). Door de maatregelen (oppervlaktewaterpeil bij de stuw gaat van 11,50 naar 11,70 m +NAP) gaat de grondwaterstand hier gemiddeld met 0,1 m omhoog. De maaiveldverhoging is gemiddeld 0,2 m (0,1-0,3 m). De toekomstige grondwaterstand in de winter varieert dan tussen de 0,3 en 0,6 m-mv. In voorjaar en zomer zakt het grondwater en zal dat door de maatregelen in de toekomst iets minder diep zakken.

Het voorstel aan indiener is om het perceel op te hogen tot 12,50 m +NAP (meter boven NAP). Daarmee wordt een drooglegging 0,8 m bereikt. Dat is wat ruimer dan de richtlijn voor drooglegging van grasland op zandgrond van 0,6 à 0,7 m voor het 10% laagste maaiveld.

Deze ophoging van 0 tot 0,3 m dekt tevens de vernatting van 0,5 a 0,15 m en verbetert de ontwatering dus ten opzichte van de huidige situatie van een deel van haar perceel dat nu al lager ligt en natter is. Tevens biedt het waterschap indiener aan het perceel geheel te frezen, te zaaien en een vergoeding bij eventuele gewaserving te betalen. Volledigheidshalve merkt de gemeente op dat het waterschap ook andere oplossingen heeft aangeboden:

1. De grond verkopen aan het waterschap;
2. afwaarderen naar een natuurperceel of deel ervan;
3. schadecompensatie;
4. pacht andere grond;
5. ophogen perceel.

Oplossingen 1 t/m 3 zijn afgewezen door indiener. Oplossing 4 heeft, ondanks de zoektocht van de rentmeester van het waterschap, tot nu toe geen resultaat opgeleverd. Deze blijft nog steeds een optie voor indiener.

Zienswijze ad b.

Indiener verliest ter hoogte van de meanderende beek een perceel van 1 ha (zie kaart indieners zienswijzen). Dit perceel is nu bij het bedrijf agrarisch in gebruik, maar dat zal indiener verliezen omdat het een natuurbestemming krijgt. De beek zal hier komen te meanderen. Volgens indiener is dit een ongewenst nadelig effect van het plan. Grond is schaars en belangrijk voor een melkveebedrijf. Indiener ervaart dit als een nadelig effect van het plan. Indiener geeft aan dit niet te willen.

Reactie ad b:

Het betreft hier het perceel, kadastraal bekend onder LCM00 N 189 dat niet in eigendom van indiener is en dat door indiener wordt gepacht. De eigenaar van dit perceel heeft al jaren aangegeven dit perceel als natuur in te willen gaan vullen. Nu het zover is, kan dit niet als ongewenst effect van het project Beekherstel Heksenlaak beschouwd worden. Indiener en waterschap zijn hierover in gesprek en hebben afspraken gemaakt in een concept overeenkomst.

Zienswijze ad c.

Het plangebied omvat het stroomgebied van de Heksenlaak. Het plangebied bestaat uit de Heksenlaak, de oevers van de Heksenlaak en omliggende agrarische percelen. Het plangebied valt gedeeltelijk onder het Nederlands Natuurnetwerk en door het voorgenomen ontwikkeling zal er méér areaal als natuur worden ingericht. Indiener geeft aan dit niet te willen.

Indiener heeft volgens hem gegronde vrees dat dit leidt tot opname van deze 'natuur' in een ecologisch netwerk dat zich gaat uitstrekken pal over de eigen agrarische bedrijfslocatie. Indiener overlegt een bijlage met een kaart van de website van het Gelders Natuurnetwerk waaruit blijkt dat de Heksenlaak is opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en is opgenomen als ecologische verbindingszone. Dit is een ongewenste ontwikkelingsrichting volgens indiener. Volgens indiener wil niemand een bedrijfslocatie of agrarisch perceel gelegen in het Gelders Natuurnetwerk willen kopen vanwege de vele beperkingen. Er is al een grote gronddruk in het gebied en dit zal alleen maar toenemen volgens indiener.

Reactie ad c:

De Heksenlaak (beek) en de rabattenbossen (percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278 zijn momenteel al opgenomen in het Gelders natuurnetwerk (GNN). De overige gronden zijn niet opgenomen in het GNN. Dit is dus een bestaande situatie en verandert voorliggend plan niet. Het voorliggende bestemming kent geen aanvullende begrenzing toe van GNN binnen het plangebied. Er zijn voor bepaalde gronden wel ambities vanuit Provincie om deze om te zetten naar GNN, maar zoals aangegeven kent het voorliggende bestemming geen GNN aan de gronden toe. Begrenzing van GNN is een bevoegdheid van de provincie.

Zoals hierboven is aangegeven, is de impact bij agrariërs van het wijzigen van de bestemming van 'Bos' naar 'Natuur' niet kenbaar geweest bij het indienen van de aanvraag voor de herziening van het bestemmingsplan. Ondanks dat er geen concrete aanleiding is dat dit negatieve gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering heeft, valt bos onder natuur, maar om onduidelijkheid te voorkomen, kan dit eenvoudig opgelost worden: De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

Zienswijze ad d.

Indiener heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbeperkingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak. Volgens indiener worden vanuit de waterkwaliteit nieuwe en strengere maatregelen verwacht in de uitspoeling van nutriënten van agrarische percelen naar natuur en de beek. Indiener wil dit niet. Indiener wil geen stimulering van de komst van nieuwe natuurwaarden die zich vervolgens niet verdragen met het huidige grondgebruik. Dat de huidige gebruikers moeten stoppen omdat de natuur zich vrijuit heeft kunnen ontwikkelen en de beperking op de

gebruikswaarde zich zal uitstrekken in een hele brede overgangszone waar effect wordt verwacht. Het ontwerp gaat hier helemaal niet op in.

Reactie ad d:

In het ontwerp van de herinrichting / natuurontwikkeling is juist rekening gehouden met de bufferstrookregeling. De bufferstrookregelgeving bevat de afstand van 5 meter vanaf de insteek waterpeil bij natuurwateren. De locatie van de nieuwe Heksenlaakloop ligt 10 meter vanaf de perceelsgrens met het perceel van indiener. Het suggereren dat er in de toekomst andere regelgeving gaat gelden en dat daardoor de nieuwe Heksenlaakloop niet toelaatbaar zou zijn, is ongefundeerd en daar is nu geen sprake van.

De bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' kennen geen externe werking (geen negatieve impact) waardoor geen beperkingen ontstaan op de bedrijfsvoering / percelen in gebruik.

Zienswijze ad e.

Volgens indiener worden er forse ingrepen gedaan in de waterhuishouding. Het gaat om het verwijderen van drainage, het dempen van watergangen en het verontdiepen. Er zijn kaarten voor de te verwachten effecten op de grondwaterstand. Volgens indiener is op perceelsniveau niet exact vast te stellen wat de effecten zijn. Volgens indiener ontbreekt elk deugdelijk onderzoek op bedrijfsniveau naar de hydrologische effecten van de voorgestelde maatregelen. Volgens indiener zullen niet alleen de gronden in het plangebied, maar ook de omliggende gronden te maken krijgen met vernatting. Indiener geeft aan dat op het perceel van indiener geen peilbuis is geplaatst.

Indiener wil niet te maken krijgen met wateroverlast. Volgens indiener gedraagt water zich grillig en soms anders dan deskundigen vooraf voorspellen. Indien natschade optreedt als gevolg van de genoemde maatregelen heeft dat forse gevolgen voor de opbrengst en gebruiksmogelijkheden. Volgens indiener zal door ingrepen in het gebied en verandering van stroomsnelheid in de afwatering het perceel in cruciale delen van het jaar niet meer geschikt kunnen zijn voor normaal agrarisch gebruik. Het grasland zou ongeschikt kunnen worden voor beweiding volgens indiener.

Indiener verzoekt de gemeente en het waterschap om op grond van het voorzorgbeginsel een betrouwbare nulmeting uit te voeren. In geval van vernatting en natschade op het landbouwperceel is het belangrijk dat het causaal verband voor het ontstaan van die schade niet aan indiener wordt tegengeworpen.

Reactie ad e:

De gemeente is van mening dat geen sprake is van onevenredige wateroverlast, mede omdat het betreffende perceel wordt opgehoogd. De situatie is als volgt:

Het waterschap heeft op zorgvuldige manier de locaties voor peilbuizen gekozen om zowel de grond- en oppervlaktewaterstand te kunnen meten. Deze metingen vormen de nulmetingen in het gebied. Het huidige oppervlaktewaterpeil is gemiddeld 11.50 +NAP. Na het realiseren van de maatregelen is met dit peilbuizensysteem goed waarneembaar hoe de grondwaterstanden in het gebied zich verhouden. De rekenmethodes voor grond- en oppervlaktewaterstanden geven een goede indicatie van de te verwachten waterstanden. Desondanks heeft het waterschap in het ontwerp van de herinrichting / natuurontwikkeling de mogelijkheid meegenomen om een balk van de schotbalkenstuw te verwijderen, mocht het peil te hoog worden. Juist in het kader van zorgvuldigheid is daarom niet voor een vaste stuw gekozen.

In het perceel van indiener bevindt zich een drainagesysteem dat 30 jaar geleden is aangelegd. Er bestaat aanneembare twijfel of dit nog functioneert, omdat hieraan geen onderhoud is verricht. Met het ophogen van het perceel is een drainagesysteem ook niet meer nodig; er wordt voldoende drooglegging gecreëerd.

Om grondwater langer in het gebied vast te houden worden een aantal sloten gedempt of afgesloten. Ook het verontdiepen draagt hieraan bij. Hierbij heeft het waterschap zorgvuldig gekeken welke sloten gehandhaafd blijven voor de afwatering van erven en percelen. Maar sloten die midden in het rabattenbos liggen hebben die afwateringsfunctie niet. Juist door het verhogen van de grondwaterstand zal langer profijt van gewasopbrengst genoten kunnen worden in de meer drogere periodes.

De kaarten die getoond zijn en de modelberekeningen (voor zowel grondwaterstanden (Amigo) en oppervlaktewaterstanden (Sobek)) die daaraan ten grondslag liggen, is een erkende methodiek om grondwaterstanden te voorspellen. Daarnaast hebben andere factoren, zoals het water van Lochemse berg, weersomstandigheden en verschillende grondlagen (klei, veen, zand) invloed op de grondwaterstand en dat samenspel bepaalt de grondwaterstand. Dit betekent dat de Heksenlaak op de grondwaterstanden hierop niet volledig van invloed is. Juist daarom is het waterschap heel zorgvuldig geweest en heeft de ecologische verbeteringen zodanig ontworpen dat de grondwaterstanden conform droogleggingsnormeringen blijven gehandhaafd. In eerste instantie zou namelijk het peil bij het schotbalkenstuwte 12.20 +NAP worden. Toen bleek dat deze maatregel meerdere negatieve effecten had, ook elders in het gebied, is gezocht naar een acceptabel peil en dat is 11.70 +NAP.

Een peilstijging van 0,20 m is geen forse ingreep. Het maaiveld ligt op 12,50 +NAP. Daarmee blijft een drooglegging van 0,80 m gehandhaafd. Dat er een vernatting op kan treden op het perceel van indiener is een samenloop van: de maatregelen, de al bestaande lage ligging van een deel van het perceel in eigendom van indiener en door grondwaterstromingen in het gebied (gezien de diverse kwellocaties rondom de Heksenlaak). Het ophogen van het perceel draagt ook bij tot de oplossing van de bestaande waterhuishoudkundige problemen en is een kwaliteitsverbetering voor het agrarisch gebruik van het perceel.

Zienswijze ad f.

Indiener wijst op de ernstige risico's voor de diergezondheid door toename van ziekteoverbrengers als gevolg van de vernatting en het sterk vertraagd afvoeren van regenwater. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. De dierziekten Smallegen en Blauw Tong worden op het melkvee overgebracht door toename van knutten. De ontwikkeling van een extra strook natte natuur in de directe nabijheid van weiland en stallen met vee is uit ruimtelijk oogpunt gezien onverenigbaar. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Indiener wijst daarnaast op de ernstige risico's van de toename van vraatschade door ganzen en zwanen en de vervuiling met poep. Er zal een aantrekkende werking uitgaan van de vernatting. Volgens indiener wordt dit geheel niet onderkend. Volgens indiener is er geen sprake van dat dit door schaderegelingen kan worden gecompenseerd. Het voorkomen van ernstige schade is een afweging bij de toedeling van functies die elkaar niet verdragen. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Zienswijze f:

De gemeente is van mening dat geen sprake is van een toename van risico's voor de diergezondheid en vraatschade. De vernatting is geen oppervlaktevernatting maar een grondwaterstandverhoging en de zienswijze geeft een verkeerd beeld van de maatregelen die genomen worden. De grondwaterstand wordt iets omhoog gebracht om verdroging tegen te gaan. Er ontstaat hierbij geen moerasachtig landschap grenzend aan de percelen van indiener, waarin een mogelijke verhoging van het aantal knutten zou kunnen ontstaan. De aanwezigheid van het bestaande broekbos en de moerasige oeverzones van de Heksenlaak zijn ook nu reeds geschikt als biotoop voor knutten. Daarmee is geen noemenswaardige toename van de populatie knutten te verwachten.

Naast het perceel van indiener wordt een bosperceel aangelegd en dit heeft geen aantrekkingskracht op ganzen en zwanen. Het is met name open water dat een aantrekkingskracht op ganzen en zwanen heeft. Er wordt geen open water aangelegd.

Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is indiener van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indiener doet een dringend beroep op de gemeenteraad om af te zien van het voornemen en de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet ongewijzigd door te zetten.

Reactie:

Bovengenoemde zienswijze heeft een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

Er zijn verder geen inhoudelijke ruimtelijke argumenten op het bestemmingsplan die wijziging tot gevolg hebben. Het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

2.2. Zienswijze indiener 2 (ingetrokken) (28 mei 2023)

Indiener had een zienswijze ingediend met betrekking tot het inrichtingsplan en aanpassing van een sloot op gronden in eigendom van indiener. Na overleg met het waterschap Rijn en IJssel bleek dat die sloot in het inrichtingsplan niet had moeten worden meegenomen. Een aangepaste versie zonder sloot op de betreffende gronden wordt opgenomen. Indiener is hiervan op de hoogte gesteld door het waterschap. Zijn bezwaar is hiermee komen te vervallen. Indiener heeft zijn zienswijze ingetrokken op 13 juni 2023.

2.3. Zienswijze indiener 3 (31 mei 2023)

Zienswijze

Indiener geeft aan haar zienswijze te richten op het deel van het plan Beekherstel Heksenlaak eo, waarbij in het midden van de Heksenlaak, vanaf het Rammelgoor richting de berg, een broekbos zal worden aangeplant. Indiener geeft aan dat het plan al jaren wordt voorbereid en volgens indiener nu hier wordt uitgestort over de hoofden van bewoners. Indiener geeft aan dat zij geen samenwerking ervaart, ondanks dat het Waterschap Rijn en IJssel dit wel vermeldt bij totstandkoming van het plan.

Volgens indiener zat niemand te wachten op dit inrichtingsplan. Op haar bezwaar tegen het geplande bos heeft indiener volgens haar een kleine tegemoetkoming gekregen van het waterschap in de vorm van een smalle zichtlijn.

Volgens indiener blijft het een kleine aanpassing die de grote verandering die het landschap zal ondergaan niet verbetert. Indiener geeft aan dat vanaf het Rammelgoor een landschap met een weids, open, uitzicht op de Kale Berg en de Lochemse Berg is. Dit zicht zal volgens indiener helemaal verdwijnen als een broekbos wordt aangeplant. Indiener en wandelaars maken vaak foto's van zicht op het landschap. Volgens indiener kan men hier straks niet meer van genieten. Volgens indiener is het een waardevermindering van het landschap en haar huis.

Indiener stelt voor alleen bomen te laten planten aan de kant van het Witzand, grenzend aan het bos, zodat het middengedeelte van het Rammelgoor, waar de beek hersteld wordt, een plas-dras-gebied kan worden. Wat volgens indiener ideaal is voor weidevogels.

Indiener geeft tot slot aan dat zij voor meer bomen, biodiversiteit, ruimte voor water etc. is en dat indiener op de hoogte is dat provincie opdracht heeft gegeven voor het aanplanten van veel bomen, maar dat indiener niet begrijpt waarom hier in een mooi landschap een bos wordt aangeplant. Volgens indiener zijn er overal al broekbosjes te vinden in het gebied.

Indiener heeft een handtekeningenlijst toegevoegd, waarop mensen zijn gevraagd het standpunt dat er geen broekbos moet worden aangeplant in de Heksenlaak te onderschrijven. 37 mensen hebben het standpunt ondertekend. Dit betreffen mensen uit het gebied en mensen die het gebied hebben bezocht.

Reactie:

Waterschap en gemeente begrijpen dat indiener zich zorgen maakt over het uitzicht en het huidige uitzicht graag wil behouden. Gezien de hydrologische en bodemkundige uitgangssituatie op deze locatie is een broekbos vanuit natuuroogpunt het best passende natuurdoeltype. De gemeente kijkt of dit past in het geldende bestemmingsplan en of aanpassingen nodig zijn. Ook wordt gekeken of het type bos als passend wordt geacht in het betreffende gebiedstype.

Het vigerend bestemmingsplan staat bos voor deze gronden middels vergunning toe. Het broekbos wordt wel als passend geacht in een beekdallandschap ter plaatse. De gemeente heeft begrepen dat het waterschap indiener wel tegemoet is gekomen door een strook vrij te houden. Voor indiener is deze oplossing onvoldoende. Helaas is dit de enige mogelijkheid om u hierin tegemoet te komen.

2.4. Zienswijze indiener 4 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Inhoudelijk was nog geen reactie op het plan gegeven. De proforma zienswijze betrof alleen een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 14 juni 2023 hebben wij een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen. De aanvulling is een combineerde reactie met indiener 5 en 6.

Aanvullende zienswijze:

Indiener geeft aan een melkveebedrijf op korte afstand van het plangebied te exploiteren. In het ontwerp bestemmingsplan zijn fysieke maatregelen opgenomen voor het beoogde beekherstel en worden bestemmingen gewijzigd.

Indiener geeft aan dat de gevolgen voor zijn bedrijfsvoering niet goed in kaart zijn gebracht. Indiener vindt de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen worden volgens indiener door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Volgens indiener is het besluit genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Volgens indiener leveren de natuurbestemming en de voorgenomen fysieke uitvoeringsmaatregelen een onaanvaardbare inperking op van de bedrijfsvoering en de planologische gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

Indiener heeft bovengenoemde onderwerpen in het vervolg van deze zienswijze nader toegelicht. De reactie vindt in het vervolg van de zienswijze plaats.

Procedure: strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

De procedure van de totstandkoming van dit ontwerp is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel volgens indiener. In de toelichting op het ontwerp wordt het planproces beschreven. Er wordt verslag gedaan van de inspraak en aangeven dat er uitgebreid met de eigenaren van gronden in en om het plangebied is gesproken en aanpassingen in het ontwerp zijn gedaan. Voor zover er nadelige gevolgen zijn te verwachten wordt aangegeven dat er samenwerkingsovereenkomsten zijn aangegaan. Deze weergave is in strijd met de werkelijkheid zoals indiener dit heeft ervaren. Dit is in de eerder ingediende zienswijze naar voren gebracht. Te meer omdat het plan ter inzage is gelegd en in procedure is gebracht op een moment dat deze overeenkomsten nog niet zijn ondertekend. Dit wordt door indiener ervaren als het 'onder druk zetten' van eigenaren om te tekenen. Indiener heeft ternauwernood en in haast binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Deze haast gaat volgens indiener ten koste van de goede samenwerking en medewerking van grondgebruikers.

Ook de bedrijven aan wie geen overeenkomst is aangeboden, maar wie wel de nadelige gevolgen ervaren, zijn volgens indiener 'overvallen' door de ter inzage legging. Er is volgens indiener door de gemeente en het waterschap op geen enkele wijze gecommuniceerd in deze fase van het definitief maken van het planproces. Er is door indiener ternauwernood binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Dit is volgens indiener een zeer onzorgvuldige wijze van communiceren met de agrarische bedrijven die allemaal gronden in of tegen het plangebied hebben.

Reactie:

De gronden van indieners liggen buiten de grens van het Heksenlaakproject. Uit de hydrologische grondwatermodellen is op het perceel van indieners geen effect te zien. Er is dus geen aanleiding geweest om met indieners een samenwerkingsovereenkomst te sluiten.

Bewoners die buiten de projectgrens wonen hebben de mogelijkheid gehad om informatie op te vragen. Het Waterschap heeft hiervoor op haar website contactgegevens geplaatst, er zijn publiekinformatieavonden gehouden en is via de Berkelbode gecommuniceerd. Er is daarmee geen sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zienswijze ontwerp

Strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Indiener stelt dat de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet passen en strijdig zijn met de bedrijfsbelangen. Het ontwerp is volgens indiener strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (evenredigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel).

In het ontwerp zijn de bedrijfsbelangen en toekomstmogelijkheden onvoldoende gehonoreerd volgens indiener. Indiener geeft aan dat de belangen van indiener bij de voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering op deze locatie nergens worden gemotiveerd en afgewogen. Het ontwerp heeft uitsluitend ten doel om het maatregelenplan te faciliteren. Bestemmingen die in de weg staan aan de beoogde natuurkwaliteit worden opgeheven en percelen worden omgezet naar natuur. Alles vanuit de natuurherstelopgave van de Heksenlaak. De feitelijke consequentie is dat agrarisch gebruik moet wijken voor natuur. Daarbij past een belangenafweging waarin de belangen van de bestaande eigenaren en gebruikers van het gebied goed worden meegenomen. Dit ontbreekt in zijn geheel volgens indiener. Indiener heeft op dit gebruik in de eerder ingediende zienswijze gewezen.

Dit ontwerp kan niet ongewijzigd in stand blijven. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening doordat de belangen van de agrarische grondgebruikers niet op een goede wijze zijn meegewogen. Er wordt zonder enkele afweging voorrang gegeven aan de opgave natuurherstel. Er is door de gemeente en het waterschap bij de besluitvorming geen enkele fatsoenlijke belangenafweging gemaakt. De gemeente en het waterschap hadden zich moeten laten informeren door een agrarische adviescommissie hoe om te gaan met de gevolgen voor de individuele bedrijven. Een Landbouw Effectrapportage ontbreekt.

Reactie:

De gemeente is van oordeel dat geen sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De bestemming Natuur is afgewogen vanwege het feit dat er verschillende natuurtypen zijn die in het project Beekherstel de Heksenlaak door het waterschap gerealiseerd worden, denk hierbij aan natte natuur, broekbos en beekbegeleidend bos. Vanwege die verschillende natuurtypen was in het bestemmingsplan daarom de bredere bestemming 'Natuur' gekozen. Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'Natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos' om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Indiener claimt dat hierin de belangen van de agrariërs niet goed zijn afgewogen en dat de gemeente en het waterschap de agrarische adviescommissie hadden moeten inschakelen. De gemeente is echter van mening dat, afgezien van een kleine verhoging van de grondwaterstand op het perceel van indiener, uit de modelberekeningen grondwaterstanden geen enkel nadelig effect op omliggende agrarische percelen te verwachten is. Dit wordt hierna toegelicht bij punt a. De eis dat een Landbouw Effectrapportage opgesteld had moeten worden, is niet wettelijk verplicht en buiten proportie. Wel heeft het waterschap een grondwater- en oppervlaktewaterberekening gemaakt om het effect van het peilverhogen in de Heksenlaak in kaart te brengen. Het waterschap heeft met alle eigenaren met gronden langs de Heksenlaak (voor het deel dat binnen de projectscope ligt; tussen Rammelgoor en de Hofmanssteeg) keukentafelgesprekken gevoerd. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met indiener.

Onevenredig nadelig effect op de bedrijfsbelangen

- a. Indiener wil geen natuurbestemming pal naast de bedrijfslocatie: opname van de Heksenlaak in het Gelders Natuurnetwerk heeft beperkend effect op de waarde en bedrijfsvoering en is een ongewenste ontwikkelingsrichting.

- b. Indiener heeft een gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde van percelen landbouwgrond direct naast bos met natuurbestemming.
- c. Indiener heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbeperkingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak.
- d. Indiener heeft gegronde vrees voor onzekerheid over het waterpeil, wil een betrouwbare nulmeting en geen wateroverlast.
- e. Indiener wil geen toename van ziekteoverbrengers en toename van schadelijke vogelsoorten (ganzen, zwanen) met vraatschade en mest.

Zienschijze ad a.

Het plangebied omvat het stroomgebied van de Heksenlaak. Het plangebied bestaat uit de Heksenlaak, de oevers van de Heksenlaak en omliggende agrarische percelen. Het plangebied valt gedeeltelijk onder het Nederlands Natuurnetwerk en door het voorgenomen ontwikkeling zal er méér areaal als natuur worden ingericht. Indiener geeft aan dit niet te willen

Een aanwezig bosperceel in het noordelijk plangebied wordt omgezet naar natuur. Indiener verwijst naar een bijlage met een kaart waarop de bedrijfspercelen zijn aangegeven (zie kaartje indieners zienschijzen). De nieuwe bestemmingswijziging van dit bos in 'natuur' ligt direct naast zijn perceel. Indiener heeft volgens hem gegronde vrees dat dit leidt tot opname van deze 'natuur' in een ecologisch netwerk dat zich gaat uitstrekken pal over de eigen agrarische bedrijfslocatie.

Indiener overlegt een bijlage met een kaart van de website van het Gelders Natuurnetwerk waaruit blijkt dat de Heksenlaak is opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en is opgenomen als ecologische verbingszone. Dit is een ongewenste ontwikkelingsrichting volgens indiener. Volgens indiener wil niemand een bedrijfslocatie of agrarisch perceel gelegen in het Gelders Natuurnetwerk kopen vanwege de vele beperkingen. Er is al een grote grondruk in het gebied en dit zal alleen maar toenemen volgens indiener.

Reactie ad a:

De Heksenlaak (beek) en de rabattenbossen (percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278 zijn momenteel al opgenomen in het Gelders natuurnetwerk (GNN). De overige gronden zijn niet opgenomen in het GNN. Dit is dus een bestaande situatie en verandert voorliggend plan niet. Het voorliggende bestemming kent geen aanvullende begrenzing toe van GNN binnen het plangebied. Er zijn voor bepaalde gronden wel ambities vanuit Provincie om deze om te zetten naar GNN, maar zoals aangegeven kent het voorliggende bestemming geen GNN aan de gronden toe. Begrenzing van GNN is een bevoegdheid van de provincie.

Zienschijze ad b.

Volgens indiener heeft de natuurbestemming een nadelig effect op de gebruikswaarde van een perceel landbouwgrond van ca 3 ha. Zie kaart met ligging gronden indieners zienschijzen. Dit is in gebruik als grasland/kruidenrijk grasland/mais. Dit is volgens indiener een belangrijk perceel in de bedrijfsvoering. Indiener wil niet naast natuur liggen. Dit is volgens indiener in het vrije verkeer moeilijk verkoopbaar en zal in de nabije toekomst tot gebruiksbeperkingen kunnen leiden in de mestplaatsing. Dit heeft volgens indiener een nadelig effect in de bedrijfsvoering en leidt tot schade.

Reactie ad b:

Zoals hierboven is aangegeven, is de impact bij agrariërs van het wijzigen van de bestemming van 'Bos' naar 'Natuur' niet kenbaar geweest bij het indienen van de aanvraag voor de herziening van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos'. Om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillende bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

Zienswijze ad c.

Indiener heeft volgens hem gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbependingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak. Volgens indiener worden vanuit de waterkwaliteit nieuwe en strengere maatregelen verwacht in de uitspoeling van nutriënten van agrarische percelen naar natuur en de beek. Indiener wil dit niet. Indiener wil geen stimulering van de komst van nieuwe natuurwaarden die zich vervolgens niet verdragen met het huidige grondgebruik. Dat de huidige gebruikers moeten stoppen omdat de natuur zich vrijuit heeft kunnen ontwikkelen en de beperking op de gebruikswaarde zich zal uitstrekken in een hele brede overgangszone waar effect wordt verwacht. Het ontwerp gaat hier helemaal niet op in.

Reactie ad c:

In het ontwerp van de herinrichting / natuurontwikkeling is juist rekening gehouden met de bufferstrookregeling. De bufferstrookregelgeving bevat de afstand van 5 meter vanaf de insteek waterpeil bij natuurwateren. De locatie van de nieuwe Heksenlaakloop ligt 10 meter vanaf de perceelsgrens met het perceel van indiener. Het suggereren dat er in de toekomst andere regelgeving gaat gelden en dat daardoor de nieuwe Heksenlaakloop niet toelaatbaar zou zijn, is ongefundeerd en daar is nu geen sprake van.

De bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' kennen geen externe werking (geen negatieve impact) waardoor geen beperkingen ontstaan op de bedrijfsvoering / percelen in gebruik.

Zienswijze ad d.

Er worden forse ingrepen gedaan in de waterhuishouding. Het gaat om het verwijderen van drainage, het dempen van watergangen en het verontdiepen. Er zijn kaarten voor de te verwachten effecten op de grondwaterstand. Op perceelsniveau is niet exact vast te stellen wat de effecten zijn. Elk deugdelijk onderzoek op bedrijfsniveau naar de hydrologische effecten van de voorgestelde maatregelen ontbreekt. Niet alleen de gronden in het plangebied, maar ook de omliggende gronden zullen te maken krijgen met vernatting. Op het perceel van indiener is daarvoor een peilbuis geplaatst.

Indiener wil niet te maken krijgen met wateroverlast. Water is grillig en gedraagt zich soms anders dan deskundigen vooraf voorspellen. Indien natschade optreedt als gevolg van de genoemde maatregelen heeft dat forse gevolgen voor de opbrengst en gebruiksmogelijkheden. Door ingrepen in het gebied en verandering van stroomsnelheid in de afwatering zou het perceel in cruciale delen van het jaar niet meer geschikt kunnen zijn voor normaal agrarisch gebruik. Het grasland zou ongeschikt kunnen worden voor beweiding.

Indiener verzoekt de gemeente en het waterschap om op grond van het voorzorgbeginsel een betrouwbare nulmeting uit te voeren. In geval van vernatting en natschade op het landbouwperceel is het belangrijk dat het causaal verband voor het ontstaan van die schade niet aan indiener wordt tegengeworpen.

Reactie ad d:

De gemeente is van mening dat geen sprake is van een toename van risico's voor de diergezondheid en vraatschade. De vernatting is geen oppervlaktevernatting maar een grondwaterstandverhoging en de zienswijze geeft een verkeerd beeld van de maatregelen die genomen worden. De grondwaterstand wordt iets omhoog gebracht om verdroging tegen te gaan. Er ontstaat hierbij geen moerasachtig landschap grenzend aan de percelen van indiener, waarin een mogelijke verhoging van het aantal knutten zou kunnen ontstaan. De aanwezigheid van het bestaande broekbos en de moerasige oeverzones van de Heksenlaak zijn ook nu reeds geschikt als biotoop voor knutten. Daarmee is geen noemenswaardige toename van de populatie knutten te verwachten.

Op het perceel van indieners vinden geen werkzaamheden plaats. Het peil in de Heksenlaak op die locatie blijft hetzelfde.

Zienswijze ad e.

Indiener wijst op de ernstige risico's voor de diergezondheid door toename van ziekteoverbrengers als gevolg van de vernatting en het sterk vertraagd afvoeren van regenwater. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. De dierziekten Smaltenberg en Blauw Tong worden op het melkvee overgebracht door toename van knutten. De ontwikkeling van een extra strook natte natuur in de directe nabijheid van weiland en stallen met vee is uit ruimtelijk oogpunt gezien onverenigbaar. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied zijn ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Indiener wijst daarnaast op de ernstige risico's van de toename van vraatschade door ganzen en zwanen en de vervuiling met poep. Er zal een aantrekkende werking uitgaan van de vernatting. Volgens indiener wordt dit geheel niet onderkend. Volgens indiener is er geen sprake van dat dit door schaderegelingen kan worden gecompenseerd. Het voorkomen van ernstige schade is een afweging bij de toedeling van functies die elkaar niet verdragen. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Reactie ad e:

De vernatting is geen oppervlakte vernatting maar een grondwaterstandverhoging en zienswijze geeft een verkeerd beeld van de maatregelen die genomen worden. De grondwaterstand wordt iets omhoog gebracht om verdroging tegen te gaan. Er ontstaat hierbij geen moerasachtig landschap grenzend aan de percelen van indiener, waarin een mogelijke verhoging van het aantal knutten zou kunnen ontstaan. De aanwezigheid van het bestaande broekbos en de moerassige oeverzones van de Heksenlaak zijn ook nu reeds geschikt als biotoop voor knutten. Daarmee is geen noemenswaardige groei van de populatie knutten te verwachten.

Bospercelen hebben bovendien geen aantrekkingskracht op ganzen en zwanen. Deze soorten leven niet in bossen.

Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is indiener van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indiener doet een dringend beroep op de gemeenteraad om af te zien van het voornemen en de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet ongewijzigd door te zetten.

Reactie:

Bovengenoemde zienswijze heeft een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

Er zijn verder geen inhoudelijke ruimtelijke argumenten op het bestemmingsplan die wijziging tot gevolg hebben. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

2.5. Zienswijze indiener 5 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Inhoudelijk was nog geen reactie op het plan gegeven. De proforma zienswijze betrof alleen een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 14 juni 2023 hebben wij een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen. Op 14 juni 2023 hebben wij een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen. De aanvulling is een combineerde reactie met indiener 5 en 6.

Zienswijze

Zie zienswijze indiener 4.

Reactie:

Zie reacties op zienswijze indiener 4.

2.6. Zienswijze indiener 6 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Inhoudelijk was nog geen reactie op het plan gegeven. De proforma zienswijze betrof alleen een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 14 juni 2023 hebben wij een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen. De aanvulling is een combineerde reactie met indiener 5 en 6.

Zienswijze

Zie zienswijze indiener 4.

Reactie:

Zie reacties op zienswijze indiener 4.

2.7. Zienswijze indiener 7 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Inhoudelijk was nog geen reactie op het plan gegeven. De proforma zienswijze betrof alleen een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 15 juni 2023 heeft de gemeente een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen.

Zienswijze 1

Indiener tekent bezwaar aan tegen het opleggen van natuurwaarde op de bospercelen gelegen tussen de Lindeboomsweg en de Hofmanssteeg en de verdere percelen richting de Berkel.

Reactie 1:

Zoals eerder aangegeven, was de impact bij agrariërs van het wijzigen van de bestemming van 'Bos' naar 'Natuur' niet kenbaar geweest bij het indienen van de aanvraag voor de herziening van het bestemmingsplan. Ondanks dat er geen concrete aanleiding is dat dit negatieve gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering heeft kan dit eenvoudig opgelost worden: Alle bestemmingen 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'.

Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'Natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos' om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met aanvulling dat voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaarten in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan geen aanlegvergunning is vereist. Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'.

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

Zienswijze 2.

Indiener geeft aan overvallen te zijn door de melding in de krant van het ter inzage leggen van het bestemmingsplan. Dit is volgens indiener op geen enkele wijze met indiener, als belanghebbende, gecommuniceerd door betrokken partijen. Dit is niet acceptabel voor indiener.

Reactie 2:

Het waterschap heeft diverse malen aan de keukentafel van indiener de plannen besproken. Daarnaast is indiener ook altijd uitgenodigd voor publieksinformatieavonden waar het wijzigen van het bestemmingsplan een aparte thematafel is geweest.

Zienswijze 3.

Indiener wil niet gehinderd worden in de bedrijfsvoering, bijvoorbeeld door het opleggen van stroken waar niet bemest kan worden of welke helemaal niet gebruikt kunnen worden. Dit levert volgens indiener een onaanvaardbare beperking op in de bedrijfsvoering en de gebruiksmogelijkheden.

Reactie 3:

De Heksenlaak (beek) is momenteel al opgenomen als natuurwater in het Gelders natuurnetwerk GNN, waarbij ook o.a. de rabattenbossen (percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278) in de GNN opgenomen zijn. Dat dit gevolgen heeft voor het uitrijden van de hoeveelheid mest, is dus nu al van toepassing. De realisatie van het project De Heksenlaak heeft daar geen invloed op en verandert niets aan de bestaande situatie.

Zienswijze 4.

Indiener geeft aan dat het plan Heksenlaak een geldverslindend project is welke weinig tot niets toevoegt aan de natuur. Water vasthouden is een prima plan maar is ook in de bestaande situatie prima mogelijk volgens indiener. Als het project volgens indiener doorgezet wordt trekken de huidige grondbezitters, de boeren, weer aan het kortste eind, met alle gevolgen van dien.

Reactie 4:

Water vasthouden is in de bestaande situatie wellicht ook mogelijk, maar het gaat in dit project primair om het zo optimaal benutten van de aanwezige kwel ter versterking van de natuurwaarden ter plaatse en het creëren van een robuust watersysteem.

Zienswijze 5

Indiener maakt bezwaar tegen de eventuele ophoging van het pad, zoals aangeven op een kaart in de bijlage (Inrichtingsplan bijlage 1 bij de regels) van het bestemmingsplan. Hierover is nooit gesproken in het voortraject. Als dit pad een paar keer per jaar gebruikt wordt, zoals nu het geval is, is er niets aan de hand.

Reactie 5:

Indiener bedoelt met het pad, het onderhoudspad dat in eigendom van het waterschap is. Dit onderhoudspad loopt langs de Heksenlaak en grenst aan de andere kant aan het perceel van indiener. Dit pad wordt door het waterschap gebruikt om met machines in de Heksenlaak beplanting e.d. te verwijderen en de waterafvoer te behouden. Het pad is licht verzakt en zeker in nattere periodes zakt de machine hierin weg. Het pad dient dus verstevigd te worden en daarvoor worden de lagere plekken iets opgehoogd.

Conclusie:

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

2.8. Zienswijze indiener 8 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Indiener maakt inhoudelijk zijn zienswijze al kenbaar, maar wil de mogelijkheid behouden zijn zienswijze later te kunnen aanvullen. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 19 juni 2023 heeft indiener laten weten geen aanvulling te verzenden op de reeds ingediende zienswijze. Indiener geeft aan dat over de inhoud reeds van gedacht is gewisseld met de projectleider van het waterschap.

Zienswijze

Indiener is mede-eigenaar van een perceel bosgrond gelegen in het plangebied. Indiener kan zich op voorhand niet verenigen met het ontwerp bestemmingsplan Beekherstel Heksenlaak. Indiener wil de aandacht van de gemeenteraad vestigen op een aantal onderdelen van het ontwerpplan, die mogelijk op gespannen voet (kunnen) komen te staan met het bestaand gebruik, aanwezige cultuurhistorische waarden en (natuur) instandhoudingsdoelstellingen van het gebied op lange termijn.

Relevante percelen

Indiener is mede-eigenaar van een bosperceel gelegen aan de Hofmanssteeg te Lochem, kadastraal bekend LCM00-N-83. Het betreft een rabattenbos met enkele unieke eigenschappen volgens indiener. Het doel van indiener is de aanwezige natuurwaarden van het bos met houtstoven in stand te houden, door het bestaand gebruik te continueren. Onderdeel van bestendig beheer en instandhoudingswerkzaamheden is het (periodiek en gefaseerd) afzetten van de aanwezige houtopstand, opdat de stoven behouden blijven en deze opnieuw kunnen uitlopen. Aan deze wijze van extensief beheer zijn veel voordelen verbonden, voor mens en natuur volgens indiener.

Het perceel grenst aan een perceel in eigendom van het Waterschap Rijn en IJssel, kadastraal bekend LCM00-N-278. Dit perceel kenmerkt zich eveneens door de aanwezige rabatten met daarop elzen hakhoutstoven, waarvan moet worden aangenomen dat deze meer dan een eeuw oud zijn. Als zodanig beschikt het gebied over unieke (botanische) eigenschappen, en is zij cruciaal voor het door middel van het plan beoogde biodiversiteitsbehoud en -herstel in het beekdal. Een typerende beschrijving: "Met name oud hakhout en middenbos herbergt met de oude groeiplaats, het dunne strooiseldek, vochtige microklimaat en het hakhoutbeheer samenhangende zeldzame bosplanten van vochtige standplaatsen en aan oude hakhoutstoven gebonden mossen en insecten."

De toegevoegde waarde van het perceel voor natuur- en biodiversiteitsontwikkeling staat niet op zichzelf volgens indiener. De bijkomende cultuurhistorische waarde van het bos mag niet worden onderschat. Generaties omwonenden hebben dankbaar gebruik gemaakt van het bos, en het gevormd tot wat het nu is. Het bos wordt ook om die reden volgens indiener door aanwonenden gekoesterd.

Lopende onderhandelingen met het Waterschap

Tussen het Waterschap zijn al geruime tijd onderhandelingen gaande met indiener, als onderdeel van het (project)plan. De inzet is het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst, die het belang van partijen en de omgeving dient. De onderhandelingen zijn in een vergevorderd stadium volgens indiener. Onderdeel van de conceptovereenkomst zoals opgesteld door het Waterschap is de volgende afspraak met betrekking tot perceel LCM00-N-278: "Partijen komen overeen dat, om het rabattenbos goed te kunnen beheren, er ook op kleine schaal houtkap is toegestaan om zo gezonde stoven te behouden. Het beoogde beheer, van het jaarlijks afzetten van maximaal één of twee rijen houtopstanden op de rabatten, sluit aan op het cultuurhistorische beheer van de meer dan een eeuw oude stoven."

Volgens indiener zijn partijen tot het inzicht gekomen dat de te maken afspraken op generlei wijze afbreuk doen aan de doelstellingen van het project. Integendeel, de afspraken in totaliteit zullen naar verwachting positief bijdragen aan het behalen daarvan. Partijen voelen zich in deze visie gesteund door ter zake kundige ecologen, en specialisten van de agrarische natuurvereniging.

Partijen zijn er met andere woorden van doordrongen dat het in eenieders (gezamenlijk) belang is om het unieke karakter van bovengenoemde percelen met rabattenbos niet verloren te laten gaan, en te behouden voor toekomstige generaties.

Verhouding tot het onderhavige Ontwerp bestemmingsplan

Het unieke karakter van bovengenoemde percelen (in het bijzonder perceel LCM00-N-278) blijkt onderbelicht in de huidige planvorming. De erkende cultuurhistorische waarde komt bovendien niet of onvoldoende tot uitdrukking in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan.

Vanzelfsprekend is het niet in het belang van betrokkenen dat het ontwerp bestemmingsplan van de gemeente (onbedoeld) aan de goede intenties voor behoud van belangrijke gebieds- en natuurwaarden in de weg gaat staan.

Toch kan niet worden uitgesloten dat bijvoorbeeld de beoogde bestemmingswijziging van 'bos' naar 'natuur' gevolgen kan hebben voor de beheermogelijkheden. Zo is voortaan op grond van artikel 7.4.1. van het Ontwerp bestemmingsplan het kappen, vellen of rooien van bomen en houtgewas zonder omgevingsvergunning verboden. Zoals hierboven geschetst, is kleinschalige (periodieke en gefaseerde) houtkap noodzakelijk voor het behoud van de (eigenschappen van de) bospercelen voornoemd. De vraag dringt zich echter op of het bevoegd gezag voldoende mogelijkheden ziet om positief te beschikken op een dergelijke vergunningaanvraag, wanneer bovenstaande eigenschappen van het gebied, en nut en noodzaak van bestendig beheer zoals geschetst door partijen in hun samenwerkingsovereenkomst onderbelicht blijven in het bestemmingsplan. Mogelijk wordt dat plan namelijk als leidend genomen bij de beoordeling van de vergunningaanvraag.

Indiener is bezorgd dat vermeende beperkingen die uit het bestemmingsplan voortvloeien ten koste zouden kunnen gaan van het onderliggend streven naar natuurbehoud (en -herstel), met behoud van cultuurhistorische waarde. Het risico is aanwezig dat de unieke eigenschappen van het gebied op deze manier geleidelijk verloren gaan, en langzaam uit het collectief geheugen verdwijnen.

Verzoeken aan uw gemeenteraad in het kader van deze zienswijze

Om te voorkomen dat het bestemmingsplan onbedoeld aan bestaand gebruik (beheer) en instandhouding van deze unieke bossen in de weg gaat staan, vraagt indiener de gemeenteraad om:

- expliciet aandacht te besteden aan deze percelen, en te constateren dat beheer inclusief houtkap (onder voorwaarden) bijdraagt aan de instandhoudingsdoelstellingen, en derhalve moet worden toegestaan.
- de cultuurhistorische waarde van het gebied, perceel LCM00-N-278 in het bijzonder, te benoemen als relevant in relatie tot paragraaf 4.4. (cultuurhistorie), en te bepalen dat deze zelfstandige waarde alsnog zal worden meegewogen bij de bepaling van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Slotsom zou moeten zijn dat het bestemmingsplan ruimte moet bieden voor continuering van het bestaand beheer op deze percelen. Samengevat vraagt indiener de raad om vast te stellen dat de aanvullende plannen van het Waterschap en ondergetekende(n) volledig verenigbaar zijn met de huidige planvorming. Zodat partijen met een gerust hart hun samenwerking verder vorm kunnen geven.

Verzoek om nader overleg

Voor indiener is het moeilijk te overzien wat de gevolgen zijn van de voorgenomen bestemmingsplanwijziging, gelet op bovengenoemde bezwaren. Daarover zou indiener graag nader in overleg treden met (een vertegenwoordiger van) de gemeenteraad.

Afhankelijk van de uitkomsten van dat overleg is er mogelijk meer tijd nodig om aanvullende gronden van de zienswijze uiteen te zetten. Het is bovendien uitdrukkelijk niet onze bedoeling om de constructieve gesprekken met het Waterschap te verstoren. Van beide zijden wordt immers getracht om spoedig tot een definitief akkoord te komen, zodat het plan verder kan worden vormgegeven.

Echter, gelet op het verlopen van de wettelijke termijn om een zienswijze kenbaar te maken bij wat nu nog een ontwerpbestemmingsplan is, heeft indiener gemeend er verstandig aan te doen alvast te wijzen op bovenstaande punten.

Voor zover nodig verzoekt ondergetekende u via deze weg om mij, na het overleg waarom is verzocht, een nadere termijn van tenminste twee weken te bieden voor het geven van een nadere toelichting.

De aanvullende termijn biedt ons tevens de mogelijkheid om de gesprekken met het Waterschap af te ronden.

Reactie:

Cultuurhistorische waarde

Indiener stelt in zijn zienswijze dat het unieke karakter van de percelen (in het bijzonder perceel LCM00-N-278) onderbelicht blijkt in de huidige planvorming. De erkende cultuurhistorische waarde komt volgens indiener bovendien niet of onvoldoende tot uitdrukking in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Als gemeente hebben wij cultuurhistorische waardenkaart. Die kaart brengt de cultuurhistorische waarden integraal in beeld. Er is echter geen reden om die cultuurhistorische waarden verder vast te leggen in het voorliggende bestemmingsplan. Het gebied kent in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem' de gebiedsaanduidingen beschermingszone natte landnatuur en landschapstype beekdallandschap waardoor toekomstige ontwikkelingen altijd door de gemeente getoetst moeten worden. Deze aanduidingen worden overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan 'Beekherstel De heksenlaak eo'.

Met het opstellen van het inrichtingsplan voor voorgenomen ontwikkeling is goed gekeken naar de historie van het gebied. De hermeandering van de Heksenlaak naar haar oude loop laat zien dat er goede bijdrage wordt geleverd aan het cultuurhistorische deel. Er worden geen maatregelen genomen die tegenstrijdig zijn met bovenstaande cultuurhistorische informatie, er wordt juist een bijdrage geleverd aan een verbetering. Daarmee kan gesteld worden dat voorgenomen ontwikkeling bijdraagt aan het behoud van de aanwezige karakteristieken.

Beheermogelijkheden omtrent kappen, vellen of rooien van bomen en houtgewas

Indiener stelt verder dat het niet kan worden uitgesloten dat bijvoorbeeld de beoogde bestemmingswijziging van 'bos' naar 'natuur' gevolgen kan hebben voor de beheermogelijkheden. Zo is voortaan op grond van artikel 7.4.1. van het Ontwerp bestemmingsplan het kappen, vellen of rooien van bomen en houtgewas zonder omgevingsvergunning verboden.

Echter staat in artikel 7.4.2 dat beheer en onderhoud zonder vergunning uitgevoerd kan worden. Dit betekent dat voor het behoud van het bos er op kleine schaal hout gekapt kan worden. Continuering van het beheer van het bestaande perceel is daarmee mogelijk.

De kapmogelijkheden binnen de bestemming 'natuur' en 'bos' zijn nagenoeg gelijk. Echter is bij eerdere zienswijzen ook gesproken over de percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278. Aangegeven is dat alle gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg de bestemming 'Bos' krijgen. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met aanvulling dat voor geen aanlegvergunning voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan. Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'. Hiermee blijven de regels voor kappen gelijk.

Nader overleg

Indiener hebben wij 2 weken de gelegenheid gegeven om zijn bezwaren aan te vullen. Het waterschap heeft reeds met u contact opgenomen.

Conclusie

Bovengenoemde zienswijze heeft een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

De bestemming Bos op de percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278 blijven de enkelbestemming 'Bos' houden zoals dat nu ook begrensd is in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem, geconsolideerde versie'. Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'. Er zijn verder geen inhoudelijke ruimtelijke argumenten op het bestemmingsplan die wijziging tot gevolg hebben.

2.9. Zienswijze indiener 9 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend.. De proforma zienswijze betrof een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 14 juni 2023 heeft de gemeente een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen.

Zienswijze

Verandering van functie van het bos "t Goor kan van invloed zijn op de agrarische bedrijfsvoering.

Aangevulde zienswijze 14 juni 2023

Indiener exploiteert een melkveebedrijf op korte afstand van het plangebied. In het ontwerp bestemmingsplan zijn fysieke maatregelen opgenomen voor het beoogde beekherstel en worden bestemmingen gewijzigd.

Indiener geeft aan dat de gevolgen voor de bedrijfsvoering niet goed in kaart zijn gebracht. Indiener vindt de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen van indiener worden door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Het besluit is genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De natuurbestemming en de voorgenomen fysieke uitvoeringsmaatregelen leveren een onaanvaardbare inperking op van de bedrijfsvoering en de planologische gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

Indiener spreekt over een naastliggend perceel. Onduidelijk is welk perceel bedoeld wordt. De gemeente gaat ervan uit dat hier het perceel LCM00 N 292 wordt bedoeld. Dit perceel van indiener ligt buiten de grens van het Heksenlaakproject.

Procedure: strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

De procedure van de totstandkoming van dit ontwerp is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. In de toelichting op het ontwerp wordt het planproces beschreven. Er wordt verslag gedaan van de inspraak en aangeven dat er uitgebreid met de eigenaren van gronden in en om het plangebied is gesproken en aanpassingen in het ontwerp zijn gedaan. Voor zover er nadelige gevolgen zijn te verwachten wordt aangegeven dat er samenwerkingsovereenkomsten zijn aangegaan.

Deze weergave is in strijd met de werkelijkheid zoals indiener dit heeft ervaren. Het plan is ter inzage is gelegd en in procedure is gebracht op een moment dat deze overeenkomsten nog niet zijn ondertekend. Er is door indiener ternauwernood en in haast binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Deze haast gaat ten koste van de goede samenwerking en medewerking van grondgebruikers. Er is door de gemeente en het waterschap op geen enkele wijze gecommuniceerd in deze fase van het definitief maken van het planproces. Er is door indiener ternauwernood binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Ook dat is een zeer onzorgvuldige wijze van communiceren met de agrarische bedrijven die allemaal gronden in of tegen het plangebied hebben.

Reactie:

Het perceel van indiener ligt buiten de grens van het Heksenlaakproject. Uit de hydrologische grondwatermodellen is op het perceel van indiener geen effect te zien. Er is dus geen aanleiding geweest om met indiener vanuit dat standpunt een samenwerkingsovereenkomst te sluiten. Indiener heeft echter zelf aangegeven dat zich op perceel LCM00 N 292 een laagte bevindt die hij graag met vrijkomende grond uit het gebied zou willen ophogen. Dit wordt vergunningstechnisch vervolgens in de wijziging bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak' geregeld.

Het Waterschap heeft diverse keukentafelgesprekken met indiener gevoerd. Het hele project met juridische procedures is in deze gesprekken besproken. Ook zijn er publiekinformatieavonden gehouden en is via de Berkelbode gecommuniceerd. Er is geen sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zienswijze ontwerp: Strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Indiener stelt dat de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet passen en strijdig zijn met de bedrijfsbelangen. Het ontwerp is volgens indiener strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (evenredigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel).

In het ontwerp zijn de bedrijfsbelangen en toekomstmogelijkheden onvoldoende gehonoreerd volgens indiener. Indiener geeft aan dat de belangen van indiener bij de voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering op deze locatie nergens gemotiveerd worden afgewogen. Het ontwerp heeft uitsluitend ten doel om het maatregelenplan te faciliteren. Bestemmingen die in de weg staan aan de beoogde natuurkwaliteit worden opgeheven en percelen worden omgezet naar natuur. Alles vanuit de natuurherstelopgave van de Heksenlaak. De feitelijke consequentie is dat agrarisch gebruik moet wijken voor natuur. Daarbij past een belangenafweging waarin de belangen van de bestaande eigenaren en gebruikers van het gebied goed worden meegenomen. Dit ontbreekt in zijn geheel volgens indiener. Indiener heeft op dit gebruik in de eerder ingediende zienswijze gewezen.

Dit ontwerp kan niet ongewijzigd in stand blijven. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening doordat de belangen van de agrarische grondgebruikers niet op een goede wijze zijn meegewogen. Er wordt zonder enkele afweging voorrang gegeven aan de opgave natuurherstel. Er is door de gemeente en het waterschap bij de besluitvorming geen enkele fatsoenlijke belangenafweging gemaakt. De gemeente en het waterschap hadden zich moeten laten informeren door een agrarische adviescommissie hoe om te gaan met de gevolgen voor de individuele bedrijven. Een Landbouw Effectrapportage ontbreekt..

Reactie:

De bestemming Natuur is afgewogen vanwege het feit dat er verschillende natuurtypen zijn die in het project Beekherstel de Heksenlaak door het waterschap gerealiseerd worden, denk hierbij aan natte natuur, broekbos en beekbegeleidend bos. Vanwege die verschillende natuurtypen was in het bestemmingsplan daarom de bredere bestemming 'Natuur' gekozen. Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'Natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos' om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Indiener claimt dat hierin de belangen van de agrariërs niet goed zijn afgewogen en dat de gemeente en het waterschap de agrarische adviescommissie hadden moeten inschakelen. De gemeente is echter van mening dat uit de modelberekeningen grondwaterstanden geen enkel nadelig effect op de agrarische percelen van indiener te verwachten is. Dit wordt hierna toegelicht. De eis dat een Landbouw Effectrapportage opgesteld had moeten worden, is niet wettelijk verplicht en buiten proportie. Wel heeft het waterschap een grondwater- en oppervlaktewaterberekening gemaakt om het effect van het peilverhogen in de Heksenlaak in kaart te brengen.

Het waterschap heeft met alle eigenaren met gronden langs de Heksenlaak (voor het deel dat binnen de projectgrens ligt; tussen Rammelgoor en de Hofmanssteeg) keukentafelgesprekken gevoerd. Zienswijze

Onevenredig nadelig effect op de bedrijfsbelangen

- Indiener krijgt te maken met gebruiksbeperkingen op een naastliggende agrarisch perceel dat de agrarische bestemming behoudt, maar volgens de kaart met de inrichtingsmaatregelen voor de helft wordt opgehoogd met aangevoerde grond. Hier is geen overeenstemming over in een samenwerkingsovereenkomst.
- Indiener wil geen natuurbestemming pal naast de bedrijfslocatie: opname van de Heksenlaak in het Gelders Natuurnetwerk heeft beperkend effect op de waarde en bedrijfsvoering en is een ongewenste ontwikkelingsrichting.
- Indiener heeft een gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde van percelen landbouwgrond direct naast bos met natuurbestemming.

- d. Indiener heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbependingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak.
- e. Indiener heeft gegronde vrees voor onzekerheid over het waterpeil, wil een betrouwbare nulmeting en geen wateroverlast.
- f. Indiener wil geen toename van ziekteoverbrengers en toename van schadelijke vogelsoorten (ganzen, zwanen) met vraatschade en mest.

Zienswijze ad a.

Het is volgens indiener bij de gemeente en het waterschap uitvoerig bekend dat het agrarisch gebruik van het naastliggend perceel forse gebruiksbependingen gaat ondervinden door vernatting. Indiener verwijst naar een bijlage (zie kaart met gronden indiener zienswijze) en naar bijlage 1 inrichtingsplan bij de regels van het bestemmingsplan. Het waterschap stelt als mitigerende maatregel voor dat grond, die uit het projectgebied wordt afgegraven, wordt gebruikt om het perceel voor een deel op te hogen. Het inzetten van mitigatie zonder dat daarvoor een samenwerkingsovereenkomst met de grondgebruiker is gesloten, is volgens indiener niet aanvaardbaar vanuit een goede ruimtelijke ordening. Indiener verbaast zich over deze volgorde. Het had eerder in de rede gelegen om deze overeenkomst aan te bieden vóór de ter inzage legging van het ontwerp.

Reactie ad a:

Zoals hierboven is vermeld, is op verzoek van indiener een grondophoging op perceel LCM00 N 292 meegenomen in de wijziging bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'. Als indiener dit niet meer wenst, dan wordt de ophoging uit het verzoek tot wijziging bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo' gehaald. Indiener dient dan zelf een vergunning voor het ophogen van zijn land aan te vragen. Dat er nog geen onderliggende samenwerkingsovereenkomst tot stand is gekomen, is mede doordat recent de optie van grondophoging is besproken. De procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan kon, gezien de projectplanning, niet langer op zich wachten. Mondeling is tussen indiener en het waterschap afgesproken dat de grond op het perceel van indiener gebracht wordt en dat indiener dit vervolgens op het perceel verwerkt. Deze afspraak kan alsnog in een overeenkomst tussen het waterschap en de indiener vastgelegd worden.

Zienswijze ad b.

Het plangebied omvat het stroomgebied van de Heksenlaak. Het plangebied bestaat uit de Heksenlaak, de oevers van de Heksenlaak en omliggende agrarische percelen. Het plangebied valt gedeeltelijk onder het Nederlands Natuurnetwerk en door het voorgenomen ontwikkeling zal er méér areaal als natuur worden ingericht. Indiener geeft aan dit niet te willen.

Indiener heeft volgens hem gegronde vrees dat dit leidt tot opname van deze 'natuur' in een ecologisch netwerk dat zich gaat uitstrekken pal over de eigen agrarische bedrijfslocatie. Indiener verwijst naar een kaart van de website van het Gelders Natuurnetwerk waaruit blijkt dat de Heksenlaak is opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en is opgenomen als ecologische verbindingszone. Dit is een ongewenste ontwikkelingsrichting volgens indiener. Volgens indiener wil niemand een bedrijfslocatie of agrarisch perceel gelegen in het Gelders Natuurnetwerk willen kopen vanwege de vele beperkingen. Er is al een grote gronddruk in het gebied en dit zal alleen maar toenemen volgens indiener.

Reactie ad b:

De Heksenlaak (beek) en de rabattenbossen (percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278 zijn momenteel al opgenomen in het Gelders natuurnetwerk (GNN). De overige gronden zijn niet opgenomen in het GNN. Dit is dus een bestaande situatie en verandert voorliggend plan niet. Het voorliggende bestemming kent geen aanvullende begrenzing toe van GNN binnen het plangebied. Er zijn voor bepaalde gronden wel ambities vanuit Provincie om deze om te zetten naar GNN, maar zoals aangegeven kent het voorliggende bestemming geen GNN aan de gronden toe. Begrenzing van GNN is een bevoegdheid van de provincie.

Zienswijze ad c.

De natuurbestemming heeft volgens indiener een nadelig effect op de gebruikswaarde van percelen landbouwgrond. Indiener wil niet naast natuur liggen. Dit is volgens indiener in het vrije verkeer moeilijk verkoopbaar en zal in de nabije toekomst tot gebruiksbependingen

kunnen leiden in de mestplaatsing. Dit heeft volgens indiener een nadelig effect in de bedrijfsvoering en leidt tot schade. Dit is in de eerder ingediende zienswijze naar voren gebracht.

Reactie ad c:

Zoals eerder aangegeven, was de impact bij agrariërs van het wijzigen van de bestemming van 'Bos' naar 'Natuur' niet kenbaar geweest bij het indienen van de aanvraag voor de herziening van het bestemmingsplan. Ondanks dat er geen concrete aanleiding is dat dit negatieve gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering heeft kan dit eenvoudig opgelost worden: Alle bestemmingen 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'.

Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos'. Om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met aanvulling dat voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaarten in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan geen aanlegvergunning is vereist. Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'.

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

Zienswijze ad d.

Indiener heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbependingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak. Er worden vanuit de waterkwaliteit nieuwe en strengere maatregelen verwacht in de uitspoeling van nutriënten van agrarische percelen naar natuur en de beek. Indiener wil dit niet. Indiener wil geen stimulering van de komst van nieuwe natuurwaarden die zich vervolgens niet verdragen met het huidige grondgebruik. Dat de huidige gebruikers moeten stoppen omdat de natuur zich vrijuit heeft kunnen ontwikkelen en de beperking op de gebruikswaarde zich zal uitstrekken in een hele brede overgangszone waar effect wordt verwacht. Het ontwerp gaat hier volgens indiener helemaal niet op in.

Reactie ad d:

Er verandert niets; de Heksenlaak is momenteel al aangewezen als natuurwater. Dat dit gevolgen heeft voor het uitrijden van de hoeveelheid mest, is dus nu al van toepassing. De realisatie van het project De Heksenlaak heeft daar geen invloed op en verandert niets aan de bestaande situatie.

De bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' kennen geen externe werking (geen negatieve impact) waardoor geen beperkingen ontstaan op de bedrijfsvoering / percelen in gebruik.

Zienswijze ad e.

Volgens indiener worden er forse ingrepen gedaan in de waterhuishouding. Het gaat om het verwijderen van drainage, het dempen van watergangen en het verontdiepen. Er zijn kaarten voor de te verwachten effecten op de grondwaterstand. Volgens indiener is op perceelsniveau niet exact vast te stellen wat de effecten zijn. Volgens indiener ontbreekt elk deugdelijk onderzoek op bedrijfsniveau naar de hydrologische effecten van de voorgestelde maatregelen. Volgens indiener zullen niet alleen de gronden in het plangebied, maar ook de omliggende gronden te maken krijgen met vernatting. Indiener geeft aan dat op het perceel van indiener geen peilbuis is geplaatst.

Indiener wil niet te maken krijgen met wateroverlast. Volgens indiener gedraagt water zich grillig en soms anders dan deskundigen vooraf voorspellen. Indien natschade optreedt als gevolg van de genoemde maatregelen heeft dat forse gevolgen voor de opbrengst en gebruiksmogelijkheden. Volgens indiener zal door ingrepen in het gebied en verandering van stroomsnelheid in de afwatering het perceel in cruciale delen van het jaar niet meer geschikt

kunnen zijn voor normaal agrarisch gebruik. Het grasland zou ongeschikt kunnen worden voor beweiding volgens indiener.

Indiener verzoekt de gemeente en het waterschap om op grond van het voorzorgbeginsel een betrouwbare nulmeting uit te voeren. In geval van vernatting en natschade op het landbouwperceel is het belangrijk dat het causaal verband voor het ontstaan van die schade niet aan indiener wordt tegengeworpen.

Reactie ad e:

Het waterschap heeft op zorgvuldige manier de locaties voor peilbuizen gekozen om zowel de grond- en oppervlaktewaterstand te kunnen meten. Deze metingen vormen de nulmetingen in het gebied. Het huidige oppervlaktewaterpeil waar het schotbalkenstuwte komt, is gemiddeld 11.50 +NAP. Na het realiseren van de maatregelen is met dit peilbuizensysteem goed waarneembaar hoe de grondwaterstanden in het gebied zich verhouden. De rekenmethodes voor grond- en oppervlaktewaterstanden geven een goede indicatie van de te verwachten waterstanden. Desondanks heeft het waterschap in het ontwerp van de herinrichting / natuurontwikkeling de mogelijkheid meegenomen om een balk van de schotbalkenstuw te verwijderen, mocht het peil te hoog worden. Juist in het kader van zorgvuldigheid is daarom niet voor een vaste stuw gekozen.

Op het perceel van indiener vinden geen werkzaamheden plaats. Het peil in de Heksenlaak op die locatie blijft hetzelfde.

Om grondwater langer in het gebied vast te houden worden een aantal sloten gedempt of afgesloten. Ook het verontdiepen draagt hieraan bij. Hierbij heeft het waterschap zorgvuldig gekeken welke sloten gehandhaafd blijven voor de afwatering van erven en percelen. Maar sloten die midden in het rabattenbos liggen hebben die afwateringsfunctie niet. Juist door het verhogen van de grondwaterstand zal langer profijt van gewasopbrengst genoten kunnen worden in de meer drogere periodes.

De kaarten die getoond zijn en de modelberekeningen (voor zowel grondwaterstanden (Amigo) en oppervlaktewaterstanden (Sobek)) die daaraan ten grondslag liggen, is een erkende methodiek om grondwaterstanden te voorspellen. Daarnaast hebben andere factoren, zoals het water van Lochemse berg, weersomstandigheden en verschillende grondlagen (klei, veen, zand) invloed op de grondwaterstand en dat samenspel bepaalt de grondwaterstand. Dit betekent dat de Heksenlaak op de grondwaterstanden hierop niet volledig van invloed is. Juist daarom is het waterschap heel zorgvuldig geweest en heeft de ecologische verbeteringen zodanig ontworpen dat de grondwaterstanden conform droogleggingsnormeringen gehandhaafd blijven. In eerste instantie zou namelijk het peil bij het schotbalkenstuwte 12.20 +NAP worden. Toen bleek dat deze maatregel meerdere negatieve effecten had, ook elders in het gebied, is gezocht naar een acceptabel peil en dat is 11.70 +NAP.

Concluderend is een peilstijging van 0,20 m geen forse ingreep, ligt het maaiveld bij de schotbalkenstuw op 12.50 +NAP en blijft daarmee een drooglegging van 0,80 m gehandhaafd.

Zienswijze ad f.

Indiener wijst op de ernstige risico's voor de diergezondheid door toename van ziekteoverbrengers als gevolg van de vernatting en het sterk vertraagd afvoeren van regenwater. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. De dierziekten Smallegen en Blauw Tong worden op het melkvee overgebracht door toename van knutten. De ontwikkeling van een extra strook natte natuur in de directe nabijheid van weiland en stallen met vee is uit ruimtelijk oogpunt gezien onverenigbaar. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied zijn ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Reactie ad f:

De gemeente is van mening dat geen sprake is van een toename van risico's voor de diergezondheid en vraatschade. De vernatting is geen oppervlaktevernatting maar een grondwaterstandverhoging en de zienswijze geeft een verkeerd beeld van de maatregelen die genomen worden. De grondwaterstand wordt iets omhoog gebracht om verdroging tegen te gaan. Er ontstaat hierbij geen moerasachtig landschap grenzend aan de percelen van indiener, waarin een mogelijke verhoging van het aantal knutten zou kunnen ontstaan. De aanwezigheid van het bestaande

broekbos en de moerassige oeverzones van de Heksenlaak zijn ook nu reeds geschikt als biotoop voor knutten. Daarmee is geen noemenswaardige toename van de populatie knutten te verwachten.

Naast het perceel van indiener wordt een bosperceel aangelegd en dit heeft geen aantrekkingskracht op ganzen en zwanen. Het is met name open water dat een aantrekkingskracht op ganzen en zwanen heeft. Er wordt geen open water aangelegd.

Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is indiener van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indiener doet een dringend beroep op de gemeenteraad om af te zien van het voornemen en de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet ongewijzigd door te zetten.

Reactie:

Bovengenoemde zienswijze heeft een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

De zienswijze heeft een wijziging ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan tot gevolg.

2.10. Zienswijze indiener 10 (31 mei 2023)

Indiener heeft op 31 mei 2023 een proforma zienswijze ingediend. Inhoudelijk was nog geen reactie op het plan gegeven. De proforma zienswijze betrof alleen een aankondiging dat later invulling wordt gegeven aan de zienswijze. Indiener heeft 2 weken de gelegenheid gekregen (tot en met 16 juni 2023) om zijn/haar zienswijze aan te vullen. Op 14 juni 2023 hebben wij een aanvulling op de proforma zienswijze ontvangen.

Zienswijze

Indiener exploiteert een melkveebedrijf op korte afstand van het plangebied. In het ontwerp bestemmingsplan zijn fysieke maatregelen opgenomen voor het beoogde beekherstel en worden bestemmingen gewijzigd.

Indiener geeft aan dat de gevolgen voor de bedrijfsvoering niet goed in kaart zijn gebracht. Indiener vindt de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. Volgens indiener worden de belangen van indiener door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Het besluit is volgens indiener genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De natuurbestemming en de voorgenomen fysieke uitvoeringsmaatregelen leveren volgens indiener een onaanvaardbare inperking op van de bedrijfsvoering en de planologische gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

Indiener heeft bovengenoemde onderwerpen in het vervolg van deze zienswijze nader toegelicht. De reactie vindt in het vervolg van de zienswijze plaats.

Zienswijze: strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel

De procedure van de totstandkoming van dit ontwerp is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel volgens indiener. In de toelichting op het ontwerp wordt het planproces beschreven. Er wordt verslag gedaan van de inspraak en aangeven dat er uitgebreid met de eigenaren van gronden in en om het plangebied is gesproken en aanpassingen in het ontwerp zijn gedaan. Voor zover er nadelige gevolgen zijn te verwachten wordt aangegeven dat er samenwerkingsovereenkomsten zijn aangegaan. Deze weergave is in strijd met de werkelijkheid zoals indiener dit heeft ervaren. Dit is in de eerder ingediende zienswijze naar voren gebracht. Te meer omdat het plan ter inzage is gelegd en in procedure is gebracht op een moment dat deze overeenkomsten nog niet zijn ondertekend. Dit wordt door indiener ervaren als het 'onder druk zetten' van eigenaren om te tekenen. Indiener heeft ternauwernood en in haast binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Deze haast gaat volgens indiener ten koste van de goede samenwerking en medewerking van grondgebruikers.

Ook de bedrijven aan wie geen overeenkomst is aangeboden, maar wie wel de nadelige gevolgen ervaren, zijn volgens indiener 'overvallen' door de ter inzage legging. Er is volgens indiener door de gemeente en het waterschap op geen enkele wijze gecommuniceerd in deze fase van het definitief maken van het planproces. Er is door indiener ternauwernood binnen de inspraaktermijn een zienswijze ingediend. Dit is volgens indiener een zeer onzorgvuldige wijze van communiceren met de agrarische bedrijven die allemaal gronden in of tegen het plangebied hebben.

Reactie:

De gronden van indiener liggen buiten de grens van het Heksenlaakproject. Uit de hydrologische grondwatermodellen is op het perceel van de indiener geen effect te zien. Er is dus geen aanleiding geweest om met indiener een samenwerkingsovereenkomst te sluiten. Bewoners die buiten de projectgrens wonen hebben de mogelijkheid gehad om informatie op te vragen. Het Waterschap heeft hiervoor op haar website contactgegevens geplaatst, er zijn publiekinformatieavonden gehouden en is via de Berkelbode gecommuniceerd. Er is geen sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zienswijze Strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Indiener stelt dat de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet passen en strijdig zijn met de bedrijfsbelangen. Het ontwerp is volgens indiener strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (evenredigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel).

In het ontwerp zijn de bedrijfsbelangen en toekomstmogelijkheden onvoldoende gehonoreerd volgens indiener. Indiener geeft aan dat de belangen van indiener bij de voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering op deze locatie worden nergens gemotiveerd afgewogen. Het ontwerp heeft uitsluitend ten doel om het maatregelenplan te faciliteren. Bestemmingen die in de weg staan aan de beoogde natuurkwaliteit worden opgeheven en percelen worden omgezet naar natuur. Alles vanuit de natuurherstelopgave van de Heksenlaak. De feitelijke consequentie is dat agrarisch gebruik moet wijken voor natuur. Daarbij past een belangenafweging waarin de belangen van de bestaande eigenaren en gebruikers van het gebied goed worden meegenomen. Dit ontbreekt in zijn geheel volgens indiener. Indiener heeft op dit gebruik in de eerder ingediende zienswijze gewezen.

Dit ontwerp kan niet ongewijzigd in stand blijven. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening doordat de belangen van de agrarische grondgebruikers niet op een goede wijze zijn meegewogen. Er wordt zonder enkele afweging voorrang gegeven aan de opgave natuurherstel. Er is door de gemeente en het waterschap bij de besluitvorming geen enkele fatsoenlijke belangenafweging gemaakt. De gemeente en het waterschap hadden zich moeten laten informeren door een agrarische adviescommissie hoe om te gaan met de gevolgen voor de individuele bedrijven. Een Landbouw Effectrapportage ontbreekt.

Reactie:

De gemeente is van oordeel dat geen sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De bestemming Natuur is afgewogen vanwege het feit dat er verschillende natuurtypen zijn die in het project Beekherstel de Heksenlaak door het waterschap gerealiseerd worden, denk hierbij aan natte natuur, broekbos en beekbegeleidend bos. Vanwege die verschillende natuurtypen was in het bestemmingsplan daarom de bredere bestemming 'Natuur' gekozen. Naar aanleiding van meerdere reacties op het ontwerp plan op de bestemming 'Natuur' krijgen de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg nu de bestemming 'Bos' om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Indiener claimt dat hierin de belangen van de agrariërs niet goed zijn afgewogen en dat de gemeente en het waterschap de agrarische adviescommissie hadden moeten inschakelen. De gemeente is echter van mening dat, afgezien van een kleine verhoging van de grondwaterstand op het perceel van indiener, uit de modelberekeningen grondwaterstanden geen enkel nadelig effect op omliggende agrarische percelen te verwachten is. Dit wordt hierna toegelicht bij punt a. De eis dat een Landbouw Effectrapportage opgesteld had moeten worden, is niet wettelijk verplicht en buiten proportie. Wel heeft het waterschap een grondwater- en oppervlaktewaterberekening gemaakt om het effect van het peilverhogen in de Heksenlaak in kaart te brengen. Het waterschap heeft met alle eigenaren met gronden langs de Heksenlaak (voor het deel dat binnen de projectscope ligt; tussen Rammelgoor en de Hofmanssteeg) keukentafelgesprekken gevoerd. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met indiener.

Zienswijze

- a. Indiener wil geen natuurbestemming pal naast de bedrijfslocatie: opname van de Heksenlaak in het Gelders Natuurnetwerk heeft beperkend effect op de waarde en bedrijfsvoering en is een ongewenste ontwikkelingsrichting.

- b. Indiener heeft een gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde van percelen landbouwgrond direct naast bos met natuurbestemming.
- c. Indiener heeft gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbeperkingen op de landbouwgrond in de overgangszone langs de Heksenlaak.
- d. Indiener heeft gegronde vrees voor onzekerheid over het waterpeil, wil een betrouwbare nulmeting en geen wateroverlast.
- e. Indiener wil geen toename van ziekteoverbrengers en toename van schadelijke vogelsoorten (ganzen, zwanen) met vraatschade en mest.

Zienswijze ad a.

Het plangebied omvat het stroomgebied van de Heksenlaak. Het plangebied bestaat uit de Heksenlaak, de oevers van de Heksenlaak en omliggende agrarische percelen. Het plangebied valt gedeeltelijk onder het Nederlands Natuurnetwerk en door het voorgenomen ontwikkeling zal er méér areaal als natuur worden ingericht. Indiener geeft aan dit niet te willen.

Indiener heeft volgens hem gegronde vrees dat dit leidt tot opname van deze 'natuur' in een ecologisch netwerk dat zich gaat uitstrekken pal over de eigen agrarische bedrijfslocatie. Indiener verwijst naar een kaart van de website van het Gelders Natuurnetwerk waaruit blijkt dat de Heksenlaak is opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en is opgenomen als ecologische verbindingszone. Dit is een ongewenste ontwikkelingsrichting volgens indiener. Volgens indiener wil niemand een bedrijfslocatie of agrarisch perceel gelegen in het Gelders Natuurnetwerk willen kopen vanwege de vele beperkingen. Er is al een grote gronddruk in het gebied en dit zal alleen maar toenemen volgens indiener.

Reactie ad a:

De Heksenlaak (beek) en de rabattenbossen (percelen LCM00 N 82, 83, 85, 94 en 278 zijn momenteel al opgenomen in het Gelders natuurnetwerk (GNN). De overige gronden zijn niet opgenomen in het GNN. Dit is dus een bestaande situatie en verandert voorliggend plan niet. Het voorliggende bestemming kent geen aanvullende begrenzing toe van GNN binnen het plangebied. Er zijn voor bepaalde gronden wel ambities vanuit Provincie om deze om te zetten naar GNN, maar zoals aangegeven kent het voorliggende bestemming geen GNN aan de gronden toe. Begrenzing van GNN is een bevoegdheid van de provincie.

Zienswijze ad b.

De natuurbestemming heeft volgens indiener een nadelig effect op de gebruikswaarde van een perceel landbouwgrond van ca. 2 ha (zie kaart gronden indieners zienswijze). Dit is in gebruik als grasland. Dit is een belangrijk perceel in de bedrijfsvoering. Indiener wil niet naast natuur liggen. Dit is in het vrije verkeer moeilijk verkoopbaar en zal in de nabije toekomst tot gebruiksbeperkingen kunnen leiden in de mestplaatsing. Dit heeft een nadelig effect in de bedrijfsvoering en leidt tot schade.

Reactie ad b:

Zoals hierboven is aangegeven, was de impact bij agrariërs van het wijzigen van de bestemming van 'Bos' naar 'Natuur' niet kenbaar geweest bij het indienen van de aanvraag voor de herziening van het bestemmingsplan. Ondanks dat er geen concrete aanleiding is dat dit negatieve gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering heeft, kan dit eenvoudig opgelost worden: de gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen nu de bestemming 'Bos'. Om mogelijke zorgen weg te nemen. Qua regels verschillende bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' nauwelijks. Echter wordt bij de bestemming 'Natuur' specifiek gesproken over de instandhouding van natuur en bij de 'Bos' bestemming wordt specifiek gesproken over de instandhouding van bos/houtopstanden. In het inrichtingsplan worden de bestaande of nieuwe houtopstanden/bos versterkt ten noorden van de Lindeboomsweg en kan de bestemming 'Bos' worden toegepast en is een natuurbestemming niet noodzakelijk.

Zienswijze ad c.

Indiener heeft volgens hem gegronde vrees voor verlies aan gebruikswaarde in de vorm van een bufferzone met gebruiksbeperkingen op de landbouwgrond (ca 5 ha) in de overgangszone langs de Heksenlaak. Volgens indiener worden vanuit de waterkwaliteit nieuwe en strengere maatregelen verwacht in de uitspoeling van nutriënten van agrarische percelen naar natuur en de beek. Indiener wil dit niet. Indiener wil geen stimulering van de komst van nieuwe natuurwaarden

die zich vervolgens niet verdragen met het huidige grondgebruik. Dat de huidige gebruikers moeten stoppen omdat de natuur zich vrijuit heeft kunnen ontwikkelen en de beperking op de gebruikswaarde zich zal uitstrekken in een hele brede overgangszone waar effect wordt verwacht. Het ontwerp gaat hier helemaal niet op in.

Reactie ad c:

Er verandert niets; de Heksenlaak is momenteel al aangewezen als natuurwater. Dat dit gevolgen heeft voor het uitrijden van de hoeveelheid mest, is dus nu al van toepassing. De realisatie van het project De Heksenlaak heeft daar geen invloed op en verandert niets aan de bestaande situatie.

De bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' kennen geen externe werking (geen negatieve impact) waardoor geen beperkingen ontstaan op de bedrijfsvoering / percelen in gebruik.

Zienswijze ad d.

Volgens indiener worden er forse ingrepen gedaan in de waterhuishouding. Het gaat om het verwijderen van drainage, het dempen van watergangen en het verontdiepen. Er zijn kaarten voor de te verwachten effecten op de grondwaterstand. Volgens indiener is op perceelsniveau niet exact vast te stellen wat de effecten zijn. Volgens indiener ontbreekt elk deugdelijk onderzoek op bedrijfsniveau naar de hydrologische effecten van de voorgestelde maatregelen. Volgens indiener zullen niet alleen de gronden in het plangebied, maar ook de omliggende gronden te maken krijgen met vernatting. Indiener geeft aan dat op het perceel van indiener geen peilbuis is geplaatst.

Indiener wil niet te maken krijgen met wateroverlast. Volgens indiener gedraagt water zich grillig en soms anders dan deskundigen vooraf voorspellen. Indien natschade optreedt als gevolg van de genoemde maatregelen heeft dat forse gevolgen voor de opbrengst en gebruiksmogelijkheden. Volgens indiener zal door ingrepen in het gebied en verandering van stroomsnelheid in de afwatering het perceel in cruciale delen van het jaar niet meer geschikt kunnen zijn voor normaal agrarisch gebruik. Het grasland zou ongeschikt kunnen worden voor beweiding volgens indiener.

Indiener verzoekt de gemeente en het waterschap om op grond van het voorzorgbeginsel een betrouwbare nulmeting uit te voeren. In geval van vernatting en natschade op het landbouwperceel is het belangrijk dat het causaal verband voor het ontstaan van die schade niet aan indiener wordt tegengeworpen.

Reactie ad d:

Het waterschap heeft op zorgvuldige manier de locaties voor peilbuizen gekozen om zowel de grond- en oppervlaktewaterstand te kunnen meten. Deze metingen vormen de nulmetingen in het gebied. Het huidige oppervlaktewaterpeil waar het schotbalkenstuwte komt, is gemiddeld 11.50 +NAP. Na het realiseren van de maatregelen is met dit peilbuizensysteem goed waarneembaar hoe de grondwaterstanden in het gebied zich verhouden. De rekenmethodes voor grond- en oppervlaktewaterstanden geven een goede indicatie van de te verwachten waterstanden. Desondanks heeft het waterschap in het ontwerp van de herinrichting / natuurontwikkeling de mogelijkheid meegenomen om een balk van de schotbalkenstuw te verwijderen, mocht het peil te hoog worden. Juist in het kader van zorgvuldigheid is daarom niet voor een vaste stuw gekozen.

Op het perceel van indieners vinden geen werkzaamheden plaats. Het peil in de Heksenlaak op die locatie blijft hetzelfde.

Om grondwater langer in het gebied vast te houden worden een aantal sloten gedempt of afgesloten. Ook het verontdiepen draagt hieraan bij. Hierbij heeft het waterschap zorgvuldig gekeken welke sloten gehandhaafd blijven voor de afwatering van erven en percelen. Maar sloten die midden in het rabattenbos liggen hebben die afwateringsfunctie niet. Juist door het verhogen van de grondwaterstand zal langer profijt van gewasopbrengst genoten kunnen worden in de meer drogere periodes.

De kaarten die getoond zijn en de modelberekeningen (voor zowel grondwaterstanden (Amigo) en oppervlaktewaterstanden (Sobek)) die daaraan ten grondslag liggen, is een erkende methodiek om grondwaterstanden te voorspellen. Daarnaast hebben andere factoren, zoals het water van Lochemse berg, weersomstandigheden en verschillende grondlagen (klei, veen, zand) invloed op de grondwaterstand en dat samenspel bepaalt de grondwaterstand. Dit betekent dat de Heksenlaak op de grondwaterstanden hierop niet volledig van invloed is. Juist daarom is het waterschap heel zorgvuldig geweest en heeft de ecologische verbeteringen zodanig ontworpen dat de

grondwaterstanden conform droogleggingsnormeringen gehandhaafd blijven. In eerste instantie zou namelijk het peil bij het schotbalkenstuwte 12.20 +NAP worden. Toen bleek dat deze maatregel meerdere negatieve effecten had, ook elders in het gebied, maar voor de goede orde, niet op het perceel van indiener, is gezocht naar een acceptabel peil en dat is 11.70 +NAP. Concluderend is een peilstijging van 0,20 m geen forse ingreep, ligt het maaiveld bij de schotbalkenstuw op 12.50 +NAP en blijft daarmee een drooglegging van 0,80 m gehandhaafd.

Zienswijze ad e.

Indiener wijst op de ernstige risico's voor de diergezondheid door toename van ziekteoverbrengers als gevolg van de vernatting en het sterk vertraagd afvoeren van regenwater. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. De dierziekten Smalenberg en Blauw Tong worden op het melkvee overgebracht door toename van knutten. De ontwikkeling van een extra strook natte natuur in de directe nabijheid van weiland en stallen met vee is uit ruimtelijk oogpunt gezien onverenigbaar. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied zijn ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Indiener wijst daarnaast op de ernstige risico's van de toename van vraatschade door ganzen en zwanen en de vervuiling met poep. Er zal een aantrekkende werking uitgaan van de vernatting. Volgens indiener wordt dit geheel niet onderkend. Volgens indiener is er geen sprake van dat dit door schaderegelingen kan worden gecompenseerd. Het voorkomen van ernstige schade is een afweging bij de toedeling van functies die elkaar niet verdragen. Indiener meent dat de zorgvuldige belangenafweging ontbreekt en er geen onderzoek is gedaan naar de risico's op basis van de locatie-specifieke kenmerken van het gebied. Volgens indiener zijn de belangen van de bestaande gebruikers in het gebied ten onrechte ondergeschikt gemaakt aan natuurherstel.

Reactie ad e:

De gemeente is van mening dat geen sprake is van een toename van risico's voor de diergezondheid en vraatschade. De vernatting is geen oppervlaktevernatting maar een grondwaterstandverhoging en de zienswijze geeft een verkeerd beeld van de maatregelen die genomen worden. De grondwaterstand wordt iets omhoog gebracht om verdroging tegen te gaan. Er ontstaat hierbij geen moerasachtig landschap grenzend aan de percelen van indiener, waarin een mogelijke verhoging van het aantal knutten zou kunnen ontstaan. De aanwezigheid van het bestaande broekbos en de moerassige oeverzones van de Heksenlaak zijn ook nu reeds geschikt als biotoop voor knutten. Daarmee is geen noemenswaardige toename van de populatie knutten te verwachten.

Naast het perceel van indiener wordt een bosperceel aangelegd en dit heeft geen aantrekkingskracht op ganzen en zwanen. Het is met name open water dat een aantrekkingskracht op ganzen en zwanen heeft. Er wordt geen open water aangelegd.

Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is indiener van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Indiener doet een dringend beroep op de gemeenteraad om af te zien van het voornemen en de fysieke inrichtingsmaatregelen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het ontwerp niet ongewijzigd door te zetten.

Reactie:

Bovengenoemde zienswijze heeft een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan tot gevolg. Alle gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met aanvulling dat voor geen aanlegvergunning voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan. Dit zal worden aangepast in het bestemmingsplan 'Beekherstel Heksenlaak eo'. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

3. Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding tot de onderstaande wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- De gronden met de bestemming 'Natuur' ten noorden van de Lindeboomsweg krijgen de bestemming 'Bos'. Enkele percelen hadden de bestemming 'Bos' al in het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. De regels van de bestemming 'Bos' worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem'. Met de aanvulling dat geen aanlegvergunning is vereist voor de uitvoering van de maatregelen zoals aangeduid op de kaart in bijlage 1 (Inrichtingsplan) van het bestemmingsplan.

Naast de bovengenoemde wijziging naar aanleiding van de zienswijze, zijn de onderstaande ambtshalve wijzigingen aan de orde.

- De bij de regels behorende bijlage 1 (Inrichtingsplan) wordt aangepast: het verontdiepen van een watergang op gronden van indiener 2 is verwijderd.
- Ten aanzien van het perceel Lindeboomsweg 7 waren ontbraken abusievelijk de onderstaande planregels zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Lochem 2010. In artikel 5.2.2 (Bedrijfsbebouwing) worden deze regels nu weer opgenomen:
 - b. *in afwijking van het bepaalde onder a, mag de oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gebiedsgebonden bedrijf', binnen het bestemmingsvlak worden uitgebreid met maximaal 40%;*
 - c. *de goothoogte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 6 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 10 meter.*

Er zijn verder geen inhoudelijke ruimtelijke argumenten op het bestemmingsplan die wijziging tot gevolg hebben. Het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.