

Verkennd natuuronderzoek locatie Enteldijk 3 te Barchem

Onderzoek naar het (potentieel) voorkomen van beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming



Datum: 14-12-2018
Auteur: A. Tuitert
Opdrachtgever: Bureau Takkenkamp
Rapportnummer: AT/2018/14.12
Versie: D3



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor het perceel Enteldijk 3 in Barchem bestaan herontwikkelingsplannen, waarbij de bestaande bebouwing wordt gesloopt. De bestaande boerderij wordt herbouwd en gesplitst in twee woningen binnen het bestaande bouwvolume. Ook de bestaande tweede bedrijfswoning wordt herbouwd. Als compensatie voor het slopen van de (alle) bedrijfsgebouwen wordt 1 nieuwe woning van 600 m³ toegevoegd. In opdracht van Bureau Takkenkamp is een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd om de mogelijke effecten van de voorgenomen herontwikkeling op beschermde soorten en natuurgebieden in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld te brengen. Voorliggend rapport bevat de uitkomsten van het verkennend natuuronderzoek.



Figuur 1.1-1: Locatie plangebied (rode pijl).



Figuur 1.1-2: Locatie plangebied (rode pijl).



Figuur 1.1-3: Indruk bebouwing plangebied.

1.2 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling verbodsbepalingen uit de wet- en regelgeving voor natuur worden overtreden ten aanzien van beschermde soorten of gebieden. Indien sprake is van effecten op beschermde soorten, dan is voor de ingreep mogelijk een ont-heffing vereist op grond van de Wet natuurbescherming. Indien sprake is van effecten op beschermde gebieden, dan is voor de ingreep mogelijk een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist.

2 Wettelijk kader

2.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

Het gebiedsbeschermingsdeel van de Wet natuurbescherming heeft als doel het be-schermen van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebieden) in Nederland. Projecten of andere handelingen en plannen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn in beginsel – zonder vergunning – niet toege-staan. Ook het vaststellen van plannen zoals een bestemmingsplan of een inpassings-plan is niet toegestaan, indien het betreffende plan significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Naast directe effecten (bijv. ruimtebeslag), dient ook geke-ken te worden naar indirecte effecten als gevolg van externe werking (bijv. door geluid, licht en stikstofdepositie).

Bij de toetsing zijn er de volgende procedurevarianten relevant:

- Geen nader onderzoek: effecten kunnen op voorhand worden uitgesloten (er zijn geen Natura 2000-gebieden in de omgeving aanwezig)
- Voortoets: effecten kunnen niet op voorhand worden uitgesloten
- Verslechteringstoets: effecten kunnen op basis van de Voortoets niet worden uit-gesloten, significantie hiervan wel
- Passende beoordeling: significantie van effecten kan op basis van de Voortoets of Verslechteringstoets niet worden uitgesloten
- ADC-toets: indien significantie van effecten op basis van de Passende beoorde-ling niet kan worden uitgesloten. Aangetoond dient te worden dat er geen alterna-tieven zijn met minder effecten, er sprake is dwingende redenen van groot open-baar belang en in compensatie is voorzien.

Indien negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten is in ieder geval een vergunning noodzakelijk op grond van artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

2.2 Wet natuurbescherming; Soortenbescherming

In de Wet natuurbescherming is de soortenbescherming in Nederland geregeld. In de wet zijn lijsten opgenomen met beschermde soorten. In de Wet natuurbescherming worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd waaraan verschillende verbodsbepalingen zijn gekoppeld:

Soorten Vogelrichtlijn (artikel 3.1 e.v.):

- lid 1) Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als be-doeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen;
- lid 3) Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben;
- lid 4) Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen;

- lid 5) Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten Habitatrichtlijn (artikel 3.5 e.v.):

- lid 1) Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen;
- lid 2) Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren;
- lid 3) Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen;
- lid 4) Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen;
- lid 5) Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Andere Soorten (artikel 3.10 e.v.)

- lid 1) Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - ☐ onderdeel a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - ☐ onderdeel b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - ☐ onderdeel c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Ten aanzien van de andere beschermde soorten geldt dat het bevoegd gezag (provincies c.q. ministerie van LNV) de vrijheid hebben om soorten binnen deze categorie vrij te stellen van de verbodsbepalingen uit ontheffingsplicht artikel 3.10 uit de Wet natuurbescherming. Voor beschermde soorten die niet zijn vrijgesteld dient bij overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wn een ontheffing te worden aangevraagd. Voor vogels geldt in afwijking hierop dat voor verstoring geen ontheffing nodig is, indien de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het is ook mogelijk om voor beide categorie soorten te werken volgens een goedgekeurde gedragscode die is afgestemd op de nieuwe wet. Er is dan geen ontheffing nodig.

2.3 Beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland/Ecologische Hoofdstructuur

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het ruimtelijk beleid op rijks-, provinciaal, en gemeentelijk niveau vastgesteld, waarin onder andere de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)/Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is verankerd. De EHS werd officieel geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan en is daarna opgenomen in de Nota Ruimte, welke inmiddels vervangen is door de Structuurvisie infrastructuur en ruimte (SVIR). Kaderstellende regels ten aanzien van o.a. NNN/EHS zijn opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Bij geplande ingrepen die binnen het NNN/EHS vallen moet het belang van de natuurbescherming worden afgewogen tegen andere belangen, indien de voorgenomen ingreep negatief uitwerkt op de aanwezige natuurwaarden. De kern van de afweging vormt het 'nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen dat schadelijke ingrepen **niet** zijn toegestaan, **tenzij** er andere belangen zijn die de ingreep rechtvaardigen. In dat geval zijn compenserende maatregelen voorgeschreven.

Concrete beleidsregels ten aanzien van de NNN/EHS in Gelderland zijn opgenomen in de vigerende provinciale omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

3 Werkwijze

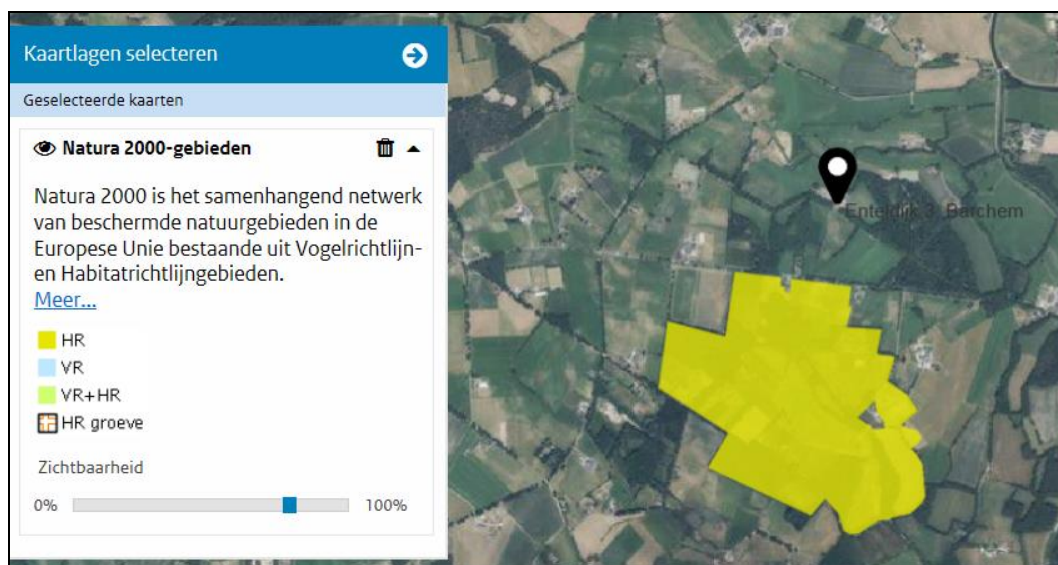
Op 10 november 2018 heeft een verkennend veldbezoek in het plangebied plaatsgevonden. Op basis van een expertoordeel is aan de hand van biotoopeisen van beschermde soorten en habitatkenmerken in het plangebied beoordeeld welke beschermde soorten er in het plangebied kunnen voorkomen. Het veldonderzoek heeft een verkennend karakter en kan niet worden gezien als uitputtende soorteninventarisatie.

Om een indicatie te krijgen van de aanwezigheid van beschermde soorten in en rond het plangebied is de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. Er zijn in de NDFF geen waarnemingen van beschermde soorten aanwezig uit het plangebied zelf. Dit kan komen omdat er geen beschermde voorkomen, maar het kan ook zo zijn dat er nooit eerder naar beschermde soorten is gekeken in het plangebied. Het ontbreken van waarnemingen van beschermde soorten in de NDFF zegt dus niets over de feitelijke afwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. In de bredere omgeving zijn wel beschermde soorten van het landelijk gebied waargenomen zoals poelkikker, bosuil, eekhoorn, ree en haas.

4 Resultaten

4.1 Natura 2000

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de begrenzing van een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het Stelkampsveld op ca. 375 m afstand van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grote afstand (> 10 km) van het plangebied.



Figuur 4.1: Ligging Natura 2000-gebieden ten opzichte van het plangebied (zwarte pijl). Bron: Natura 2000 Viewer IPO.

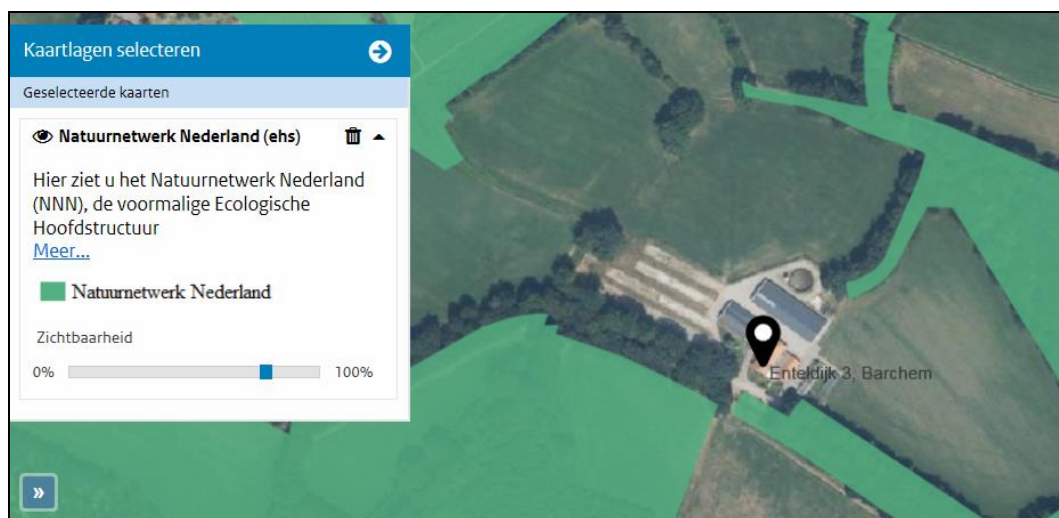
Het Natura 2000-gebied Stelkampsveld is aangewezen in het kader van de Habitatrichtlijn voor enkele habitattypen en voor de habitatsoort kamsalamander. De kamsalamander is niet gevoelig voor geluidverstorend. Bovendien is sprake van reguliere sloop- en bouwactiviteiten die een beperkte versturende werking hebben op de omgeving. Verstoring van voor het Natura 2000-gebied Stelkampsveld kwalificerende soorten kan op voorhand worden uitgesloten.

Het Natura 2000-gebied Stelkampsveld is aangewezen in het kader van de Habitatrichtlijn voor enkele habitattypen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Tijdens de sloop van een deel van de huidige bebouwing en de bouw van de nieuwe woningen kan tijdelijk sprake zijn van een beperkte toename aan stikstofdepositie door de inzet van materieel zoals kranen en vrachtauto's. Het betreft echter kortdurende sloop- en bouwactiviteiten die niet leiden tot een structurele toename aan stikstofdepositie op de omgeving. Bovendien was tot voor kort een agrarisch bedrijf op het terrein gevestigd dat een aanzienlijk hogere stikstofdepositie op de omgeving veroorzaakte. Van een zodanige toename aan stikstofdepositie dat daardoor sprake kan zijn van een merkbare verslechtering van de kwaliteit van de kwalificerende habitattypen in het Natura 2000-gebied Stelkampsveld is naar verwachting geen sprake.

Nadere toetsing in de vorm van een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.2 Natuurnetwerk Nederland

Het erf van de boerderij aan de Enteldijk 3 in Barchem ligt niet binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De laanbomen langs de Enteldijk vanaf het oostelijk deel van het erf vallen wel onder de begrenzing van NNN, evenals omliggende bosjes en singels. Aangezien het erf dat zal worden heringericht buiten de begrenzing van het NNN ligt en de provinciale Omgevingsverordening van Gelderland geen bepalingen ten aanzien van externe werking kent, is nadere toetsing aan de bepalingen uit de provinciale omgevingsverordening van Gelderland ten aanzien van NNN niet noodzakelijk.



Figuur 4.2: Ligging Natuurnetwerk Nederland (NNN) ten opzichte van het plangebied (zwarte pijl).
Bron: Planviewer provinciale omgevingsverordening Gelderland.

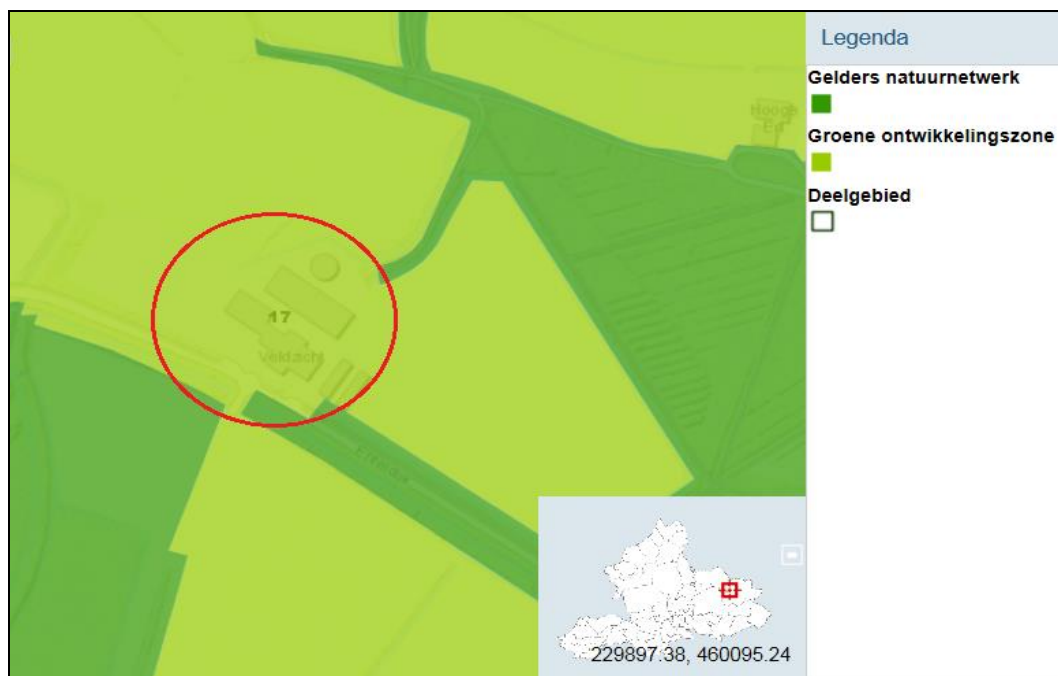
Het erf maakt wel onderdeel uit van de Groene Ontwikkelingszone. De Groene Ontwikkelingszone bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan natuur die ruimtelijk verflochten is met het Gelders Natuurnetwerk. Het gaat vooral om landbouwgrond, maar ook om terreinen voor verblijfs- en dagrecreatie, infrastructuur, woningen en bedrijven. Deze liggen niet in het Gelders Natuurnetwerk, maar grenzen daar veelal wel aan. In de Groene Ontwikkelingszone geldt het "Ja, mits-principe". In beginsel zijn (kleinschalige) ontwikkelingen mogelijk, mits dit niet leidt tot een significante aantasting van de kernkwaliteiten van het betreffende gebied. Momenteel zijn in het plangebied agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig en twee gebouwen met een woonfunctie. Deze bebouwing verdwijnt en wordt vervangen door nieuwe bebouwing met een woonfunctie. In feite komt alleen de agrarische bedrijfsfunctie met de daarbij behorende bebouwing te vervallen. Van een significante aantasting van de kernkwaliteiten van de Groene Ontwikkelingszone

is geen sprake. Het erf ligt in het GO-deelgebied 17: Beekvliet – Barchemse Veengoot. De kernkwaliteiten van dit GO-deelgebied bestaan uit:

- gevarieerd heide- en broekontginnings- en kampenlandschap met restanten natte heide en broekbossen en andere bossen;
- onderdeel van Nationaal Landschap Graafschap;
- Hagenbeek: herstelde natte schraallanden met veel bijzondere soorten, o.a. orchideeën;
- leefgebied steenuil;
- het oorspronkelijk natte middengebied van de Achterhoek;
- ecologische verbinding Beekvliet - Zwarte Veen;
- zeer waardevolle basenrijke kwel in de laagtes in en rond Stelkampsveld; daarvoor ook buiten het N2000-gebied zeer bijzondere flora en vegetaties;
- alle door de Flora- en faunawet of Natuurbeschermingswet beschermde soorten en hun leefgebieden in dit deelgebied.

Het betreffende erf bevat geen landschappelijke kenmerken die onderdeel uitmaken van de kernkwaliteiten en maakt ook geen onderdeel uit de ecologische verbinding Beekvliet – Zwarte Veen. Uit het natuuronderzoek blijkt dat het erf momenteel geen onderdeel uitmaakt van het leefgebied van de steenuil. Wel kunnen op grond van de Wet natuurbescherming beschermde soorten (vleermuizen, huismus) voorkomen in de bebouwing, maar als dit het geval is dan worden in de nieuwbouw vanuit de dan noodzakelijke ontheffing voorzieningen voor deze soorten aangebracht.

Op basis van voorgaande wordt geconcludeerd dat het amoveren van het agrarisch bedrijf en omzetting in een woonfunctie niet leidt tot een aantasting van de kernkwaliteiten van het GO-deelgebied waarin het plangebied ligt. Met een goede landschappelijke invulling van het erf kan de functiewijziging juist bijdragen aan de kernkwaliteiten van het GO-deelgebied door een koppeling van de ten zuiden en noorden van het erf gelegen bosjes die onderdeel uitmaken van het GNN.



Figuur 4.3: Ligging Groene Ontwikkelingszone (GO) ten opzichte van het plangebied (rood omcirkeld). Bron: Planviewer provinciale omgevingsverordening Gelderland.

4.3 Beschermde soorten

4.3.1 Flora

Er zijn geen verspreidingsgegevens van beschermde plantensoorten bekend uit het plangebied zelf. In de ruimere omgeving (langs de Oude Beek) is een oude waarneming (1985) van de op grond van de Wet natuurbescherming beschermde plantensoort grote leeuwenklaww bekend. Het verspreidingsgebied van deze zeldzame plantensoort is sindsdien aanzienlijk kleiner geworden. Het is dus de vraag in hoeverre deze soort hier momenteel nog voorkomt, maar de oude groeiplaats ligt op ruime afstand (ca. 250 meter) van het plangebied langs de oever van de Oude Beek en zal als gevolg van de voorgenomen herontwikkeling van het erf niet worden aangetast.

Het plangebied bestaat uit enkele oude stallen en schuren en bevat geen voor beschermde plantensoorten geschikt biotoop. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten muurplanten aangetroffen op de gevels van de bebouwing. Nader onderzoek naar planten of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3.2 Vogels

De onderzochte stallen en schuren zijn ongeschikt als nestplaats voor gebouwbewonende zangvogels met een jaarrond beschermde nestplaats zoals gierzwaluw en huismus vanwege het ontbreken van een hellend pannendak of andere (dak)constructies waarin ze kunnen broeden. De daken van de stallen en schuren bestaan uit golfplaten en zijn niet voorzien van een dakbeschot. Er zijn tijdens het veldbezoek ook geen roepende huismussen aangetroffen. De boerderij en het naastgelegen woongedeelte hebben beide wel een hellend pannendak met geschikte broedgelegenheid voor de huismus onder de onderste rijen dakpannen. Voor de gierzwaluw zijn hier geen mogelijkheden om te nestelen omdat de dakpannen allemaal goed aansluiten en invliegopeningen ontbreken. Als gevolg van de mogelijke sloop van de boerderij en het naastgelegen woongedeelte, kan sprake zijn van aantasting van verblijfplaatsen van de huismus die jaarrond beschermd zijn. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar huismus dient vastgesteld te worden of de gebouwen daadwerkelijk door huismus worden gebruikt als nestplaats. Indien dit het geval is, dan is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

In de beide grote ligboxstallen zijn enkele uitwerpselen en oude braakballen gevonden van de kerkuil. In de schuren en stallen in het plangebied hangen geen nestkasten voor de kerkuil. Er zijn ook geen andere geschikte nestplaatsen voor de soort aanwezig. De kerkuil gebruikt de schuren waarschijnlijk incidenteel als foerageergebied en/of als roestplaats. Er zijn geen verse braakballen gevonden die duiden op recente aanwezigheid van de soort. Er zijn geen sporen (uitwerpselen, braakballen) van andere uilen zoals steenuil aangetroffen in de bebouwing in het plangebied.

In de grote ligboxstal achter de boerderij zijn ca. 20 nesten van de boerenzwaluw aangetroffen. Gelet op de bewoningssporen (uitwerpselen, veertjes) kan worden vastgesteld dat de nesten afgelopen broedseizoen nog in gebruik waren. Nesten van boerenzwaluw zijn in beginsel niet jaarrond beschermd, tenzij hiervoor zwaarwegende ecologische feiten of omstandigheden zijn. De boerenzwaluw komt in het agrarisch gebied rond Barchem nog relatief veel voor, hoewel de soort de afgelopen decennia landelijk gezien wel een negatieve trend heeft. Van zodanige zwaarwegende ecologische feiten of omstandigheden dat de nesten van de boerenzwaluw aangemerkt moeten worden als jaarrond beschermd is geen sprake.

In de stallen en schuren zijn op houten balken/schoren enkele (oude) vogelnesten aangetroffen van vermoedelijk houtduif en merel. Ook in begroeiing in het plangebied kunnen algemeen voorkomende vogels broeden. Nesten van deze soorten zijn niet jaarrond be-

scherm. Ten aanzien van mogelijk in en rond de gebouwen broedende vogels waarvan het nest niet jaarrond is beschermd geldt dat gedurende het broedseizoen – dat globaal loopt van half maart tot begin augustus – voorkomen moet worden ze worden aangetast zolang ze in gebruik zijn. Daarbuiten zijn de nesten niet meer beschermd en mogen ze zonder ontheffing worden verwijderd.

Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming ten aanzien van vogels, anders dan huismus, is niet aan de orde.

4.3.3 *Zoogdieren*

Vleermuizen

In de onderzochte schuren en stallen zijn geen mogelijkheden aanwezig voor verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. De stallen en schuren bevatten geen spouwmuren en ook geen dakbeschot, daklijsten of andere constructies waarin vleermuizen kunnen verblijven. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen uitwerpselen (keutels) of prooiresten (vlindervleugeltjes) van vleermuizen aangetroffen. Aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuizen in de onderzochte schuren en stallen kan derhalve op voorhand worden uitgesloten. Nader onderzoek naar vleermuizen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde voor het slopen van de schuren en stallen.

De boerderij en het naastgelegen woongedeelte hebben beide wel een hellend pannendak en tevens spouwmuren. Via open stootvoegen is de spouw toegankelijk voor vleermuizen en via openingen onder de hoekgevelpannen is de dakconstructie toegankelijk voor vleermuizen. Als gevolg van de mogelijke sloop van de boerderij en het naastgelegen woongedeelte, kan sprake zijn van aantasting van verblijfplaatsen van vleermuizen die jaarrond beschermd zijn. Aan de hand van aanvullend veldonderzoek naar vleermuizen dient vastgesteld te worden of de gebouwen daadwerkelijk door vleermuizen worden gebruikt als verblijfplaats. Indien dit het geval is, dan is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Overige zoogdiersoorten

Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor niet-vrijgestelde beschermde soorten overige zoogdieren zoals eekhoorn, das en boomarter vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied. Een soort als steenarter zou wel voor kunnen komen, maar tijdens het veldbezoek zijn geen sporen (uitwerpselen, prooiresten) gevonden die duiden op aanwezigheid van de steenarter in de bebouwing. In de schuurtjes zou de algemeen voorkomende huisspitsmuis kunnen voorkomen. Deze soort is vrijgesteld van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Nader onderzoek naar overige zoogdieren of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3.4 *Vissen, amfibieën en reptielen*

Er zijn geen waarnemingen van beschermde soorten vissen, amfibieën en reptielen bekend uit het plangebied zelf aanwezig in de NDFF. Wel is een waarneming van een poelkikker in de NDFF aanwezig uit 2013 uit een plasje in een bosgebied ten zuiden van de Enteldijk. Dit leefgebied van de poelkikker ligt op ruime afstand van het plangebied en zal als gevolg van de voorgenomen herontwikkeling van het erf niet worden aangetast.

In het plangebied is geen geschikte biotoop aanwezig voor niet-vrijgestelde beschermde soorten vissen, amfibieën en reptielen vanwege het ontbreken van oppervlaktewater en/of ander geschikt leefgebied. Nader onderzoek naar amfibieën, reptielen en vissen of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

4.3.5 Ongewervelden

Tijdens het verkennend veldbezoek zijn geen beschermde soorten ongewervelden in het plangebied aangetroffen. Het plangebied bevat ook geen geschikt biotoop voor beschermde soorten libellen, dagvlinders of andere soorten ongewervelden. De aanwezigheid van beschermde soorten ongewervelden in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten. Nader onderzoek naar ongewervelden of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5 Conclusie

5.1 Wet natuurbescherming; Natura 2000

De voorgenomen herontwikkeling van het plangebied leidt niet tot negatieve effecten op omliggende Natura 2000-gebieden. Nadere toetsing in de vorm van een verslechterings-toets of een passende beoordeling of het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

5.2 Wet natuurbescherming; soortenbescherming

In de te slopen schuren en stallen zijn geen verblijfplaatsen van niet-vrijgestelde beschermde diersoorten of jaarrond beschermde vogelnesten aanwezig. Het plangebied bevat ook geen essentieel leefgebied voor niet-vrijgestelde beschermde soorten. Aanvullend veldonderzoek of het aanvragen van een ontheffing is voor de sloop van deze bebouwing niet aan de orde.

De mogelijk te slopen en te herbouwen boerderij en het naastgelegen woongedeelte zijn potentieel geschikt als nestplaats voor huismus en als verblijfplaats voor vleermuizen. Voorafgaand aan de sloop moet aanvullend veldonderzoek naar huismus en vleermuizen plaatsvinden. Indien daarbij verblijfplaatsen van huismus en/of vleermuizen worden aangetroffen, dan is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig.

In de stallen en schuren zijn op houten balken/schoren enkele (oude) vogelnesten aangetroffen van vermoedelijk houtduif en merel. Ook in begroeiing in het plangebied kunnen algemeen voorkomende vogels broeden. Nesten van deze soorten zijn niet jaarrond beschermd. Ten aanzien van mogelijk in en rond de gebouwen broedende vogels waarvan het nest niet jaarrond is beschermd geldt dat gedurende het broedseizoen – dat globaal loopt van half maart tot begin augustus – voorkomen moet worden ze worden aangetast zolang ze in gebruik zijn. Daarbuiten zijn de nesten niet meer beschermd en mogen ze zonder ontheffing worden verwijderd.

5.3 Natuurnetwerk Nederland

De voorgenomen herontwikkeling van het plangebied leidt niet tot een overtreding van de verbodsbepalingen uit de vigerende provinciale Omgevingsverordening van de provincie Gelderland ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland (Gelders Natuurnetwerk) of de Groene Ontwikkelingszone. Verdere toetsing in de vorm van een “Nee, tenzij-toets” is niet aan de orde.