



De gemeente Heumen is voornemens het Werklandschap Overasselt planologisch mogelijk te maken. De ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Om de ontwikkeling juridisch planologisch mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan opgesteld voor de planlocatie. Het ontwerpbesluit, ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken hebben van 4 juni 2009 tot en met 15 juli 2009 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp naar voren kunnen brengen. Deze ter inzage legging is bekend gemaakt in de Regiodiek van 2 juni 2009, de Staatscourant van 2 juni 2009 en digitaal via de gemeentelijke website. De kennisgeving is tevens toegezonden aan Rijk, Provincie en Waterschap. Er zijn vier zienswijzen ontvangen:

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor beschikbare termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

Reclamant 1.



opmerking	overweging	verwerking
<p>1. Langs de Schoonenburgseweg ligt een rioolwatertransportleiding met een beschermingszone van drie meter. Deze is niet opgenomen op de plankaart en in de voorschriften. We verzoeken u dit alsnog te doen.</p>	<p>1. De beschermingszone is niet in het bestemmingsplan meegenomen. De rioolwatertransportleiding betreft een persleiding. Het is niet gebruikelijk hiervoor een beschermingszone van drie meter op te nemen. De leiding ligt onder het twee meter brede trottoir op circa een halve meter van de plangrens. Het dichtst bijzijnde geprojecteerde bouwvlak ligt op circa vijf meter afstand. Indien noodzakelijk is er ruimte om bij de leidingen te kunnen. Kabels en leidingen worden hierbij middels een graafmelding voldoende beschermd. Vanuit het oogpunt van veiligheid is een beschermingszone niet vereist. Onder het vigerende bestemmingsplan is geen beschermingszone opgenomen, we zien geen aanleiding om nu wel een dergelijke zone aan te brengen.</p>	<p>1. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.</p>
<p>2. Indien sprake is van een toename van de verharding van meer dan 500 m2 in stedelijk en 1500m2 in landelijk gebied dan gaat het waterschap ervan uit dat zij voor de officiële tervisielegging om advies wordt gevraagd over de waterberging. Hiervoor is eventueel ook een ontheffing van de keur vereist. In het plan is wel omschreven hoeveel waterberging gerealiseerd wordt. We verzoeken u hiernaast nader aan te geven op welke wijze u de benodigde waterberging aan zult leggen.</p>	<p>2. In juni 2008 is door DHV een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. Uitkomst van het onderzoek geeft aan hoeveel water geborgen dient te worden. Hierbij is geen rekening gehouden met de infiltratiesnelheid van de bodem. Uitgangspunt is dat het regenwater binnen het plangebied kan worden opgevangen. Uit het geohydrologisch onderzoek blijkt dat dit mogelijk is. Hiervoor is binnen de groenvoorzieningen voldoende ruimte. Hiermee is duidelijk dat de waterhuishouding geen belemmering vormt voor de ontwikkeling. In het kader van goede ruimtelijke ordening achten we de gegevens in het ontwerpbestemmingsplan voldoende voor het niveau van een bestemmingsplan. Voor realisatie zal de gemeente het waterhuishoudingsplan verder uitwerken en hierover in overleg treden met het Waterschap.</p>	<p>2. Naar aanleiding van de zienswijze zal DHV gevraagd worden aanvullende informatie te verstrekken over de infiltratiesnelheid van de bodem en de inrichting van de waterberging. De uitkomst hiervan zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. Hiernaast zal technische uitwerking plaatsvinden in het waterhuishoudingsplan. Hierover zal in overleg getreden worden met het waterschap.</p>
<p>3. Het rioolstelsel dat wordt aangelegd is nog onvoldoende beschreven. Wij vragen u dat</p>	<p>3. Binnen het plan Werklandschap zal een verbeterd gescheiden rioolstelsel worden aangelegd voor DWA</p>	<p>3. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. Wel zal de</p>

Reclamant 1.



opmerking	overweging	verwerking
alsnog te doen.	<p>en HWA van openbare en particuliere terreinverhardingen, HWA van daken moet op eigen terrein worden verwerkt.</p> <p>Voor DWA (vuilwaterriool) zal een vrij verval riool worden aangelegd dat, gezien de hoogteligging van de ontvangende riolen, naar alle waarschijnlijkheid middels een pompinstallatie zal worden aangesloten op het bestaande gemengde rioolstelsel in de Kasteelsestraat en de Schoonenburgseweg. HWA (regenwater) dat op de daken neerkomt dient op eigen terrein opgevangen en verwerkt te worden. HWA dat op het wegdek, de parkeerplaatsen en de terreinverharding valt kan meer verontreiniging bevatten. Dit water zal ondergronds naar een overstortvoorziening worden afgevoerd. Het eerste regenwater zal naar de rwzi worden afgevoerd en het overstortende regenwater zal naar een infiltratievoorziening binnen het plangebied worden gebracht. Hiervoor is voldoende ruimte in de groenvoorziening, waarin ook oppervlakte water gerealiseerd kan worden.</p>	<p>technische uitwerking van de riolering plaatsvinden. Dit zal worden opgenomen in het waterhuishoudingsplan. Hierover zal in overleg getreden worden met het waterschap.</p>

Reclamant 2



opmerking	overweging	verwerking
<p>1. Het vrije uitzicht aan de voorzijde van onze woning komt te vervallen door het bestemmingsplan.</p>	<p>1. De voorgestane ontwikkeling maakt bebouwing ten behoeve van bedrijven/kantoren schuin tegenover de woning aan de Schoonenburgseweg 5 mogelijk. Het vrije uitzicht in deze richting wordt hiermee beperkt. De locatie is zorgvuldig gekozen. Bij de realisatie van het Werklandschap is niet te voorkomen dat dit invloed heeft op het uitzicht vanuit de aanliggende woning.</p>	<p>1. Opmerking voor kennis aangenomen. De zienswijze vormt geen aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan te wijzigen.</p>
<p>2. Aan de voorzijde van de woning is bebouwing gepland met een dak- en goothoogte van 10 meter. Dit past niet bij onze woning, welke een goothoogte heeft van drie meter en een dakhoogte van 8,50 meter.</p>	<p>2. Uitgangspunt is om het Werklandschap aan te sluiten op het dorp Overasselt wat betreft schaal en uitstraling. De kavels aan de Schoonenburgseweg sluiten aan bij de uitstraling van het bestaande lint, maar de bouwmogelijkheden zijn hier ruimer. Het betreft een locatie met uitstraling richting de entreeweg van het dorp. Een accent is hier passend. Om deze reden is gekozen voor een hoge beeldkwaliteit en maximaal drie bouwlagen.</p>	<p>2. De zienswijze vormt geen aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan te wijzigen.</p>
<p>3. Indien u het bestemmingsplan vaststelt zullen wij een planschadeclaim van een nader vast te stellen bedrag indienen.</p>	<p>3. Mededeling is voor kennis aangenomen. Op grond van artikel 6 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) heeft degene, die een inkomensderving of een daling van de waarde van zijn onroerende zaak heeft, de mogelijkheid om een vergoeding te vragen voor de schade die hij ondervindt als gevolg van het vast stellen van een nieuw bestemmingsplan. Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.</p>	<p>3. Niet van toepassing.</p>

Reclamant 3



opmerking

1. Het bedrijf aan de Kasteelsestraat 9 is in het vigerend bestemmingsplan bestemd als niet agrarisch bedrijf met de subbestemming herstelrichting voor tuin- en parkmachines en handel. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming detailhandel in volumineuze goederen toegekend. Uit de definitie blijkt dat hieronder verkoop aan particulieren valt. Reclamant verkoopt echter ook aan bedrijven en instellingen, waaronder de gemeente. Hiernaast herstelt en repareert Reclamant tuin- en parkmachines. We verzoeken u de subbestemming "verkoop, reparatie en onderhoud van tuin- en parkmachines" op te nemen in het bestemmingsplan.
2. Reclamant is bestemd als milieucategorie 2. Hierbij is verwezen naar de Staat van bedrijfsactiviteiten, welke in het plan is opgenomen. Reclamant komt hierin echter niet voor. We verzoeken u Reclamant alsnog op te nemen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten of om reclamant een toereikende bedrijfsomschrijving te geven in artikel 3.1.1 sub d: "b<3.1 met als subbestemming verkoop, reparatie en onderhoud van tuin- en parkmachines."

overweging

1. Uitgangspunt in het bestemmingsplan is dat bestaande bedrijven niet worden belemmerd in hun bedrijfsvoering. Dat zou in onderhavig geval betekenen dat de verkoop aan bedrijven en instellingen mogelijk moet zijn en dat reparatie en onderhoud mogelijk moet zijn, zoals dat ook in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Een aanpassing van de bestemmingsvoorschriften voor Reclamant past binnen de uitgangspunten van de gemeente om beleidsmatig geen nieuwe beperkingen op te leggen.
2. De oprichtingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 31 augustus 1999 is verleend voor verkoop en onderhoud van tuin- en parkmachines aan de Kasteelsestraat 9. Het betreft een detailhandelsvestiging met showroom, waarbij tevens reparatiewerkzaamheden worden uitgevoerd. De werkzaamheden vinden plaats binnen een gesloten gebouw. Deze omschrijving sluit aan bij "Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven" zoals opgenomen in de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG uit 2009. Hiervoor geldt milieucategorie 2 en een zonering van 30 meter. Ten behoeve van de milieuvergunning is in 1999 een akoestisch onderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat de geluidsbelasting op de dichtstbijgelegen woning (circa 30 meter afstand) ruimschoots voldoet aan de gestelde geluidsnormen. Namelijk 38 dB(A) waar 50 dB(A) was toegestaan. Deze gegevens ondersteunen de keuze voor het aansluiten bij milieucategorie 2. De gemeente ziet geen aanleiding de toegerekende milieucategorie aan te passen.

verwerking

1. Naar aanleiding van de zienswijze wordt op de verbeelding de aanduiding "groothandel" toegevoegd. Hierdoor kan Reclamant Tuin- en Parkmachines leveren aan bedrijven en instellingen. Aan de staat van bedrijfsactiviteiten is hiernaast de categorie "Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven" toegevoegd. Reclamant valt onder deze categorie, waarmee naast verkoop ook onderhoud en reparatie mogelijk zijn.
2. De gemeente ziet geen aanleiding de milieucategorie aan te passen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd.

Reclamant 3



opmerking

3. De zorgwoningen, waarnaar geen akoestisch onderzoek is gedaan, zijn op 30 meter afstand van reclamant ingetekend en liggen naast de meest hindergevende activiteit van Reclamant, de werkplaats waar wordt geslepen, proefgedraaid en waarin machines worden gerepareerd. Ook worden vrachtwagens ter hoogte van de werkplaats geladen en gelost. Uw conclusie, welke inhoudt dat de zorgwoningen op basis van een akoestisch onderzoek uit 1999 op 30 meter afstand van Reclamant kunnen worden ingetekend, kan geen stand houden. Indien u een andere mening bent toegedaan verzoeken we u dat te onderbouwen met een akoestisch onderzoek, waarin zorgwoningen, bedrijven en bedrijfswoningen worden betrokken. We verzoeken u de zorgwoningen 20 meter verder van ons bedrijf in te tekenen.

overweging

3. Uitgangspunt is bestaande bedrijven niet te belemmeren in de bedrijfsvoering. Het bedrijf aan de Kasteelsestraat 9 heeft een milieuvergunning, waarin is opgenomen hoe hoog het door het bedrijf geproduceerde geluid op gevoelige bestemmingen mag zijn. Door gevoelige bestemmingen direct naast het bedrijf te realiseren kan een overlastsituatie ontstaan, waarbij het geluidniveau op de gevoelige bestemmingen te hoog wordt. Dit zal er vooralsnog niet toe leiden dat de bedrijfsvoering wordt belemmerd, maar wel dat een eventuele uitbreiding van het bedrijf in de toekomst niet mogelijk is. Ten behoeve van de milieuvergunning is in mei 1999 onderzoek gedaan naar de geluidsproductie als gevolg van het bedrijf. Gemeten van perceelsgrens tot gevel is Kasteelsestraat 5 de akoestisch meest relevante woning. Deze woning ligt aan de zijde van de werkplaats en is gelegen op 38 meter afstand (perceel-gevel). Conclusie was dat de gevelbelasting onder de norm bleef zoals opgenomen in de milieuvergunning. Zo was er in de dagperiode sprake van een geluidsbelasting van 38 dB(A), waar 50 dB(A) was toegestaan. De zorgwoningen zijn gepland op een afstand van 30 meter vanaf het bedrijf. De afstand wordt hiermee kleiner dan waar in het akoestisch onderzoek van 1999 vanuit is gegaan. Uit navraag bij Above Accoustics (akoestisch adviesbureau) zal deze verkleining van de afstand leiden tot een geluidstoename met 2 dB(A). In de dagperiode zal de geluidsbelasting op de zorgwoningen daarmee op 40 dB(A) komen en de piekbelasting op 63 dB(A). In de huidige rekenmethode is dit gelijk aan respectievelijk 38 dB en 61 dB. De normen bedragen respectievelijk 48 dB en 68 dB. Aan de normen wordt voldaan. Nu in het bedrijf nog dezelfde werkzaamheden worden uitgevoerd en de afstand van 30 meter uit de brochure Bedrijven en milieuzonering is aangehouden, zien wij geen reden een nieuw

verwerking

3. De gemeente ziet geen aanleiding een akoestisch onderzoek uit te voeren, of uit te gaan van een afstand van 50 meter. Het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet gewijzigd.

Reclamant 3



opmerking	overweging	verwerking
<p>4. In tabel 2.17c van het Activiteitenbesluit is bepaald dat er geluidswaarden gelden voor bedrijfswoningen. Deze waarden bedragen voor het lange tijdsgemiddeldeniveau tussen 7 en 19 uur 55 dB(a), tussen 19 en 23 uur 50 dB(a) en tussen 23 uur en 7 uur 45 dB(a). De waarden voor het maximale geluidsniveau bedragen respectievelijk 75, 70 en 65 dB(a).</p>	<p>akoestisch onderzoek te laten uitvoeren. Nu aan de geluidsnormen wordt voldaan, zien wij ook geen reden om van een grotere afstand dan 30 meter uit te gaan.</p> <p>4. Deze geluidswaarden gelden voor geluidsgevoelige bestemmingen. In artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit is in de definitie van gevoelige gebouwen aangegeven dat gebouwen, die bij de inrichting horen (dienst- of bedrijfswoningen) geen geluidsgevoelig object zijn waarvoor de grenswaarden uit het besluit gelden.</p>	<p>4. De zienswijze vormt geen aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan te wijzigen.</p>
<p>5. Rondom Reclamant zijn bedrijven ingetekend tot en met milieucategorie 3.1. Voor bedrijven met deze milieucategorie geldt dat een afstand van 50 meter tot woningen aangehouden dient te worden. We verzoeken u toekomstige bedrijven alleen mogelijk te maken op 50 meter van onze woning en toekomstige bedrijfswoningen pas toe te staan vanaf 50 meter van ons bedrijf.</p>	<p>5. Over het algemeen is geluid de bepalende afstand bij milieuzoneringen. De woningen in het plan zijn opgenomen als bedrijfswoningen. Hieraan kunnen in het kader van de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer formeel geen (maximum) grenzen of afstanden worden gesteld. In het kader van goede ruimtelijke ordening worden de richtlijnen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van de Vereniging Nederlandse Gemeenten aangehouden. Dit betekent dat wordt gestreefd naar een maximale geluidsbelasting op de woning van 65 dB(a).</p>	<p>5. De zienswijze vormt geen aanleiding het voorontwerp bestemmingsplan te wijzigen.</p>
<p>6. Het plan beperkt de familie Reclamant in haar woongenot. Het uitzicht en de privacy worden belemmerd en hiernaast is een toename van geluidsoverlast te verwachten door de toekomstige bedrijvigheid en de verwachte toename van het autoverkeer met 621 voertuigbewegingen per dag over de Kasteelsestraat. Na onherroepelijk worden van het plan zullen wij een planschadeverzoek bij u indienen.</p>	<p>6. Mededeling is voor kennis aangenomen. Op grond van artikel 6 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) heeft degene, die een inkomensderving of een daling van de waarde van zijn onroerende zaak heeft, de mogelijkheid om een vergoeding te vragen voor de schade die hij ondervindt als gevolg van het vast stellen van een nieuw bestemmingsplan. Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.</p>	<p>6. Opmerking voor kennis aangenomen. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.</p>

Reclamant 4.

opmerking

overweging

verwerking



<p>1. De plannen verminderen de waarde van mijn woning.</p>	<p>1. Mededeling voor kennis aangenomen. Op grond van artikel 6 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) heeft degene, die een inkomensderving of een daling van de waarde van zijn onroerende zaak heeft, de mogelijkheid om een vergoeding te vragen voor de schade die hij ondervindt als gevolg van het vast stellen van een nieuw bestemmingsplan. Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.</p>	<p>1. Opmerking voor kennis aangenomen. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.</p>
<p>2. Betwijfeld wordt of er op de voorgestelde schaal behoefte is aan een dergelijk Werklandschap. Er zijn nog kleine uitbreidingsmogelijkheden, die moeten eerst benut worden.</p>	<p>2. Er zijn geen relevante ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven in Overasselt. Er is een lokale behoefte aan een bedrijventerrein met een ander karakter dan de Sluisweg. Het Werklandschap is een alternatief voor bedrijven, die naar aard, schaal en/of milieucategorie elders niet goed passen. De gemeente en Peters Bouwbedrijf BV hebben voor de start van de procedure een marktonderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er voldoende interesse is om de procedure op te starten. Inmiddels hebben meerdere concrete geïnteresseerden zich ingeschreven bij de gemeente.</p>	<p>2. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.</p>
<p>3. Heeft de gemeente voorbeelden van bedrijven uit het buitengebied, die naar het Werklandschap verplaatst kunnen worden?</p>	<p>3. De mogelijkheid bestaat bedrijven, die naar aard niet passen in het buitengebied, te verplaatsen naar het Werklandschap. Er zijn meerdere bedrijven in het buitengebied, die hiervoor in aanmerking komen. De gemeente is of gaat met deze bedrijven in gesprek. De gemeente kan hier gedurende dit traject verder geen concrete uitspraken over doen.</p>	<p>3. Niet van toepassing.</p>
<p>4. Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijze waarop de bepaling van de locatie is beargumenteerd. Juist hier is sprake van openheid van het landschap.</p>	<p>4. De gewenste ontwikkeling past niet binnen de huidige bebouwde kom. Gezocht is naar geschikte gronden direct buiten de huidige bebouwingssgrens. Dit is een ingrijpende en beeldbepalende ingreep, waarbij open gebied verloren gaat. De locatieafweging is dan ook zorgvuldig gemaakt. SAB heeft een analyse gemaakt van de bestaande kwaliteiten en potenties. De</p>	<p>4. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.</p>

Reclamant 4.

opmerking

overweging

verwerking



- | | | |
|---|---|---|
| <p>5. Het stedenbouwkundig ontwerp gaat uit van een maatvoering en setting, die past bij de dorpse schaal. De nokhoogte (10 meter) en de grootte (12% van huidige kern) zijn hier tegenstrijdig aan.</p> | <p>5. Uitgangspunt is dat het Werklandschap qua aard en schaal aansluit op het dorp Overasselt. Dit is vormgegeven door de ruime opzet, het informele gebogen verloop van de interne weg, de diversiteit aan functies, voldoende groen, de landschappelijke inpassing, het toestaan van bedrijfswoningen en door een passende maatvoering. Het plan bestaat voor het merendeel uit bouwvlakken waar de goothoogte lager ligt dan de nokhoogte. Hier zijn één of twee bouwlagen mogelijk met een kap tot tien meter. De toegepaste bouwhoogte van tien meter is ongeveer gelijk aan de hoogte van een eengezinswoning van twee lagen met een kap. De kavels aan de Schoonenburgseweg en de noordelijke bedrijvenstrook hebben ruimere bouw mogelijkheden. Zie hiervoor ook overweging 4.7.</p> | <p>5. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.</p> |
| <p>6. De doorgaande route wordt behouden zoals deze nu is (over Kasteelsestraat). Het verkeer dient zoveel mogelijk weggehouden te worden van de kern.</p> | <p>6. Het is niet wenselijk de route over het Werklandschap als doorgaande route te gebruiken, omdat het in- en uitsteken van bedrijfsvoertuigen op een doorgaande route een negatief effect heeft op de doorstroming en de veiligheid.</p> | <p>6. De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.</p> |
| <p>7. Maat en schaal zijn te fors. Zeker gezien het aantal gebouwen. De verhouding met gebouwen aan de Kasteelsestraat dient hierbij zwaar te wegen. Het plan is vanaf hier beter zichtbaar dan vanaf de Schoonenburgseweg.</p> | <p>7. Het plan dient qua aard en schaal te passen in Overasselt. Zowel bij de Kasteelsestraat als de Schoonenburgseweg is dit uitgangspunt geweest. De kantorenzone en de noordelijke bedrijvenstrook hebben een goot- en nokhoogte van tien meter. De kantorenzone heeft een prominente ligging aan de entreeweg, waardoor een accent in hoogte en beeldkwaliteit hier passend zijn. In de noordelijke bedrijvenzone zijn de bouw mogelijkheden afgestemd op gebruikelijke maatvoering voor dergelijke bestemmingen. Hiernaast wil de gemeente verrommeling van het gebied voorkomen door opslag op de terreinen zoveel mogelijk te voorkomen. Door</p> | <p>7. De gemeente zal, zo snel mogelijk na vaststelling van het bestemmingsplan, de beeldkwaliteitseisen in een beeldkwaliteitsplan nader invullen, concretiseren en toevoegen aan de welstandsnota om een goede overgang met de bestaande bebouwing en accenten bij de entree van Overasselt (bedrijvenzone) af te kunnen dwingen bij realisatie van de plannen.</p> |

Reclamant 4.

opmerking

overweging

verwerking



8. De eisen met betrekking tot beeldkwaliteit van de bedrijvenzone zijn erg mager en vaag omschreven.

de ruime bouwmogelijkheden kan opslag binnen plaats vinden. Beeldkwaliteit is hier een aandachtspunt om de overgang met bestaand gebied goed vorm te geven.

8. De gewenste beeldkwaliteit is beschreven in het bestemmingsplan. Het betreft een globale beschrijving. Deze paragraaf maakt deel uit van de toelichting en is als dusdanig niet juridisch afdwingbaar.

8. Zie verwerking 4.7.