

**Zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Zonnepark Teerse Sluispolder  
en de reactie op deze zienswijzen**

## Nota van Zienswijzen m.b.t. ontwerp Bestemmingsplan Zonnepark Teerse Sluispolder 2024

Van dinsdag 29 november 2023 tot en met dinsdag 9 januari 2024 hebben het ontwerp Bestemmingsplan (NL.IMRO.0252.BUbpZonneparkTSP-OW01) en het ontwerp besluit op de Omgevingsvergunning ter visie gelegen. Gedurende deze periode kon door belanghebbenden schriftelijk en mondeling een zienswijze worden ingediend.

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is door 16 personen en instanties gebruik gemaakt. Hieronder worden deze zienswijze kort samengevat weergegeven en voorzien van de gemeentelijke reactie. Aan het einde van deze notitie is een samenvattende tabel met alle wijzigingen opgenomen.

De zienswijzen die zijn ingediend door organisaties zijn herkenbaar weergegeven. Waar zienswijzen zijn ingediend door (of op verzoek van individuele personen) zijn deze geanonimiseerd. De naam van deze indieners is bij het college bekend.

### I Zienswijze 1 t/m 9; 11, 13 en 14.

#### **a. Zienswijze**

Indieners maken zich zorgen over de opwarming van de aarde en het gebrek aan daadkracht van de landelijke overheid om de noodzakelijke energietransitie te laten slagen. Indieners zijn verheugd over het voornemen om Zonnepark Teersche Sluispolder te realiseren en willen met het indienen van deze zienswijze de gemeenteraad van Heumen aansporen om de komst van dit zonnepark binnen onze gemeentegrenzen snel mogelijk te maken.

#### **Reactie:**

Het college ondersteunt het initiatief van Groenleven om in de Teerse Sluispolder een zonnepark te realiseren. Wel moet het initiatief aan alle (milieu)technische vereisten en de voorwaarden vanuit de tender voldoen.

Dat maakt dat de voorbereidingstijd langer heeft geduurd dan vooraf werd gehoopt en ingeschat omdat het zonnepark voor een deel in de zogenaamde "Groen Ontwikkelingszone ligt" waarvoor speciale regels gelden.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

#### **b. Zienswijze**

De komst van een gebiedsfonds gaat ook kansen opleveren voor het bevorderen van de leefbaarheid in de omgeving van het Zonnepark Teersche Sluispolder

#### **Reactie:**

De intentie (en voorwaarde uit de tender) is de oprichting van een Gebiedsfonds. De oprichting van dit fonds is daarom in voorbereiding.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

### c. Zienswijze

#### Zienswijze:

De indieners willen dat zoveel mogelijk inwoners uit Heumen en omgeving het Zonnepark Teersche Sluispolder kunnen meefinancieren en – zodoende – financieel kunnen profiteren van het rendement uit een eigen Zonnepark.

Het feit dat veel inwoners van Heumen en omliggende gemeenten kunnen meedelen in de opbrengsten van het Zonnepark Teersche Sluispolder maakt de komst van Zonnepark Teersche Sluispolder Heumen zeer welkom en bevordert de maatschappelijke cohesie.

#### Reactie:

Dit was inderdaad een belangrijk onderdeel van de tender die de gemeente in 2021 heeft uitgeschreven en die nu heeft geleid tot voorliggend plan. De opzet sluit daarmee aan bij de zienswijze.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

### d. Zienswijze

#### Zienswijze:

De indieners zijn blij om te zien hoeveel moeite is gedaan om dit park zo natuurvriendelijk mogelijk in de ecologische verbindingszone in te passen. Er wordt naar hun mening relatief heel veel natuurcompensatie toegepast in de vorm van bemest en kruidenrijk grasland rondom het park, struweelhagen, grazende schapen onder de panelen en het natuurvriendelijk maken van de tochtsloot.

#### Reactie:

Wij zien met nadruk toe op de natuurvriendelijke en landschappelijke inpassing gelet op de situering van het zonnepark in het buitengebied en (deels) in de Groene Ontwikkelingszone.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

## II Zienswijze 10 (Staatsbosbeheer)

### a. Zienswijze

Een deel van het plangebied betreft eigendom van Staatsbosbeheer, te weten het perceel kadastraal bekend als HMN01 sectie L nummer 12. Er zijn door GroenLeven geen afspraken gemaakt met Staatsbosbeheer over de inhoud van dit plan. Er is daarom contact opgenomen met de initiatiefnemer en er is inmiddels overleg, maar het is op dit moment nog niet duidelijk of dit tot toestemming leidt voor de inrichting en het gebruik van de grond van Staatsbosbeheer. Ik verzoek u daarom om er vooralsnog vanuit te gaan dat het plan geen instemming van Staatsbosbeheer heeft.

#### Reactie:

Het bestemmingsplan beperkt de gebruiksmogelijkheden van Staatsbosbeheer niet. Voor het gebruik van de gronden is vanzelfsprekend toestemming van de grondeigenaar nodig. Wij hebben de initiatiefnemer verzocht om overleg met Staatsbosbeheer te voeren en een oplossing te zoeken.

Dat overleg heeft op 24 januari 2024 plaatsgevonden. Beide partijen hebben zakelijke afspraken gemaakt. Daarbij is afgesproken dat Groenleven het beheer van het perceel overneemt, inclusief het behoud en beheer van de bestaande knip- en scheerheg, zodat het zonnepark in zijn geheel beheerd kan worden.

In welke vorm dit zal worden vastgelegd wordt nu nader verkend, maar dat staat het vaststellen van het bestemmingsplan niet in de weg. Staatsbosbeheer heeft geen bezwaar meer tegen het vaststellen van het bestemmingsplan.

**Conclusie:** Bestemmingsplan aanpassen: voor inhoud zie zienswijze 12.

### **III Zienswijze 12 (GroenLeven = initiatiefnemer)**

#### **a. Zienswijze**

Gevraagd wordt om de hagen rondom het zonnepark te mogen aanpassen ("detaillering van de 10 meter brede struweelhaag") op verzoek van de wensen van Das & Boom:

- A. De brede hagen (nrs. 2, 3 en 10) blijven maximaal 10 meter breed maar bestaan uit twee stroken (elk met 3 plantrijen met 0,75 meter daartussen) en een onderhoudspad van 2,50 meter in het midden;
- B. De hagen in de GO [Groene Ontwikkelingszone – redactie Gemeente] en de hagen in de rest van het compensatiegebied (nrs. 7 en 9) worden hagen met een dubbele plantenrij met een tussenruimte van 0,50 meter in een driehoeksverband aanvulling: met totale breedte van 1,5 meter;
- C. De hagen in het zonnepark (nrs. 4, 5 en 8) blijven conform het bestemmingsplan hagen met een dubbele plantenrij in driehoeksverband met een totale breedte van 2 meter met plantenrijen van 1 meter uit elkaar.

Groenleven is van mening dat de aanpassingen geen impact hebben op de belangen van andere betrokkenen.

#### **Reactie:**

In het gebiedsplan Energielandschap A73 is veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassingen van zonneparken in het zoekgebied. Dat is ook logisch gelet op de locatie: een deel van het zonnepark ligt in de 'Groene Ontwikkelingszone'.

Diverse partijen zijn vanuit deze invalshoek betrokken bij de voorbereiding van het zonnepark: de grondeigenaren, de provincie, de omwonenden én Das & Boom. Wanneer het plan op dit onderdeel wordt aangepast moeten de belangen van deze partijen voldoende worden meegewogen.

In zijn algemeenheid kunnen wij ons als gemeente iets voorstellen bij de meerwaarde voor de das bij deze aanpassing. Verder wordt het onderhoud aan de haag veel beter uitvoerbaar: een massieve haag van 10 meter breed is minder makkelijk te onderhouden dan twee minder brede hagen.

Wel kan een haag die bestaat uit twee minder brede delen in de wintermaanden wellicht gevolgen hebben voor het uitzicht van de aanwonenden aan de noordzijde van de haag: zij wonen dicht bij het Zonnepark. In het hele voortraject hebben zij consequent aangegeven dat het afschermen van

het park voor hen van groot belang is. De initiatiefnemer heeft dit belang vanaf de start van het traject meegenomen. Twee hagen voeren aan vier zijden blad (een massieve haag slechts aan twee zijden). Dat betekent dat afscherming van het zonnepark beter gewaarborgd is, maar in de winter mogelijk slechter doordat de totale haag minder breed wordt. . Het lijkt logisch dat met hen over deze aanpassing gesproken wordt.

De hagen worden geplaatst op gronden die de initiatiefnemer niet in eigendom heeft maar waarvoor afspraken zijn gemaakt met de eigenaren. Het lijkt logisch dat met hen over deze aanpassing gesproken wordt. Dat lijkt nog niet te zijn gebeurd.

De provincie heeft op twee manieren bemoeienis met dit plan. Een deel van het zonnepark ligt in kwetsbaar natuurgebied (de Groene Ontwikkelingszone). Daarom zijn in het plan compenserende maatregelen opgenomen. Wanneer het plan wijzigt moet de initiatiefnemer zich er bij de provincie van vergewissen dat het aangepaste plan nog altijd aan de compensatie-eisen voldoet.

Verder wordt het park gerealiseerd in het leefgebied van de das. Daarom is voor de realisatie van het zonnepark een ontheffing op grond van de Wet natuurbeheer noodzakelijk. De provincie heeft deze ontheffing reeds verleend, maar wel op basis van een eerdere versie van het plan. Wanneer het plan wijzigt moet de initiatiefnemer zich er bij de provincie van vergewissen dat de ontheffing op de Wnb door deze wijzigingen niet in gevaar komt.

De gemeente heeft daarom de volgende voorwaarden gesteld om mee te werken aan deze aanpassing:

Ten aanzien van wijziging A:

- Aantoonbare instemming van grondeigenaren, Das & Boom en de provincie Gelderland (zowel GO en Wnb) t.a.v. het wijzen van de hagen “3” en “10”
- Aantoonbare instemming van de direct aanwonenden, de grondeigenaren, Das & Boom en de provincie Gelderland (zowel GO en Wnb) t.a.v. het wijzen van de hagen “2”

Ten aanzien van wijziging B:

- Aantoonbare instemming van de provincie Gelderland (t.a.v. eventuele gevolgen voor de ontheffing op grond van de Wnb)

Ten aanzien van wijziging C:

- Er vinden hier geen wijzigingen plaats.

De initiatiefnemer heeft met alle partijen contact gezocht. De beide betrokken afdelingen van de provincie hebben positief gereageerd op het verzoek tot aanpassing. De contactpersoon met wie Groenleven namens de omwonenden contact onderhoudt heeft ingestemd met de aanpassing. De grondeigenaren zijn het eens met de wijzigingen. Daarmee zijn alle belangen voldoende betrokken. Omdat zij allen een positieve reactie geven stemmen wij als gemeente in met de voorgestelde zienswijze.

**Conclusie:** Bestemmingsplan **wel** aanpassen.

## **b. Zienswijze**

Gevraagd wordt om de landschappelijke inpassing te mogen aanpassen (waarbij het concreet gaat om de noordelijke toegangsweg) voor de brandweer waarbij het gebruik van perceel nr. 12 van Staatsbosbeheer zo veel als mogelijk wordt gemeden:

- De bloemstrook is geen onderdeel meer van het perceel van Staatsbosbeheer (nr.4). Ter verduidelijking hebben we in het figuur hieronder het perceel van Staatsbosbeheer geel gearceerd. Het perceel is 7 meter in breedte.
- Het pad voor onderhoud is geen onderdeel meer van het perceel van Staatsbosbeheer (nr.7). Ter verduidelijking hebben we in het figuur hieronder het perceel van Staatsbosbeheer geel gearceerd. Het perceel is 7 meter in breedte.

Groenleven is van mening dat de aanpassingen geen impact hebben op de belangen van andere betrokkenen.

---

### **Reactie:**

De versie van het bestemmingsplan die ter inzage is gelegd is tot stand gekomen in afstemming met de direct belanghebbenden: te weten de betrokken grondeigenaren en de veiligheidsregio (brandweer). Overleg dat met Staatsbosbeheer gevoerd had moeten worden is abusievelijk achterwege gebleven.

De initiatiefnemer stelt dat de aanpassing geen invloed heeft op andere betrokkenen. Het is echter voor het draagvlak van het plan van groot belang dat deze wijziging met alle betrokkenen wordt gedeeld en besproken. Zonder toestemming van de grondeigenaren en de veiligheidsregio kan het zonnepark niet aangelegd worden. Dit overleg dient daarom plaats te vinden voordat het Bestemmingsplan kan worden aangepast.

Dit overleg heeft inmiddels plaatsgevonden. Alle genoemde partijen stemmen in met deze wijziging

---

**Conclusie:** Bestemmingsplan wel aanpassen: de toegangsweg voor de brandweer wordt enkele meters verplaatst zodat deze op grond van één van de grondeigenaren komt te liggen.

---

#### IV Zienswijze 15

##### **a. Zienswijze**

Wij hebben als omwonende met direct belang in deze zaak, geen informatie over het ontwerp wijziging van het bestemmingsplan ontvangen. Ook over de bouw van woningen op nummer 5 heeft ons geen enkele informatie bereikt en daar is de termijn om zienswijzen in te dienen inmiddels verstreken. De Gemeente schiet naar onze mening te kort in haar informatieplicht.

##### **Reactie:**

Wij hebben begrip voor uw gevoelens rondom de bouw van woningen elders in uw omgeving. Het betreft een ander project waarvoor de reactietermijn inderdaad al gesloten is. Dat valt buiten de werkingssfeer van dit bestemmingsplan en wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

Waar het gaat om de ontwikkeling van het zonnepark is het aan de initiatiefnemer om u tijdig te informeren over ontwikkelingen en aanpassingen in het plan. Dan gaat het om aanpassingen ná de versie waarover u in de zomer van 2022 tijdens een informatiebijeenkomst bent geïnformeerd.

(Bij die gelegenheid zijn alle omwonenden uitgenodigd én tijdens de bijeenkomst hebben alle aanwezigen positief gereageerd op de toen gepresenteerde versie van de plannen.)

Deze taakverdeling is gebruikelijk in het geval waarbij het initiatief niet bij de gemeente ligt. Wij hebben de initiatiefnemer meerdere malen aangespoord om dit te doen. Wij kunnen niet anders dan constateren dat dit naar uw beleving niet (voldoende) is gebeurd.

De gemeentelijk projectleider heeft met enige tussenpozen informatiemails verzonden aan de omwonenden waarin de stand van zaken op hoofdlijnen werd beschreven. Daarnaast heeft de gemeentelijke projectleider op het moment van publicatie per e-mail een melding verstuurd inclusief instructies om de plannen daadwerkelijk te kunnen bekijken.

U heeft in dit geval de plannen tijdig kunnen bekijken waardoor u zaken heeft kunnen zien waar u niet tevreden over bent. Wij zien daarom niet in waarom de gemeente in dit specifieke geval qua informatievoorziening te kort is geschoten.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

##### **b. Zienswijze**

Wij hebben de plannen voor zonneparken enige jaren geleden met enige aarzeling en tegenzin geaccepteerd. Sindsdien is de visie op zonneparken echter veranderd. Andere locaties en andere vormen van klimaatneutrale energieopwekking lijken beter, zeker gelet op de capaciteitsproblemen op het elektriciteitsnetwerk. Het vergunnen van nieuwe zonneparken is daarom ook gestopt. Er rijst dan ook de vraag waarom dit park, hoewel de voorbereiding al enige tijd duurt, toch nog door moet gaan.

##### **Reactie:**

De argumenten om binnen onze gemeentegrenzen een zonnepark te ontwikkelen zijn niet veranderd. Wat wel is veranderd is het landelijk beleid ten aanzien van *nieuwe* vergunningverlening voor zonneparken op landbouwgrond. Datzelfde geldt voor de aangekondigde wijziging van het provinciaal beleid (provincie Gelderland).

Landelijk wordt er nog altijd ingezet op de opwekking van zonne-energie. Daarbij zou voorlopig gebruik gemaakt moeten worden van andere locaties, zoals platte daken, geluidswallen enz.

Omdat de voorbereiding van dit plan al langer loopt én de vergunning tijdig is aangevraagd gelden de veranderingen in het landelijk en provinciaal beleid niet voor dít zonnepark. En los daarvan bestaat nog altijd de wens om bij te dragen aan duurzame energieopwekking en dat is mogelijk met dit park.

Dit zonnepark heeft geen last van de capaciteitsproblemen op het elektriciteitsnetwerk:

- De initiatiefnemer heeft aansluitingsruimte gekocht bij de netbeheerder
- De netbeheerder heeft kennis van de komst van dit zonnepark en houdt hier rekening mee.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

#### c. Zienswijze

Ook in de politiek, en dan vooral bij de BBB leven er ernstige bezwaren tegen zonneparken: “geen zonneparken op goede landbouwgrond” is daarbij het devies. Geen zonnepanelen dus op goede agrarische grond. Het is daarom toch wel verwonderlijk en ook wel cynisch dat nu enkele boeren uit deze omgeving de kans krijgen hun grond zeer gunstig te exploiteren. Dit terwijl langs de A73 de grond veel geschikter en zonnepanelen daar veel minder belastend zouden zijn, zoals al eerder uitgebreid door ons is naar voren gebracht

**Reactie:**

Zie onze reactie onder b.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

#### d. Zienswijze

Er is met de bewoners en gebruikers van de Westerkanaaldijk afgesproken dat zij ter compensatie van de nadelige effecten van het zonnepark zij allen € 1500,- ontvangen bij het doorgaan van het zonnepark. Helaas is dit nergens in de plannen opgenomen of op een andere wijze geborgd. Het is door ons gesteld dat om akkoord te gaan met het zonnepark ieder van ons bij de start van de uitvoering € 1500,- zal ontvangen. Dit hoort dan ook ergens schriftelijk te worden vastgelegd.

**Reactie:**

Wij hebben van Groenleven een brief ontvangen waarin de betaling van genoemd bedrag aan de omwonenden wordt toegezegd. Het betreft een privaatrechtelijke afspraak die niet in het kader van het bestemmingsplan is gemaakt. Daarmee wordt dit punt voor het bestemmingsplan buiten beschouwing gelaten.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

#### e. Zienswijze

De beplanting is meer, hoger en breder dan met ons is afgesproken. Dit belemmert het uitzicht te veel.

**Reactie:**

Wij weten dat het zoveel mogelijk behouden van het uitzicht voor u belangrijk is. De locatie, omvang en breedte van de beplanting (groene inpassing) is zover wij kunnen nagaan niet veranderd sinds de versie die op 17 juli 2022 met u is gedeeld en besproken. Tijdens de bijeenkomst van 17 juli hebben alle aanwezigen aangegeven blij te zijn met de aanpassingen die de initiatiefnemer ten opzichte van het eerdere plan had aangebracht. Dat was voor het college een belangrijke voorwaarde om het Projectplan vast te stellen.

### Versie juli 2022

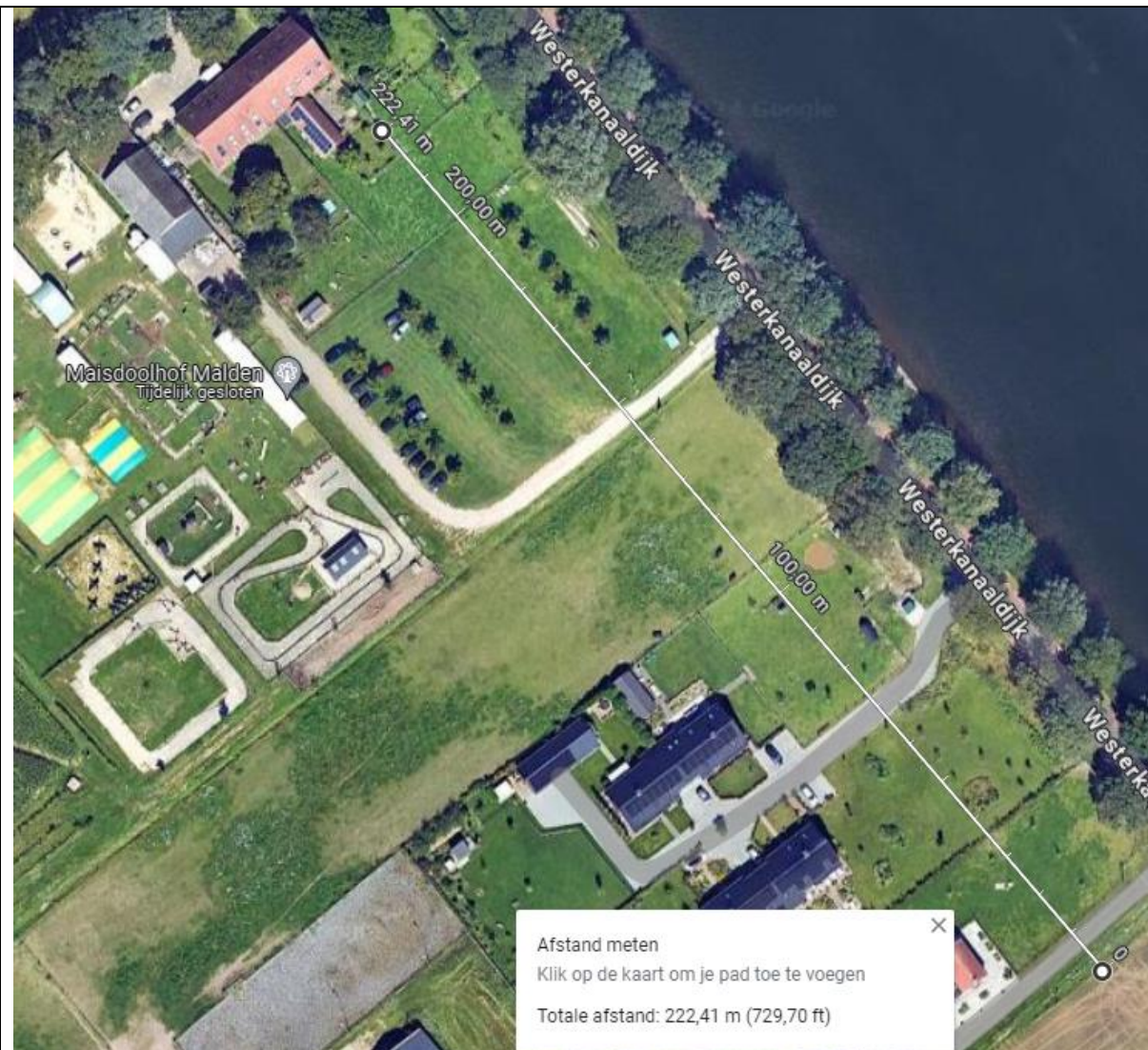


(Uw woning bevindt zich net buiten de tekening zoals aangeleverd door Groenleven ter hoogte van de rode punt).

### Versie oktober 2023



Er is sinds de zomer van 2022 slechts één aanpassing geweest: het bijplaatsen van één lage haag langs de weg die loopt vanaf de Westerkanaaldijk naar het adres Westerkanaaldijk nummer 7 en 9. Deze laatste haag wordt maximaal 1 meter hoog en zal worden onderhouden zodat deze niet hoger wordt. De afstand tussen uw woning en deze haag is 220 meter:



Deze haag is geplaatst op verzoek van de provincie: zonder deze haag komt de ontheffing op de Wet natuurbeheer in gevaar en kan het zonnepark niet worden gerealiseerd.

Daarmee zijn er vier argumenten om het plan niet aan te passen:

- Door de afstand tot de extra haag én de beperkte hoogte van de extra haag wordt uw uitzicht niet onevenredig belemmerd en uw belang dus niet onevenredig wordt aangetast
- de grond waarop deze haag wordt geplaatst ligt lager dan de weg die hier voor langs loopt (bron: algemene hoogtekarte Nederland) waardoor de haag (als het gaat om het beperking van uitzicht) effectief slechts 70 centimeter hoog is.



### AHN4 - Hoogteprofiel

Hoogte in Meter

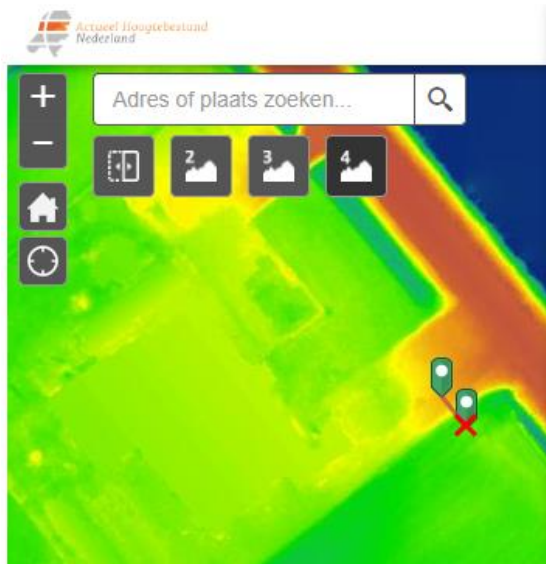
**Hoogteprofiel**

9,45 Meter  
+0,02

0 100 200

Afstand in Meter

| Meter ▾



### AHN4 - Hoogteprofiel

Hoogte in Meter

**Hoogteprofiel**

9,16 Meter  
-0,81

0,00 0,01

Afstand in Kilometer

| Kilometer ▾

- de maximale hoogte is gewaarborgd doordat deze is opgenomen in het bestemmingsplan, net als de afspraak dat regelmatig snoei zal plaatsvinden
- indien de landschappelijke inpassing vervalt, kan het zonnepark in zijn geheel niet doorgaan. Daarmee missen we als gemeente een belangrijke pijler voor de energietransitie.

Wanneer wij alle belangen afwegen (het belang van het zonnepark voor de energietransitie versus uw belang waarin uw uitzicht in zeer beperkte mate wordt beïnvloed) kunnen wij niet anders dan concluderen dat uw belang in deze niet onevenredig wordt aangetast.

**Conclusie:** Bestemmingsplan **niet** aanpassen.

## V Zienswijze 16

### a. Zienswijze

Na een start waarin er vanuit de initiatiefnemer veel communicatie en gesprekken richting de omwonenden is geweest is er echter het laatste jaar een radiostilte vanuit de initiatiefnemers van het Zonnepark. Wij zijn nergens meer in meegenomen en de afgelopen maand is er in één keer een nieuwe tekening op tafel gekomen. Deze tekening is echt totaal niet meer volgens afspraak waar de buurt mee akkoord is gegaan. De vrije uitzichtlijnen zoals we die met elkaar besproken hebben zijn totaal weg en dit zouden wij graag anders zien.

Er is (volgens afspraak) een hoek uit het Zonnepark getekend om het uitzicht van de bewoners op een goede manier te laten verlopen. Maar deze uitsparing in het zonnepanelen gedeelte heeft geen enkel nut meer sinds de heggen haaks getekend staan op de Westerkanaaldijk. Bij ons voor de keukenraam staat op 12 meter nu een heg ingetekend. Hiermee is ons uitzicht wat we altijd gehad hebben compleet weg. En dit is niet volgens afspraak. Het stelt ons erg teleur dat we op deze manier toch nog een zienswijze in moeten dienen en dat wij niet gehoord zijn. Het is erg jammer dat wij de laatste tekeningen nooit meer hebben mogen inzien. Graag zouden wij in gesprek gaan om dit alsnog op te lossen.

### Reactie:

Wij weten dat het zoveel mogelijk behouden van het uitzicht voor u belangrijk is. De locatie, omvang en breedte van de beplanting (groene inpassing) is zover wij kunnen nagaan niet veranderd sinds de versie die op 17 juli 2022 met u is gedeeld en besproken. Tijdens de bijeenkomst van 17 juli hebben alle aanwezigen aangegeven blij te zijn met de aanpassingen die de initiatiefnemer ten opzichte van het eerdere plan had aangebracht. Dat was voor het college een belangrijke voorwaarde om het Projectplan vast te stellen.

### Versie juli 2022



Versie oktober 2023



Naar ons inzicht is de huidige tekening gelijk aan die uit juli 2022 met slechts één verschil: een extra haag langs het perceel dat grenst aan de weg naar Westerkanaaldijk 7 en 9. Deze haag wordt geplaatst op de grond tegenover uw huis aan de overzijde van de toegangsweg:

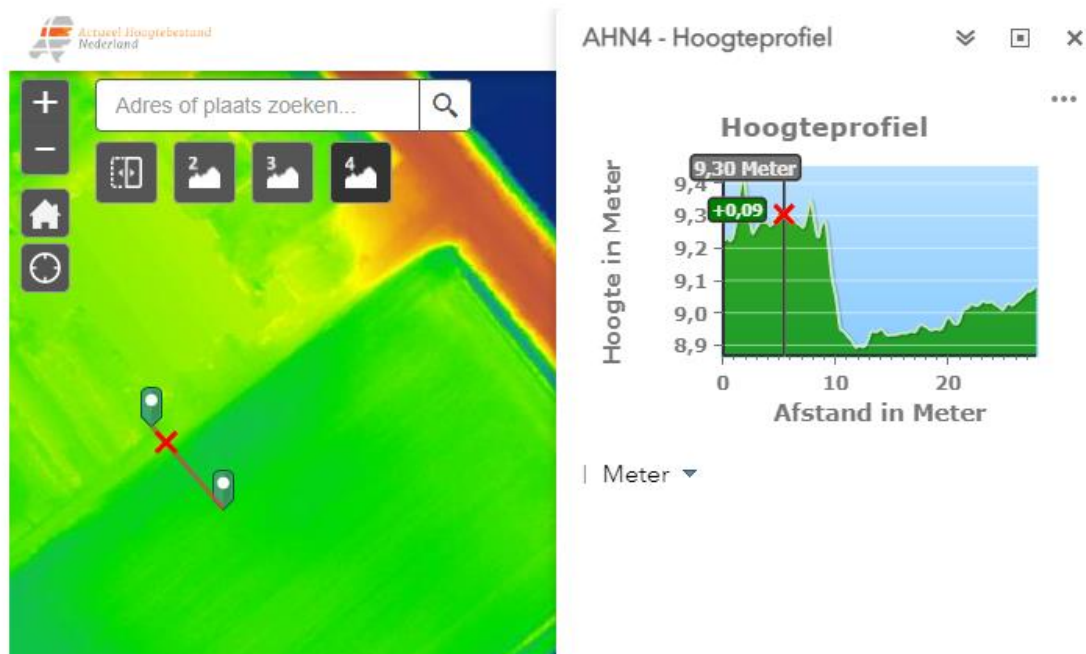


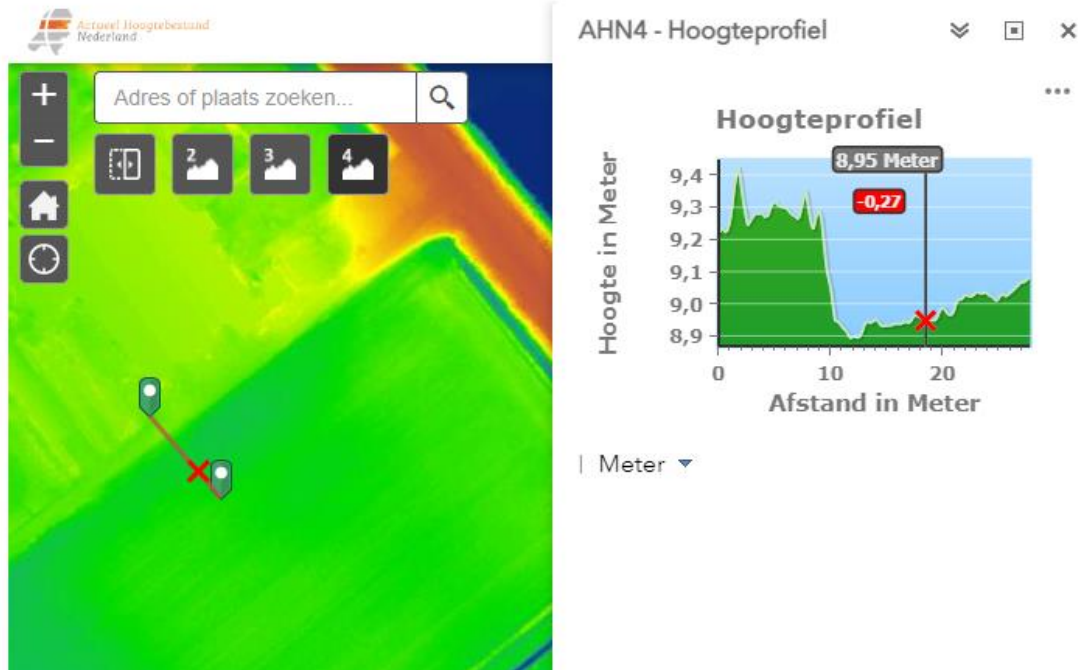
Deze haag wordt vanaf de grond gemeten maximaal 1 meter hoog. Deze hoogte is gewaarborgd doordat deze in het bestemmingsplan is vastgelegd. In het bestemmingsplan is ook opgenomen dat deze haag actief onderhouden wordt.

Deze haag is geplaatst op verzoek van de provincie: zonder deze haag komt de ontheffing op de Wet natuurbeheer in gevaar en kan het zonnepark niet worden gerealiseerd.

Daarmee zijn er vier argumenten om het plan niet aan te passen:

- Door de beperkte hoogte van deze extra haag wordt uw uitzicht niet onevenredig belemmerd en uw belang dus niet onevenredig wordt aangetast
- de grond waarop deze haag wordt geplaatst ligt lager dan de grond waarop uw huis (bron: algemene hoogtekaart Nederland) waardoor de haag (als het gaat om het beperking van uitzicht) effectief circa 65 centimeter hoog is. U kijkt er in het dagelijks gebruik vanuit uw woning overheen – ook zittend op stoel of bank:





- de maximale hoogte is gewaarborgd doordat deze is opgenomen in het bestemmingsplan, net als de afspraak dat regelmatig snoei zal plaatsvinden
- indien de landschappelijke inpassing vervalt, kan het zonnepark in zijn geheel niet doorgaan. Daarmee missen we als gemeente een belangrijke pijler voor de energietransitie.

Wanneer wij alle belangen afwegen (het belang van het zonnepark voor de energietransitie versus uw belang waarin uw uitzicht in beperkte mate wordt beïnvloed) kunnen wij niet anders dan concluderen dat uw belang in deze niet onevenredig wordt aangetast.

**Conclusie:** Bestemmingsplan **niet** aanpassen.

**b. Zienswijze**

Ook staat er in de stukken nergens beschreven hoe het onderhoud gaat zijn. Dit maakt ons grote zorgen. Bij de zonneparken in de regio is ook van alles beloofd maar door de initiatiefnemers worden veel afspraken niet nagekomen. Graag zouden wij de afspraken op papier zien. En ook bij overname van het park door een andere investeerder moet gewaarborgd zijn dat het onderhoud rond om het park altijd gedaan word volgens afspraak.

**Reactie:**

In de bijlagen bij het bestemmingsplan en vooral ook in de bijlagen wordt uitgebreid ingegaan op het beheer van het Zonnepark. De gedetailleerde afspraken die daarover met de initiatiefnemer zijn gemaakt kunt u vinden in het Bijlagenboek: hoofdstuk 1, bijlage 01 'Beplanting en beheer' (bladzijde 22 van de pdf). De hagen worden regelmatig gesnoeid zodat deze vanaf de grond gemeten niet hoger wordt dan 1 meter.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

**c. Zienswijze**

Ook is toegezegde €1500,- aan de bewoners is nergens meer te vinden in de stukken.

**Reactie:**

Zie reactie 15d.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

**d. Zienswijze**

Participatie is heel mooi maar er moet wel iets mee gedaan worden.

Dus graag zien wij dat de heggen dwars op de Westerkanaaldijk verdwijnen zoals is afgesproken

**Reactie:**

Zie reactie 15e.

**Conclusie:** Bestemmingsplan niet aanpassen.

## Overzicht aanpassingen ontwerp Bestemmingsplan Zonnepark Teerse Sluispolder

| No. | Zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Locatie wijziging                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Toegangsweg Brandweer niet over grond van Staatsbosbeheer met enkele meters                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>Bestemmingsplan: Bijlagen bij regels: bijlage 1</li> <li>Landschappelijk inpassingsplan incl. dwarsprofielen</li> </ul> |
| 2   | <p>A. De brede hagen (nrs. 2, 3 en 10) blijven maximaal 10 meter breed maar bestaan uit twee stroken (elk met 3 plantrijen met 0,75 meter daartussen) en een onderhoudspad van 2,50 meter in het midden;</p> <p>B. De hagen in de GO [Groene Ontwikkelingszone – redactie Gemeente] en de hagen in de rest van het compensatiegebied (nrs. 7 en 9) worden hagen met een dubbele plantenrij met een tussenruimte van 0,50 meter in een driehoeksverband aanvulling: met totale breedte van 1,5 meter;</p> <p>C. De hagen in het zonnepark (nrs. 4, 5 en 8) blijven conform het bestemmingsplan hagen met een dubbele plantenrij in driehoeksverband met een totale breedte van 2 meter met plantenrijen van 1 meter uit elkaar.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Bestemmingsplan: Bijlagen bij regels: bijlage 1</li> <li>Landschappelijk inpassingsplan incl. dwarsprofielen</li> </ul> |

Zaak : 9635  
Document : 206593