



**Nota Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan
'Buitengebied, Westerkanaaldijk 11'**

NL.IMRO.0252.BUbpWestkandijk11-OW01

Het ontwerpbestemmingsplan, met de onderliggende onderzoeken heeft vanaf maandag 7 september 2020 tot maandag 19 oktober 2020 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is er één zienswijze ontvangen. Deze zienswijze is samengevat en beantwoord weergegeven in deze nota zienswijzen. Het feit dat de zienswijze samengevat is weergegeven wil niet zeggen dat niet de gehele zienswijze beoordeeld en afgewogen is.

In de tabel is per onderdeel een samenvatting gegeven en bij de beantwoording is tevens aangegeven of en zo ja op welke wijze er aanpassingen worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen:

1.

Samenvatting	Beantwoording
Op het terrein zijn enkele illegale bouwwerken aanwezig. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt een bouwvlak met ruimere mogelijkheden gecreëerd waarmee dit feitelijk wordt gelegaliseerd.	Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp van het vigerende bestemmingsplan waren de genoemde bouwwerken allen aanwezig. In dit bestemmingsplan zijn de bestaande (dus ten tijde van het ontwerp aanwezige) gebouwen toegestaan, waarbij de bestaande maatvoering van deze bouwwerken als maximale maatvoering geldt. In het voorliggend bestemmingsplan wordt inderdaad uitbreiding van de bebouwing toegestaan, maar dat heeft geen relatie met een eventuele legalisatie van de genoemde bouwwerken.
De toename van de bebouwing is te groot en past niet in het buitengebied. Daarbij wordt uitgebreid met een binnenspeeltuin, wat op deze locatie niet passend is.	De voorgenomen bebouwing achten wij wat betreft aard en omvang passend in het buitengebied en passend op de locatie. De beoogde locatie is ten opzichte van de voor het terrein gelegen woningbouw logisch en ligt daarmee in lijn. Voor een goede bedrijfsvoering wordt inderdaad meer binnenruimte toegestaan, zodat alle voorzieningen onder één dak geplaatst kunnen worden in plaats van verspreid over het terrein. Het is niet zo dat de locatie hiermee een binnenspeeltuin wordt. In de huidige vorm is ook sprake van een aantal speelvoorzieningen binnen, maar de nadruk blijft liggen op het buitenterrein.
Het plan ligt binnen de zone EHS natuur, uitbreiding van de bebouwing past niet binnen deze zone en levert geen bijdrage aan de ontwikkeling van natuur.	Het plan ligt niet binnen het Gelders Natuur Netwerk (GNN), maar bevindt zich in de Groene Ontwikkelzone (GO). De GO bestaat uit gebieden met andere functies dan natuur. Die functies zijn ruimtelijk verweven met de natuur van de GNN en hangen daar functioneel mee samen. Er wordt ingezet op versterking van die samenhang tussen aangrenzende natuurgebieden. Het gaat vooral om landbouwgrond, maar ook om terreinen voor verblijfs- en dagrecreatie , infrastructuur, woningen en bedrijven. Nieuwvestiging van grootschalige ontwikkelingen binnen deze zone wordt niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om een bestaande functie uit te breiden. In dit geval betreft het een functie die naar aard en omvang passend is binnen deze doelstelling, waarbij de

	uitbreiding slechts een uitbreiding van de bebouwing betreft binnen de bestaande recreatieve bestemming. Ten behoeve van deze uitbreiding wordt ook een aanvullende landschappelijke inpassing gerealiseerd.
In de bestaande schuur zijn volgens bestemmingsplan 2015 vleermuizen gehuisvest. Sloop hiervan zou een nadelig effect kunnen hebben op deze vleermuizen.	Bij het bestemmingsplan 2015 is gezien welke diersoorten uit de Rode lijst op deze locatie voorkomen. Daarbij zijn uitsluitend een vaatplant en een dagvlinder geconstateerd. Er is geen sprake van aanwezigheid van vleermuizen. Voorafgaand aan de sloop van het pand kan hier nader onderzoek naar plaatsvinden en indien noodzakelijk kunnen er mitigerende maatregelen worden getroffen..
Conclusie: De zienswijze is ontvankelijk, maar ongegrond. De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.	