



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Looistraat ong. te Heumen
Rapportnummer 16-0077

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Looistraat ong. te Heumen

april 2016

Rapportnummer: 16-0077

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl

Veldonderzoek: L. Hulsen MSc

Auteur: L. Hulsen MSc

Kwaliteitscontrole: ir. E. Claassen

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	4
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode	9
4	Natuurwaarden	10
4.1	Beschermde gebieden	10
4.2	Beschermde soorten	12
4.2.1	Flora	12
4.2.2	Vlinders en libellen	12
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	12
4.2.4	Vissen	13
4.2.5	Reptielen en amfibieën	13
4.2.6	Vogels	15
4.2.7	Zoogdieren	16
5	Conclusies	18
	Geraadpleegde bronnen	20
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens een deel van een perceel, gelegen tussen Looistraat 57 en 59 te Heumen, in te richten ten behoeve van een dierenbegraafplaats. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

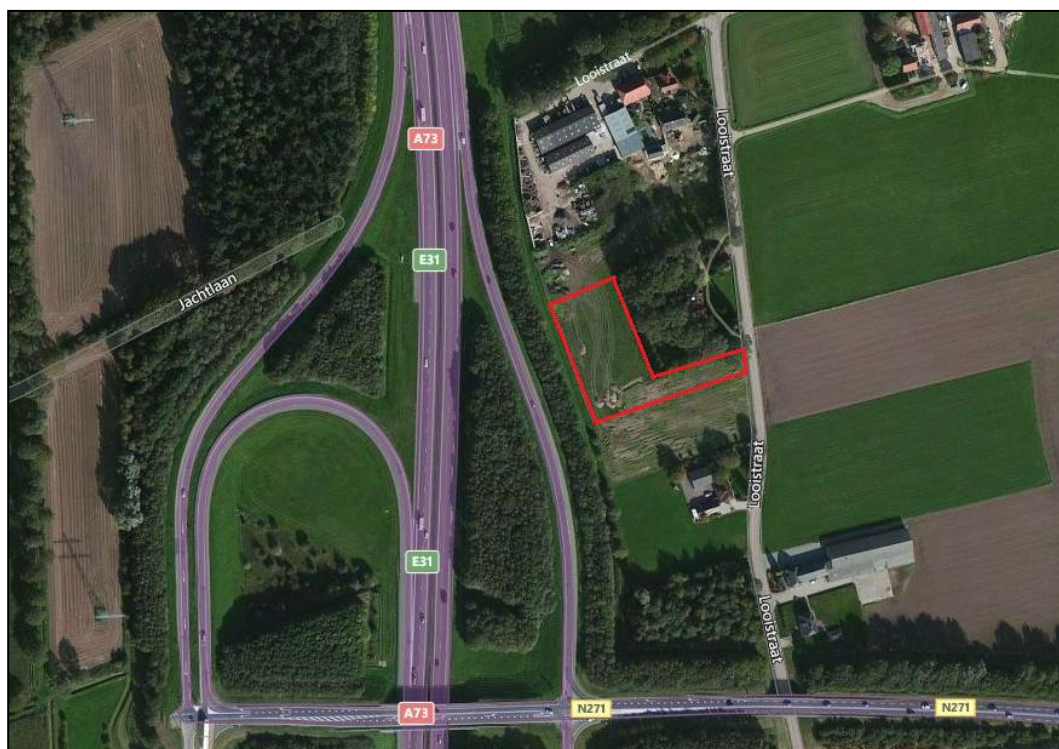
1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing Maps)



Foto 1. Locatie dierenbegrafplaats



Foto 2. Locatie toegangspad en aardenwal



Foto 3. Locatie muur



Foto 4. Drooggevalen sloot westgrens



Foto 5. Locatie wal noordgrens



Foto 6. Grondopslag en regenwater ten noorden van plangebied

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens een perceel tussen Looistraat 57 en 59 in te richten als dierenbegraafplaats. De dierenbegraafplaats zal bestaan uit een grasveld met enkele paden. Op de grens met het museum, parallel aan de beukenhaag, zal een muur gerealiseerd worden. Deze muur gaat misschien gebruikt worden voor het bijzetten van urnen. Vanaf de Looistraat zal een pad richting de begraafplaats aangelegd worden met enkele parkeerplaatsen. Dit zal verhard worden, maar niet geasfalteerd.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

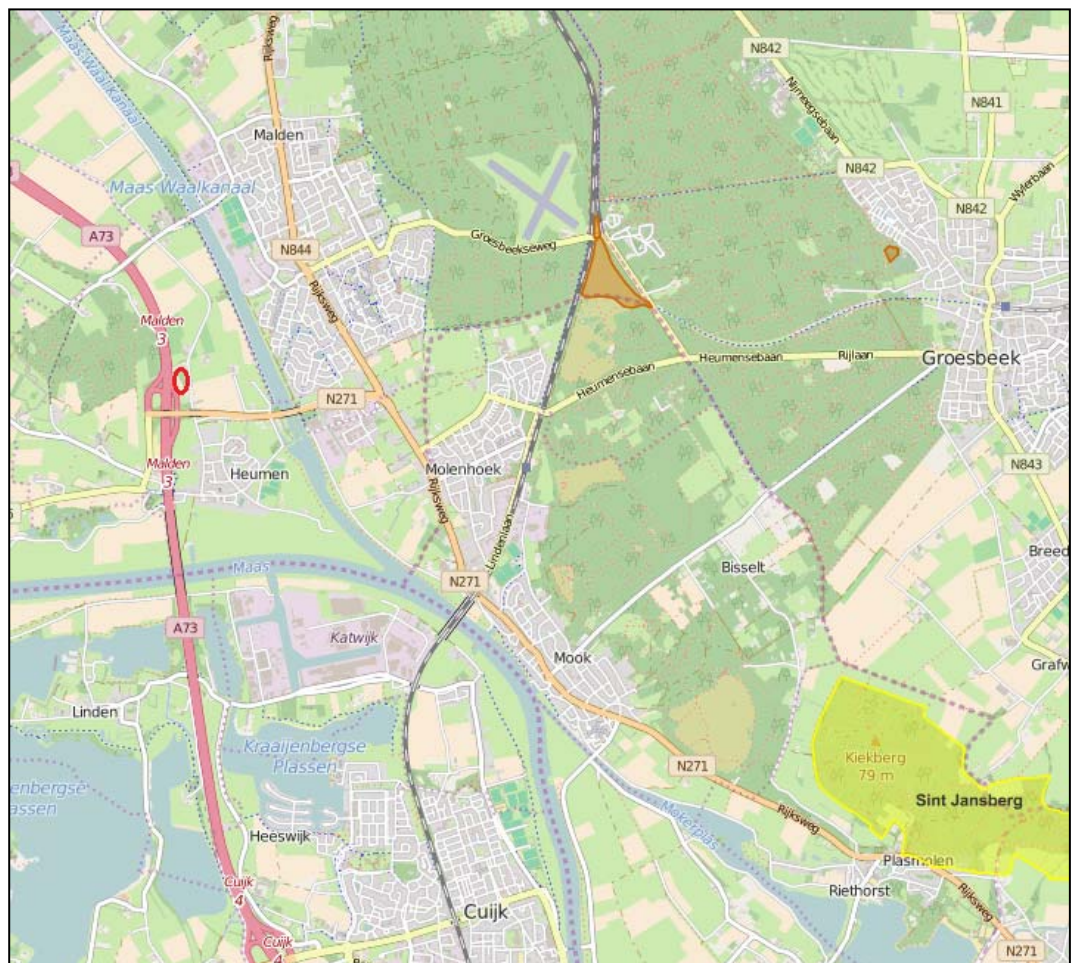
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 24 maart 2016 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: droog, weinig wind, bewolkt en circa 7 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

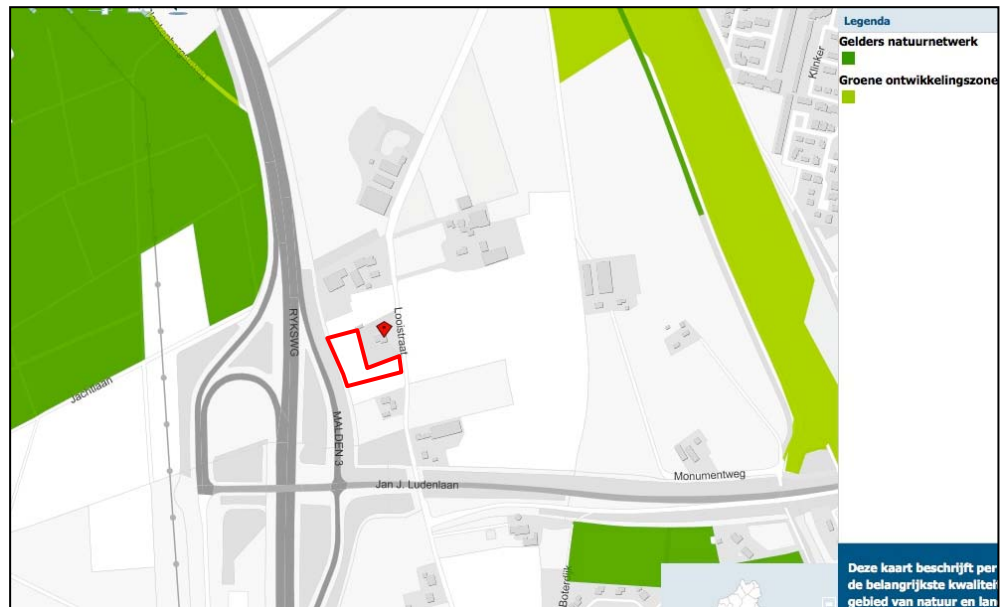
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op 5,7 kilometer van het plangebied ligt. Het betreft het Natura 2000-gebied “Sint Jansberg”. Het dichtstbijzijnde beschermd natuurmonument betreft “Terreinen boswachterij Groesbeek” en is gelegen op ongeveer 3,2 kilometer ten oosten van het plangebied.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van beschermd natuurmonument (oranje) en Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Gelderland maakt het plangebied geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) (figuur 5). In Gelderland bestaat het NNN uit het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het dichtstbijzijnde gebied dat behoort tot het GNN ligt op circa 150 meter ten westen van het plangebied aan de andere kant van de snelweg A73. Op circa 550 meter ten oosten van het plangebied ligt het dichtstbijzijnde gebied dat deel uitmaakt van het GO.



Figuur 5. Plangebied (rode lijn) ten opzichte van NNN (bron: provincie Gelderland)

Effectbeoordeling

Vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten en de lokale aard van de voorgenomen plannen, zijn effecten van de voorgenomen ontwikkeling hierop uitgesloten.

Het terrein behoort niet tot het NNN. Effecten op het NNN kunnen alleen optreden middels externe werking. Momenteel is het perceel gedeeltelijk in gebruik voor grond opslag en gedeeltelijk als bemest grasland. Met de voorgenomen plannen zal dit vervangen worden door een veld waar dieren begraven kunnen worden. Gezien de kleinschalige en lokale aard van de plannen zijn effecten op het NNN redelijkerwijs uit te sluiten.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op Natura 2000-gebied en het NNN.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied betreft deels bemest grasland en deels braakliggende grond met opslag van het grondverzetbedrijf. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van beschermde plantensoorten. Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat er in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied bestaat niet uit de juiste vegetatie om hier aan te kunnen voldoen. Derhalve kan worden uitgesloten dat beschermde dagvlinders in het plangebied voorkomen.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002) en de website Libellennet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied gevlekte witsnuitlibel (FFtabel 3) voorkomt.

De beschermde libelsoort gevlekte witsnuitlibel (FFtabel 3) is gebonden aan laagveenmoeras en vegetatierijke vennen. Het plangebied voldoet hier niet aan. Er zijn alleen droogstaande sloten/greppels aanwezig in de directe omgeving van het plangebied. Zodoende is het voorkomen van de gevlekte witsnuitlibel uit te sluiten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde dagvlinders en libellen in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.3 Mieren, kevers en slakken

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Het plangebied bevat geen permanent water.

Uit gegevens van het Compendium voor de Leefomgeving blijkt dat de beschermde wijngaardslak (FFtabel 1) voorkomt in de omgeving van het plangebied. Het voorkomen van de wijngaardslak in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Indien de beschermde wijngaardslak (FFtabel 1) voorkomt in het plangebied heeft bewerking van de bodem mogelijk negatief effect op het voorkomen van de wijngaardslak.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de wijngaardslak (FFtabel 1).

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het plangebied. Mogelijk komt de beschermde slakkensoort wijngaardslak (FFtabel 1) voor in het plangebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

4.2.4 *Vissen*

Het plangebied bevat geen permanent oppervlaktewater. Het voorkomen van beschermde vissen in de omgeving van het plangebied is daarom niet nader onderzocht. Er kan worden uitgesloten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten hebben op beschermde vissen.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde vissen in het plangebied is uitgesloten.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van RAVON blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle FFtabel 1), Alpenwatersalamander (FFtabel 2) en rugstreeppad (FFtabel 3). Volgens de gegevens van RAVON komen de beschermde reptielsoorten hazelworm, gladde slang en zandhagedis (alle FFtabel 3) voor in de omgeving van het plangebied.

Door het ontbreken van permanent oppervlaktewater is het plangebied geen voortplantingslocatie voor amfibieën.

Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de minder kritische soorten van FFtabel 1, zoals bruine kikker, gewone pad,

bastaardkikker en kleine watersalamander. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

De Alpenwatersalamander (FFtabel 2) komt voor in bosachtige gebieden, akkers worden gemeden (Creemers et al. 2009). Het voorkomen van Alpenwatersalamander binnen het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten. Het plangebied biedt onvoldoende groenstructuren die dienst kunnen doen als schuilplaats voor Alpenwatersalamander.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat rugstreeppad (FFtabel 3) voorkomt aan de overzijde van de snelweg (RAVON). Rugstreeppad is een pioniersoort, een soort van dynamische milieus. Rugstreeppad heeft goed vergraafbare zandige plekken nodig, evenals bos en ondiepe (tijdelijke) wateren als voortplantingslocatie in de omgeving. Zand en tijdelijke waterplassen zijn aanwezig naast het plangebied (foto 6), de werkzaamheden in verband met de voorgenomen plannen hebben hier echter geen betrekking op. Doordat de snelweg als barrière tussen het plangebied en het bekende leefgebied van rugstreeppad loopt, is de kans klein, maar niet uitgesloten, dat rugstreeppad via faunatunnels het plangebied heeft kunnen bereiken. Het voorkomen van rugstreeppad in het plangebied is daarom niet uit te sluiten.

Het voorkomen van gladde slang en zandhagedis (FFtabel 3) in het plangebied is redelijkerwijs uit te sluiten, doordat het plangebied geen geschikte biotopen bevat voor deze reptielsoorten. De zandhagedis komt, evenals de gladde slang, voornamelijk voor in heidegebieden of in ruigten (RAVON).

Hazelwormen (FFtabel 3) verblijven meestal in bosschages, onder de grond of in bladhopen. Op open terrein worden ze nauwelijks gezien (RAVON). Het voorkomen van hazelworm in het plangebied kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de minder kritische soorten van FFtabel 1, zoals bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende algemene amfibieën; de bodembewerking die plaats zal vinden voor de aanleg van de dierenbegrafplaats kan algemene amfibieën doden of verstoren. Na inrichting als dierenbegrafplaats is het gebied weer geschikt als landbiotoop voor soorten amfibieën van FFtabel 1.

Het is niet uit te sluiten dat rugstreeppad (FFtabel 3) voorkomt in het plangebied. In de nieuwe situatie bestaat het plangebied uit grasveld en aardewallen en daarmee is het geschikt als leefgebied voor de rugstreeppad. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten zullen hebben op rugstreeppad.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Het is niet uit te sluiten dat rugstreeppad (FFtabel 3) voorkomt in het plangebied. In de nieuwe situatie bestaat het plangebied uit grasveld en aardewallen en daarmee is het geschikt als leefgebied voor de rugstreeppad. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten zullen hebben op rugstreeppad.

4.2.6 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn enkel algemene vogelsoorten aangetroffen. Algemene vogelsoorten kunnen in het plangebied foerageergebied aantreffen. Binnen het plangebied is geen begroeiing aanwezig die broedgelegenheid biedt aan vogels. Wel kunnen algemene vogelsoorten broedgelegenheid vinden in het bosje naast het plangebied en de begroeiing langs de snelweg.

Uit gegevens van telmee.nl en waarneming.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied huismus, kerkuil, bosuil en ransuil voorkomen. Het plangebied biedt geen nestmogelijkheden voor deze soorten. Uit het veldbezoek blijkt dat de grotere omgeving van het plangebied geschikt leefgebied vormt voor steenuil.

Doordat huismussen op aangrenzende percelen broedgelegenheid kunnen vinden, kan niet worden uitgesloten dat het plangebied onderdeel vormt van het leefgebied van huismus. Aangezien steenuil, kerkuil, bosuil en ransuil in de omgeving (kunnen) voorkomen, maakt het plangebied mogelijk onderdeel uit van het grotere foerageergebied van deze uilensoorten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect ten aanzien van het foerageergebied van algemene vogelsoorten. Het plangebied blijft in de nieuwe situatie geschikt als foerageergebied.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het leefgebied van de huismus. Mogelijk gebruikt de huismus het plangebied om te foerageren en om stofbaden te nemen. De voorgenomen plannen hebben geen effecten op deze functies voor de huismus. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied, ook zullen er door de aanleg van de grondwallen voldoende zandige overhoekjes aanwezig blijven voor stofbaden.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van steenuil, kerkuil, bosuil en ransuil. Het voornemen om een dierenbegraafplaats te realiseren maakt het plangebied niet minder geschikt als foerageergebied voor deze soorten uilen. Negatieve effecten ten aanzien van deze soorten uilen zijn daardoor uit te sluiten.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). De voorgenomen plannen hebben hier geen negatief effect op.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het leefgebied van de huismus. De huismus behoudt foeragemogelijkheden en locaties voor stofbaden in het plangebied. Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten hebben ten aanzien van het voorkomen van huismus.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van steen-, kerk-, rans- en bosuil. Het voornemen om een dierenbegraafplaats te realiseren maakt het plangebied niet minder geschikt als foerageergebied voor deze soorten uilen. Negatieve effecten ten aanzien van deze soorten uilen zijn daardoor uit te sluiten.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, bosvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied. Uit het veldbezoek is gebleken dat het onderzoeksgebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Mogelijk vormen groenstructuren (de bosschages) langs de grenzen van het plangebied een vliegroute voor vleermuizen. Deze groenstructuren vallen buiten het plangebied. De voorgenomen plannen hebben hier geen betrekking op. Het plangebied biedt geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen aan vleermuizen.

Overige zoogdieren

Het onderzoeksgebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als mol, konijn en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1). Uit gegevens van de zoogdiervereniging en telmee.nl blijkt dat de eekhoorn (FFtabel 2) voorkomt in de omgeving van het plangebied. Mogelijk komt de eekhoorn voor in de bosschage grenzend aan het plangebied. De vegetatie in het plangebied, de taxus- en buxushagen, zijn niet geschikt voor eekhoorn. Het voorkomen van leefgebied van de eekhoorn binnen de grenzen van het plangebied is redelijkerwijs uit te sluiten.

Uit gegevens van telmee.nl blijkt dat de das (FFtabel 3) voorkomt in de omgeving van het plangebied. In het plangebied zijn geen sporen van das aangetroffen. Tevens zijn geen verblijfplaatsen van das in het plangebied

aangetroffen. Mogelijk maakt het plangebied onderdeel uit van het grotere foerageergebied van de das.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen effect op het foerageergebied van vleermuizen. Het plangebied blijft evenzeer geschikt. De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op mogelijke vliegroutes of verblijfplaatsen van vleermuizen.

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 het onderzoeksgebied als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende algemene grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1; de bodembewerking die plaats zal vinden voor de aanleg van de dierenbegrafplaats kan deze doden of verstoren. Na inrichting als dierenbegrafplaats is het gebied weer geschikt als (onderdeel van het) leefgebied van algemene grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1.

Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het grotere foerageergebied van das (FFtabel 3). Met de inrichting van het plangebied als dierenbegrafplaats wordt het niet minder geschikt als foerageergebied voor de das. Negatieve effecten op het foerageer- en leefgebied van de das zijn zodoende redelijkerwijs uit te sluiten.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Conclusie

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen (FFtabel 3). De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op mogelijke vliegroutes van vleermuizen. Binnen het plangebied zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Mogelijk maakt het plangebied deel uit van het grotere foerageergebied van das (FFtabel 3). Met de inrichting als dierenbegrafplaats wordt het plangebied niet minder geschikt als foerageergebied voor de das. Negatieve effecten ten aanzien van de das zijn derhalve redelijkerwijs uit te sluiten.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op 5,7 kilometer ten zuidoosten van het plangebied. Het betreft het Natura 2000-gebied "Sint Jansberg". Het dichtstbijzijnde beschermd natuurmonument betreft "Terreinen boswachterij Groesbeek" en is gelegen op ongeveer 3,2 kilometer ten oosten van het plangebied.

Vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten en de lokale aard van de voorgenomen plannen, zijn effecten van de voorgenomen ontwikkeling hierop uitgesloten.

Het terrein behoort niet tot het NNN. Het dichtstbijzijnde gebied dat behoort tot het GNN ligt op circa 150 meter ten westen van het plangebied aan de andere kant van de snelweg A73. Op circa 550 meter ten oosten van het plangebied ligt het dichtstbijzijnde gebied dat deel uitmaakt van het GO. Gezien de kleinschalige en lokale aard van de plannen zijn effecten op het NNN redelijkerwijs uit te sluiten.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele algemene soorten grondgebonden zoogdieren en algemene soorten amfibieën, die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op zoogdieren en/of amfibieën van FFtabel 1.

Indien de beschermde wijngaardslak (FFtabel 1) voorkomt in het plangebied hebben de plannen mogelijk negatief effect op het voorkomen van de wijngaardslak.

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor de soorten van FFtabel 1.

Soorten van FFtabel 3

Het is niet uit te sluiten dat rugstreeppad (FFtabel 3) voorkomt in het plangebied. In de nieuwe situatie bestaat het plangebied uit grasveld en aardewallen en daarmee is het geschikt als leefgebied voor de rugstreeppad. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten zullen hebben op rugstreeppad.

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen (FFtabel 3). In de nieuwe situatie is het plangebied eveneens geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

De voorgenomen plannen hebben geen betrekking op mogelijke vliegroutes van vleermuizen. Het plangebied biedt geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Mogelijk maakt het plangebied deel uit van het grotere foerageergebied van das (FFtabel 3). Met de inrichting als dierenbegraaftplaats wordt het plangebied niet minder geschikt als

foerageergebied voor de das. Negatieve effecten ten aanzien van de das zijn derhalve redelijkerwijs uit te sluiten.

Soorten van FFtabel vogels

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Binnen het plangebied is geen begroeiing aanwezig die broedgelegenheid biedt aan vogels. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect ten aanzien van het foerageergebied van algemene vogelsoorten. Het plangebied blijft in de nieuwe situatie geschikt als foerageergebied.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het leefgebied van de huismus. Mogelijk gebruikt de huismus het plangebied om te foerageren en om stofbaden te nemen. De voorgenomen plannen hebben geen effecten op deze functies voor de huismus. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied, ook zullen er door de aanleg van de grondwallen voldoende zandige overhoekjes aanwezig blijven voor stofbaden.

Het plangebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van steenuil, kerkuil, bosuil en ransuil. Het voornemen om een dierenbegrafplaats te realiseren maakt het plangebied niet minder geschikt als foerageergebied voor deze soorten uilen. Negatieve effecten ten aanzien van deze soorten uilen zijn daardoor uit te sluiten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Wijngaardslak	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Das	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Huisumus	Vogels met een jaarrond beschermd nest	Leefgebied	Nee	Nee	-
Steenuil, kerkuil, ransuil	Vogels met een jaarrond beschermd nest	Foerageergebied	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, december 2014. Soortenstandaard kamsalamander, Versie 2.0.
- + Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, december 2014. Soortenstandaard levendbarende hagedis, Versie 2.0.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 16 maart 2016
- + NNN: <http://flamingo.prvgld.nl/viewer/app/Kernkwaliteiten>, 8 april 2016
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische hoofdstructuur) (bron: Rijksoverheid en provincie Gelderland)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het ruimtelijke beleid voor het Natuurnetwerk Nederland is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt binnen het Natuurnetwerk Nederland het 'nee, tenzij'-regime. Dit betekent dat nieuwe plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten.

In de provincie Gelderland bestaat het Natuurnetwerk Nederland uit het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het GNN bestaat enerzijds uit alle gebieden met een natuurbestemming binnen de voormalige Gelderse EHS en anderzijds uit het zoekgebied van 7300 ha voor 5300 ha nieuwe natuur. Daarnaast maken de reeds gerealiseerde delen van verbindingzones deel uit van het GNN. Het beleid met betrekking tot het GNN is ten eerste gericht op de bescherming en het herstel van de aanwezige natuurwaarden, ten tweede op de ontwikkeling van nieuwe natuurwaarden.

De GO bestaat uit alle gebieden met een andere bestemming dan natuur binnen de voormalige Gelderse EHS. Het beleid met betrekking tot de GO is gericht op het versterken van de ecologische samenhang door de aanleg van ecologische verbindingzones, waaronder landgrensoverschrijdende klimaatcorridors.