



Commentaarnota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Bouw & Infra Park

1. Inleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied – Bouw & Infra Park is een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. De huidige bebouwing en het huidige gebruik kan blijven bestaan. Daarnaast voorziet het plan in een functionele verbreding van het terrein om het perceel aan de Ceintuurbaan 2 toekomstbestendig te maken. De mogelijkheden in het plan maken dat het gebied ook gebruikt kan worden voor recreatief medegebruik. Het terrein moet de functie krijgen van Poort naar de Veluwe.

2. Termijn

Het ontwerpbestemmingsplan is op 28 februari 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegd. In deze termijn heeft eenieder een zienswijze schriftelijk of mondeling kunnen indienen conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit is op 27 februari 2019 kenbaar gemaakt in Het Kontakt, op de gemeentelijk website en in de Staatscourant.

De stukken waren te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.harderwijk.nl.

3. Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en zijn in behandeling genomen.

4. Zienswijzen en gemeentelijk commentaar

Er zijn vier zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Bouw & Infra Park. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een gemeentelijk commentaar voorzien.

Zienswijze 1 - Rijksvastgoedbedrijf/Defensie

In het bestemmingsplan zijn overnachtingsgelegenheden mogelijk gemaakt. Dit zijn geluidgevoelige functies. In artikel 3.1 lid g wordt horeca tot en met categorie 2 (waaronder ook subcategorie hotel) mogelijk gemaakt en in lid k van hetzelfde artikel wordt wonen in bedrijfswoningen mogelijk gemaakt. Direct aangrenzend aan de oostzijde ligt een schietbaan van Defensie, waar op werkdagen schietoefeningen plaatsvinden. In de Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk van de VNG (2009) is in bijlage 1 de richtafstand van gevoelige functies tot milieubelastende activiteiten opgenomen. De richtafstand van een geweerbaan is vanwege het schietgeluid 1000 tot 1500 meter (afhankelijk van het wapen).

Opmerking 1.1

Het conferentiehôtel bevindt zich binnen 700 meter van de schietbaan. Reclamant verzoekt om bijlage 2 zodanig aan te passen dat de subcategorie ‘hotel’ komt te vervallen, zodat in de regels in art. 3.1 lid g ‘horeca tot en met categorie 2’ geen hotel meer mogelijk is. Daarnaast is het verzoek

om de gedeelten over de overnachtingsmogelijkheden van de toelichting (hoofdstukken 4.3 en 4.4) en op de verbeelding te verwijderen.

Commentaar

Een hotel is geen geluidgevoelige functie binnen geluidregelgeving. Wij zien daarom geen noodzaak om de hotelfunctie uit het bestemmingsplan te verwijderen. Bovendien wordt enkel de bestaande situatie vastgelegd in het voorliggend bestemmingsplan, waaronder het conferentiehotel welke al enkele decennia in het gebied aanwezig is. De praktijk wijst uit dat de functies hotel en schietbaan zich zonder problemen tot elkaar verhouden, aangezien er nog nooit sprake is geweest van meldingen van overlast als gevolg van de schietbaan. Naar onze mening zijn er daarom geen gewijzigde planologische inzichten waardoor het conferentiehotel niet meer toegestaan zou kunnen worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 1.2

De bedrijfswoning bevindt zich binnen 700 meter van de schietbaan. Reclamant verzoekt om art. 3.1 lid k 'wonen in bedrijfswoningen' te verwijderen. Daarnaast is het verzoek om de gedeelten over de overnachtingsmogelijkheden van de toelichting (hoofdstukken 4.3 en 4.4) en op de verbeelding te verwijderen.

Commentaar

De bedrijfswoningen zijn al enkele decennia aanwezig in het plangebied. In het bestemmingsplan Leuvenumseweg-Noord uit 1998 zijn de bedrijfswoningen al bestemd. Er is dus sprake van een bestaande situatie die wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. De praktijk wijst uit dat de functies bedrijfswoningen en schietbaan zich zonder problemen tot elkaar verhouden, aangezien er nog nooit sprake is geweest van meldingen van overlast als gevolg van de schietbaan. Naar onze mening zijn er daarom geen gewijzigde planologische inzichten waardoor de bedrijfswoningen niet meer toegestaan zouden kunnen worden. Wij zien dan ook geen aanleiding om de bedrijfswoningen uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 2- Gasunie

Opmerking 2.1

Door het plangebied loopt de regionale gastransportleiding N-570-20. Deze leiding heeft de dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Er is een belemmeringsstrook van 5 meter aan weerszijden van de leiding opgenomen. Op grond van art. 14 Besluit externe veiligheid buisleidingen juncto art. 5 Regeling externe veiligheid buisleidingen is een belemmeringsstrook van 4 meter aan weerszijden voldoende. Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming op de verbeelding smaller te maken, zodat de dubbelbestemming 4 meter aan weerszijden van de leiding bedekt. De belemmeringsstrook van de hoofdgastransportleiding A-510 is ook 5 meter aan weerszijden. Aangezien het hier gaat om een hoofdleiding, hoeft deze niet aangepast te worden.

Commentaar

Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In het ontwerpbestemmingsplan was inderdaad een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de regionale buisleiding opgenomen. Voorgesteld wordt de breedte van de dubbelbestemming terug te brengen van 5 meter naar 4 meter aan weerszijden van de leiding.

Opmerking 2.2

De dubbelbestemming 'Leiding - Gas' valt samen met verschillende (enkel)bestemmingen. Gezien de veiligheidsaspecten wordt verzocht om de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' voorrang te geven in de rangorde van de bestemmingen. Volgens een uitspraak van de Raad van State dient een rangorde aangegeven te worden welke bestemming voorrang krijgt. Als er voor de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' geen voorrang wordt aangegeven, hebben de regels van de dubbelbestemming geen status.

Commentaar

De zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Voorgesteld wordt een voorrangsregeling op te nemen. 7.1 wordt opgesplitst in 2 subleden. De huidige tekst wordt ondergebracht in sublid 7.1.1 Bestemming, waarna 7.1.2 wordt ingevoegd:

"7.1.2 Voorrangsregeling

In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' voorrang krijgt."

Zienswijze 3 – Gelderse Natuur en Milieufederatie en Vereniging Natuurmonumenten

Opmerking 3.1

Reclamant stelt dat er onduidelijkheid is wat er in het bestemmingsplan wordt bedoeld met Poort naar de Veluwe. Er zijn namelijk ecologische poorten voor de Veluwe, maar voor recreatie zijn er ook natuurtransferia. Kan bevestigd worden dat de infrastructuur van het plangebied niet wordt aangesloten op het achterliggende natuurgebied en er aldus geen extra recreatiedruk op de beschermingszone zal ontstaan?

Commentaar

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot extensief recreatief medegebruik binnen de grenzen van het plangebied. Onder extensief recreatief medegebruik wordt onder andere verstaan (sport)vissen, fietsen, wandelen, paardrijden en daarmee gelijk te stellen activiteiten. Dit betekent dat het bestemmingsplan ontsluiting toestaat voor recreanten in de vorm van wandel- en fietspaden middels beperkte openstelling en met respect voor de omgeving. Er wordt voor recreanten geen ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer gerealiseerd naar het achterliggende natuurgebied.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.2

Reclamant geeft aan dat niet precies duidelijk is welke activiteiten zijn toegestaan en daarmee welke omgevingseffecten kunnen optreden. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid een aantal evenementen per jaar te houden. Er wordt gevraagd welk type geluid optreedt, wat de piekgeluiden zijn en wat de duur van het geluid van de evenementen zal zijn. Daarnaast wordt gevraagd welk type verlichting gebruikt zal worden. Ook wordt gevraagd welke overige type verstoringen de evenementen kunnen veroorzaken.

Voor wat betreft geluid geeft reclamant aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de mogelijke effecten op beschermde diersoorten en op de kwaliteit van het leefgebied van kwalificerende soorten op het naastgelegen natuurterrein de Veluwe. Er is ook geen rekening gehouden met de cumulatieve geluidsbelasting op de Veluwe door andere activiteiten in de omgeving.

Commentaar

Het ontwerpbestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen en/of wijzigingen van de inrichting van het terrein of gebouwen plaats ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie. Er is enkel sprake van een functionele verbreding, zoals toegelicht in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, met uitzondering van 5 evenementen.

De uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof leidt er toe dat de 5 evenementen opnieuw zijn bezien. De depositie van stikstof, als gevolg van deze evenementen, blijkt meer dan 0,00 mol/ha/jaar te zijn. Daardoor kunnen, onder de huidige wetgeving de evenementen niet mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt daarom het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De gevraagde informatie is daarmee niet langer opportuun.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.3

Reclamant geeft aan dat er geen toetsbaar verlichtingsplan is voor de evenementen. Verschillende soorten voorzien verschillende types lichtvervuiling. Lichtvervuiling kan negatieve gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura2000 gebied, de Veluwe. Reclamant vraagt hiervoor om een concreet verlichtingsplan, zodat hieraan getoetst kan worden. Reclamant vraagt, met oog op lichtvervuiling, of er op de locatie van het terrein voor de evenementen vliegroutes van vleermuizen of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde soorten liggen die verstoord kunnen worden.

Commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar op opmerking 3.2. De mogelijkheid om jaarlijks 5 evenementen te organiseren, is komen te vervallen in het bestemmingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.4

Reclamant is van mening dat voorliggend plan onvoldoende rekening houdt met de bescherming en de noodzakelijke verbetering van de omgevingskwaliteiten donkerte en stilte. Dit zijn op landelijke en provinciale schaal wezenlijk bijzondere kenmerken.

Commentaar

Het doel van voorliggend bestemmingsplan is om de juridisch-planologische situatie in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. In die zin is er geen invloed op de omgevingskwaliteiten donkerte en stilte. Voorts wordt verwezen naar het commentaar bij opmerking 3.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.5

Een deel van de locatie bevindt zich op een intrekgebied van grondwater. Er wordt niet aangegeven op welke manier hier rekening mee is gehouden.

Commentaar

Het intrekgebied en de bescherming daarvan is geborgd in de Provinciale Milieuverordening. Bij het ontplooiën van nieuwe activiteiten is toetsing aan dit beleid noodzakelijk. Voor het voorliggende bestemmingsplan is dit echter niet aan de orde, omdat het ontwerpbestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen en/of wijzigingen van de inrichting van het terrein of gebouwen mogelijk maakt ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.6

Er is ten onrechte geen cumulatieve toetsing gedaan die volgens de Wet Natuurbescherming (art. 2.7 lid 3 onder a) en de Habitatrichtlijn (art. 6 lid 3) is voorgeschreven. Er zijn diverse ontwikkelingen mogelijk gemaakt die van invloed zijn op de kwaliteit van het Natura 2000-gebied.

Commentaar

Het voorliggende plan (zonder de evenementen) leidt niet tot negatieve effecten op het aangrenzende Natura 2000-gebied. Het nieuwe bestemmingsplan leidt immers niet tot nieuwe ontwikkelingen en/of wijzigingen van de inrichting van het terrein of gebouwen ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie. Bij afwezigheid van negatieve effecten is er geen mogelijkheid en dus ook geen aanleiding om cumulatie met andere ontwikkelingen in beeld te brengen of te beoordelen.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.7

De zwarte specht en de wespandief zijn allebei beschermd op basis van het aantal broedparen en voor het behoud van de omvang van het leefgebied. Voorliggend plan voorziet dat er een externe werking mogelijk wordt gemaakt, waardoor in ieder geval een kwaliteitsverslechtering van het leefgebied zal plaatsvinden, met name door onduidelijkheid over geluid. De stellingname in de natuurtoets dat door de beperkte duur van de evenementen (drie dagen) en dat de ochtend en de nacht vrij zullen zijn van muziek en publiek, er voldoende tijd overblijft om te foerageren, acht de reclamant onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd.

Commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar bij opmerking 3.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.8

Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot meer autoverkeer. Hierdoor neemt de stikstofbelasting op de Veluwe toe. Volgens een recent arrest van het Europese Hof (ECLI:EU:C:2018:882) kan niet uitgesloten worden dat de vergunningssystematiek van de Wet Natuurbescherming de Europese regels (voornamelijk art. 6 lid 1, 2 en 3 van de Habitatrichtlijn) volledig borgt. Reclamant vindt dat hierdoor het Voorzorgsbeginsel van toepassing is. Reclamant geeft aan dat het bevoegd gezag alleen een vergunning mag verlenen, mits zij er zeker van is dat een vergunning niet in strijd is met hogere wetgeving.

Commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar op opmerking 3.2. Met het vervallen van de mogelijkheid om jaarlijks 5 evenementen te organiseren, is tevens geen sprake meer van een toename van verkeer ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.9

Reclamant geeft aan dat de Provincie Gelderland bezig is met zoneringsbeleid voor recreatie, als uitwerking van het beheerplan Natura 2000 Veluwe. Reclamant ziet graag dat er eerst een goed doordacht zoneringsplan tot stand komt, voordat planruimte ter beschikking wordt gesteld voor nieuwe evenementenvergunningen.

Commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar op opmerking 3.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 3.10

Reclamant verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan te herzien, omdat niet is aangetoond dat voorliggend bestemmingsplan uitvoerbaar is gelet op de Wet Natuurbescherming. In het bijzonder verzoekt reclamant daarom geen evenementen, zoals concerten, toe te staan, die zorgen voor extra geluidbelasting, verstoring, en lichtvervuiling.

Commentaar

Verwezen wordt naar het commentaar op opmerking 3.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 4 – Vogelbeschermingswacht Noord-Veluwe

In artikel 3.1 van de planregels (Bestemmingsomschrijving) worden de hierna te noemen functies genoemd die voor de zienswijze relevant zijn:

- a. onderwijs- en kennisinstellingen ten behoeve van de sectoren zoals genoemd in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten met de daarbij behorende kantoren, studentenhuisvesting, sport en recreatieve voorzieningen en kantines;
- f. congres-, expositie- en vergaderaccommodatie en daarbij behorende - niet zelfstandige - horeca in categorie 1 en 2 conform Bijlage 2 Staat van horeca activiteiten, ter plaatse van de aanduiding 'congrescentrum';
- l. extensief recreatief medegebruik;
- n. parkeervoorzieningen;
- r. evenementen.

Opmerking 4.1

Reclamant constateert dat de stikstofberekening alleen heeft plaatsgevonden ten aanzien van de 5 evenementen en is van mening dat de activiteiten die genoemd worden in art. 3.1 onder a, f en l nog meegenomen moeten worden in de emissieberekeningen. Pas dan kan worden beoordeeld of het geheel van activiteiten significant negatieve effecten kan hebben op de beschermde habitats van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Commentaar

Het ontwerpbestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen en/of wijzigingen van de inrichting van het terrein of gebouwen mogelijk ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie. Er is enkel sprake van een functionele verbreding, zoals beschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Een uitzondering hierop is het beperkt openstellen van het terrein voor recreatief medegebruik en de 5 in het ontwerpbestemmingsplan genoemde evenementen.

De openstelling voor recreatief medegebruik betekent dat het gebied geschikt wordt gemaakt voor fietsen en wandelen. Dit brengt geen stikstofemissie met zich mee. Ook heeft extensief recreatief medegebruik geen extra verkeersbewegingen tot gevolg. Als personen zich over het plangebied bewegen voor recreatie, dan zijn ze al aanwezig vanwege een andere functie op het Bouw & Infra Park. Met andere woorden, het gaat om bijvoorbeeld personeel van één van de bedrijven of een bezoeker van een congres die over het terrein wandelt en misschien de Veluwe opgaat. Een eventuele verkeersbeweging is dan toe te schrijven aan de andere functies op het terrein en niet aan het extensieve recreatief medegebruik.

Voor de genoemde 5 grote evenementen is dat anders. Daarom is er voor deze evenementen een stikstofberekening uitgevoerd ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan. De 5 grote evenementen leiden tot een berekende kleine toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebied Veluwe. Deze toename, samen met de recente uitspraak inzake de PAS, hebben er toe geleid dat de mogelijkheid om jaarlijks 5 grote evenementen te organiseren is komen te vervallen in het bestemmingsplan (zie ook het commentaar bij opmerking 3.2).

Voor wat betreft de overige functies en activiteiten geldt dat op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Leuvenumseweg-Noord' bouw- en infra gerelateerde onderwijs- en

kennisinstellingen inclusief bijbehorende activiteiten zijn toegestaan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied – Bouw & Infra Park' zijn deze zelfde functies toelaatbaar gesteld maar dan niet beperkt tot de sector bouw- en infra. Het betreft derhalve geen nieuwe functies maar wel een verbreding van de toegestane doelgroep. Dit leidt niet tot een andere verkeersgeneratie.

Daarnaast biedt het bestemmingsplan Bouw- en Infrapark flexibiliteit om onderlinge uitwisseling mogelijk te maken van een aantal functies. Dat geldt overigens niet voor alle toegelaten functies. In het bestemmingsplan 'Leuvenumseweg-Noord' zijn de verschillende functies op specifieke locaties geborgd met afzonderlijke bestemmingen. In het bestemmingsplan 'Buitengebied – Bouw & Infra Park' is er één generieke bestemming ('gemengd') opgenomen, waarbinnen de functies uit het bestemmingsplan Leuvenumseweg deels flexibel kunnen worden ondergebracht. Een aantal specifieke functies zoals horeca, het examenterrein en de bedrijfswoning zijn wel op een specifieke locatie vastgelegd. Deze flexibiliteit maakt het plan meer toekomstbestendig maar leidt niet tot extra verkeersgeneratie. Er komen immers geen functies bij, maar een activiteit wordt vervangen door een andere activiteit. Het aantal m2 voor onderwijs- en kennisinstelling, bedrijven, kantoren en daaraan gerelateerde functies en activiteiten wijzigt dus niet.

Om bovengenoemde redenen is een stikstofberekening niet nodig en ook niet uitgevoerd voor activiteiten anders dan de 5 grote evenementen die inmiddels geen onderdeel meer uitmaken van het bestemmingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.2

Reclamant ontvangt graag meer duidelijkheid over hetgeen wel en hetgeen niet zal worden meegeteld als 1 van de 5 te vergunnen grote evenementen.

Commentaar

De PAS-uitspraak van 29 mei 2019 gaf aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De 5 evenementen zijn op grond van de huidige regels niet meer mogelijk. Daarom zijn de regels over de 5 evenementen uit het vast te stellen bestemmingsplan gehaald. Dit is uiteengezet in het document "Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Bouw & Infra Park" dat ook aan de gemeenteraad wordt aangeboden in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan. Kennis- en onderwijs-evenementen, gerelateerd aan de dagelijkse bedrijfsvoering van het Bouw & Infrapark kunnen plaatsvinden, niet anders dan in de huidige situatie.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.3

Ook kleine deposities kunnen een obstakel voor activiteiten vormen. Er moet rekening gehouden worden met initiatieven onder de drempelwaarden bij het bepalen van ontwikkelruimte in het Aeries-register, volgens een uitspraak van de Raad van State. Reclamant vraagt zich af welke consequenties dit heeft voor het ontwerpbestemmingsplan.

Commentaar

Zie ons antwoord bij opmerking 4.1 en 4.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.4

Reclamant wenst duidelijkheid over het aantal parkeerplaatsen. In zijn inspraakreactie (tegen het voorontwerp bestemmingsplan, mei 2017) ging reclamant uit van 500 parkeerplaatsen. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er 949 vaste parkeerplaatsen, 330 reserve parkeerplaatsen en 80 tourbus-plaatsen zijn. Het verschil is groot: 779 parkeerplaatsen (excl. de tourbussen).

Commentaar

Het aantal parkeerplaatsen, zoals omschreven in de toelichting van het bestemmingsplan, klopt. Het aantal parkeerplaatsen is in het kader van dit bestemmingsplan ter plekke geteld. Er zijn 949 vaste parkeerplaatsen, verspreid over het terrein. Daarnaast kunnen 330 extra parkeerplaatsen gecreëerd worden op bestrate delen van het Bouw & Infra Park, zonder dat de doorstroom belemmerd wordt. Tot slot kunnen verharde oefenterreinen van het SOMA college gebruikt worden, bijvoorbeeld voor tourbussen. De 949 vaste parkeerplaatsen zijn echter toereikend voor het reguliere gebruik van het Bouw & Infra Park.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.5

Reclamant vraagt zich af of het aantal parkeerplaatsen toereikend is in geval van de 5 grote evenementen.

Commentaar

Deze vraag is niet meer relevant, omdat de 5 grote evenementen geen onderdeel meer zijn van het bestemmingsplan. Zie verder ons antwoord bij opmerking 4.2.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.6

In figuur 2.1 (in de plantoelichting) is een overzichtskaart van het terrein opgenomen. Hierop worden enkele omliggende gebieden aangeduid als openbare parkeerplaatsen (P-openbaar), zoals de Watertorenweg die deels binnen Natura 2000-gebied de Veluwe valt. Reclamant is van mening dat parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden en niet binnen Natura 2000 gebied. Alleen dan wordt de garantie verkregen dat het aangrenzende Natura 2000 gebied gevrijwaard wordt van nadelige belasting. Dus de aanduiding P-openbaar hoort niet op de Watertorenweg.

Commentaar

De opmerking van reclamant is niet relevant voor dit bestemmingsplan. Ten eerste liggen de gebieden waar reclamant op doelt, buiten het bestemmingsplangebied. Dus ook de Watertorenweg valt niet binnen het bestemmingsplangebied. Dit bestemmingsplan kan geen regels opleggen voor gronden die geen deel uitmaken van het plangebied. Ten tweede heeft figuur 2.1 in de toelichting geen juridische status. Het is uitsluitend bedoeld om de ligging van de functies op het Bouw & Infra Park aan te geven. Alleen hetgeen op de verbeelding is opgenomen heeft juridische status. De

genoemde omliggende gebieden vallen in een ander bestemmingsplan. Overigens neemt dat niet weg dat parkeren inderdaad op eigen terrein plaatsvindt, zoals beschreven in het bestemmingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.7

Reclamant vraagt zich af hoe de aanduiding P-openbaar wordt gezien naast het fietspad aan de Leuvenumseweg tussen de Watertorenweg en de Plaggenweg.

Commentaar

Zoals bij het antwoord onder opmerking 4.6 opgemerkt, heeft afbeelding 2.1 geen juridische status en ligt genoemde aanduiding buiten het bestemmingsplangebied. In werkelijkheid ligt hier overigens geen openbare parkeerplaats, maar is het begroeid.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking 4.8

De Watertorenweg heeft geen doorstroombaanfunctie, terwijl paragraaf 6.4.4 dat wel suggereert. Reclamant is van mening dat het hek bij de entree aan de achterzijde van het terrein aan de Watertorenweg geen functie dient te vervullen bij evenementen (uitsluitend bij calamiteiten).

Commentaar

De gemeente is het met reclamant eens dat de Watertorenweg geen doorstroombaanfunctie heeft. De toelichting wordt hierop aangepast. De entree aan de achterzijde van het Bouw & Infra Park is uitsluitend een in/uitgang voor langzaam verkeer (fietsers en voetgangers) en daarnaast een in/uitgang in geval van calamiteiten. Ten aanzien van evenementen verwijzen we naar ons antwoord bij opmerking 4.2.

Deze zienswijze geeft aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In paragraaf 6.4.4 wordt de vermelding dat de Watertorenweg een doorstroombaanfunctie heeft, verwijderd.

5. Samenvatting

Er zijn vier zienswijzen ingediend en behandeld. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. Geadviseerd wordt het ontwerpbestemmingsplan als gevolg van zienswijze 2 en 4 gewijzigd vast te stellen. Zienswijzen 1 en 3 geven geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;

Zienswijze 2 geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen:

- de dubbelbestemming voor regionale gastransportleiding N-570-20 wordt versmald van 5 m naar 4 m op de verbeelding;
- aan lid 7.1 wordt een voorrangsregeling toegevoegd die bepaalt dat bij strijdige belangen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' prevaleert.

Zienswijze 4 geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan als volgt aan te passen:

- in paragraaf 6.4.4 wordt de vermelding dat de Watertorenweg een doorstroombaan heeft, verwijderd.

Harderwijk, 20 mei 2020