

## **Bijlage VIII**

**Eindverslag inspraak beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10**

*gemeente harderwijk*



Eindverslag inspraak beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10

**Versie: juli 2012**



## Eindverslag inspraak beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10

### 1. Waarom inspraak

Inspraak is bedoeld als instrument om de bevolking in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. De wijze waarop de inspraak georganiseerd en uitgevoerd wordt, is vastgelegd in de verordening "Inspraakverordening Harderwijk 2007". Ingezeten en in de gemeente belanghebbenden worden daarin uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over een voorliggend plan of project. Hier gaat het om het beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaats heeft, kunnen de reacties, die in dat kader worden verkregen, worden meegenomen in het ontwerpplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen in een eindverslag. In de fase daarna, die van de vaststelling, kunnen de insprekers via de nieuwe terinzagelegging van deze aangescherpte toelichting kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij een zienswijze menen in te moeten dienen.

### 2. Inspraaktermijn

Het voorontwerp van het beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10 heeft vanaf 17 november 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het stadhuis. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in Het Kontakt. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk of mondeling een inspraakreactie (zienswijze) geven. De stukken waren ook raadpleegbaar op de gemeentelijke website [www.harderwijk.nl](http://www.harderwijk.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

### 3. Inspraakreacties

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan Beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10 zijn de onderstaande reacties ontvangen. De inspraakreacties zijn genummerd op volgorde van ontvangst door de gemeente.

| <i>nr.</i> | <i>naam</i>                     | <i>adres</i>                       | <i>nr. brief</i> | <i>datum ontvangst</i> |
|------------|---------------------------------|------------------------------------|------------------|------------------------|
| 1.         | G. Besselsen en<br>D. Besselsen | Horloseweg 14 en<br>Horloseweg 14a | I11.4489         | 25 november 2011       |

Van de mogelijkheid om uitsluitend mondeling te reageren is gebruik gemaakt door:

| <i>nr.</i> | <i>naam</i>   | <i>adres</i>  | <i>nr.verslag</i> | <i>datum gesprek</i> |
|------------|---------------|---------------|-------------------|----------------------|
| 2.         | Dhr. H. Staal | Horloseweg 12 | I11.4635          | 20 november 2011     |

### 4. Formele vereisten

Volgens de "Inspraakverordening Harderwijk 2007" wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. De insprekers zijn ingezetenen, dan wel zijn, of treden op namens, in de gemeente Harderwijk belanghebbende rechtspersonen. Een inspraakreactie (zienswijze) is tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van de terinzagelegging is ontvangen. Inspraakreacties worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Een bericht kan langs elektronische weg aan de gemeente worden gezonden, mits de gemeente kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. In de

gemeente Harderwijk is dit niet het geval. Formeel betekent dit dat de inspraakreacties die per e-mail zijn ingediend niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard.

De gemeente hoeft formeel gezien de reacties die per e-mail zijn ingediend en de reacties die te laat zijn ingediend niet in behandeling te nemen. Het wel behandelen van deze reacties heeft echter geen verdere juridische consequenties. Aangezien deze inspraakreacties geen vertragingen opleveren ten aanzien van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure is er geen bezwaar tegen ze toch te behandelen. Door nu duidelijkheid te geven over de inspraakreacties kunnen zienswijzen in het verdere traject wellicht beperkt worden. (Voor alle duidelijkheid zij opgemerkt dat een dergelijke handelwijze niet aan de orde kan zijn als het gaat om de behandeling van zienswijzen op een ontwerpbestemmingsplan.)

De termijn voor het indienen van reacties liep van 17 november 2011 tot 29 december 2011. Een reactie is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn van terinzagelegging is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Alle inspraakreacties zijn tijdig ingediend.

## **5. Inspraakreacties en gemeentelijk commentaar**

Hieronder worden de ingekomen reacties (verkort) naar aard en inhoud weergegeven met daaronder het gemeentelijke commentaar.

### **Inspraakreactie 1.**

G. Besselsen en D. Besselsen, Horloseweg 14 en Horloseweg 14a te Harderwijk, briefnummer I11.4489.

#### Opmerking 1.1

Volgens mening van reclamant is het plan niet in overeenstemming met de goedgekeurde en vastgestelde structuurvisie van het gebied de Groene Zoom. In het beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10 worden voor de beschikbare ruimte geforceerd veel woningen opgenomen waardoor en nauwelijks ruimte voor de brink overblijft en zeker geen sprake is van een ruime opzet passend in de omgeving.

#### *Commentaar*

In de structuurvisie "Groene Zoom" staat het volgende omschreven over de te ontwikkelen woonlocaties in het gebied:

*"De te realiseren woningen worden in principe in een brinkachtige setting gesitueerd waarbij de bouwvlakken om de brink liggen. De woningen liggen hierbij geclusterd rond een centrale brink. Deze brink heeft rechtstreeks verbinding met het gebied door de langzaam verkeersroute die van oost naar west het plangebied doorkruist of wordt daarmee verbonden door voetpaden (kerkepaden). Voor bewoners wordt de brink ontsloten door een laanstructuur met beplanting (liefst bestaand). De achterzijde van de woningen hebben vrij zicht op het open gebied maar daarvan gescheiden door een houtwalstructuur. De woningen moeten een landelijk karakter uitstralen. Rode ontwikkelingen worden zo goed mogelijk in het landschap ingepast waarbij monumentaal groen wordt ontzien".*

Bij de totstandkoming van het schetsplan is nadrukkelijk gekeken naar deze uitgangspunten. Daarnaast is ook de bestaande landschappelijke situatie goed geanalyseerd. Het plangebied vormt gezamenlijk met een aantal buurpercelen, waaronder dat van reclamant, een "groene

kamer" in het gehele gebied van de Groene Zoom. Aan de westzijde en aan de oostzijde wordt het gebied begrensd door open weide. Het plangebied zelf bestaat uit een, met name langs de randen, dicht begroeid gebied met aan de binnenzijde enkele open delen. In deze groene kamer kunnen volgens het geschetste principe uit de structuurvisie woningen ontwikkeld worden. De open brink vormt vervolgens een nieuwe open ruimte. Langs de randen worden wederom dichte houtwallen aangebracht. De kavels krijgen een gemiddelde oppervlakte van 1235 m<sup>2</sup>, wat ruime kavels zijn. De brink heeft een afmeting van circa 45 bij 50 meter. De ruimte voor natuur en recreatieve activiteiten krijgen een plek in de open ruimtes tussen de verschillende nieuwe 'rode' ontwikkelingen. Wij zijn van mening dat het voorgestelde schetsplan voldoet aan de uitgangspunten uit de structuurvisie.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen*

#### Opmerking 1.2

Reclamant is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met het aanwezige bedrijf. Dit bedrijf bestaat uit een camping, maar daarnaast worden er hobbymatig paarden en kleinvee gehouden, met de daarbij behorende geur- en geluidsproductie. Daarnaast vraagt reclamant aandacht voor de privacy, zodat reclamant in de toekomst op het perceel goed kan blijven wonen en werken. Reclamant verzoekt met klem om bij de verdere uitwerking de kavels 1,6 en 7 te laten vervallen, waardoor ruimte ontstaat om een geluidswal naast de erfgrans van zijn perceel te realiseren. De Kavels 2,3,8 en 9 kunnen worden vergroot, zodat er ruimte ontstaat voor een aanvaardbare grote van een brink meer passend in het landschap.

#### *Commentaar*

Advies- en ingenieursbureau LBP Sight heeft een onderzoek opgesteld met als doel om vast te stellen in hoeverre het bedrijf van reclamant door de voorgenomen ontwikkeling wordt beperkt in de bedrijfsvoering (*akoestisch onderzoek bedrijfslawai, 28 juni 2012*). Uit dit onderzoek blijkt dat de bedrijfsvoering van reclamant niet wordt beperkt door de voorgenomen ontwikkeling. Het onderzoek zal als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan ter visie worden gelegd.

Alhoewel er geen sprake is van beperking van de activiteiten van reclamant door de voorgenomen ontwikkeling, zijn wij wel van mening dat gehoor kan worden gegeven aan de wens van privacy. Wij vinden het van belang dat de bestaande groenstrook met opgaande beplanting die momenteel aanwezig is op de grens van beide percelen in stand gehouden wordt. Om dit te waarborgen zal het gehele schetsplan een aantal meters naar het oosten worden opgeschoven. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de woningen die grenzen aan het perceel van reclamant zoveel als mogelijk dicht op deze brink geprojecteerd worden, zodat er maximale afstand ontstaat tussen de woningen en het perceel van reclamant. Daarnaast is de ontwikkelaar bereid om in de bestaande groenstrook een geluidsscherm te plaatsen.

*Deze inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen. Het gehele schetsplan zal een aantal meters naar het oosten worden opgeschoven. Daarnaast is de ontwikkelaar bereid om in de bestaande groenstrook op de erfgrans een geluidsscherm te plaatsen.*

#### **Mondelinge Inspraakreactie**

Dhr. H. Staal, Horloseweg 12 te Harderwijk.

#### Opmerking

Reclamant heeft kennis genomen van de plannen om op het aangrenzende perceel aan de Horloseweg 10 een dertiental vrijstaande woningen te ontwikkelen. Reclamant geeft aan in te kunnen stemmen met de voorgenomen plannen. Hij heeft het verzoek om op zijn perceel

met een grootte van 8978 m<sup>2</sup> aansluitend op de voorgenomen plannen enkele woningen te kunnen ontwikkelen.

#### *Commentaar*

In 2009 heeft intensief overleg plaatsgevonden tussen de regiogemeenten op de Noord-Veluwe en de provincie Gelderland over de gewenste woningbouwontwikkeling in deze regio in de periode 2010 t/m 2019. Doel van dit overleg was het gezamenlijk vaststellen van het zogenaamde Kwalitatieve Woonprogramma 2010-2019. Uit woningmarktonderzoeken die daartoe zijn uitgevoerd door de provincie en de regio, bleek dat de woningbehoefte in voornoemde periode aanzienlijk lager zal zijn dan tot nu toe werd aangenomen. In de regio zijn in de komende 10 jaar ongeveer 6500 nieuwe woningen nodig. Rekening houdend met mogelijke projectuitval is dit aantal verhoogd naar 8000 woningen. Dit aantal is door de regiogemeenten gezamenlijk vastgesteld als maximum programma voor de komende 10 jaar. Tevens zijn er afspraken gemaakt over de verdeling van dit totale regionale programma over de afzonderlijke gemeenten op de Noord-Veluwe.

#### *Gevolgen voor Harderwijk*

Het Harderwijkse aandeel van het regiototaal bedraagt 2534 woningen voor de komende 10 jaar. Dit betekent gemiddeld ruim 250 woningen per jaar. Dit aantal is echter veel lager dan het totaal aantal woningen wat de komende 10 jaar op diverse bouwlocaties in de stad gebouwd zou kunnen worden. Dat aantal bedraagt ca. 4800 woningen. Er moeten dus prioriteiten worden gesteld en keuzes worden gemaakt welke woningbouwprojecten wél en welke (vooralsnog) niet in het komende decennium kunnen worden uitgevoerd.

Een ambtelijke werkgroep heeft ons college een aantal scenario's voorgelegd en op grond daarvan heeft het college een beslissing genomen over het uit te voeren woningbouwprogramma in de periode 2010 t/m 2019. Daarbij zijn diverse aspecten in de overwegingen betrokken, zoals bijv. de stand van zaken van een project, het belang van een project voor de stad (sociaal, economisch, stedenbouwkundig, volkshuisvestelijk), contractuele verplichtingen ten opzichte van ontwikkelaars, corporaties, etc. en juridische "verplichtingen" op grond van bestemmingsplan, bouwvergunningen, e.d.

#### *Keuzes*

Op hoofdlijnen leidt het collegebesluit tot een drietal categorieën woningbouwprojecten:

- **Categorie A:** Projecten die in de periode 2010 t/m 2019 worden gerealiseerd;
- **Categorie B:** Projecten die niet in de periode 2010 t/m 2019 worden gerealiseerd, tenzij er om welke redenen dan ook capaciteit vrij valt uit de onder A genoemde projecten;
- **Categorie C:** Projecten die definitief niet in de periode 2010 t/m 2019 worden gerealiseerd.

De woningen in het beleidsvoornemen woningbouw Horloseweg 10 vallen in categorie A. De overige mogelijke woningbouwplannen in de Groene Zoom vallen in categorie B. Op dit moment is er nog geen duidelijkheid of er woningen vanuit categorie A vrijkomen. Het verzoek van reclamant zal worden meegenomen bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor de gehele Groene Zoom. Naar verwachting zal dit ontwerpbestemmingsplan aan het eind van 2012 ter visie worden gelegd.

*Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen*

## **6. Conclusies op basis van de verkregen inspraakreacties**

Hiervoor zijn alle inspraakreacties van commentaar voorzien en afgewogen. Naar aanleiding van de inspraakreacties wordt voorgesteld de hiervoor aangegeven aanpassingen op te nemen in het bestemmingsplan. Het eindverslag inspraak wordt aan de insprekers toegezonden. Vervolgens zal het bestemmingsplan overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke procedure in ontwerp ter inzage worden gelegd. Daarvan zal op de gebruikelijke wijze mededeling worden gedaan in onder meer de plaatselijke pers.

Harderwijk, 31 juli 2012

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

De burgemeester,

De secretaris,