

COMMENTAAR OP DE ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “TOEDELING GELUIDRUIMTE BEDRIJVENTERREIN LORENTZ” (NL.IMRO.0243.BP00032-0002)

1. Korte inleiding

Het bestemmingsplan “Toedeling Geluidruimte Bedrijventerrein Lorentz” voorziet in:

- een planologische regeling waarbij een doelmatige toedeling van de beschikbare totale geluidruimte binnen de geluidzone van het industrieterrein Lorentz tot stand gebracht kan worden;
 - een verruiming van de geluidzone ter hoogte van de wijk Frankrijk en het gebied Glindweg.
- Het plangebied bevat de bedrijventerreinen Lorentz I, II en III en wordt globaal begrensd door de N302, de wijk Frankrijk, de Zuiderzeestraatweg, de Mheenlanden en het Veluwemeer.

In 2010 heeft inspraak en vooroverleg (3.1.1 Bro) plaatsgevonden over dit plan. Eind 2010 - begin 2011 heeft het plan in ontwerp ter inzage gelegen. De volgende stap in de procedure is een besluit over de zienswijzen en over de vaststelling van het bestemmingsplan. In voorliggend document worden de zienswijzen behandeld die tegen het plan zijn ingebracht.

2. Termijn

Het ontwerpbestemmingsplan “Toedeling Geluidruimte Bedrijventerrein Lorentz” heeft met ingang van donderdag 9 december 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge zienswijze.

3. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan “Toedeling Geluidruimte Bedrijventerrein Lorentz”:

<i>nr.</i>	<i>naam</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>
1.	Bolte Vastgoed BV	I10.4826	30 december 2010
2.	Vervallen		
3.	Kamer van Koophandel, Bedrijvenkring Harderwijk en VNO-NCW	I11.0164	14 januari 2011
4.	Van den Brink Metaalbewerkingsbedrijf B.V.	U11.0280	14 januari 2011
5.	J. Pennarts	I11.0180	13 januari 2011
6.	Edese Beton Centrale	I11.0242	19 januari 2011
7.	J.M. Harskamp	I11.0239	18 januari 2011
8.	Century Vastgoed	I11.0237	18 januari 2011
9.	J. van den Berg	I11.0230	18 januari 2011
10.	Van Zeijl Bijl Aartsen Advocaten	I11.0202	17 januari 2011
11.	A. Vlieg-Jacobs	I11.0213	17 januari 2011
12.	Vervallen		
13.	D. van der Horst	I11.0460	29 december 2011
14.	Vervallen		

Zienswijze 4 betreft een mondelinge zienswijze.

4. Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan “Toedeling Geluidruimte Bedrijventerrein Lorentz” heeft met ingang van donderdag 9 december 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en kunnen in behandeling worden genomen.

5. Zienswijzen met betrekking tot de verruiming van de geluidzone

Een deel van de zienswijzen richt zicht tegen de verruiming van de geluidzone. De zienswijzen en de aangedragen argumenten hebben voor een groot deel dezelfde strekking. Het gaat om de volgende zienswijzen:

- zienswijze 1, Bolte Vastgoed BV;
- zienswijze 5, J. Pennarts;
- zienswijze 7, J.M. Harskamp e.a.;
- zienswijze 8, Century Vastgoed;
- zienswijze 9, J. van den Berg;
- zienswijze 10, Van Zeijl Bijl Aartsen Advocaten, namens Vereniging Belangengroep Hierden;
- zienswijze 11, A. Vliek-Jacobs;
- zienswijze 13, D. van der Horst

Deze zienswijzen worden hieronder zoveel mogelijk gezamenlijk beantwoord. Aansluitend wordt een aantal specifieke punten uit de zienswijzen die niet in het algemene deel aan de orde zijn gekomen, van commentaar voorzien,

5.1 Algemeen¹

5.1.1 Aanleiding

Harderwijk is in ontwikkeling. Relevant voor de geluidproblematiek rond Frankrijk en de omgeving Glindweg zijn de volgende ontwikkelingen:

In 2010 is de N302 gereconstrueerd. Dit heeft geleid tot een aanmerkelijke verbetering van de leefomgeving voor de omliggende wijken, waaronder Frankrijk.

Een tweede ontwikkeling betreft het plan Waterfront. Waterfront is een omvangrijk project dat tot doel heeft het verouderde industrieterrein Haven te transformeren naar een woon- en leisuregebied. De industrie die op het industrieterrein Haven is gevestigd zal voor een groot deel verhuizen naar een nieuw industrieterrein, genaamd “Waterfront Noord” en gelegen, aan de noordzijde van het bedrijventerrein Lorentz. Dit is de zijde waar voldoende ruimte is in de geluidzone en waar geen woonwijken in de directe omgeving aanwezig zijn. Met deze verplaatsing wordt ook het totale industriegebied compacter.

Het bedrijventerrein Lorentz en industrieterrein Haven hebben gezamenlijk een geluidzone. Buiten deze zone mag het geluidniveau van alle bedrijven samen niet meer zijn dan 50 dB(A). De huidige zone strekt zich uit over de binnenstad, de Zeebuurt, Frankrijk, het gebied Glindweg en delen van het buitengebied.

¹ De tekst van deze paragraaf is grotendeels identiek aan de tekst van paragraaf 5.1 van de nota Commentaar op de zienswijzen op Ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden in Frankrijk en omgeving Glindweg.

Door de verplaatsing van de bedrijven van Industrierrein Haven kan de geluidzone over de binnenstad en een deel van de Zeebuurt vervallen. De geluidsniveaus zullen hierdoor lager worden dan 50 dB(A).

Een derde ontwikkeling - van regionaal belang - is de uitbreiding van bedrijventerrein Lorentz met bedrijventerrein Lorentz III (het regionale bedrijventerrein). Met het vaststellen van het bestemmingsplan voor Lorentz III is de geluidzone aan de zuidoost zijde verruimd. Aan de zijde van de Glindweg en Frankrijk is de zone toen ongewijzigd gebleven.

Om de plannen van Waterfront te kunnen realiseren is in 2008 het bestemmingsplan “Geluidszone industrierrein Haven en bedrijventerrein Lorentz c.a.” vastgesteld. In dit bestemmingsplan is de zone aan de zijde van industrierrein Haven opgeschoven richting de N302. Daarnaast is in het bestemmingsplan uitvoering gegeven aan een uitspraak van de Raad van State. Deze uitspraak had tot gevolg dat delen van een industrierrein waar zich geen grote lawaaimakers mogen vestigen geen invloed hebben op de geluidszone. Daardoor was het grootste deel van bedrijventerrein Lorentz III niet betrokken bij de toetsing op de zone. Anders gezegd, het aantal bedrijven dat gezamenlijk niet meer dan 50 dB(A) op de zonegrens mag veroorzaken is minder. Hierdoor kunnen deze resterende bedrijven per saldo meer geluid emitteren. De bedrijven op Lorentz III die buiten de zonetoets vallen hebben per bedrijf een individuele norm die geldt op dichtstbijzijnde woningen. Met de toepassing van deze uitspraak ontstond binnen de zone ruimte die door andere bedrijven kon worden benut voor de realisering van uitbreidingen.

De Wet milieubeheer regelt voor bedrijven de kaders voor het verlenen van een omgevingsvergunning. De Wet milieubeheer bepaalt wanneer een vergunningaanvraag geweigerd moet worden. Dit is het geval wanneer een bedrijf door de vergunningaanvraag ervoor zorgt dat op de zone de geluidbelasting hoger is dan 50 dB(A). Wanneer door de geluidbijdrage van een bedrijf de geluidbelasting precies 50 dB(A) is, kan de vergunning niet geweigerd worden. Het gevolg hiervan is dat er daarna geen ruimte meer is in de zone. De zone zit hiermee ‘op slot’. Verdere ontwikkelingen op het industrierrein zijn onmogelijk geworden.

In 2009 bleek dat de zone nagenoeg vol was. Voor het gezoneerde industrierrein ontstond hierdoor de situatie dat:

1. een verdere ontwikkeling van bedrijven op Lorentz wordt geblokkeerd;
2. de verplaatsing ten behoeve van Waterfront van watergebonden bedrijvigheid van Haven naar de uitbreiding Lorentz-Haven niet meer mogelijk is, met als gevolg dat de ontwikkeling van het gehele Waterfront ernstig wordt bemoeilijkt;
3. de uitgifte van de kavels op het deel Lorentz III dat tot het gezoneerde industrierrein behoort niet meer mogelijk is.

Daarnaast leidt de Crisis- en herstelwet ertoe dat bij de bepaling van de geluidbelasting op de zonegrens rekening gehouden moet worden met de geluidemissie van alle bedrijven, dus ook van de bedrijven op het gedeelte van bedrijventerrein Lorentz III waar geen grote lawaaimakers zijn toegestaan. Hiermee werd de uitspraak van de Raad van State weer teniet gedaan.

Om het bedrijventerrein Lorentz optimaal te kunnen benutten zonder dat er onevenredige geluidbelasting op voor geluidgevoelige bestemmingen ontstaat, is het bestemmingsplan toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz opgesteld.

5.1.2 Het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz draagt er zorg voor dat:

- Er een doelmatige toedeling van geluidruimte is op het industrieterrein Lorentz;
- Het bedrijventerrein toekomstbestendig is en er voldoende geluidruimte voor bedrijven is;
- Geen onevenredige geluidbelasting op voor geluidgevoelige bestemmingen ontstaat;
- Lorentz III in zijn geheel bij de zonetoets betrokken wordt;
- De ontwikkelingen voor het plan Waterfront mogelijk blijven;
- Uitgifte van kavels op Lorentz III mogelijk blijft.

Om tot een doelmatige toedeling te komen is in kaart gebracht welke vergunningen er van kracht zijn voor de verschillende bedrijven. De in de vergunningen vastgelegde activiteiten zijn de bestaande rechten van de bedrijven. Deze kunnen niet zonder gevolgen worden aangetast. Dit zou een inbreuk zijn op de bedrijfsvoering van de bedrijven.

Om het bedrijventerrein toekomstbestendig te maken, is aan de bedrijfskavels een geluidruimte van ten minste 60 dB(A) per m2 toegekend. Deze geluidruimte is zodanig gekozen dat bedrijven met een regionaal karakter, onder toepassing van de beste beschikbare technieken, hun bedrijfsvoering in voldoende mate kunnen ontplooiën, maar dat er wel een limiet zit op de geluidproductie.

Voor bedrijven die op grond van hun huidige milieuvergunning een grotere geluidruimte nodig hebben is een passende geluidruimte opgenomen. Daarbij is rekening gehouden met een beperkte ruimte van 1 à 2 dB(A) voor de realisering van reële toekomstplannen. Basis hiervoor vormde een inventarisatie die in 2008 is uitgevoerd. Hiermee wordt voorkomen dat het bedrijventerrein, na vaststelling van dit plan, voor bestaande bedrijven al direct geen toekomstmogelijkheden meer biedt. Vanuit maatschappelijk belang en het economisch belang van het bedrijventerrein zou dit niet acceptabel zijn.

Met de bovenstaande gegevens is door middel van een akoestisch onderzoek inzichtelijk gemaakt wat de totale geluidemissie is van het bedrijventerrein. Uit het akoestisch onderzoek komt naar voren dat de maximale geluidbelasting op de bestaande zonegrens hoger is dan 50 dB(A) ter hoogte van de wijk Frankrijk en het gebied Glindweg. De geluidbelasting in Frankrijk neemt met maximaal 2 dB(A) toe. De geluidbelasting op de binnenstad en een deel van de Zeebuurt is afgenomen.

5.1.3 Overwogen maatregelen

Vervolgens zijn in het akoestisch onderzoek maatregelen afgewogen om de geluidbelasting te beperken.

De volgende maatregelen zijn afgewogen:

1. Een gedeelte van het bedrijventerrein onttrekken aan de bedrijfsbestemming;
2. Het beperken van de grenzen van het gezoneerd industrieterrein;
3. het treffen van geluidreducerende maatregelen bij bedrijven;
4. het realiseren van afschermende maatregelen.

Ad 1. Een gedeelte van het bedrijventerrein onttrekken aan de bedrijfsbestemming;

Wanneer een deel van het bedrijventerrein onttrokken wordt zal dit gericht moeten zijn op die delen waar nog vrije kavels aanwezig zijn. Met uitzondering van Waterfront Noord, omdat deze nodig is voor de verplaatsing van bedrijven vanuit industrieterrein Haven. Het onttrekken van de bedrijfsbestemming zal dan gericht moeten zijn op Lorentz III. Met name Lorentz III is bedoeld voor regionale opvang van bedrijven. Het gaat dan om bedrijven vanuit de regio en Harderwijk zelf, die niet passen op een lokaal bedrijfsterrein of in een woonomgeving. Hierover zijn in regionaal verband afspraken gemaakt.

Het onttrekken van de bedrijfsbestemming heeft daarnaast ook financiële consequenties. In Lorentz III is zowel procedureel als in de uitvoering flink geïnvesteerd. Het onttrekken van de

bedrijfsbestemming heeft tot gevolg dat de investeringen niet terugverdiend kunnen worden en dat er sprake is van kapitaalvernietiging. Bovendien is deze afwaardering van het economische areaal van Harderwijk niet aanvaardbaar, als het gaat om het behoud van een toekomstbestendig economisch potentieel.

Ad 2. Het beperken van de grenzen van het gezoneerd industrieterrein

Juridisch is het mogelijk om een deel van het bedrijventerrein niet tot de zone te laten behoren.

Deze bedrijven hoeven dan niet meer meegenomen te worden bij de bepaling van de geluidbelasting op de zone. De bedrijven krijgen wel een individuele geluidnorm, maar deze wordt juridisch niet gecumuleerd. De milieuhygiënisch onwenselijke situatie zoals eerder omschreven blijft hiermee bestaan. Een woning zal zo namelijk blootgesteld worden aan de geluidbelasting van het gezoneerde industrieterrein (maximaal 50 dB(A)), maar daarbij komt de geluidbelasting van de individuele bedrijven op Lorentz III.

Op basis van de toegelaten milieucategorieën zou daarmee de totale geluidbelasting op woningen nog 1 à 2 dB(A) hoger kunnen uitkomen dan met de verruiming van de zone.

Ad 3. Het treffen van geluidreducerende maatregelen bij bedrijven;

Op het moment dat een nieuw bedrijf zich wil vestigen, heeft het bedrijf op basis van de Wet milieubeheer de zorgplicht om de beste beschikbare technieken toe te passen. Verdergaande mogelijkheden (op bedrijfsniveau) zijn niet realistisch.

Voor bestaande bedrijven geldt dat deze activiteiten kunnen ontplooiën op basis van een milieuvergunning of een melding. De activiteiten zijn vergund en dit zijn de rechten van het bedrijf. De overheid heeft geen mogelijkheden om deze rechten aan te tasten zonder de kosten die hieruit voortvloeien te vergoeden.

Ad 4. Het realiseren van afschermende maatregelen.

Om het geluid van het industrielawaai te reduceren, is een geluidscherm nodig van 15-20 meter hoog met een lengte van 910 meter. De kosten van een dergelijk scherm worden geraamd op € 4 miljoen. Gezien de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met maximaal 2 dB(A) staat dit bedrag niet in verhouding tot het beoogde resultaat.

5.1.4 Economisch belang versus bescherming woonklimaat

In het bestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz” is een afweging gemaakt tussen enerzijds het economisch belang van een toekomstbestendig bedrijventerrein en het belang van de bescherming van het woonklimaat van de bewoners in Frankrijk en het gebied Glindweg anderzijds. Zoals onder 5.1.2 is beschreven is een verruiming van de geluidzone noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de uitgangspunten voor een toekomstbestendig bedrijventerrein. De consequentie daarvan is een verhoging van de geluidbelasting van woningen met 1 à 2 dB(A). De wetgever acht op grond van de Wet geluidhinder een verhoging met maximaal 5 dB(A) aanvaardbaar. De gemeente acht daarom een beperkte verhoging van ten hoogste 2 dB(A) aanvaardbaar, omdat hiermee voldoende geluidruimte wordt gecreëerd voor bestaande bedrijven én voor de nog te ontwikkelen en uit te geven kavels.

Zoals ook uit de gezamenlijke zienswijze van de Kamer van Koophandel, de Bedrijvenkring Harderwijk en VNO-NCW is op te maken, wil het bedrijfsleven graag een verdere verruiming van de zone dan de nu voorgestelde. De Wet geluidhinder laat onder voorwaarden een verruiming toe, mits de geluidbelasting op woningen niet hoger is dan 60 dB(A). Het bestemmingsplan heeft tot doel het bedrijventerrein toekomstbestendig te maken maar zonder dat er een onevenredige geluidbelasting op geluidgevoelige bestemmingen ontstaat.

Zoals hierboven omschreven is in het bestemmingsplan op verschillende manieren rekening gehouden met toekomstmogelijkheden voor het bedrijventerrein. Verdergaande verruiming

betekent ook een ongewenste extra verhoging van de geluidbelasting op alle woningen binnen de zone. Daarnaast worden aanzienlijk meer woningen blootgesteld aan een geluidbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde.

In het kader daarvan is tevens onderzocht wat de gevolgen zijn voor de gezondheid. Vastgesteld is dat de Gezondheidseffectscreening (GES) score voor 46 woningen verschuift van goed naar vrij matig. De geluidbelasting voor deze woningen verschuift van een bandbreedte tussen 45 tot 49 dB(A) naar 50 tot 54 dB(A). Mede gezien het feit dat deze woningen een geluidbelasting krijgen van maximaal 52 dB(A) achten wij deze verschuiving niet onaanvaardbaar.

De ruimte in de zone is het meest krap aan de zijde van Frankrijk en het gebied Glindweg. Door een verruiming van de geluidzone aan deze zijde wordt meer ruimte in de zone gecreëerd. Onvermijdelijk bij een dergelijke verruiming is dat elders binnen de zone opnieuw krapte ontstaat. Deze ontstaat aan de zijde van Waterfront. Een verdere verruiming van de geluidzone wordt belemmerd door de verleende hogere grenswaarde voor de woningen in Waterfront. Het verhogen van de maximaal toegelaten geluidbelasting in Frankrijk en het gebied Glindweg biedt daarom maar zeer beperkt mogelijkheden voor meer geluidruimte voor bedrijven. Dit weegt niet op tegen het nog verder verhogen van de geluidbelasting op de woningen.

5.2 Individuele zienswijzen

Zienswijze 1, Bolte Vastgoed BV

Zienswijze:

Reclamant geeft aan dat er voor de realisering van 4 woningen aan de Vlierburgweg 4 een bestemmingsplan en een ontheffingsprocedure hogere waarde in voorbereiding zijn. Reclamant gaat ervan uit dat de geluidbelasting op deze woningen lager dan 55 dB(A) blijft.

Antwoord:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van de door reclamant bedoelde woningen de grens van 55 dB(A) niet overschrijdt. Daarmee vormt het bestemmingsplan geen belemmering voor deze ontwikkeling. Hiervoor zal wel een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure doorlopen moeten worden. Voor de eventuele nieuwe woningen zullen maatregelen getroffen moeten worden of er zal een hogere grenswaarde verleend moeten worden.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 5, J Pennarts, Van Goorswegje 17

Zienswijze 5.1

Reclamant maakt bezwaar tegen de verruiming van de geluidzone ter hoogte van het gebied Glindweg. Reclamant verwijst naar de verkenning in het akoestisch onderzoek van de mogelijkheden om de geluidbelasting te reduceren en vraagt of deze verkenning bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor het RBT had moeten plaatsvinden.

Antwoord:

Het perceel van reclamant ligt buiten de verruiming van de geluidzone. De geluidbelasting op zijn woning blijft derhalve onder de 50 dB(A). Verder wordt verwezen naar paragraaf 5.1

Zienswijze 5.2

Reclamant geeft aan dat een gedeelte van de verruiming nabij het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren ligt.

Antwoord:

Ter hoogte van het Natura 2000 gebied Veluwerandmeren biedt de bestaande geluidzone voldoende ruimte. De zone wordt daar dan ook niet verruimd. Significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen als gevolg van het bestemmingsplan zijn derhalve uitgesloten.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 7, gezamenlijke zienswijze van:

- **J. M. Harskamp (Vlierburgweg 35);**
- **M.H. Berkhof (Vlierburgweg 31);**
- **R. Deuring (Vlierburgweg 29)**
- **P. Bouw (Vlierburgweg 33)**
- **N.P. Vlaming-Smit (Metten Gerritskamp 36)**

Zienswijze 7.1

Reclamanten maken bezwaar tegen de verruiming van de geluidzone ter hoogte van Frankrijk en het gebied Glindweg. Reclamanten zijn van mening dat bij de overwegingen om te komen tot een verruiming van de geluidzone en het vaststellen van een hogere waarde voor een groot aantal woningen de economische belangen te zwaar zijn gewogen. Reclamanten vragen waarom de bestaande rechten van bedrijven niet worden aangetast, terwijl de rechten van bewoners wel worden aangetast. Reclamanten zijn van mening dat te gemakkelijk wordt geconstateerd dat de milieugezondheid niet onaanvaardbaar wordt aangetast. Terwijl de kwaliteit in het nieuwe deel van de zone achteruit gaat.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording paragraaf 5.1

Zienswijze 7.2

Reclamanten maken bezwaar tegen het feit dat zij bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan niet betrokken zijn. Reclamanten stellen dat de toekomstige bewoners van Waterfront tegemoet worden gekomen terwijl zij niet worden gehoord.

Antwoord:

De bewoners zijn voldoende betrokken bij de totstandkoming van dit plan door middel van het toepassen van inspraak. Van 18 maart tot en met 28 april 2010 heeft het plan in voorontwerp ter inzage gelegen in het kader van inspraak. Tijdens deze termijn konden bewoners schriftelijk of mondeling reageren. Daarnaast is op 6 april 2010 over dit bestemmingsplan een informatieavond georganiseerd specifiek voor de bewoners.

Ook (een deel van) de toekomstige bewoners van Waterfront kunnen te maken krijgen met een gevelbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. De geluidzone van het industrieterrein ligt over de toekomstige wijk Waterfront. Voor de eerstelijns bebouwing in Waterfront is de maximale hogere waarde verleend van 55 dB(A).

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 8, Century Vastgoed

Zienswijze 8.1

Reclamant stelt dat de verplaatsing van bedrijven vanuit het haven gebied naar Lorentz Haven de boosdoener is. Er moet immers meer geluid in een kleiner gebied ondergebracht worden.

Antwoord:

De bedrijven uit industrieterrein Haven worden verplaatst naar bedrijventerrein Lorentzhaven. De locatie is zodanig gekozen dat de bijdrage op de geluidzone ter hoogte van Frankrijk en de omgeving Glindweg zo klein mogelijk is. Daarnaast zijn deze bedrijven op grond van de Wet milieubeheer verplicht om in de nieuwe situatie beste beschikbare technieken (BBT) toe te passen waardoor de geluidemissie lager zal zijn dan in de huidige situatie.

Zienswijze 8.2

Reclamant stelt dat er nu twee plannen met geluidtoedeling door elkaar werken. Immers het bestaande gebied met een hogere waarde valt buiten het bestemmingsplan.

Antwoord:

Het bestemmingsplan “Geluidzone industrieterrein Haven en bedrijventerrein Lorentz c.a.”, waarin de huidige zone is opgenomen, blijft van kracht. De vergroting van de zone is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Beide bestemmingsplannen samen vormen de geluidzone. Voor het gedeelte binnen de huidige zone geldt al een hogere grenswaarde van 55 dB(A).

Zienswijze 8.3

Reclamant vraagt hoe het college denkt om te gaan met de verwachtingen die met de Structuurvisie 2030 zijn gewekt ten aanzien van woningbouw in het gebied Glindweg.

Antwoord:

Reclamant doelt op het Structuurplan Harderwijk 2020 (er is geen Structuurvisie 2030). In het structuurplan is het gebied Glindweg aangewezen als ‘reservelocatie’. Uit de tekst van het structuurplan blijkt dat het gebied Glindweg een reservelocatie is voor de ontwikkeling van stedelijke functies. Dit kan in theorie woningbouw zijn, maar ook andere stedelijke functies behoren tot de mogelijkheden. Gezien de aanduiding “reservelocatie” is het allerm minst zeker dat de locatie daadwerkelijk ontwikkeld zal worden. Voorts is in het Milieubeleidsplan 2009 – 2012 aangegeven dat binnen de zone voor industrielawaai geen geluidgevoelige bestemmingen worden gesitueerd. Op dit moment heeft de gemeente geen concrete plannen voor het gebied.

Zienswijze 8.4

Reclamant stelt dat er voorzieningen moeten worden getroffen waardoor de geluidemissie binnen de grenzen van de geluidzone uit het bestemmingsplan toedeling geluid 2008 blijven. Reclamant verwijst daarbij naar maatregelen aan de bron en in tweede instantie voorzieningen op afstand. De kosten daarvoor dienen meegenomen te worden in de exploitatie van Waterfront.

Antwoord:

Bij de bepaling van omvang van de verruiming van de zone in Frankrijk en omgeving Glindweg is ervan uitgegaan dat bedrijven die zich vestigen op bedrijventerrein Lorentz de beste beschikbare technieken (BBT) toepassen. Dit geldt ook voor ontwikkelingen bij bestaande bedrijven. Echter voor de al vergunde activiteiten van bestaande bedrijven moet rekening gehouden worden met de aanwezige installaties en de daarbij passende geluidemissies.

Voorts is bij de verruiming van de zone rekening gehouden met de geluidemissie van bedrijven die gevestigd zijn op het deel van bedrijventerrein Lorentz III die in de huidige situatie geen deel uitmaken van de geluidzone. Indien deze situatie zou worden gecontinueerd zou de totale geluidbelasting van het gezondeerde bedrijventerrein en de bedrijven op het niet gezondeerde deel van bedrijventerrein Lorentz III samen 1 a 2 dB(A) hoger kunnen zijn dan met de verruiming van de geluidzone.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 9, J. van den Berg

Zienswijze 9.1

Reclamant stelt dat er bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor Lorentz Oost gerommeld is met cijfers om het plan door de procedure te loodsen. Voorts stelt reclamant dat het in 2008 vastgestelde bestemmingsplan in 2009 te krap van opzet blijkt te zijn. Reclamant stelt dat bewoners en eigenaren van percelen rond Frankrijk geconfronteerd worden met een toenemende kans op geluidoverlast.

Antwoord:

Reclamant is eigenaar van een tweetal percelen in het gebied Glindweg. Deze percelen liggen (deels) binnen de verruiming van de zone. Op deze percelen staan geen woningen en deze kunnen op grond van het huidige bestemmingsplan ook niet worden gebouwd (zie ook de beantwoording bij zienswijze 8.3).

In het bestemmingsplan Lorentz-Oost is ook een wijziging van de geluidzone vastgesteld ten behoeve van deze uitbreiding. Dit plan is onherroepelijk en staat dus niet meer ter discussie. Zie voorts beantwoording par. 5.1.

Zienswijze 9.2

Reclamant is van mening dat de oplossing gezocht moet worden bij de veroorzakers van geluid, de bedrijven die verplaatst worden uit het gebied Haven naar Lorentzhaven en de nieuw te vestigen bedrijven. Reclamant verwijst daarbij naar maatregelen aan de bron of een geluidwal of een geluidscherm.

Antwoord:

De bedrijven die verplaatst worden uit industrieterrein haven of die zich nieuw vestigen zijn op grond van de Wet milieubeheer verplicht om in de nieuwe situatie beste beschikbare technieken (BBT) toe te passen. De verruiming van de geluidzone in Frankrijk en in de omgeving Glindweg is erop gebaseerd dat de geluidemissie van deze bedrijven hierdoor maximaal wordt beperkt. Om de geluidemissie in Frankrijk en in de omgeving Glindweg verder te beperken is een geluidscherm langs de grens van het bedrijventerrein met een lengte van 910 meter en hoogte van 15 tot 20 meter noodzakelijk. De bouw van een dergelijk scherm staat niet in verhouding tot de verhoging van de geluidemissie tot voor 68 woningen tot 51 dB(A) en voor 6 woningen tot 52 dB(A).

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 10, Van Zeijl Bijl Aartsen Advocaten, namens Vereniging Dorpsbelang Hierden

Zienswijze 10.1

Reclamant stelt dat door de verruiming van de geluidzone een onevenredige geluidbelasting op de geluidsgevoelige bestemmingen in de wijk Frankrijk en de Glindweg ontstaat. Reclamant is van mening dat de belangen van bewoners dienen te prevaleren boven de belangen van economische of stedenbouwkundige aard.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording paragraaf 5.1.

Zienswijze 10.2

Reclamant stelt dat bij de berekening van de geluidbelasting rekening gehouden dient te worden met de A28, de N302, de Newtonweg, de Zuiderzeestraatweg en de spoorlijn.

Antwoord:

De geluidzones van de A28, Zuiderzeestraatweg en het traject Zwolle-Amersfoort vallen geen van allen binnen de 50 dB(A)-geluidcontour van het bedrijventerrein Lorentz. Cumulatie met deze bronnen is derhalve buiten beschouwing gelaten. In het akoestisch onderzoek is de cumulatie met de Newtonweg bepaald. In aanvulling daarop is ook de cumulatie met de N302 bepaald. In bijlage 1 zijn de resultaten opgenomen. De resultaten daarvan geven geen aanleiding de conclusies ten aanzien van cumulatie te herzien.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 11, A. Vliek-Jacobs, Vlierburgweg 37

Zienswijze 11.1

Reclamant maakt bezwaar tegen de verruiming van de geluidzone ter hoogte van het gebied Frankrijk en Glindweg. Reclamant is van mening dat bij de overwegingen om te komen tot een verruiming van de geluidzone en het vaststellen van een hogere waarde voor een groot aantal woningen de economische belangen te zwaar zijn gewogen. Reclamant vraagt waarom de bestaande rechten van bedrijven niet worden aangetast, terwijl de rechten van bewoners wel worden aangetast. Reclamant is verder van mening dat te gemakkelijk wordt geconstateerd dat de milieugezondheid niet onaanvaardbaar wordt aangetast. Terwijl de kwaliteit in het nieuwe deel van de zone achteruit gaat.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording paragraaf 5.1.

Zienswijze 11.2

Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat zij bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan niet betrokken zijn. Reclamant stelt dat de toekomstige bewoners van Waterfront tegemoet worden gekomen terwijl zij niet worden gehoord.

Antwoord:

Zie beantwoording zienswijze 7.2

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

Zienswijze 13, D. van der Horst, Vlierburgweg 6

Zienswijze 13.1

Reclamant maakt bezwaar tegen de verruiming van de geluidzone ter hoogte van het gebied Frankrijk en Glindweg. Reclamant is van mening dat bij de overwegingen om te komen tot een verruiming van de geluidzone en het vaststellen van een hogere waarde voor een groot aantal woningen de economische belangen te zwaar zijn gewogen. Reclamant vraagt waarom de bestaande rechten van bedrijven niet worden aangetast, terwijl de rechten van bewoners wel worden aangetast. Reclamant is verder van mening dat te gemakkelijk wordt geconstateerd dat de milieugezondheid niet onaanvaardbaar wordt aangetast. Terwijl de kwaliteit in het nieuwe deel van de zone achteruit gaat. In dat verband stelt reclamant dat de verruiming van de zone de gezondheid van bewoners in de omgeving van Lorentz onaanvaardbaar aantast.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording paragraaf 5.1.

Zienswijze 13.2

Reclamant geeft aan dat als gevolg van de verruiming van de geluidzone ook de geluidbelasting van een groot aantal woningen, waaronder zijn pand toeneemt.

Antwoord:

De woning van Reclamant ligt binnen de bestaande geluidzone. Voor deze woning is een hogere waarde van 55 dB(A) van kracht. Weliswaar kan als gevolg van het verruimen van de geluidzone effectief sprake zijn van een toename van de geluidbelasting op deze woning met 0,4 dB(A) ten opzichte van de huidige situatie, maar de geluidbelasting blijft met 53,7 dB(A) onder het toegestane maximum van 55 dB(A). Zie verder ook paragraaf 5.1

Zienswijze 13.3

Reclamant is van mening dat alternatieve maatregelen niet uitputtend zijn onderzocht. Reclamant wijst op het nemen van maatregelen aan de bron in combinatie met een minder ruimhartig uitgiftebeleid.

Antwoord:

Zie beantwoording zienswijze 9.2

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze **niet te delen**.

6. Overige zienswijzen

Zienswijze 2. Vervallen

Zienswijze 3. Gezamenlijke reactie van de Kamer van Koophandel, Bedrijvenkring Harderwijk en VNO-NCW.

Zienswijze 3.1

Reclamant vraagt om de geluidzone in Frankrijk verder te verruimen. Reclamant stelt dat een generieke verhoging van minimaal 1 dB(A) extra nodig is om te voorkomen dat vergunningverlening aan bedrijven opnieuw wordt belemmerd door de minimaal verhoogde grenswaarden op Frankrijk.

Antwoord:

Zie hiervoor paragraaf 5.1, in het bijzonder 5.1.4.

Zienswijze 3.2

Reclamant stelt dat bedrijven bij oprichting of verandering meer akoestisch onderzoek moeten doen en dat vergunningverlening aan grotere bedrijven vaak gecombineerd zal moeten worden met en afwijking of een wijziging van het bestemmingsplan.

Antwoord:

Ten behoeve van de toets aan de kavelmaat moet inderdaad een extra rekenslag worden uitgevoerd. Voor deze rekenslag kan gebruik worden gemaakt van het akoestisch model dat een bedrijf voor de wettelijke toetsing in het zonebewakingssysteem moet opstellen. Hierdoor worden de kosten voor het opstellen van een aanvraag omgevingsvergunning verhoogd met enkele honderden euro's. Deze verzwaring van de administratieve lasten weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van een doelmatige verdeling van de beschikbare geluidruimte over de bedrijfskavels op bedrijventerrein Lorentz. Om de administratieve lasten voor bedrijven zoveel mogelijk te beperken zal de gemeente in het kader van het vooroverleg het bedrijf op gepaste wijze ondersteunen bij de uitvoering van de toets aan de kavelmaat.

De toepassing van de afwijkingsbevoegdheid maakt onderdeel uit van de procedure voor een omgevingsvergunning en leidt niet tot extra procedures voor het bedrijfsleven. Voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid moet wel een afzonderlijke procedure worden gevolgd. Via de zogenaamde coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening kunnen de procedures voor de omgevingsvergunning en de wijzigingsbevoegdheid gekoppeld worden. In verreweg de meeste gevallen kan echter de afwijkingsbevoegdheid toegepast worden. In enkele uitzonderingssituatie zal het noodzakelijk blijken de wijzigingsbevoegdheid toe te passen.

Zienswijze 3.3

Reclamant vraagt zich af of de bepalingen in artikel 3.2 van de planregels ten aanzien van nadere eisen en in artikel 3.5 van de planregels ten aanzien van de sloopvergunning in verhouding staan tot de mogelijkheid om te voorkomen dat een bedrijf alle geluidruimte opeist.

Antwoord:

Met de bepaling in artikel 3.2 van de regels ten aanzien van nadere eisen hebben burgemeester en wethouders de mogelijkheid om te sturen in de plaatsing van geluidbronnen op de kavel. Met dit instrument kan de belasting van de zone worden beperkt waardoor wordt voorkomen dat de geluidruimte voor andere bedrijven onnodig wordt beperkt. Het betreft hier een bevoegdheid en geen plicht. Dit instrument is opgenomen in het bestemmingsplan om excessen te kunnen voorkomen en zal ook alleen daarvoor worden gebruikt. In de normale praktijk zal hier weinig tot geen gebruik van worden gemaakt. Echter in uitzonderlijke gevallen is het wenselijk over de mogelijkheid te kunnen beschikken om nadere eisen te stellen.

Met de bepaling in artikel 3.5 van de regels ten aanzien van de sloopvergunning kunnen burgemeester en wethouders voorkomen dat de maximaal toegelaten cumulatieve belasting op de zonegrens wordt overschreden als gevolg van het wegvallen van afscherming door een gebouw. Wij hebben het gebied waarbinnen deze bepaling van kracht is beperkt tot de randzone aan de west- en zuidzijde van het bedrijventerrein. De verwachting is dat in vrijwel alle situaties sprake is van vervangende nieuwbouw van een gelijke of grotere omvang. In die gevallen blijft de akoestische afscherming gegarandeerd en kan zonder meer de vergunning worden verleend. Bij vervangende nieuwbouw kan de vergunning voor het slopen opgaan in de omgevingsvergunning voor (onder meer) het bouwen, zodat geen sprake is van extra procedures. Ook hier geldt dat dient als middel om in uitzonderlijke situaties te kunnen voorkomen dat de geluidzone wordt overschreden.

Naar aanleiding van zienswijze 3.3 zal paragraaf 3.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan aangepast.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze voor wat betreft punt 3.3 **gedeeltelijk te delen** en voor het overige **niet te delen**.

Zienswijze 4. Van den Brink Metaalbewerkingsbedrijf B.V.

Zienswijze

Reclamant vraagt de geluidruimte te verhogen van 60 dB(A) naar 70 dB(A) per m² om toekomstige uitbreidingen veilig te stellen. Omdat hij zijn bedrijfskavel van de gemeente heeft gekocht vraagt reclamant de garantie van de gemeente om in de toekomst te kunnen uitbreiden met de daarbij horende geluidruimte.

Antwoord:

Een geluidruimte van 60 dB(A) per m² biedt met toepassing van de huidige stand van techniek over het algemeen ruim voldoende ruimte voor bedrijven. Met deze systematiek wordt ten opzichte van de huidige situatie een grotere ontwikkelingsruimte geboden aan bedrijven. Immers in de huidige situatie wordt op de kavel van reclamant slechts een geluidruimte van circa 55 dB(A) gebruikt. Deze geluidruimte is gebaseerd op het oppervlak van uw kavel ad 7482 m² in combinatie met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit, waarin is bepaald dat de geluidbelasting van het bedrijf niet groter mag zijn dan 50 dB(A) op 50 m van de kavelgrens.

Indien echter blijkt op grond van een akoestisch rapport dat een geluidruimte van 60 dB(A) per m² onvoldoende is dan kan met toepassing van artikel 3.4 van de planregels de geluidruimte worden

verhoogd. Voorwaarde daarvoor is uiteraard wel dat er voor deze verhoging voldoende ruimte binnen de zone beschikbaar is.

Zienswijze 6. Edese Betoncentrale (EBC)

Zienswijze 6.1

Reclamant geeft aan dat om enige flexibiliteit te hebben de geluidruimte voor EBC 70,4 dB(A) naar boven af te ronden en te verhogen van 70 dB(A) naar 71 dB(A) per m².

Antwoord:

Bij de berekening van de geluidruimte per m² is voor alle bedrijven dezelfde berekeningsmethode en afrondingsmethode toegepast. Flexibiliteit wordt geboden doordat het bestemmingsplan met artikel 3.4 van de regels voorziet in een mogelijkheid voor burgemeester en wethouders om de geluidruimte te verhogen. Een besluit daartoe wordt dan tegelijk met het verlenen van de omgevingsvergunning (Wet milieubeheer) genomen. Voorwaarden zijn onder meer een vergunningaanvraag waaruit blijkt dat deze verhoging nodig is en een positieve zonetoets voor deze vergunning.

Zienswijze 6.2

Reclamant vraagt de geluidruimte voor Bruil te verhogen van. 69 dB(A) naar 74 dB(A) per m².

Antwoord:

Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen is een controle van de geconverteerde rekenmodellen uitgevoerd en gebleken dat voor Bruil Infra een bron niet was meegenomen. Dit resulteerde in een te lage berekende geluiduitstraling van de inrichting. Dit is gecorrigeerd en de kavelmaat is opnieuw berekend en bedraagt nu 73,2 dB(A)/m². Door de adviseur van reclamant is een kavelmaat van 73,5 dB(A)/m² berekend. Dit verschil is te wijten aan kleine verschillen tussen de beide gebruikte rekenprogramma's. Deze verschillen vallen binnen de toegestane meet- en rekenonnauwkeurigheid.

Conclusie:

Voorgesteld wordt de zienswijze voor wat betreft punt 6.1 **niet te delen** en voor wat betreft punt 6.2 de zienswijze **te delen**.

Zienswijze 12. vervallen

Zienswijze 14. Vervallen

10. Samenvatting wijzigingen bij vaststelling

Zoals hiervoor is aangegeven worden de zienswijzen, met uitzondering van zienswijze 3.3 en 6.2, niet gedeeld. Deze zienswijzen geven dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. De zienswijze 3.3 van de Kamer van Koophandel, Bedrijvenkring Harderwijk en VNO-NCW wordt gedeeltelijk gedeeld en de zienswijze 6.2 van de Edese Betoncentrale wordt gedeeld. Naar aanleiding van deze zienswijzen wordt voorgesteld het bestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz” bij de vaststelling op twee punten te wijzigen:

1. Aanpassing van paragraaf 3.3 van de toelichting in verband met verdere verduidelijking ‘nadere eisen’ en ‘sloopvergunningstelsel’ (zienswijze 3.3)
2. Wijziging van de geluidruimte voor de beoogde kavel van Bruil op de als bijlage bij de regels behorende geluidverkavelingskaart van 69 dB(A) naar 74 dB(A) (zienswijze 6.2);

Harderwijk, 15 februari 2011

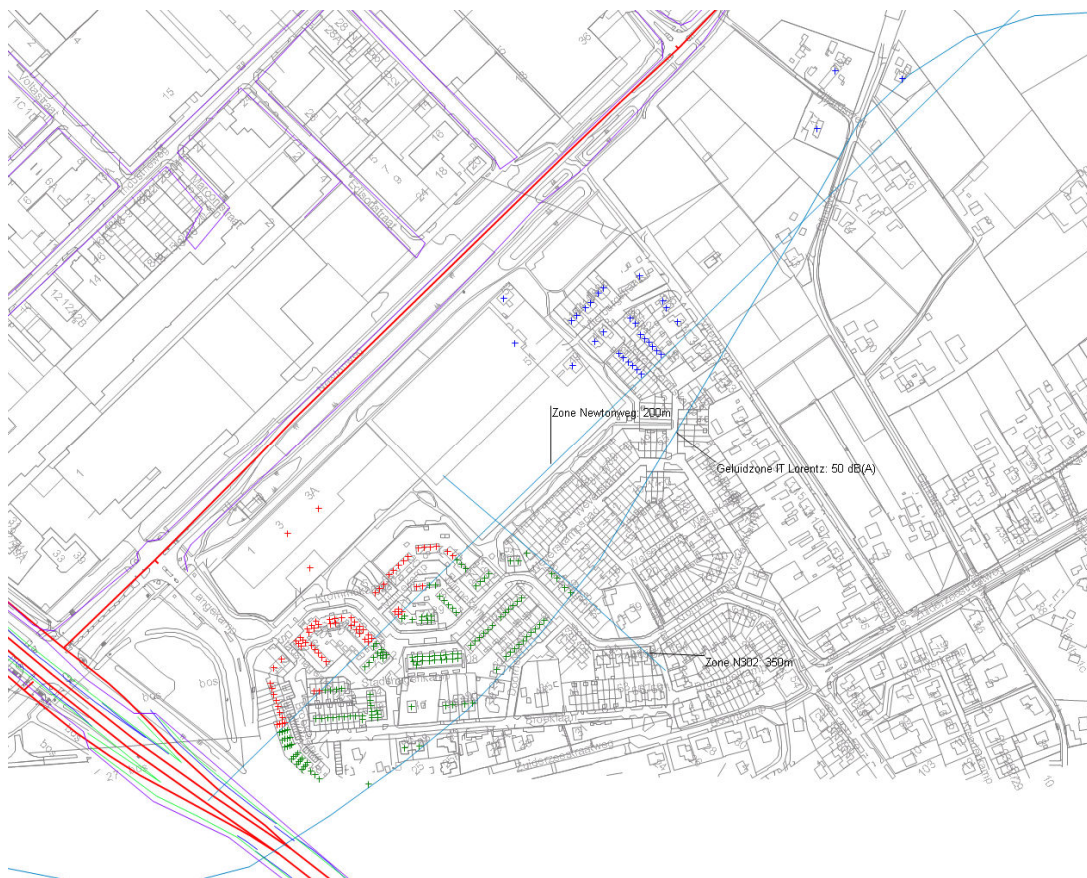
Bijlage 1: gecumuleerde geluidbelasting.

Naar aanleiding van de zienswijze van Van Zeijl Bijl Aartsen Advocaten is de cumulatie voor de Newtonweg en de N302 alsnog beschouwd.

De resultaten zijn opgenomen in onderstaande tabel. In de tabel is onderscheid gemaakt tussen 3 categorieën objecten:

- Categorie A: objecten gelegen binnen de zone van de Newtonweg;
- Categorie B: objecten gelegen binnen de zone van de N302;
- Categorie B: objecten gelegen binnen de zone van de Newtonweg en de N302.

Op onderstaande kaart is de ligging van deze categorieën weergegeven.



Tabel: Gecumuleerde geluidbelasting (excl. correctie art. 110g Wgh)

Categorie (*):

A: object ligt in geluidzone Newtonweg

B: object ligt in geluidzone N302

C: object ligt in geluidzone Newtonweg & N302

ID	Adres	Nummer	Categorie (*)	Lden VL [dB]	Letmaal IL [dB(A)]			Gecumuleerd [dB]		
					Referentie	Scenario A	Scenario B	Referentie	Scenario A	Scenario B
36385	Boomkamp	23	B	51,4	50,1	50,6	52,6	54	55	56
36059	Broeklaan	1	B	51,7	51,4	51,9	53,9	55	55	57
35846	Broeklaan	2	C	56,1	52,6	53,0	55,0	58	58	59
36094	Broeklaan	3	B	51,9	51,4	51,8	53,8	55	55	57
35796	Broeklaan	4	C	56,2	52,5	53,0	55,0	58	58	59
36119	Broeklaan	5	B	51,5	51,3	51,8	53,8	55	55	56
35782	Broeklaan	6	C	56,4	52,2	52,7	54,7	58	58	59
36152	Broeklaan	7	B	51,0	51,1	51,6	53,6	55	55	56
35791	Broeklaan	8	C	56,4	52,2	52,7	54,7	58	58	59
36195	Broeklaan	9	B	50,7	51,1	51,5	53,5	54	55	56
35805	Broeklaan	10	C	56,4	52,1	52,6	54,6	58	58	59
36235	Broeklaan	11	B	50,8	51,0	51,5	53,5	54	55	56
35814	Broeklaan	12	C	56,3	52,0	52,4	54,4	58	58	59
36269	Broeklaan	13	B	50,6	51,0	51,5	53,5	54	55	56
35826	Broeklaan	14	C	56,5	51,8	52,3	54,3	58	58	59
36305	Broeklaan	15	B	53,2	51,0	51,5	53,5	56	56	57
35838	Broeklaan	16	C	56,6	51,7	52,2	54,2	58	58	59
36396	Broeklaan	17	B	50,1	50,9	51,3	53,3	54	54	56
35850	Broeklaan	18	C	56,8	51,6	52,1	54,1	58	58	59
36426	Broeklaan	19	B	50,1	50,8	51,3	53,3	54	54	56
35866	Broeklaan	20	C	56,9	51,6	52,0	54,0	58	58	59
36392	Broeklaan	21	B	50,0	50,9	51,4	53,4	54	54	56
35879	Broeklaan	22	B	55,4	51,4	51,9	53,9	57	57	58
36424	Broeklaan	23	B	50,0	50,9	51,3	53,3	54	54	56
35890	Broeklaan	24	B	55,1	51,3	51,8	53,8	57	57	58
36331	Broeklaan	25	B	50,5	50,9	51,4	53,4	54	55	56
35902	Broeklaan	26	B	55,8	51,2	51,6	53,6	57	58	58
36389	Broeklaan	27	B	49,9	50,9	51,4	53,4	54	54	56
35932	Broeklaan	28	B	56,1	51,1	51,5	53,5	58	58	58
36421	Broeklaan	29	B	49,9	50,9	51,4	53,4	54	54	56
35963	Broeklaan	30	B	55,8	51,0	51,4	53,4	57	57	58
36330	Broeklaan	31	B	50,4	50,9	51,4	53,4	54	55	56
35993	Broeklaan	32	B	55,9	50,9	51,3	53,3	57	57	58
36587	Broeklaan	33	B	48,9	50,8	51,3	53,3	54	54	55
35853	Broeklaan	34	C	57,1	51,6	52,0	54,0	58	59	59
36815	Broeklaan	35	B	48,6	50,6	51,0	53,0	53	54	55
35865	Broeklaan	36	B	54,8	51,4	51,9	53,9	57	57	58
36843	Broeklaan	37	B	48,5	50,6	51,0	53,0	53	54	55
35877	Broeklaan	38	B	55,6	51,3	51,8	53,8	57	57	58
36901	Broeklaan	39	B	47,5	50,5	50,9	52,9	53	53	55
35888	Broeklaan	40	B	55,6	51,2	51,6	53,6	57	57	58
36949	Broeklaan	41	B	49,0	50,4	50,8	52,8	53	54	55
35921	Broeklaan	42	B	56,1	51,0	51,5	53,5	58	58	58
35951	Broeklaan	44	B	56,0	50,9	51,4	53,4	57	58	58
35982	Broeklaan	46	B	56,3	50,8	51,3	53,3	58	58	58
35835	Broeklaan	48	C	57,1	51,6	52,1	54,1	58	59	59
35852	Broeklaan	50	B	56,2	51,4	51,9	53,9	58	58	59
35864	Broeklaan	52	B	55,3	51,3	51,8	53,8	57	57	58
35876	Broeklaan	54	B	55,7	51,2	51,7	53,7	57	57	58
35911	Broeklaan	56	B	56,1	51,0	51,5	53,5	57	58	58
35971	Broeklaan	60	B	56,5	50,8	51,3	53,3	58	58	59
35819	Broeklaan	62	C	57,3	51,6	52,1	54,1	59	59	59
35834	Broeklaan	64	B	55,0	51,4	51,9	53,9	57	57	58
35849	Broeklaan	66	B	55,4	51,3	51,8	53,8	57	57	58
35863	Broeklaan	68	B	55,9	51,2	51,7	53,7	57	58	58
35900	Broeklaan	70	B	56,5	51,0	51,4	53,4	58	58	59
35930	Broeklaan	72	B	56,4	50,9	51,4	53,4	58	58	59
35960	Broeklaan	74	B	56,5	50,8	51,3	53,3	58	58	59
36015	Broeklaan	76	B	56,4	50,7	51,2	53,2	58	58	58
36047	Broeklaan	78	B	56,5	50,6	51,1	53,1	58	58	58
36079	Broeklaan	80	B	56,8	50,6	51,1	53,1	58	58	59
39992	Broeklaan	86	B	50,2	50,5	51,0	53,0	54	54	56
39993	Broeklaan	88	B	49,6	50,5	50,9	52,9	54	54	55
35939	Broeklaan	12A	B	56,4	50,9	51,4	53,4	58	58	59
37377	Doornekamp	2	B	45,2	50,4	50,8	52,8	52	53	54
37365	Doornekamp	4	B	46,6	50,4	50,8	52,8	53	53	55
37352	Doornekamp	6	B	45,9	50,4	50,8	52,8	53	53	54
37339	Doornekamp	8	B	47,6	50,5	50,8	52,8	53	53	55
37311	Doornekamp	10	B	46,3	50,5	50,9	52,9	53	53	55
37292	Doornekamp	12	B	46,5	50,5	50,9	52,9	53	53	55
37248	Doornekamp	14	B	46,0	50,5	50,9	52,9	53	53	55
37211	Doornekamp	16	B	46,6	50,5	50,9	52,9	53	53	55
37186	Doornekamp	18	B	46,5	50,5	50,9	52,9	53	53	55

Commentaar op de zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz”

37157	Doornekamp	20	B	46,4	50,5	50,9	52,9	53	53	55
37087	Doornekamp	22	B	46,9	50,4	50,8	52,8	53	53	55
38269	Glindweg	17	A	53,0	51,3	52,3	54,3	56	56	57
38333	Glindweg	19	A	54,3	51,8	52,8	54,8	57	57	58
38499	Glindweg	20	A	53,4	50,6	52,0	54,0	56	56	57
35926	Krommekamp	2	C	55,7	52,7	53,2	55,2	58	58	59
35950	Krommekamp	4	C	55,6	52,8	53,2	55,2	58	58	59
35935	Krommekamp	6	C	55,6	52,7	53,1	55,1	58	58	59
36529	Krommekamp	7	C	53,6	52,1	52,5	54,5	56	57	58
35964	Krommekamp	8	C	55,5	52,7	53,1	55,1	58	58	59
36519	Krommekamp	9	C	53,7	52,1	52,5	54,5	56	57	58
35989	Krommekamp	10	C	55,7	52,9	53,3	55,3	58	58	59
36552	Krommekamp	11	C	53,4	52,0	52,4	54,4	56	56	58
35954	Krommekamp	12	C	55,5	52,6	53,0	55,0	58	58	59
36532	Krommekamp	13	C	53,9	52,1	52,5	54,5	57	57	58
35980	Krommekamp	14	C	55,5	52,6	53,0	55,0	58	58	59
36562	Krommekamp	15	B	48,1	52,0	52,4	54,4	54	55	56
36005	Krommekamp	16	C	55,5	52,8	53,2	55,2	58	58	59
36551	Krommekamp	17	B	48,8	52,0	52,4	54,4	54	55	56
36044	Krommekamp	18	C	55,5	52,8	53,2	55,2	58	58	59
36660	Krommekamp	19	B	47,9	51,8	52,2	54,2	54	54	56
36022	Krommekamp	20	C	55,6	52,9	53,2	55,2	58	58	59
36663	Krommekamp	21	B	48,0	51,7	52,1	54,1	54	54	56
36077	Krommekamp	22	C	55,3	52,7	53,1	55,1	58	58	59
36703	Krommekamp	23	B	47,9	51,7	52,1	54,1	54	54	56
36057	Krommekamp	24	C	55,4	52,8	53,2	55,2	58	58	59
36626	Krommekamp	80	B	48,3	#N/B	51,8	53,8		53	55
36704	Krommekamp	25	B	47,7	51,7	52,1	54,1	54	54	56
36132	Krommekamp	26	C	55,0	52,6	53,0	55,0	57	58	59
36732	Krommekamp	27	B	47,7	51,7	52,1	54,1	54	54	56
36128	Krommekamp	28	C	55,1	52,7	53,1	55,1	57	58	59
36733	Krommekamp	29	B	47,8	51,6	52,0	54,0	54	54	56
36170	Krommekamp	30	C	54,9	52,5	52,9	54,9	57	57	58
36970	Krommekamp	31	B	47,2	51,5	51,9	53,9	54	54	56
36162	Krommekamp	32	C	55,0	52,7	53,1	55,1	57	58	59
36991	Krommekamp	33	B	46,9	51,5	51,8	53,8	54	54	55
36211	Krommekamp	34	C	54,9	52,5	52,9	54,9	57	57	58
37023	Krommekamp	35	B	46,9	51,5	51,8	53,8	54	54	55
36280	Krommekamp	36	C	54,5	52,4	52,8	54,8	57	57	58
37042	Krommekamp	37	B	47,2	51,4	51,8	53,8	54	54	55
36276	Krommekamp	38	C	54,4	52,3	52,7	54,7	57	57	58
37187	Krommekamp	39	B	45,9	51,2	51,6	53,6	53	53	55
36298	Krommekamp	40	C	54,4	52,4	52,7	54,7	57	57	58
37244	Krommekamp	41	B	46,1	51,1	51,5	53,5	53	53	55
36309	Krommekamp	42	C	54,3	52,2	52,6	54,6	57	57	58
37407	Krommekamp	43	B	45,4	50,7	51,2	53,2	53	53	55
36322	Krommekamp	44	C	54,2	52,3	52,6	54,6	57	57	58
37428	Krommekamp	45	B	45,2	50,6	51,1	53,1	53	53	55
36321	Krommekamp	46	C	54,2	52,1	52,5	54,5	57	57	58
37476	Krommekamp	47	B	45,1	50,4	50,9	52,9	52	53	54
36339	Krommekamp	48	C	54,1	52,2	52,6	54,6	57	57	58
37501	Krommekamp	49	B	45,5	50,4	50,8	52,8	52	53	54
36346	Krommekamp	50	C	54,0	52,0	52,4	54,4	57	57	58
36370	Krommekamp	52	C	54,1	52,0	52,4	54,4	57	57	58
36366	Krommekamp	54	C	53,9	51,9	52,3	54,3	56	57	58
36395	Krommekamp	56	C	54,0	52,0	52,4	54,4	56	57	58
36450	Krommekamp	58	B	49,2	51,6	52,0	54,0	54	55	56
36471	Krommekamp	60	B	49,4	51,6	52,0	54,0	54	55	56
36435	Krommekamp	62	B	49,3	51,7	52,1	54,1	54	55	56
36452	Krommekamp	64	B	49,5	51,7	52,1	54,1	54	55	56
36417	Krommekamp	66	B	49,1	51,9	52,3	54,3	54	55	56
36423	Krommekamp	68	B	49,2	51,7	52,1	54,1	54	55	56
36439	Krommekamp	70	B	49,3	51,7	52,1	54,1	54	55	56
36408	Krommekamp	72	B	49,2	51,8	52,2	54,2	54	55	56
36597	Krommekamp	74	B	48,3	51,5	51,9	53,9	54	54	56
36601	Krommekamp	76	B	48,9	51,4	51,8	53,8	54	54	56
36621	Krommekamp	78	B	49,2	51,3	51,8	53,8	54	54	56
36629	Krommekamp	78	B	48,4	51,4	51,8	53,8	54	54	56
36671	Krommekamp	82	B	48,3	51,2	51,7	53,7	54	54	56
36667	Krommekamp	84	B	48,5	51,3	51,7	53,7	54	54	56
36721	Krommekamp	86	B	48,1	51,2	51,7	53,7	54	54	56
36718	Krommekamp	88	B	48,1	51,3	51,7	53,7	54	54	56
36753	Krommekamp	90	B	48,2	51,2	51,6	53,6	54	54	55
36750	Krommekamp	92	B	48,2	51,2	51,7	53,7	54	54	56
36796	Krommekamp	94	B	47,9	51,1	51,5	53,5	53	54	55
36793	Krommekamp	96	B	47,8	51,2	51,6	53,6	54	54	55
36818	Krommekamp	98	B	47,8	51,1	51,5	53,5	53	54	55
36816	Krommekamp	100	B	48,0	51,1	51,5	53,5	54	54	55
36842	Krommekamp	102	B	47,6	51,0	51,4	53,4	53	54	55
36841	Krommekamp	104	B	47,5	51,1	51,4	53,4	53	54	55

Commentaar op de zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz”

36866	Krommekamp	106	B	47,8	51,0	51,4	53,4	53	54	55
36862	Krommekamp	108	B	47,7	51,0	51,4	53,4	53	54	55
36944	Krommekamp	110	B	47,3	50,9	51,3	53,3	53	53	55
36967	Krommekamp	112	B	46,9	50,9	51,3	53,3	53	53	55
36987	Krommekamp	114	B	47,1	50,9	51,3	53,3	53	53	55
37016	Krommekamp	116	B	47,4	50,9	51,3	53,3	53	54	55
37036	Krommekamp	118	B	47,0	50,9	51,3	53,3	53	53	55
37055	Krommekamp	120	B	46,9	51,0	51,3	53,3	53	53	55
37122	Krommekamp	122	B	46,6	51,0	51,3	53,3	53	53	55
37146	Krommekamp	124	B	47,0	50,9	51,3	53,3	53	53	55
37173	Krommekamp	126	B	46,8	50,9	51,2	53,2	53	53	55
37202	Krommekamp	128	B	45,8	50,9	51,3	53,3	53	53	55
37231	Krommekamp	130	B	46,1	50,9	51,2	53,2	53	53	55
37285	Krommekamp	132	B	45,8	50,8	51,2	53,2	53	53	55
36594	Krommekamp	17 A	B	48,3	51,9	52,3	54,3	54	55	56
37720	Metten Gerritskamp	13	A	51,9	51,6	52,0	54,0	55	56	57
37713	Metten Gerritskamp	15	A	51,9	51,8	52,2	54,2	55	56	57
37709	Metten Gerritskamp	17	A	52,0	51,9	52,2	54,2	55	56	57
37701	Metten Gerritskamp	19	A	52,3	51,9	52,3	54,3	56	56	57
37693	Metten Gerritskamp	21	A	52,5	52,0	52,4	54,4	56	56	57
37764	Metten Gerritskamp	22	A	51,7	51,6	52,0	54,0	55	55	57
37685	Metten Gerritskamp	23	A	52,6	52,2	52,6	54,6	56	56	57
37756	Metten Gerritskamp	24	A	52,0	51,7	52,1	54,1	55	56	57
37743	Metten Gerritskamp	26	A	52,1	51,7	52,1	54,1	55	56	57
37734	Metten Gerritskamp	28	A	52,2	51,8	52,2	54,2	55	56	57
37726	Metten Gerritskamp	30	A	52,4	51,9	52,3	54,3	56	56	57
37719	Metten Gerritskamp	32	A	52,5	52,0	52,4	54,4	56	56	57
37712	Metten Gerritskamp	34	A	53,0	52,1	52,5	54,5	56	56	57
37705	Metten Gerritskamp	36	A	53,2	52,2	52,6	54,6	56	56	58
36856	Minnekamp	1	B	47,1	51,4	51,8	53,8	54	54	55
36907	Minnekamp	2	B	47,1	51,8	52,1	54,1	54	54	56
36837	Minnekamp	3	B	47,3	51,5	51,9	53,9	54	54	56
36879	Minnekamp	4	B	47,3	51,9	52,2	54,2	54	54	56
36825	Minnekamp	5	B	47,7	51,6	52,0	54,0	54	54	56
36858	Minnekamp	6	B	47,4	52,0	52,4	54,4	54	54	56
36813	Minnekamp	7	B	47,6	51,7	52,1	54,1	54	54	56
36838	Minnekamp	8	C	53,6	52,2	52,5	54,5	56	57	58
36788	Minnekamp	9	B	47,5	51,8	52,2	54,2	54	54	56
36823	Minnekamp	10	C	53,5	52,3	52,6	54,6	56	57	58
36759	Minnekamp	11	B	47,5	52,0	52,4	54,4	54	54	56
36761	Minnekamp	12	C	54,1	52,5	52,8	54,8	57	57	58
36720	Minnekamp	13	B	48,1	52,1	52,4	54,4	54	55	56
36728	Minnekamp	14	C	53,9	52,6	52,9	54,9	57	57	58
36674	Minnekamp	15	C	53,7	52,2	52,5	54,5	56	57	58
36687	Minnekamp	16	C	54,3	52,6	52,9	54,9	57	57	58
36622	Minnekamp	17	C	53,7	52,2	52,6	54,6	56	57	58
36640	Minnekamp	18	C	54,3	52,7	53,0	55,0	57	57	58
36579	Minnekamp	20	C	54,2	52,8	53,1	55,1	57	57	58
36557	Minnekamp	22	C	54,2	52,8	53,2	55,2	57	57	58
36530	Minnekamp	24	C	54,2	52,8	53,2	55,2	57	57	58
36505	Minnekamp	26	C	54,3	52,7	53,1	55,1	57	57	58
36481	Minnekamp	28	C	54,5	52,7	53,1	55,1	57	57	58
36458	Minnekamp	30	C	54,1	52,6	53,0	55,0	57	57	58
36430	Minnekamp	32	C	54,2	52,6	52,9	54,9	57	57	58
36414	Minnekamp	34	C	54,2	52,6	53,0	55,0	57	57	58
36019	Stadshagenkamp	1	C	55,3	52,6	53,0	55,0	58	58	59
36041	Stadshagenkamp	2	C	54,8	51,8	52,2	54,2	57	57	58
36048	Stadshagenkamp	3	C	55,2	52,4	52,8	54,8	57	58	59
36082	Stadshagenkamp	4	C	54,6	51,8	52,2	54,2	57	57	58
36075	Stadshagenkamp	5	C	55,2	52,3	52,7	54,7	57	57	58
36107	Stadshagenkamp	6	B	50,5	51,7	52,1	54,1	55	55	56
36096	Stadshagenkamp	7	C	54,9	52,1	52,6	54,6	57	57	58
36136	Stadshagenkamp	8	B	50,4	51,6	52,0	54,0	55	55	56
36113	Stadshagenkamp	9	C	54,7	52,0	52,5	54,5	57	57	58
36177	Stadshagenkamp	10	B	50,1	51,5	51,9	53,9	54	55	56
36344	Stadshagenkamp	11	B	49,9	51,6	52,0	54,0	54	55	56
36215	Stadshagenkamp	12	B	50,4	51,4	51,9	53,9	55	55	56
36371	Stadshagenkamp	13	B	49,8	51,6	52,0	54,0	54	55	56
36381	Stadshagenkamp	14	B	49,7	51,2	51,6	53,6	54	54	56
36404	Stadshagenkamp	15	B	49,6	51,7	52,1	54,1	54	55	56
36382	Stadshagenkamp	16	B	50,6	51,1	51,5	53,5	54	55	56
36386	Stadshagenkamp	18	B	49,8	51,0	51,5	53,5	54	54	56
37716	Vlierburgweg	4	A	54,1	52,4	52,8	54,8	57	57	58
37619	Vlierburgweg	6	A	55,0	52,9	53,2	55,2	57	58	59
37601	Vlierburgweg	8	A	55,1	53,0	53,3	55,3	58	58	59
37575	Vlierburgweg	10	A	55,1	53,0	53,3	55,3	58	58	59
37554	Vlierburgweg	12	A	55,0	53,1	53,4	55,4	58	58	59
37522	Vlierburgweg	14	A	54,9	53,3	53,5	55,5	58	58	59
37506	Vlierburgweg	16	A	55,0	53,4	53,7	55,7	58	58	59
37799	Vlierburgweg	33	A	52,1	51,6	52,0	54,0	55	56	57

37781	Vlierburgweg	35	A	52,7	51,8	52,3	54,3	56	56	57
37773	Vlierburgweg	37	A	52,8	51,9	52,3	54,3	56	56	57
37622	Vlierburgweg	43	A	53,6	52,7	53,0	55,0	57	57	58
37594	Vlierburgweg	47	A	53,8	52,8	53,1	55,1	57	57	58
37507	Vlierburgweg	49	A	53,5	53,0	53,3	55,3	57	57	58
37132	Vlierburgweg	53	A	59,6	54,9	55,1	57,1	61	61	62
37310	Weverskamp	1	B	46,1	51,1	51,5	53,5	53	53	55