

E I N D V E R S L A G I N S P R A A K

bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz

1. Waarom inspraak?

Inspraak is bedoeld als instrument om burgers en bedrijven in een vroegtijdig stadium bij de ruimtelijke planvorming te betrekken. Ingezetenen en natuurlijke of rechtspersonen in de gemeente die een belang hebben, worden uitgenodigd om met het gemeentebestuur van gedachten te wisselen over het voorliggende plan of project. Doordat de inspraak in de beginfase van de planvorming plaatsvindt, kunnen de reacties op deze inspraak worden meegenomen bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. Het gemeentebestuur maakt daarover duidelijke en gemotiveerde afwegingen en laat in dit inspraakverslag zien hoe het tot zijn oordeel is gekomen. In de fase daarna, die van de formele bestemmingsplanprocedure, kunnen de insprekers van dit eindverslag inspraak kennis nemen om vervolgens te beoordelen in hoeverre zij zich teweer wensen te stellen tegen het ontwerpbestemmingsplan door het indienen van een zienswijze.

2. Korte inleiding

Het bedrijventerrein Lorentz is een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder (Wgh). Dit betekent dat rondom dit industrieterrein een zone is vastgesteld. Buiten deze zone mag de geluidbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein samen niet meer bedragen dan 50 dB(A). De huidige geluidzone is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Geluidzone industrieterrein Haven en bedrijventerrein Lorentz c.a.' (verder te noemen: het parapluplan). Als de geluidbelasting van alle bedrijventerreinen samen op enig punt van de zonegrens de waarde van 50 dB(A) heeft bereikt wordt gesproken van een 'volle zone'.

Medio 2009 is geconstateerd dat de geluidzone vol dreigt te raken. Als de zone vol zit, dan betekent dit dat elke verdere toename van de geluidbelasting op de zonegrens – hoe beperkt ook – verboden is. Dit volgt uit de Wet geluidhinder en de jurisprudentie daaromtrent. Het bedrijf dat de zone vol maakt zet daarmee het bedrijventerrein op slot. Dit betekent dat er daarna geen enkele milieuvergunning meer kan worden verleend voor zover daarbij sprake is van een toename van de geluidemissie. Voor bedrijven op het gezoneerde industrieterrein ontstaat hierdoor een situatie waarbij:

1. een verdere ontwikkeling van bedrijven op Lorentz wordt geblokkeerd;
2. de verplaatsing ten behoeve van Waterfront van watergebonden bedrijvigheid van Haven naar de uitbreiding Lorentzhaven niet meer mogelijk is met als gevolg dat de ontwikkeling van het gehele Waterfront ernstig wordt bemoeilijkt;
3. de uitgifte van de kavels op het deel Lorentz III dat tot het gezoneerde industrieterrein behoort niet meer mogelijk is.

Om aan deze onwenselijke gevolgen een halt toe te roepen heeft de gemeenteraad op 10 december 2009 een voorbereidingsbesluit genomen. Het voorbereidingsbesluit is op 12 december 2009 in werking getreden. Het voorbereidingsbesluit zet een tijdelijk slot op de nog resterende

geluidruimte binnen de zone. Het voorbereidingsbesluit heeft namelijk het rechtsgevolg dat elke toename van de geluidsbelasting hoger dan de bestaande situatie op 12 december 2009 wordt aangemerkt als een vorm van strijdig gebruik in de zin van artikel 7.10 Wro. De nog resterende geluidruimte is hiermee veiliggesteld om na afweging van de betrokken belangen te kunnen toedelen aan de verschillende delen van het bedrijventerrein. Het voorliggende bestemmingsplan geeft invulling aan deze toedeling.

Het voorbereidingsbesluit gaat ook uit van een actualisatie van het parapluplan, waarin de geluidzone is vastgelegd. In 2006 heeft de gemeenteraad de opdracht gegeven aan het college van burgemeester en wethouders om de geluidruimte van Lorentz toekomstbestendig te maken. In reactie hierop heeft het college begin 2008 besloten tot een verruiming van de zone ter hoogte van de wijk Frankrijk/gebied Glindweg. Deze aanpassing van de zone is meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

3. Inspraaktermijn

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz” van 18 maart 2010 tot en met 28 april 2010 voor iedereen ter inzage gelegen in de stadswinkel in het stadhuis en via www.harderwijk.nl. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en natuurlijke of rechtspersonen in de gemeente die een belang hebben schriftelijk een inspraakreactie richten aan burgemeester en wethouders. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge inspraakreactie.

4. Insprekers

Om redenen van privacy zijn in dit document (dat o.a. via internet openbaar toegankelijk wordt gemaakt) geen namen en adressen van natuurlijke personen vermeld. De volgende schriftelijke reacties zijn ontvangen naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan “Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz”.

<i>nr. bedrijfsnaam</i>	<i>nr. brief</i>	<i>datum ontvangst</i>
1a. Van Delft Biscuits b.v.	10.1237	31 maart 2010
1b. Van Delft Biscuits b.v.	10.1474	21 april 2010
2. Bruil Infra b.v.	10.1587	28 april 2010
3. Adviesbureau de Haan b.v., namens Jacht- en Scheepswerf Roelofsen BV	10.1558	28 april 2010
4. Adromi Groep, namens Van Nieuwpoort Betonmortel	10.1459	20 april 2010
5. Post Harderwijk B.V.	10.1598	28 april 2010
6. Waterschap Veluwe	10.1586	28 april 2010
7. Sight Ruimte en milieu, namens Kalkzandsteenfabriek Harderwijk B.V.	10.1594	28 april 2010
8. <i>Reclamant 8</i>	10.1353	13 april 2010
9. <i>Reclamant 9</i>	10.1354	13 april 2010
10. <i>Reclamant 10</i>	10.1355	13 april 2010
11. <i>Reclamant 11</i>	10.1356	13 april 2010
12. <i>Reclamant 12</i>	10.1372	13 april 2010
13. Century Vastgoed	10.1634	03 mei 2010

Van de mogelijkheid om mondeling te reageren is geen gebruik gemaakt.

5. Formele vereisten

Volgens de Inspraak- en participatieverordening wordt inspraak opengesteld voor ingezetenen en belanghebbenden. Een inspraakreactie is tijdig ingediend indien zij voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij de verzending per post is een reactie tijdig ingediend indien zij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits zij niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Inspraakreacties konden worden ingediend bij burgemeesters en wethouders.

De inspraakperiode bedroeg 6 weken met ingang van donderdag 18 maart 2010, zodat deze periode eindigde op woensdag 28 april 2010. De ingekomen reacties met nummer 1 t/m 13 zijn voor of uiterlijk op 28 april 2010 en dus tijdig binnengekomen. Alle reacties zijn ingediend door of namens ingezetenen of rechtspersonen die in de gemeente een belang hebben. Dit betekent dat aan de vereisten voor het in behandeling nemen van de inspraakreacties 1 t/m 13 is voldaan. De inspraakreactie met nummer 14 is buiten de terinzagetermijn, na 28 april, ingediend en daarom te laat. De gemeente hoeft formeel gezien deze reactie niet in behandeling te nemen. Het wel behandelen van deze reactie heeft echter geen verdere juridische consequenties. Voor zover een inspraakreactie geen vertragingen oplevert ten aanzien van de voortgang van de bestemmingsplanprocedure is er geen bezwaar tegen deze toch te behandelen. Door nu duidelijkheid te geven over de inspraakreactie kunnen zienswijzen in het verdere traject wellicht beperkt worden.

6. Inspraakreacties en gemeentelijk commentaar

Inspraakreactie 1a en 1b, Van Delft Biscuits b.v. (VD)

Opmerking 1.1

Van Delft stelt dat de opgelegde limiet aan geluidruimte en de daaruit voortvloeiende investeringsbeslissingen haar concurrentiepositie op de markt verslechteren. Van Delft stelt dat zij in de nieuwe situatie in een ongunstige positie komt aangezien groei alleen mogelijk is door het gelijktijdig treffen van geluidwerende maatregelen in de productie dan wel in transportbewegingen.

Beantwoording:

In 2009 is voor Van Delft een nieuwe milieuvergunning verleend. De geluidruimte per m² en de grenzen van de bedrijfskavel zijn bepaald op basis van deze milieuvergunning. Uit de zonetoets die is uitgevoerd ten behoeve van deze milieuvergunning blijkt dat met het verlenen van de vergunning de cumulatieve geluidbelasting op de zonepunten 16 en 22 50 dB(A) bedraagt. Hiermee is in de bestaande situatie al geen ruimte meer aanwezig voor een toename van de geluidemissie van Van Delft.

Met dit bestemmingsplan verslechtert de situatie voor Van Delft dan ook niet. Immers met de verschuiving van de zonegrens ontstaat weliswaar weer ruimte binnen zone, maar deze ruimte is in het bestemmingsplan voor het grootste deel gereserveerd voor met name bedrijven op Lorentz II en III en Lorentz haven.

De gemeente heeft aan Van Delft gevraagd om de vraag om meer geluidruimte te onderbouwen door een akoestisch rapport waarin de geluidemissie is gekwantificeerd. Van Delft heeft aangegeven op dit moment haar verzoek om een grotere geluidruimte niet te kunnen onderbouwen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 1.2

Van Delft stelt dat het feit dat de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden op een tot de rand volgebouwde kavel hetgeen naar haar mening ongunstig uitpakt voor de geluidruimte per m².

Beantwoording

Bij de toedeling van geluidruimte aan kavels is rekening gehouden met het feit dat de bedrijfsactiviteiten van Van Delft plaatsvinden op een tot de rand volgebouwde kavel. Bij de bepaling van de geluidruimte is de totale geluidemissie van het een bedrijf immers verdeeld over het oppervlak van de kavel van dat bedrijf. Een intensief gebruik van de ruimte op een kavel, zoals van toepassing bij Van Delft leidt op deze wijze tot een hogere geluidruimte per m² dan bij een extensief gebruik van de kavel.

Conclusie

Het ontwerp bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 2, Bruil Infra b.v.

Opmerking 2.1

Bruil stelt dat zij voor haar toekomstige vestiging op Lorentz Haven meer geluidruimte nodig heeft dan de toebedeelde 74 dB(A). Reden hiervoor is dat Bruil haar activiteiten zal vestigen op een deel van de aan haar toebedeelde kavel. Het andere deel van de kavel zal in gebruik worden genomen door het bedrijf Edense Betoncentrale BV (EBC).

Aanleiding voor deze aanpassing is het feit dat Bruil is overgenomen door KWS Infra BV. Bij deze overname is vastgelegd dat de locatie op Lorentz Haven wordt verdeeld tussen Bruil en de EBC. Bruil stelt dat de benodigde geluidemissie op haar deel van de kavel 77 dB(A) per m² bedraagt.

Beantwoording:

Bruil en EBC zijn gevestigd op industrieterrein Haven. Ten behoeve van de herontwikkeling van dit gebied (Waterfront) zal het bedrijf worden verplaatst. Onderdeel van deze verplaatsing is dat bedrijven op de nieuwe locatie een zekere mate van ontwikkelingsmogelijkheden hebben. In het bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz wordt met deze ontwikkelingsmogelijkheden rekening gehouden. Voorwaarde hierbij is dat het bedrijf een akoestisch rapport overlegt waarin de geluidemissie is gekwantificeerd.

Daarbij moet de volgende voorwaarden zijn voldaan:

- De geluidemissie past binnen de zonegrenzen en de toegekende MTG's
- Ondanks de toepassing van beste beschikbare technieken is een grotere geluidruimte noodzakelijk voor de optimalisatie en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Met deze voorwaarden is aangesloten bij de criteria voor verhoging van de geluidruimte.

Op verzoek van de gemeente hebben zowel Bruil als EBC een akoestisch rapport overlegd. Uit deze rapporten blijkt dat voor Bruil een geluidruimte van 76 dB(A) per m² nodig is, terwijl EBC kan volstaan met een geluidruimte van 72 dB(A) per m². Omdat voldaan is aan de hierboven genoemde criteria is het verzoek van Bruil en EBC gehonoreerd. Wel is de benodigde geluidruimte herberekend op basis van de herziene berekeningswijze (zie inspraakreactie 4.3)

Conclusie:

- in het ontwerp bestemmingsplan wordt aan de kavel van Bruil een geluidruimte van 69 dB(A) per m² toegekend.
- in het ontwerp bestemmingsplan wordt aan de kavel van EBC een geluidruimte van 70 dB(A) per m² toegekend.

Inspraakreactie 3, adviesbureau De Haan b.v., namens Jacht- en Scheepswerf Roelofsen BV

Opmerking 3.1

Jacht- en Scheepswerf Roelofsen stelt dat zij voor haar toekomstige vestiging op Lorentz Haven meer geluidruimte nodig heeft dan de toebedeelde 60 dB(A) per m². Reden hiervoor is dat het bedrijf op de nieuwe locatie de omvang van haar huidige activiteiten wil verdubbelen en daarnaast een timmerwerkplaats inclusief een spuitloods wil vestigen. Jacht- en Scheepswerf Roelofsen stelt dat de benodigde geluidemissie 68 tot 70 dB(A) per m² bedraagt.

Beantwoording:

Jacht- en Scheepswerf Roelofsen is gevestigd op industrieterrein Haven. Ten behoeve van de herontwikkeling van dit gebied (Waterfront) zal het bedrijf worden verplaatst. Onderdeel van deze verplaatsing is dat bedrijven op hun nieuwe locatie een zekere mate van ontwikkelingsmogelijkheden hebben. In het bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz wordt met deze ontwikkelingsmogelijkheden rekening gehouden. Voorwaarde hierbij is dat het bedrijf een akoestisch rapport overlegt waarin de geluidemissie is gekwantificeerd.

Daarbij moet de volgende voorwaarden zijn voldaan:

- De geluidemissie past binnen de zonegrenzen en de toegekende MTG's
- Ondanks de toepassing van beste beschikbare technieken is een grotere geluidruimte noodzakelijk voor de optimalisatie en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Met deze voorwaarden is aangesloten bij de criteria voor verhoging van de geluidruimte.

Op verzoek van de gemeente heeft Jacht- en Scheepswerf Roelofsen op 14 juli 2010 een akoestisch rapport overlegd. Uit dit rapport blijkt dat Jacht- en Scheepswerf Roelofsen een geluidruimte van 70 dB(A) per m² nodig heeft om de voorgenomen activiteiten uit te voeren Omdat voldaan is aan de hierboven genoemde criteria is het verzoek van Jacht- en Scheepswerf Roelofsen gehonoreerd. Wel is de benodigde geluidruimte herberekend op basis van de herziene berekeningswijze (zie inspraakreactie 4.3)

Conclusie:

In het ontwerp bestemmingsplan wordt aan de kavel van Jacht- en Scheepswerf Roelofsen een geluidruimte van 67 dB(A) per m² toegekend.

Inspraakreactie 4, Adromi Groep, namens Van Nieuwpoort Betonmortel (VN)

Opmerking 4.1

Van Nieuwpoort Betonmortel stelt het zeer op prijs dat de gemeente zich de inspanning getroost om de geluidruimte in een bestemmingsplan te verkavelen. Dit is een initiatief dat navolging verdient omdat daarmee ook openbaar wordt hoe de geluidskoek verdeeld wordt, terwijl het ontstaan van een volle geluidszone dan eigenlijk niet meer zou kunnen voorkomen.

Beantwoording

Voor kennisgeving aangenomen.

Van Nieuwpoort Betonmortel geeft ter verbetering het volgende (opmerking 4.2. t/m 4.9) aan:

Opmerking 4.2.

In de begripsomschrijving wordt (bestaande) geluidruimte gedefinieerd als: het (bestaande) equivalente geluidsvermogen per vierkante meter. Het wordt beter geacht om een omschrijving te hanteren in de trant van: "de geluiduitstraling welke mag worden veroorzaakt door bedrijfsactiviteiten welke zijn vergund dan wel welke mogen plaatsvinden op grond van het Activiteitenbesluit of een andere AMvB ten tijde van de bekendmaking van het voorbereidingsbesluit van 10 december 2009, raadsbesluitnummer 102"

Beantwoording:

De opmerking is terecht. Er is strikt genomen geen sprake van een 'bestaande geluidruimte', alleen bestaande activiteiten.

Conclusie:

De definitie voor het begrip bestaande geluidruimte wordt aangepast en in het verlengde hiervan ook de definitie voor het begrip bestaande gecumuleerde geluidruimte.

Opmerking 4.3

Van Nieuwpoort Betonmortel stelt vragen bij de gehanteerde berekeningsmethode. De vragen hebben betrekking op een verwijzing naar de Handleiding meten en rekenen, op de wijze van bepaling van de diagonaal en de hoogte waarop de geluidbelasting berekend moet worden.

Beantwoording:

Van Nieuwpoort Betonmortel stelt terecht vragen bij de berekeningsmethode voor de bepaling van de geluidruimte per m². Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie heeft de gemeente de wijze van berekenen van de geluidruimte voor de bedrijfskavels heroverwogen. Op basis van deze herziene berekeningswijze is de geluidruimte per m² voor de bestaande bedrijven herberekend.

Conclusie:

- In het ontwerp bestemmingsplan wordt de wijze van berekenen van de geluidruimte per m² aangepast.
- In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m² voor bestaande bedrijven bepaald op basis van de aangepaste berekeningswijze.

Opmerking 4.4

Er wordt in overweging gegeven de term bestaande gecumuleerde geluidruimte in de betreffende artikelen goed te beschouwen en waar nodig aan te passen. Dit omdat uit de toelichting op blz. 7 (par. 1.1.) blijkt dat naast de bestaande gecumuleerde geluidruimte nog 'over' is. Het kan niet zo zijn dat met de nu aangehouden verkaveling (zoals aangegeven op de geluidverkavelingskaart) nog geluidruimte over is die niet meer door bedrijven benut kan worden.

Beantwoording:

Het is niet de bedoeling dat de nog beschikbare geluidruimte niet meer gebruikt kan worden. Deze ruimte is, uiteraard onder voorwaarden, beschikbaar voor de bedrijven op het industrieterrein en kan via een binnenplanse mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan via de omgevingsvergunning aan bedrijven worden toegekend. De zorg ten aanzien van de redactie van de voorschriften is echter terecht. Om de beschikbare geluidruimte aan te duiden is in de regels de term 'bestaande gecumuleerde geluidruimte' gehanteerd. Dit zou zo uitgelegd kunnen worden dat geen enkele toename van de bestaande geluidemissie zou kunnen plaatsvinden, wat niet de intentie van het plan is.

Conclusie:

In het ontwerp wordt de redactie van de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1 van de regels) en van de nadere eisen (artikel 3.2 van de regels) aangepast.

Opmerking 4.5

In artikel 3.1 van de bestemmingsplanregels is bepaald dat de maximale geluidruimte 60 dB(A) bedraagt, tenzij anders aangegeven. Wordt hier bedoeld 60 dB(A)/m²? In bijvoorbeeld artikel 3.5 wordt wel uitdrukkelijk gesproken over dB(A)/m². In relatie hiermee is ten aanzien van artikel 3.1 dus niet helemaal duidelijk of dB(A) of dB(A)/m² wordt bedoeld.

Beantwoording:

In artikel 3.1 wordt bedoeld op de maximale geluidruimte per m². In essentie is de toevoeging van 'per vierkante meter' na de maat van 60 dB(A) overbodig, omdat dit volgt uit het bepalen van de geluidruimte volgens de wijze van meten (artikel 2.3 van de regels). Omdat dit echter tot onduidelijkheid leidt en omdat dit ook niet consequent is doorgevoerd in de regels zal artikel 3.1 van de regels worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Opmerking 4.6

In de nadere eisenregeling is thans opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaatsing van een gebouw. Van Nieuwpoort Betonmortel gaat er van uit dat hier mee wordt bedoeld de plaats van een gebouw.

Beantwoording:

Dit is een juiste constatering.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Opmerking 4.7

Van Nieuwpoort Betonmortel verzoekt om tekst in artikel 3.4.3. (sloopvergunning) zodanig te wijzigen dat naast herbouw ook andere maatregelen mogelijk zijn.

Beantwoording:

De regels ten aanzien van de sloopregeling hebben betrekking op de sloop van bouwwerken die een afscherming vormen voor bronnen op een andere kavel dan de kavel waar het bouwwerk is gevestigd. De afschermende werking van deze bouwwerken kan dan alleen overgenomen worden door een nieuw bouwwerk. De afschermende werking van bouwwerken op 'het eigen perceel' is al meegenomen in de gebruikte geluidruimte.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 4.8

Van Nieuwpoort Betonmortel vraagt om een wijzigingsbevoegdheid waarbij een verhoging mogelijk is onder gelijktijdige verlaging mits belasting op de zone niet wijzigt. Daarnaast stelt Van Nieuwpoort voor om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in geval van een samenvoeging of een splitsing van een kavel.

Beantwoording:

In het voorontwerp is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid kan ondermeer toegepast worden in de situaties die Van Nieuwpoort Betonmortel voorstelt. In het ontwerp bestemmingsplan worden criteria opgenomen voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Daarbij worden de verschillende situaties waarin sprake is van een verhoging of verlaging van de geluidruimte per m² beschreven en per situatie aangegeven aan welke voorwaarden moet zijn voldaan.

Conclusie:

In het ontwerp bestemmingsplan wordt de wijzigingsbevoegdheid aangepast en worden criteria voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Inspraakreactie 5, Post Harderwijk B.V.

Opmerking 5.1

Post Harderwijk geeft aan dat op basis van de geldende milieuvergunning de geluidbelasting per m² 1 dB(A) meer bedraagt dan is toegekend in het voorontwerp.

Beantwoording:

Voor bestaande bedrijven is de geluidruimte per m² herberekend op basis van een aangepaste berekeningswijze.

Conclusie:

In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m² voor Post Harderwijk bepaald op basis van een aangepaste berekeningswijze.

Opmerking 5.2.

Post Harderwijk geeft aan dat zij een aanvraag voor veranderingsvergunning met een verruiming van de bedrijfstijden in voorbereiding heeft. Post Harderwijk vraagt het bestemmingsplan op dit punt te corrigeren.

Beantwoording:

Post Harderwijk wil haar bedrijfstijden aanpassen omdat de wegenbouw in toenemende mate asfalteringswerkzaamheden in de nachtperiode uitvoert. In het bestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz wordt met deze ontwikkeling rekening gehouden. Voorwaarde hierbij is dat het bedrijf een akoestisch rapport overlegt waarin de geluidemissie is gekwantificeerd.

Daarbij moet de volgende voorwaarden zijn voldaan:

- De geluidemissie past binnen de zonegrenzen en de toegekende MTG's
- Ondanks de toepassing van beste beschikbare technieken is een grotere geluidruimte noodzakelijk voor de optimalisatie en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering.

Met deze voorwaarden is aangesloten bij de criteria voor verhoging van de geluidruimte.

Op verzoek van de gemeente heeft Post Harderwijk op 10 september 2010 een akoestisch rapport overlegd. Uit dit rapport blijkt dat Post Harderwijk een geluidruimte van 79 dB(A) per m² nodig heeft om de voorgenomen activiteiten uit te voeren Omdat voldaan is aan de hierboven genoemde criteria is het verzoek van Post Harderwijk gehonoreerd. Wel is de benodigde geluidruimte herberekend op basis van de herziene berekeningswijze (zie inspraakreactie 4.3).

Conclusie:

In het ontwerp bestemmingsplan wordt aan de kavel van Post Harderwijk een geluidruimte van 72 dB(A) per m² toegekend.

Opmerking 5.3

Post Harderwijk geeft aan dat volgens handreiking Zonebeheerplan een geluidruimte van 55 dB(A) per m² voldoende is. Door nu 60 dB(A) per m² toe te kennen wordt aan bedrijven meer ontwikkelingsruimte toegekend dan aan de bedrijven met een hogere geluidruimte.

Beantwoording:

Bedrijventerrein Lorentz is een relatief intensief bebouwd bedrijventerrein. Dit betekent dat de omvang van activiteiten per oppervlakte eenheid en daarmee de geluidemissie per m² relatief groot is. Dit beeld wordt ondersteund door het groot aantal bedrijven dat een geluidruimte van meer dan

60 dB(A) per m² nodig heeft. Daar komt bij dat een verlaging van de ondergrens 60 dB(A) vrijwel geen extra geluidruimte binnen de zone oplevert, terwijl dit voor de meeste bedrijven voldoende geluidruimte biedt en er minder snel aanleiding is voor procedures om de geluidruimte te moeten vergroten.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 5.4

Post Harderwijk geeft aan dat in het akoestisch onderzoek geen rekening gehouden is met de bebouwingsdichtheid van het bedrijfsterrein en dat het plan strijdig lijkt met onderdeel 1 f, g en i van het meet- en rekenvoorschrift Wet geluidhinder (2001). Er wordt wel rekening gehouden met het effect van bebouwing binnen het eigen perceel maar niet met het effect onderling. Hierdoor wordt ter plaatse van bewakingspunten een hogere geluidbelasting berekend dan werkelijk het geval is.

Beantwoording:

De bebouwingsdichtheid van het bedrijventerrein maakt onderdeel uit van het zonebewakingsmodel. In dit model is alle bestaande bebouwing opgenomen waardoor de afscherming en de reflectie op een juiste wijze zijn meegenomen bij de bepaling van de cumulatieve geluidbelasting op de zonegrens. De berekeningswijze voldoet daarmee aan het onderdeel 1 f, g, en i van meet- en rekenvoorschrift 2001.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 5.5

Post Harderwijk is voornemens over te gaan tot werving van een perceel op Lorentz III, waar op voorhand vergelijkbare activiteiten zullen plaatsvinden. Hoewel bij het voorbereidingsbesluit dit perceel als mogelijke vestigingslocatie is aangemerkt voor bedrijven die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken, lijkt dit tegenstrijdig met de huidige invulling om daar slechts een geluidsruimte van 60dB(A)/m² toe te staan. Gevraagd wordt deze waarde te heroverwegen.

Beantwoording:

Omdat er nog geen sprake is van een concrete aanvraag om milieuvergunning is niet bekend hoeveel geluidruimte nodig is. Hoewel er vooral op Lorentz III meer geluidruimte beschikbaar is dan 60 dB(A)/m² is er voor gekozen deze ruimte op voorhand niet toe te kennen aan de verschillende kavels, maar op basis van maatwerk deze ruimte te zijner tijd toe te kennen via een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning (of door middel van de wijzigingsbevoegdheid). Immers, indien te weinig geluidruimte is toegekend moet alsnog een procedure worden gevolgd voor meer geluidruimte en als te ruimhartig geluidruimte is toegekend kan deze niet meer gebruikt worden voor andere bedrijven die dit wellicht nodig hebben. Zie ook inspraakreactie 5.2.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 5.6

Post Harderwijk geeft aan dat de systematiek voor de berekening van de geluidbelasting per m² berekening niet duidelijk is.

Beantwoording:

Zie inspraakreactie 4.3

Conclusie:

- In het bestemmingsplan is de wijze van berekenen van de geluidruimte per m² aangepast.
- In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m² voor bestaande bedrijven bepaald op basis van de aangepaste berekeningswijze.

Inspraakreactie 6, Waterschap Veluwe

Opmerking 6.1

Het Waterschap stelt dat zij voor haar vestiging op bedrijventerrein Lorentz I meer geluidruimte nodig heeft dan de toebedeelde 69 dB(A). Aanleiding voor deze vraag is dat het Waterschap nog over een aantal hectares fysieke ruimte beschikt voor toekomstige noodzakelijke uitbreidingen. In aanvulling geeft het Waterschap aan dat uit akoestisch onderzoek blijkt dat de huidige emissie met 68,1 dB(A) 0,9 dB(A) onder de toegekende geluidemissie ligt.

Beantwoording:

Met de waterzuivering vervult het Waterschap een nutsfunctie voor Harderwijk en de omliggende kernen. De vereiste capaciteit wordt bepaald door de toename van bebouwing en de groei van het aanbod aan afvalwater dat daarmee samenhangt. Met het oog hierop heeft de gemeente aan het Waterschap gevraagd of zij haar vraag om meer geluidruimte kan onderbouwen met een akoestisch rapport waarin de geluidemissie is gekwantificeerd. In reactie hierop heeft het Waterschap aangegeven aan dit verzoek niet te kunnen voldoen. Wel heeft het Waterschap toegezegd een inschatting te kunnen maken van de toename van het aanbod aan afvalwater.

Uit de toegezonden memo blijkt dat Het Waterschap voor de periode van 10 jaar verwacht dat vanwege een toename van aanbod aan afvalwater de verwerkingscapaciteit zou moeten worden uitgebreid van 5500 m³ per uur naar 6000 m³ per uur.

Op basis van deze informatie kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een uitbreiding van circa 10%. Bij toepassing van de huidige technieken kan deze uitbreiding leiden tot een toename van de geluidemissie met 1 dB(A). Gezien het feit dat de werkelijke emissie 0,9 dB(A) onder de toegekende emissie ligt, wordt toegekende emissie vooralsnog niet verhoogd. Als te zijner tijd een uitbreiding van de waterzuivering nodig is kan door middel van een ontheffing de toegekende emissie alsnog worden verhoogd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 7, Sicht Ruimte en milieu namens Kalkzandsteenfabriek Harderwijk B.V.

Opmerking 7.1.

Kalkzandsteenfabriek Harderwijk geeft aan dat de begrenzing van het perceel van haar bedrijf niet correct is weergegeven op de kaart. Kalkzandsteenfabriek Harderwijk last haar kalkzandsteen en zand dat per schip wordt aangevoerd, langs de kade die direct grenst aan het bedrijventerrein.

Beantwoording:

In het bestemmingsplan zijn de perceelsgrenzen aangehouden zoals die in de vergunning op grond van de Wm zijn opgenomen (grens van de inrichting). Bij de bepaling van de geluidruimte per m² zijn echter de geluidbronnen die buiten de grens van de inrichting liggen, maar wel deel uitmaken van de inrichting wel meegenomen. Voor Kalkzandsteenfabriek Harderwijk betekent dit dat ook de geluidemissie van de zandoverslag mee is genomen bij de bepaling van de geluidemissie van 72 dB(A) per m².

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 7.2

Kalkzandsteenfabriek Harderwijk maakt Bezwaar tegen de toedeling van geluidruimte door middel van een bestemmingsplan. Kalkzandsteenfabriek Harderwijk vraagt om het beheer van de geluidruimte te vereenvoudigen, bijvoorbeeld door het vaststellen van een milieubeleidsplan. Kalkzandsteenfabriek Harderwijk geeft aan dat de keuze voor het bestemmingsplan een aantal voor haar nadelige consequenties heeft:

- *Kalkzandsteenfabriek Harderwijk geeft aan dat in het kader van de procedures op grond van de Wm en de wet geluidhinder de geluidhinder al inzichtelijk moet worden gemaakt. Hiervoor gelden andere rekenregels, dan in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Kalkzandsteenfabriek Harderwijk stelt dat er daarom een extra geluidrapport opgesteld moet worden om aan te tonen dat aan het bestemmingsplan is voldaan. Daarbij kunnen van elkaar afwijkende resultaten en beoordelingen ontstaan.*
- *Kalkzandsteenfabriek Harderwijk geeft aan dat bij voorgenomen wijzigingen die relevant zijn voor het aantal dB(A) per m² zowel het bestemmingsplan moet worden gewijzigd als een vergunningprocedure Wm moet worden doorlopen. Kalkzandsteenfabriek Harderwijk vreest voor hierbij voor langdurige procedures, waardoor een flexibele bedrijfsvoering ernstig wordt belemmerd.*

Beantwoording:

De gemeente kiest nadrukkelijk niet voor beheer van de geluidruimte door middel van een milieubeleidsplan. Het beheer van de beschikbare geluidruimte binnen een geluidzone heeft niet te maken met het beschermen van milieubelangen, maar is een vraagstuk op het gebied van de ruimtelijke ordening. Daar komt bij dat een milieubeleidsplan geen juridisch bindend kader vormt en een bestemmingsplan wel, waardoor de gemeente ook daadwerkelijk de regie kan voeren over de beschikbare geluidruimte. Zie ook inspraakreactie 4.1.

Voor alle kavels is de geluidruimte bepaald die nodig is om de bestaande rechten op basis van een onherroepelijke vergunning op grond van de Wm te kunnen garanderen. Hierbij is gebruik gemaakt van de gegevens uit de betreffende aanvragen.

Als een vergunningplichtig bedrijf een wijziging wil doorvoeren dan dient er een aanvraag voor een wijziging van de vergunning te worden ingediend waarin ondermeer de effecten ten aanzien van het aspect geluidhinder worden gekwantificeerd in een akoestisch rapport. Dit rapport dient voldoende informatie te bevatten om een toetsing aan de geluidzone mogelijk te maken.

In aanvulling daarop wordt aan het bedrijf gevraagd om in dit akoestisch rapport de benodigde geluidruimte per m^2 vast te bepalen. Als uit deze aanvullende berekeningen blijkt dat de beschikbare geluidruimte onvoldoende kunnen B&W besluiten deze extra ruimte te verlenen. De aanvullende berekening betreft een geringe extra inspanning

Gezien het belang van een goede verdeling van de beschikbare geluidruimte is de beperkte extra administratieve last die voortvloeit uit de verplichting om in het akoestisch rapport naast de belasting op de zonegrens ook de benodigde geluidruimte vast te stellen aanvaardbaar. Om de administratieve lasten bij een verhoging van de geluidruimte te beperken is ervoor gekozen de verhoging te regelen door middel van een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning. De afwijking van het bestemmingsplan gaat op in dezelfde omgevingsvergunning als die voor de wijziging van de activiteiten.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, in die zin, dat een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning wordt toegevoegd voor het vergroten van de geluidruimte.

Opmerking 7.3

Kalkzandsteenfabriek Harderwijk geeft aan dat de beschrijving van de wijze van berekenen van het aantal dB(A) per m^2 in de Akoestische toelichting afwijkt van de rekenregels zoals beschreven in artikel 2 van de bestemmingsplanregels (wijze van meten).

Beantwoording:

Kalkzandsteenfabriek Harderwijk stelt terecht dat de wijze van berekening van de geluidruimte per m^2 in de Akoestische toelichting afwijkt van de rekenregels zoals beschreven in artikel 2 van de bestemmingsplanregels (wijze van meten). Mede naar aanleiding van deze inspraakreactie is de wijze van berekenen van de geluidruimte voor de bedrijfskavels heroverwogen.

Op basis van deze herziene berekeningswijze is de geluidruimte per m^2 voor de bestaande bedrijven herberekend.

Conclusie:

- In het bestemmingsplan is de wijze van berekenen van de geluidruimte per m^2 aangepast.
- In het ontwerp bestemmingsplan is de geluidruimte per m^2 voor bestaande bedrijven bepaald op basis van de aangepaste berekeningswijze.

Inspraakreactie 8, Reclamant 8 (omwonende).

Opmerking 8.1

Reclamant vraagt of het mogelijk is door middel van een GES cumulatie van Lorentz I, II en III en de Newtonweg in beeld te brengen. Reclamant wenst prognose Newtonweg 2020 en basis 2010 inzichtelijk te maken.

Beantwoording:

In het Akoestisch onderzoek zijn de cumulatie van industrielawaai en verkeerslawaaï en de GES-scores opgenomen.

Conclusie:

Het akoestisch onderzoek maakt hoort als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zelf wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 9, Reclamant 9 (omwonende)

Opmerking 9.1

Reclamant stelt voor om de geluidwal aan de Newtonweg door te trekken om het aantal dB(A) op te vangen.

Beantwoording:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wal langs de Newtonweg geen invloed heeft op het niveau van het industrielawaai in de wijk Frankrijk. Het doortrekken van de wal zal dan ook geen effect hebben op de geluidbelasting op de woningen vanwege het industrieterrein Lorentz. (Zie ook inspraakreactie 11.1)

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 10, Reclamant 10 (omwonende)

Opmerking 10.1

Reclamant maakt bezwaar tegen het parkeren van vrachtwagens op de Langekamp in verband met geluidsoverlast in de woonwijk.

Beantwoording:

Het voorliggende bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de bedrijventerreinen Lorentz I, II en III en Lorentz-Haven. Met dit bestemmingsplan kunnen dan ook geen regels worden verbonden aan de gebruiksmogelijkheden gebieden buiten deze bedrijventerreinen. Daarom kan met dit bestemmingsplan geen beperking worden opgelegd aan het parkeren van vrachtwagens op de Langekamp. Het parkeren van vrachtwagens langs de openbare weg wordt gereguleerd door de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Door de afdeling Inrichting Openbare Ruimte

(taakveld Verkeer) zal separaat van deze bestemmingsplanprocedure inhoudelijk op deze inspraakreactie worden gereageerd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 11, Reclamant 11 (omwonende)

Opmerking 11.1

Reclamant vraagt of het mogelijk is om de verkeersoverlast en industrieoverlast te bestrijden door bijvoorbeeld een hoge wal langs de Newtonweg.

Beantwoording:

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de verdeling van geluidruimte voor industrielawaai vanwege bedrijven op de bestaande bedrijventerreinen Lorentz I, II, III en Lorentz-Haven. Het verkeerslawaaï vanwege de Newtonweg maakt geen deel uit van deze verdeling. Dit bestemmingsplan is dan ook niet van invloed op het verkeer op de Newtonweg. Zie ook inspraakreactie 9.1.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 12, Reclamant 12 (omwonende)

Opmerking 12.1

Reclamant vraagt of het mogelijk is om langs de Newtonweg de bestaande wal met bomen te verlengen.

Beantwoording:

Zie inspraakreactie 9.1.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Inspraakreactie 13, Century Vastgoed

Opmerking 13.1

Century Vastgoed geeft aan dat het voorbereidingsbesluit bestaande bedrijven ernstig in verlegenheid kan brengen omdat er geen uitbreiding meer kan plaatsvinden.

Beantwoording:

Het voorbereidingsbesluit was de eerste stap in de procedure voor het bestemmingsplan toedeling geluidruimte. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Met de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan wordt de volgende stap gezet in deze procedure.

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan kan in voorkomende gevallen worden gezien of de aanhoudingsplicht doorbroken kan worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Opmerking 13.2

Century Vastgoed meent dat de hogere geluidbelasting wordt veroorzaakt door de ontwikkeling van Waterfront, niet door zittende bedrijven. Century Vastgoed geeft aan dat naar haar oordeel de zone te klein is voor een normaal functionerend bedrijventerrein. Daardoor moet geschoven worden met grenzen en getallen om binnen de norm te blijven. Dit past niet bij de ambitie voor Lorentz-Oost.

Beantwoording:

Bij de vaststelling van het parapluplan in 2008 was er op het meest kritische zonebewakingspunt nog een ruimte van circa 3 dB(A). In het najaar van 2009 bleek deze ruimte vrijwel volledig te zijn benut door de zittende bedrijven.

De verruiming van de zone is echter in de eerste plaats nodig om ruimte te bieden aan bedrijven op Lorentz III. Het gaat hierbij om de geluidemissie van bedrijven die gevestigd worden in het gedeelte van Lorentz III waar geen grote lawaaimakers zijn toegestaan. Bij de vaststelling van het parapluplan mocht op grond van jurisprudentie met deze geluidemissie geen rekening worden gehouden. Met het van kracht worden van de Crisis- en herstelwet moet juist wel met deze geluidemissie rekening worden gehouden. Hiertoe wordt de zone ter hoogte van de wijk Frankrijk verruimd. Bij de bepaling van de benodigde verruiming is voor de bedrijfskavels van Lorentz III uitgegaan van een geluidemissie van 63 dB(A) per m². Aan de kavels in Lorentz III is een geluidruimte van 60 dB(A) per m². De resterende 3 dB(A) per m² wordt in portefeuille gehouden. Hiermee is ruim voldoende geluidruimte gecreëerd voor een normaal functionerend bedrijventerrein.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

7. Conclusies op basis van de verkregen inspraakreacties

Hiervoor zijn alle inspraakreacties van commentaar voorzien en afgewogen. In een aantal gevallen heeft dit geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor een totaaloverzicht van alle wijzigingen op het bestemmingsplan wordt verwezen naar het afzonderlijke document Staat van wijzigingen voorontwerpbestemmingsplan Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz

Vervolgens zal het bestemmingsplan in overeenstemming met de daarvoor geldende wettelijke procedure in ontwerp ter inzage worden gelegd. Daarvan zal op de gebruikelijke wijze mededeling worden gedaan in onder meer de plaatselijke pers.

Harderwijk, 30 november 2010

Burgemeester en wethouders van Harderwijk