

Nota inspraak en vooroverleg Bestemmingsplan “Stekkenberg West, fase 4 t/m 6”
--

Deel I: Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan Stekkenberg West, fase 4 t/m 6 is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verstuurd aan onderstaande diensten en instanties.

1. Waterschap Rivierenland
2. Staatsbosbeheer
3. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek
4. Gasunie
5. Liander
6. Vitens
7. Brandweer Groesbeek

Hieronder wordt per dienst en instantie de reactie op voorontwerpbestemmingsplan Stekkenberg West, fase 4 t/m 6 behandeld. Indien van toepassing wordt aangegeven op welke wijze de opmerkingen in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.

1. Waterschap Rivierenland

Per brief van 17 oktober 2011 (ontvangen op 18 oktober 2011) heeft het waterschap een positief wateradvies gegeven aangaande voorontwerp bestemmingsplan ‘Stekkenberg-West, fase 4 t/m 6’:

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure. Het plan is conform de eisen en wensen van het waterschap. Voor de uitvoering van het plan is mogelijk een watervergunning van het waterschap vereist. In deze watervergunning kunnen nadere technische eisen aan het plan worden gesteld. De initiatiefnemer kan hierover contact opnemen met het waterschap conform de wijze zoals in het wateradvies is aangegeven.

De reactie van Waterschap Rivierenland geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

Werkgroep Milieubeheer Groesbeek heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

4. Gasunie

Per e-mail van 3 oktober 2011 heeft de Gasunie een reactie gegeven:

Het voorontwerpbestemmingsplan is getoetst aan de AmvB Buisleidingen. Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie, dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van hun aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat de leidingen geen invloed hebben op de verdere planontwikkeling.

De reactie van Gasunie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5. Liander

Liander heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

6. Vitens

Per brief van 23 september 2011 (ontvangen op 26 september 2011) heeft Vitens een reactie gegeven:

Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan heeft Vitens als zodanig geen op- en aanmerkingen.

De reactie van Vitens geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

7. Brandweer Groesbeek

Per brief van 11 oktober 2011 (ontvangen op 12 oktober 2011) heeft de Brandweer een reactie gegeven:

Brandweer Groesbeek heeft in het kader van de algemene externe veiligheid geen opmerkingen. Ten aanzien van de bereikbaarheid en bluswatervoorziening voor de ontwikkeling van het plangebied wordt verwezen naar het document 'Richtlijnen voor de bluswatervoorzieningen en de bereikbaarheid' van de Regionale Brandweer Gelderland-Zuid van juni 2004.

De reactie van de Brandweer geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Deel II: Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan Stekkenberg West, fase 4 t/m 6 is op basis van de gemeentelijke inspraakverordening van 7 september 2011 tot en met 4 oktober 2011 ter inzage gelegd voor inspraak. Naar aanleiding hiervan is één inspraakreactie ingediend.

Deze inspraakreactie is afkomstig van de heer G.H. Strikkeling, Stekkenberg 67 te Groesbeek, d.d. 2 oktober 2011 (ontvangen 4 oktober 2011).

Samengevat komt de inspraakreactie neer op het volgende, hieronder cursief weergegeven:

De heer Strikkeling bewoont het pand Stekkenberg 67 en geeft aan dat hij zich niet kan vinden in de zeer grote gevolgen die het bestemmingsplan Stekkenberg-West, fase 4 t/m 6 voor hem heeft. Op zijn perceel staat een garage met een uitgang aan de achterzijde van de Stekkenberg, waardoor hij via de achterzijde van zijn perceel de hoofdweg kan bereiken. Hiertoe heeft hij schriftelijk recht van overpad van de woningvereniging. Wanneer het onderhavige bestemmingsplan doorgang vindt en er zijn geen oplossingen voor hem, heeft hij geen uitgang meer voor zijn garage naar de hoofdweg. Momenteel zijn er onderhandelingen gaande tussen hem en de woningvereniging. Vooral nog is hij hierover zeer positief en gaat hij uit van het bereiken van overeenstemming. Als beide partijen tot overeenstemming komen dan is hij bereid zijn bezwaar (red.: het betreft hier geen bezwaarschrift maar een inspraakreactie) in te trekken.

Gemeentelijke reactie

Voor de heer Strikkeling zijn op zijn perceel mogelijkheden aanwezig om een garage te realiseren die haar uitweg heeft aan de voorzijde van zijn perceel aan de straatkant van de Stekkenberg. En ook de gemeente gaat uit van een positief resultaat van de onderhandelingen en dus overeenstemming tussen partijen. Daarmee vervalt het in eerste instantie negatieve gevolg van het onderhavige bestemmingsplan en werpt dit bestemmingsplan voor de heer Strikkeling geen belemmeringen op.

De gemeente ziet op dit moment dan ook geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.